

Határozat: 149 - 156

Rendelet: 21 - 22

Jegyzőkönyv

**A Zalakaros Város Önkormányzata
Képviselőtestülete**

2012. május 10-én megtartott

Nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2012. május 10-én** 14,30 órai kezdettel megtartott nyílt ülésén.

Jelen vannak: Böröcz József, Czirákiné Pakulár Judit, Marton Tamás, Süslecz Árpád, Szirtes Balázs képviselők, Deutschné Lang Erika alpolgármester, Novák Ferenc polgármester.

Tanácskozási joggal meghívott: Dr Józsa Zsanett jegyző, Vlasicsné Dörgönye Márta aljegyző, Szabóné Dr Csányi Marianna önkormányzati szakreferens, Klie Zoltán főépítész, Dr Burján Richárd Gránit Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgató, Benkőné Gulyás Edit iskola igazgató, Novák Ferencné Óvoda vezető, Kiss Mihály az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság tagja, Némethné Szerdahelyi Éva könyvvizsgáló, Dr Csetneki Gábor ügyvéd.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 6 képviselő az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Böröcz József és Deutschné Lang Erika képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot.

Képviselők 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Ismerteti a napirendi javaslatot.

1/ Hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendelet felülvizsgálata

Előadó: dr. Józsa Zsanett jegyző

2/ Otthonteremtő program tárgyalása II.

Előadó: Novák Ferenc polgármester

3/ Liget u. 39. szám alatti ingatlanok értékesítése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

4/ Kamionparkoló kijelölése bérlet által

Előadó: Novák Ferenc polgármester

5/ Gránit Gyógyfürdő Zrt. zárszámadása

Előadó: dr. Burján Richárd igazgató

6/ Környezetfejlesztési pályázatra beérkezett ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

7/ Az un. Sport hotel hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

8/ Kiváló Tanuló elismerő díj adományozásáról való döntés

Előadó: Novák Ferenc polgármester

9/ Egyéb ügyek

Egyéb ügyek keretében javasolja az alábbi napirendek megtárgyalását:

9/1/ Óvodai csoport bővítésére javaslat

9/2/ A NYDOP.2.1.1./F-12. Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című pályázat benyújtása

9/3/ Pályázat benyújtása „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalkorúak segítése” (TÁMOP-5.6.1.B-12/2) című kiírásra

9/4/ 134/2012.(IV. 26.) számú határozat módosítása (támogatások)

9/5/ Vízbelépő nő szobor áthelyezési költsége fedezete

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Bejelenti, hogy Czirákiné Pakulár Judit képviselő jelezte, hogy a napirendek tárgyalása előtt interpellációs lehetőséget kér, tekintettel arra, hogy a Képviselőtestület ülésén teljes időtartamban nem tud részt venni.

Czirákiné Pakulár Judit: Interpellációs lehetőséget kért, mivel 15,30 óráig tud a képviselőtestület ülésén részt venni más elfoglaltsága miatt.

A fürdővel kapcsolatosan kapott lakossági megkereséseket, melyek fontos kérdések, beszélni kell róla. Kéri a fürdő vezetését, vizsgálják meg a felvetődött problémákat.

3 dolog van.

1. dohányzás kérdése a fürdőn: A jogszabályra tekintettel bevezetésre került, hogy tilos a fürdő egész területén, mivel gyógyászati tevékenység folyik, és a kerítéstől számított 5 m-es körzeten belül sem lehet dohányozni. A vendégek negatívan ítélik meg az intézkedést.

Kéri, hogy vizsgálják meg a lehetőségeket, hasonlóan más fürdőkhoz, pl, Sárváron a strandi részen lehet dohányozni, külön egységként kezelik a gyógyászatot, különválasztották a strandi

részt, hogy elkülönített helyen lehessen dohányzásra kijelölt helyet létrehozni, mert sok vendéget veszítünk.

2. A bevezetett változtatás a fürdőn: A változtatással igaz, hogy több millió Ft-ot spórolnak, a pénztárosok adják ki a karszalagot, és a kapu megszűnik ezzel. Az anyagiak mellett vizsgálják, hogy a vendéglégedettséget hogy érinti, hogy befolyásolja. A sorok megnöttek a fürdőn, sok a visszajelzés, hogy elégedetlenek a vendégek, legyen egy átmeneti időszak, amikor vizsgálják a felmerült problémát.

3. változtatás a fürdőn: a legnagyobb gond. Az 1900 Ft –os fürdőbelépő jegy mellett az menü ára 1900 Ft lett egységesen a fürdőn, ez megengedhetetlen. A vendéglátósok állapították meg, jelezte a fürdő igazgató.

A sima menü 1900 Ft-ért irreálisan magas ár, a fürdő szolgáltatásaival és belépőárral szemben is magas. 1000-1100 Ft-os ár elfogadható lenne. Ezekkel a nyaraló vendégek komfortérzetét csökkentik, mivel sokba kerül az itt tartózkodás költsége. Kéri ezeket a költségeket is felülvizsgálni, tárgyaljon az étterem vezetőikkel a fürdő igazgató.

Novák Ferenc: Kéri a fürdő igazgatót, reagáljon erre, akár 15 napon belül írásban is.

Dr Burján Richárd: A dohányzás megtiltását nem jókedvükben, hanem jogszabályi kötelezettség miatt vzeették be. Gyógykezeléseket végeznek, jogértelmezési kérdés állt elő, hogy intézménynek minősül-e, az ÁNTSZ-t és a fürdőszövetség elnökét többször is megkereste annak érdekében, hogy lehessen dohányozni kijelölt helyeken, szeretnék elérni, az étteremtulajdonosok felelősek legyenek a szabály betartatásáért.

Beléptetés kérdése: Nem ért egyet a felvetéssel. Az eredményesség figyelembevétele érdekében került sor erre az intézkedésre, csak a nyári beléptetőnél 3-5 millió Ft megtakarítás lesz ezzel, egészében több mint 10 millió Ft megtakarítás lesz. A sorok a 4 napos hosszú hétvége miatt voltak, nem lett hosszabb a bejutási, várakozási idő.

3. kérdés, árverseny: A fürdő nem határozhatja meg az étterem árait. A bérleti díjak meg nem fizetése miatt 17 millió Ft értékvesztést ne kelljen leírni, ez a fontos a fürdő számára, az önkormányzat sem kívánja dotálni a pénzkiesést.

Czirákiné Pakulár Judit: Ha magasabb a menü ár nagyobb bevétel várható, ha van aki megveszi a menüt, ha lesz kereslet.

Novák Ferenc: Ha képviselő asszony nem fogadja el a választ, akkor egyesével meg kell szavaztatni.

Czirákiné Pakulár Judit: Elfogadja az igazgató válaszát.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy a képviselők elfogadják-e a válaszokat az interpellációra.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az interpellációra adott válaszokat elfogadta.

1/ Hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendelet felülvizsgálata

Előadó: dr. Józsa Zsanett jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Süslecz Áprád: Ismerteti az Ügyrendi bizottság határozatát:

Ügyrendi és Igazgatási Bizottság 46/2012. (V.10.) számú határozata:

Hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendelet felülvizsgálatára vonatkozó rendelet-tervezetre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

3.§. Az igénybe veendő gyűjtőedény típusai esetén:

Családi házak, üdülő épületek és üzleti célú szálláshelyek esetében lakásonként – helyett „egységenként” szó kerüljön alkalmazásra ... „Igény szerint,, 60 literes, 120 literes vagy 240 literes gyűjtőedény alkalmazandó.

3.§. bb) utolsó mondata esetén:

A 240 literes és 60 literes gyűjtőedényt alkalmazható háztartásokról a jegyző félévente írásban értesíti a Közszolgáltatót.

Szöveg helyett:

A gyűjtőedényt igénylőkről, a közszolgáltató értesítéséről a jegyző félévente intézkedik.

Dr Józsa Zsanett: Kiegészítésként elmondja a rendelet-tervezethez, a 240 és 60 l-es edény üritési díjra díjkalkulációt kért a Zalaispa-tól, ezt nem küldték meg, jelezte, hogy a 120 l-es üritési díját egységnyi díjként veszik figyelembe. Ha megküldik a díjkalkulációt, akkor az ör. módosításra kerül. Ez közszolgáltatási szerződésmódosítást is von maga után.

A közszolgáltatási díjat az önkormányzat fizeti. A díjat 120 l-es edényre kalkulálva szeretné az önkormányzat fizetni. Ha valaki nagyobb edényt választ, a lehetőséget biztosítani kell, de az önkormányzat fizeti.

Időlegesen használt ingatlanok sorsa: A bizottság nem tett javaslatot rá, a hévízi példát ajánlotta a Kormányhivatal, mivel hasonló település. Nekünk van adminisztrációs kötelezettségünk. 3 évre fix díjjal szerződünk Zalaispával.

Szirtes Balázs: Kéri a bizottságtól, hogy fogalmazza meg, mivel egység lehet garázs, szálloda, az egység szó nem megfogható és nem értelmezhető.

Czirákiné Pakulár Judit: Az egység javításra került, mert lakásként volt aposztrofálva, ha van megfelelő kifejezés elfogadják.

Kiss Mihály: Süslecz képviselő elmondta bizottsági ülésen, hogy egyetért, a jegyző hozzászólását elfogadja.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek indokolásban van ilyen hogy adminisztratív terheket befolyásoló indoklás, külön adminisztráció szükséges, utolsó mondatban pedig ör. összeállításának tárgyi, személyi feltételei adottak. A végrehajtásának adottak-e a tárgyi-személyi feltételei, ez a kérdés.

Dr Józsa Zsanett: Kiss Mihály felvetésére: a jogalkotásról szóló tv. 17. §. használja ezt a formulát, minden rendelet megalkotásakor meg kell vizsgálni, az adminisztratív terheket

befolyásoló hatás az ör. megalkotásához szükséges feltételekre vonatkozik, hogy nem fogadtunk szakértőt, az adminisztrációs terheket befolyásoló hatás a végrehajtásra vonatkozik, ilyen szöveggel és formátumban kell alkalmazni.

Egységalakás fogalma: 2004 óta így szerepel a rendeletben, ha pontosítani szeretnék, akkor most határozzák meg a fogalmakat, azzal lesz korrekt a rendelet egészének elfogadása.

Nemcsak lakó lakásra vonatkozik.

Konkrétan mondják meg, mit javasolnak.

Beírhatjuk azt, hogy szálláshelyek esetén, egységenként.

Az OTEK tesz különbséget, mi az az egység. A hulladékgyűjtő edények igénylésekor már probléma volt, mit tekintünk egységnek. Azt a fogalmat vetítsük ide a rendeletbe?

Szirtes Balázs: Ha egységet kérnek, akkor nevezzék meg, mit értenek ez alatt.

Czirákiné Pakulár Judit: Nem ért egyet, mert üzlet is felsorolásra került, ha az egységet nem fogadjuk el, akkor marad a lakás, ez nem elfogadható, a tv-i hivatkozás elfogadható lenne.

Azzal ért egyet, amit jegyző asszony javasolt, maradjon az egység fogalom használata.

Novák Ferenc: Javasolja, hogy függesszük fel a napirend tárgyalását, az építési tv-re hivatkozva meg kell nézni, mi az egység fogalma.

Dr Józsa Zsanett: A záró rendelkezésben vagylagos feltételekbe tettük a hatálybalépést, ebben is dönteni kell, hogy mikor lépjen hatályba?

Novák Ferenc: Június 1-jét javasolja hatályba lépésre.

Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Felfüggeszti a napirend tárgyalását, szakember nézze meg az egység kifejezés használatát.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta a napirend tárgyalásának felfüggesztését, amelyet az „egység” szóhasználat tisztázása után folytat.

2/ Otthonteremtő program tárgyalása II.

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Süslecz Árpád: Tájékoztatja a Képviselőtestületet, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság nem hozott döntést e témakörben.

Marton Tamás: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság határozatát:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 35/2012. (V.10.) számú határozata:

A bizottság:

Javasolja, hogy a rendelet-tervezet 6. § /1/ bek. e/ pontjából a bárhol szó törlésre kerüljön és ezzel együtt pedig okafigyottá válik a rendelet 1. sz. mellékletében a bírálati szempontsor utolsó sora. A bírálati szempontsor utolsó előtti sorát a javaslatnak megfelelően módosítani szükséges.

Javasolja, hogy a 9. § /2/ bekezdésében az otthonhasználati díj összege 2 szobás lakás esetén 15 eFt, 3 szobás lakás esetén 20 eFt legyen **havonta**.

Javasolja, hogy a rendelet-tervezet 8. § /3/ bekezdése úgy kerüljön módosításra, hogy az otthont használó károkozás esetén köteles gondoskodni az a, b, c, és d. pontban foglaltakról. Javasolja továbbá a bizottság, hogy a rendeletben előírt jogosultsági feltételeknél a 40 éves jogosultsági korhatár kerüljön eltörlésre.

A bizottság javasolja továbbá, hogy a Cselekvési Ütemtervben határidőként meghatározott lakásfelújítások határideje 2012. május 31-re módosuljon.

Novák Ferenc: A rendeletben a szükséges változtatások átvezetésre kerültek. Kérdése, hogy van-e egyéb javaslat tartalmi módosításra?

Czirákiné Pakulár Judit: Vannak észrevételek, amelyek nem lettek átvezetve a mostani rendeletbe, pl. a határozott idő lejártával a jogosultsági feltételek lejárnak, 30 napra hosszabbítást engedélyezhet a polgármester. Pl. ne szerződéskötés, hanem sima kötelmi jog jöjjön létre, ez sem kerül beépítésre. A munkaviszony megszűnése esetén is 6 hónapos türelmi időszakot javasoltak, ha fizetik a bérleti díjat, ez sem került átvezetésre

Kiss Mihály: Korábban is kifogásolta, változott-e az Ör. és Ötv. olyan tekintetben, hogy a képviselőtestület saját magának, bizottságának, tanácsnokának állapíthat meg hatáskört. A rendeletben a hivatalra testált feladat és hatáskör van sorozatban. Mindenütt a polgármester a címzett, nem a hivatal, a jegyzőre, a hivatalra nem állapíthat meg ör. hatáskört. Ha változott a tv. akkor elnézést kér. Ha nem, akkor ezeket módosítani kell, mert az ügyészség észrevételt tesz, ha arra nem jogosult intézkedik, kéri pontosítani.

Dr Józsa Zsanett: Hatáskört nem lehet jegyzőre átruházni a jogszabályok szerint. A rendelet minden egyes pontját meg kell nézni, hogy feladat meghatározás, vagy hatáskör átruházás, ezt minden mondatnál értelmezni kell. Feladatokat lehet a hivatalra telepíteni, hatáskört nem lehet jegyzőre átruházni.

Kiss Mihály: Elfogadja a választ.

Simánné Mile Éva ügyintéző az üléssteremben megjelent.

Novák Ferenc: Javasolja végig venni az egyes bizottsági javaslatokat.

A karbantartás a bérbeadó kötelessége, ha csak nem károkozásból adódik. Egyetértünk-e a bizottsági javaslattal?

Simánné Mile Éva: Egyéb, magasabb rendű jogszabályok így határozzák meg. Ha valaki kiköltözik, és keletkezik kár, öneki kell rendbe hozni.

Célszerű még kiegészíteni, hogy kiköltözéskor az ő általa okozott kár mértékéig. Aki bent lakik, annak használatra alkalmas állapotban kell visszaadni, ahogy kapta.

Novák Ferenc: A „bárhhol” szó törlését is javasolta a Pénzügyi bizottság.

Marton Tamás: Pl. van Siófokon lakása, attól még nem kell kizárni hogy Zalakaroson letelepedjen.

Simánné Mile Éva: A zalakárosi ilyen értelemben háttérbe szorulhat. A bárhhol szó fontos szerinte. Kiknek kíván segíteni a Képviselőtestület, az a kérdés.

Marton Tamás: A fiataloknak szeretne segíteni, ha máshonnan jön ide, cél hogy ide vonzzuk a fiatalokat, lehet máshol pl. Siófokon is lakása, ha itt kap munkát, itt fog letelepedni. Az első időszakban kell segítséget kapni.

Szirtes Balázs: A szociálpolitikai törvény támogatásokról szól, megengedi, hogy ingatlan tulajdonnal rendelkezzen az ügyfél, ha örökléssel szerezte és 50 %-ot nem haladja meg a tulajdon jog.

Itt még az 1 %-ot is kizárjuk. Ezzel a szövegezéssel kizárjuk teljesen, a szociálpolitikai törvény is megengedi, hogy támogatást igénybe vegyen, ha pl. örökléssel lakóingatlant szerzett valaki.

Novák Ferenc: Zalakaroson működő rendszerről van szó, a feltételeket is tudjuk pontosítani, ha elindul a dolog.

Simánné Mile Éva: A mondatnak van vége, önálló lakhatásukat biztosítaná. pl. ha valakinek teljesen önálló tulajdonjoggal bíró lakástulajdona van, azt is kiadhatja, értékesítheti. A résztulajdon nem biztosít önálló lakhatást.

Szirtes Balázs: Konkrétan kerüljön bele, mint értünk ez alatt. Korrektül, részletekbe kerüljön bele, beköltözhető bármilyen ingatlan lehet, nem is kell hogy tulajdonában legyen.

Kiss Mihály: A mellékletben egyértelművé válik: utolsó sor, bírálati szempontnál: ha rendelkezik lakással. Eleve a rendelet megszövegezője is gondolt erre, akkor a 6. §-ból törölni kell, mert a 6. § /2/ bekezdés kizárja, hogy rendelkezzen. Ezt módosítani kell.

Novák Ferenc: Ha nem zárjuk ki, akkor a bírálati szempontnál már értékelési lehetőség, javasolja a bizottsági állásfoglalást elfogadni.

Szavazásra teszi fel a pénzügyi bizottság 6. § /1/ bekezdésében lévő „ bárhhol „ szó törlésére vonatkozó javaslatát és az abból adódó módosításokat.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a Pénzügyi bizottság javaslatát a havi összegekre vonatkozóan:

2 szobára 15 eFt/hó
3 szobára 20 eft/ hó

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Marton Tamás: A cselekvési ütemterv felgyorsítása szükséges.
Pl. konyhabútor hiányzik az egyik lakásból, 1 hónap alatt meg lehet oldani. Másfél hónappal hozzák előre javasolja.

Dr Józsa Zsanett: Május 31-re javasolja a határidőt.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a Pénzügyi bizottság javaslatát, hogy a Cselekvési Ütemtervben az eszközbeszerzés határideje május 31-re módosuljon.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Marton Tamás: A Pénzügyi bizottság javasolta, hogy jogosultsági feltételeknél a 40 éves korhatár kerüljön eltörlésre, mellyel ő nem értett egyet.

Süslecz Árpád: Javasolja eltörölni, mivel 40 évesnek is lehet szüksége igény bevenni, ne zárják ki.

Czirákiné Pakulár Judit: Nem ért egyet, a fiatalokat kell támogatni, a 40 év elfogadható.

Marton Tamás: Javasolja, hogy ne töröljék el a 40 éves korhatárt.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a Pénzügyi bizottság javaslatát a 40 éves korhatár eltörlésére.

Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadta el.

Czirákiné Pakulár Judit: Az április 26-i ülésen elfogadtuk, csak nem került beépítésre az örbe, hogy a polgármester hosszabbítást engedélyezhet a határozott idő lejártával, ha nem tudja a lakást elhagyni, de a jogosultsági feltételek fennállnak, rendkívüli élethelyzetben további 30 hónappal.

Simánné Mile Éva: Számítani kell egy beragadásra akkor.

Novák Ferenc: Lehetne csökkenteni az időtartamot 1 évre.

Szavazásra teszi fel, hogy a polgármester a határozott időre kötött szerződést további 1 évvel meghosszabbíthatja, amennyiben a fiatalok rendkívüli élethelyzetükre tekintettel a lakás elhagyni nem tudják és a jogosultsági feltételeik változatlanul fennállnak, ezzel a rendeletet ki kell egészíteni.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Czirákiné Pakulár Judit: Javasolja átdolgozni a rendeletet, hogy ne szerződés és kötelmi jog vonatkozzon a jogviszonyra, hanem a polgármester határozatban rögzítse az igénybevétel szabályait és feltételeit.

Dr Józsa Zsanett: A lakáshasználati bérleti szerződést jobbnak tartja mindenképpen.

Szirtes Balázs: A bérlemények tekintetében közjegyző előtt megerősített szerződésbe foglalják a szerződési feltételeket, mert ha nem tartja magát a szerződéshez, az önkormányzat ki is lakoltathatja, ha nem teljesít.

Novák Ferenc: Egyetértenek ezzel, közjegyzői okirat formájában kerüljön a szerződés megkötésre.

Szavazásra teszi fel azon javaslatot, hogy a lakáshasználati szerződés közjegyző által hitelesített közjegyzői okiratba kerüljön foglalásba, a rendelet megfelelő §-át és a használati szerződést ezzel ki kell egészíteni.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: A munkaviszony megszűnése esetén mi a helyzet, tisztázni kell.

Czirákiné Pakulár Judit: 6 hónapos legyen a türelmi idő, abban az esetben, ha valakinek a munkaviszonya megszűnik, és a fizetési kötelezettségének eleget tesz.

Simánné Mile Éva: Aki állását elveszti, 90 napig kap ellátást, félelme, harmadik fél hogy fog belépni ebbe?

Süslecz Árpád: A szó definíciója életszerű helyzet, amikor a szülő a gyereket kisegíti, nem lesz ebből ilyen probléma.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy a rendelet szövegében a szerződés megszűnésénél található elemeknél a kereső tevékenység megszűnése esetében 6 hónapos türelmi idő legyen.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy az elfogadott módosítások beépítésre kerüljenek a rendelet-tervezetbe azzal, hogy ott, ahol a rendelet a hivatalra és a jegyzőre állapít meg hatáskört, azt törölni szükséges és a polgármestert kell megjelölni, így a szerződés felmondásánál, a szerződés határidejének meghosszabbításánál, a pályázatok benyújtásánál.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: A névválasztást indokolják meg a képviselők.

Dr Józsa Zsanett: Ismerteti a beérkezett 4 db javaslatot.

Novák Ferenc: Van-e új javaslat?

Ha nincs, akkor a korábban beérkezett 4 javaslat van:

- FICSO, az eredeti
- Karos Kaptár
- Gólyafészek
- Kuckó Mackó elnevezések.

Szavazásra teszi fel, hogy Kuckó-Mackó program legyen.

Képviselőtestület 0 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadta el.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a Gólyafészek program elnevezést.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Simánné Mile Éva az ülésteremből távozik.

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestületének

22/2012. (V.11.) önkormányzati rendelete

a Gólyafészek otthonokról

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete a fiatalok családalapításának és önálló lakhatási körülményeiknek elősegítése érdekében a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések

1. §

Az önkormányzat azzal a céllal, hogy a népesség e rendeletben meghatározott célcsoportjai részére önálló lakhatási körülményeik végleges rendezéséig, – elhelyezésük átmeneti de legfeljebb a 8. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamig megoldásával és takarékosagra ösztönzéssel – segítséget nyújtson, az elhelyezésükre szolgáló lakásokat (a továbbiakban: otthonok) tart fenn és üzemeltet.

2. §

(1) Az 1 §-ban foglalt feladatok ellátásához az önkormányzat a Zalakaros, Jegenye sor 8.szám alatti önkormányzati épületben 3 db otthonot tart fenn és üzemeltet.

(2) Az otthonokat az e rendeletben foglaltak szerint Zalakaros Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) kezeli és üzemelteti.

3. §

(1) Az önkormányzat a célcsoportok elhelyezésére szolgáló otthonokat kizárólag e rendeletben meghatározott célra használhatja.

(2) A rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott otthonok házirendjét a polgármesteri hivatal állapítja meg és a polgármester hagyja jóvá.

4. §

Az otthonok használata nem tartozik a lakásokra vonatkozó jogszabályok hatálya alá, igénybevételeikre e rendelet szabályait kell alkalmazni.

5. §

(1) Az otthonokba elhelyezésre kerülők lakhatási körülményeik 1. § szerinti végleges rendezéséről egyénileg, legkésőbb a használati szerződésben foglalt határidő lejártáig kötelesek gondoskodni.

(2) A takarékosagra ösztönzés a rendeletben meghatározott minimális összeg előzetes befizetése (=induló takarékoság) bármely, a kért elhelyezés időtartamát meghaladó lejáratú, zárolható, rögzített kamatú;

- a.) lakossági lakástakarékpénztárban
 - b.) állampapírban
 - c.) folyamatosan megújítható takaréklevélben
 - d.) banki betétjegyben
 - e.) lekötött lakossági folyószámlán lévő letétben, illetve
 - f.) az ifjúsági takarékbetétben való elhelyezés
- (továbbiakban: lakástakarékpénztár) igazolásával valósul meg.

(3) A takarékosagra ösztönzés másik eleme: havi rendszerességgel egy, a pályázatban vállalt összeg állami garanciájú lakástakarékpénztárban (ennek bármilyen biztosítással, banki kiegészítő lekötéssel kombinált változatával) történő elhelyezése és igazolása (= kötelező előtakarékoság). A lakástakarékpénztári megtakarítás helyett olyan megtakarítási forma is engedélyezhető, mely a bentlakás ideje alatt kizárólag lakáscélra használható fel.

Az otthonokban történő elhelyezésre jogosultak köre

6. §

- (1) Az otthonokban történő elhelyezésre jogosultak azok, akik;
- a./ házassági vagy bejegyzett élettársi életközösségben élnek,
 - b./ kereső tevékenységet végeznek kivéve ha a házastársak egyike GYED/GYES-en van,
 - c./ a házastársak egyike zalakarosi lakóhellyel vagy munkahellyel, vállalkozással rendelkezik,
 - d./ a kérelem benyújtásakor a házastársak egyike sem töltötte be a 40. életévét,
 - e./ Zalakaroson igazolhatóan nem rendelkeznek beköltözhető lakással vagy olyan forgalomképes ingatlannal, mely önálló lakhatásukat biztosítaná,
 - f./ vállalják, hogy lakhatásuk megoldásáról az 5. §-ban foglaltak szerint gondoskodnak,
 - g./ az otthonokban történő elhelyezés feltételeit magukra nézve kötelezőnek elismerik és kötelezettséget vállalnak a jelen rendelet 8. §-ában meghatározott otthonhasználati szerződés megkötésére.
- (2) A jogosultság megállapításához az (1) bekezdésben foglalt feltételek együttes fennállása szükséges.

A pályázat benyújtása és elbírálása

7. §

- (1) A pályázati kiírást a városi lapban, a képújságban és a hivatal hirdetőtábláján kell közzétenni, oly módon, hogy a pályázatok benyújtására legalább 15 nap álljon rendelkezésre.
- (2) A pályázati kiírásnak tartalmazni kell:
- a.) az otthon címét, alapterületét, komfort fokozatát, szobaszámát,
 - b.) az otthonhasználat havi díját és költségeit,
 - c.) az otthon megtekintésének időpontját,
 - d.) a pályázat benyújtásának helyét, határidejét,
 - e.) a döntés várható időpontját.

- (3) A 6. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott személyek pályázhatnak az időközönként meghirdetett pályázati kiíráson szereplő otthonokra. Pályázatot minden alkalommal külön-külön kell benyújtani.
- (4) A pályázatokat az arra a célra rendszeresített nyomtatványon, Zalakaros Város Polgármesteréhez kell benyújtani, melyhez mellékelni kell:
- a.) a pályázók házassági anyakönyvi kivonatának másolatát vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatáról szóló hatósági igazolást,
 - b.) a 6. § (1) bek. c./ pontjában meghatározott zalakarosi lakóhelyről vagy munkahelyről, vállalkozásról igazolást,
 - c.) a 6. § (1) bek. b./ pontja szerint munkáltatói, illetve jövedelem igazolást.
- (5) A pályázatokban szereplő adatok, igazolások és nyilatkozatok valóságát a polgármesteri hivatal ellenőrizheti.
- (6) A benyújtott pályázatok összesítését és bírálati előkészítését a polgármesteri hivatal végzi.
- (7) A pályázókról és a kijelölésről a hivatal által előkészített pályázati összesítő, valamint az 1 sz. mellékletben szereplő bírálati szempontsor alapján a Képviselőtestület dönt.

Az otthonhasználati szerződés létrejötte, tartalma

8. §

(1) A közjegyző által hitelesített, közjegyzői okiratba foglalt használati szerződés - a Képviselőtestület kijelöléséről szóló értesítésében foglaltak szerint – az önkormányzat és a fiatalok között határozott időre, de legfeljebb 5 évi időtartamra jön létre (2. sz. melléklet). A polgármester a határozott időre kötött szerződést további 1 évvel meghosszabbíthatja, amennyiben a fiatalok rendkívüli élethelyzetükre tekintettel a lakást elhagyni nem tudják és a jogosultsági feltételeik változatlanul fennállnak.

(2) Az önkormányzat köteles gondoskodni:

- a.) az épület karbantartásáról,
- b.) az épület központi berendezéseinek állandó üzemképes állapotáról,
- c.) a közös használatra szolgáló helyiségek állagában, továbbá e helyiségek berendezéseiben keletkezett hibák megszüntetéséről
- d.) az érintett ingatlanok vagyombiztosításáról

(3) Az otthont használó károkozása esetén köteles gondoskodni:

- a.) a szállítás burkolatainak, ajtóinak, ablakainak és berendezéseinek felújításáról, pótlásáról illetőleg cseréjéről,
- b.) a szállítás burkolatainak felújításáról, pótlásáról, illetőleg cseréjéről - kivéve, ha arra a falban vagy földemben lévő vezetékek javításával összefüggő helyreállítási, továbbá az épület felújítása során végzett munkákkal kapcsolatban kerül sor,
- c.) az elektromos vezetéknek és az érintésvédelmi rendszerének a szállításban levő fogyasztásmérőtől, illetőleg a biztosító táblától kezdődő szakaszán keletkezett hibák kijavításáról, kapcsolók és a csatlakozó aljak cseréjéről,
- d.) az épületben, az épület központi berendezéseiben, a közös használatra szolgáló helyiségekben és ezek berendezéseiben, továbbá a szállításban a saját vagy a vele együtt lakó személyek

magatartása folytán keletkezett hibák kijavításáról és az eredeti állapot helyreállításáról, illetőleg a kár megtérítéséről valamint

(4) Az otthon használó kötelessége továbbá:

- a.) a szállás, illetőleg a szálláshoz tartozó helyiségek (tárolók), az épület és a közös használatra szolgáló helyiségek, területek tisztántartásáról és szükség szerinti megvilágításáról.
- b.) a szállás berendezéseinek karbantartásáról a szálláshasználati szerződésben foglaltaknak megfelelően.

(5) A szerződés tartalmazza:

- a./ az otthon megjelölését,
- b./ az otthonhasználat költségeit (díj, rezsi),
- c./ az előre fizetendő előtakarékoság legkisebb összegét (induló minimális előtakarékoság),
- d./ a havonta lakás-takarékpénztárban elhelyezésre kerülő legkisebb összeget (kötelező minimális előtakarékoság),
- e./ a felek jogait és kötelességeit
- f./ az otthonhasználókat a kötelezettségek egyetemlegesen terhelik, illetve jogukat együtt gyakorolják.

(6) Az önkormányzat az otthon a használó részére leltár szerint tisztán és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles átadni.

(7) Az otthon átadásakor leltárt kell felvenni, abban fel kell tüntetni a szállás illetőleg a berendezések tényleges állapotát, valamint a szálláshasználó esetleges észrevételeit. Az otthonhasználó az átvételt a leltár aláírásával ismeri el.

A szálláshasználati díj

9. §

(1) Az otthon használatáért a lakók havonta előre, a hivatal által meghatározott módon a szerződésben megállapított otthonhasználati díjat kötelesek fizetni.

(2) Az otthonhasználati díj összege:

- a). kettő szobás lakás esetén: 15.000 Ft/hó
- b) három szobás lakás esetén: 20.000 Ft/ hó

(3) Az otthonhasználati díjat az önkormányzat által vezetett elkülönített folyószámlára kell fizetni. A használati díjak összegéről a hivatal. külön nyilvántartást köteles vezetni.

(4) Az otthonhasználati díj a közüzemi díjakat (pl.: ártalmatlanítás, vezetékes antenna használati díja, villany, gáz, fűtés, víz-csatorna stb.) nem tartalmazza. E díjakat az otthonhasználó külön mérhető fogyasztás alapján a közműszolgáltatóknak kötelesek megfizetni.

Kötelező előtakarékoság

10. §

(1) Az induló előtakarékoság legkisebb összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 10 – szerese

(2) Az induló előtakarékoság legkisebb összegének bármilyen, az 5. § (2) bekezdésében meghatározott takarékosági formában történő elhelyezése a szerződés megkötésének feltétele.

(3) A lakók az otthonhasználati díjon felül kötelező előtakarékoság címén havonta legalább 20.000,-Ft/hó összegű megtakarításra kötelezettek. A megtakarítást az 5. § (3) bekezdésében meghatározott formában kell elhelyezni.

11. §

Az otthonhasználati szerződés tartama alatt bármilyen megtakarítási formában elhelyezett összegek felhasználása esetén akkor nem szűnik meg a szerződés, ha az otthonhasználók a igazolják, hogy a takarékosági összeg lakáshelyzetük végleges megoldásához feltétlenül szükséges. Ezt követően a kiköltözés időpontjáig, de legfeljebb a szerződésben meghatározott időpont lejártáig csak otthonhasználati és közüzemi díjat kötelesek fizetni.

12. §

A havi otthonhasználati díj beszedése és nyilvántartása a hivatal feladata.

Az otthonhasználatra vonatkozó rendelkezések

13. §

(1) A lakók az általuk használt otthont a házirendben előírt módon, rendeltetésszerűen kötelesek használni.

(2) A lakók az otthonba – meglévő és a szerződés megkötése után született gyermekük kivételével – más személyt nem fogadhatnak be, a használatot részben vagy egészben másnak nem engedhetik át.

(3) Az otthonhasználati jogot átruházni, elcserélni nem lehet.

(4) A (2)-(3) bekezdésben foglaltak megsértése esetén az otthonhasználati szerződést azonnali hatállyal fel kell mondani.

(5) Az otthonhasználók kötelesek a személyi, családi, vagyoni viszonyaikban bekövetkezett, a használatukat befolyásoló változást a hivatalnak 15 napon belül bejelenteni. Ennek

elmulasztása esetén a tudomásra jutást követő 8 napon belül a polgármester a szerződést felmondja.

A szerződés megszűnése

14. §

- (1) A szerződés megszűnik:
- a.) a megállapított határidő leteltével,
 - b.) ha a lakók bármilyen jogcímen beköltözhető lakáshoz jutottak, a beköltözhető lakáshoz jutás napjával,
 - c.) a házasság/ élettársi közösség bármilyen okból való megszűnésének napjával, kivéve, ha a házasság/ élettársi felek egyikének halála esetén a gyermekével szálláson maradó fél a szerződésben foglalt teljesítését egyedül is vállalja,
 - d.) a feleknek a szerződés megszüntetésére vonatkozó egyező akaratával a megállapodás szerinti időpontban.
 - e.) ha a házasság/ élettársak kereső tevékenysége 6 hónapnál hosszabb időre – kivéve az egyik házastárs GYES idejét- megszűnik
- (2) A szerződést a polgármester felmondja:
- a./ ha a lakók az otthonhasználati díj fizetésének vagy előtakarékosági kötelezettségüknek egyszeri 8 napos határidőhöz kötött, írásbeli felszólítás ellenére sem tesznek eleget, a fizetési határidő lejártával,
 - b./ ha a lakók az otthonhasználati szerződésben rögzített közüzemi szolgáltatások díjfizetési kötelezettségének egyszeri 8 napos határidőhöz kötött írásbeli felszólítás ellenére sem tesznek eleget a fizetési határidő lejártával,
 - c./ ha a lakók bármelyikének az együttélési szabályokat súlyosan sértő, kirívóan rendbontó magatartása - a hivatal írásbeli felszólítása ellenére - megismétlődik, a cselekmény tanúsítását követő hónap végével,
 - d./ az épület, vagy az otthon rongálása esetén, amennyiben az okozott kár megtérítésére vagy az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó 8 napos határidejű felszólítás eredménytelen marad a határidő lejártával.

(3) Érvénytelen a szerződés, ha a kérelem benyújtásakor a pályázó lakók olyan valótlan nyilatkozatot tettek, amely számukra jogosulatlan előnyt jelentett

15. §

(1) A szerződés megszűnését követő 15 napon belül a lakók kötelesek az otthont elhagyni, a 14. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt esetben az otthont 2 hónapon belül kell elhagyni.

(2) Amennyiben a lakók az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül az otthont nem hagyják el, a jogosulatlan használat kezdetétől az otthonhasználati díjon felül a mindenkori otthonhasználati díj háromszorosát kell megfizetni.

(3) Amennyiben a szerződés érvénytelenségét állapítják meg a 14. § (3) bekezdése alapján, a szerződés megkötésétől a mindenkori otthonhasználati díj négyszeresét kötelesek a lakók megfizetni.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott határidőre nem teljesített otthonelhagyás esetén, az otthon visszaadása iránt a polgármester köteles pert indítani.

16. §

E rendelet 2012. június 1-jén lép hatályba.

Novák Ferenc
polgármester

Dr. Józsa Zsanett
jegyző

Záradék:

Kihirdetve 2012. május 11. napján.

Dr Józsa Zsanett
Jegyző

1. sz. melléklet

Bírálati szempontsor

Bírálati szempontok	Pont érték	Kapott pont
A pályázók mindkét tagja munkaviszonnyal rendelkezik	4	
A pályázók egyik tagja munkaviszonnyal rendelkezik	2	
A pályázók mindkét tagja zalakarosi állandó lakos	2	
A pályázók egyik tagja zalakarosi állandó lakos	1	
A pályázók mindkét tagja zalakarosi munkahellyel rendelkezik	2	
A pályázók egyik tagja zalakarosi munkahellyel rendelkezik	1	
A pályázók mindkét tagja helyi civil szervezet tagja	2	
A pályázók egyik tagja helyi civil szervezet tagja	1	
A pályázók rendelkeznek gyermekkel	Gyermekenként 3 pont	
A pályázók gyermeke (i) a helyi nevelési és oktatási intézménybe jár	Gyermekenként 1 pont	
A pályázók a rendeletben előírt induló takarékoságnál nagyobb megtakarítással rendelkeznek	10%-onként 3 pont	
A pályázók a rendeletben minimálisan előírt kötelező takarékoságnál nagyobb összegű havi megtakarítást vállaltak	Minden vállalt 1.000,-Ft többlet után 1 pont	
A pályázók nem rendelkeznek a rendelet 6 /.§ e)	10 pont	

bekezdésében meghatározott, az önálló lakhatásukat biztosító lakással vagy forgalomképes ingatlannal		
--	--	--

Kapott pontok mindösszesen:

2.sz. melléklet

Használati szerződés

Amely létrejött egyrészről: Zalakaros Város Önkormányzata , 8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1. hivatalos képviselője: polgármester(továbbiakban: használatba adó).....

Másrészről:

1. Név....., lakcím:....., születési hely, időpont:.....,
2. Név....., lakcím:....., születési hely, időpont:.....
(továbbiakban: használatba vevő) között az alábbi feltételekkel:

1. A szerződés tárgya

A szerződés tárgya a Zalakaros, Jegenye sor 8. ...em. ...ajtószám alatti otthon használata, amelye használatba vevő pályázati úton kapott lehetőséget.

A pályázati döntés időpontja:.....

Képviselőtestületi határozat száma:.....

2. A szerződés időtartama

A megállapodás határozott időre: 201..... tól.- 20ig szól.

3. A használatba adó kötelezettségei

3.1. Az 1.pontban meghatározott otthont , beköltözésre, rendeltetésszerű használatra alkalmas műszaki állapotban , a szerződéskötést követő 15 napon belül köteles a használatba vevő számára átadni.

3.2. Köteles a/2012.(.....). sz. Ör.(továbbiakban: rendelet) 8.§ 2). Bekezdésében foglaltak szerint eljárni.

4. A használatba vevő kötelezettségei

4.1. Köteles az 1. pontban szereplő otthon birtokba vételére az átadást követő 15 napon belül.

4.2. Használatba vevő köteles a szerződéskötés időpontjáig az önkormányzati rendeletben előírt induló takarékoság, valamint a havi kötelező lakás- előtakarékosság tényét hitelt érdemlően igazolni.

4.3. Köteles a takarékoskodással és a lakhatással összefüggő befizetésekről szóló bizonylat másolatát havonta. a polgármesteri hivatalban leadni.

4.4. Az 1. pontban szereplő otthon rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a mellékelt leltár szerint kerül átadásra. A használatba adó köteles a rendelkezésre bocsátott otthont rendeltetésszerűen használni, állagát megőrizni (ezzel kapcsolatban túrni

a használatba adó félévente esedékes ellenőrzését), illetve a szerződés megszűntése esetén eredeti állapotban és felszereltséggel visszaadni, figyelemmel a rendelet 8§(3) és (4) bekezdésében meghatározottakra.

4.5. Az otthonba a - meglévő, vagy a szerződéskötést követően születendő gyermekek kivételével - más személyt nem fogadhatnak be, a használatot részben, vagy egészben másnak nem engedhetik át.

5. A szerződés megszűnése

5.1.) A szerződés megszűnik:

- a.) a megállapított határidő leteltével,
- b.) ha a lakók bármilyen jogcímen beköltözhető lakáshoz jutottak, a beköltözhető lakáshoz jutás napjával,
- c.) a házasság/ élettársi közösség bármilyen okból való megszűnésének napjával, kivéve, ha a házasság/ élettársi felek egyikének halála esetén a gyermekével szálláson maradó fél a szerződésben foglaltak teljesítését egyedül is vállalja,
- d.) a feleknek a szerződés megszüntetésére vonatkozó egyező akaratával a megállapodás szerinti időpontban.
- e.) ha a házasság/ élettársak kereső tevékenysége 6 hónapnál hosszabb időre – kivéve az egyik házastárs GYES idejét- megszűnik

5.2. A szerződést a polgármester felmondja:

- a./ ha a lakók az otthonhasználati díj fizetésének vagy előtakarékossági kötelezettségüknek egyszeri 8 napos határidőhöz kötött, írásbeli felszólítás ellenére sem tesznek eleget, a fizetési határidő lejártával,
- b./ ha a lakók az otthonhasználati szerződésben rögzített közüzemi szolgáltatások díjfizetési kötelezettségének egyszeri 8 napos határidőhöz kötött írásbeli felszólítás ellenére sem tesznek eleget a fizetési határidő lejártával,
- c./ ha a lakók bármelyikének az együttélési szabályokat súlyosan sértő, kirívóan rendbontó magatartása - a hivatal írásbeli felszólítása ellenére - megismétlődik, a cselekmény tanúsítását követő hónap végével,
- d./ az épület, vagy az otthon rongálása esetén, amennyiben az okozott kár megtérítésére vagy az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó 8 napos határidejű felszólítás eredménytelen marad a határidő lejártával.
- e./ az önkormányzati rendelet 14.§ 3.) bekezdésében foglaltak esetén azonnali hatállyal.

5.3. A használatba vevő vállalja, hogy a szerződés megszűnését követő 15 napon belül az otthont elhagyja, egyben köteles azt az eredeti, leltár szerinti állapotban használatba adó számára átadni.

6. A vitás kérdések rendezése

Felek tudomással bírnak arról, hogy az okirat közjegyzői végrehajtási záradékkal ellátható.

7. A hatályba léptető és értelmező rendelkezések

A fenti szerződés csak egységes egészként értelmezhető, annak egyes részeinek az egésztől elvonatkoztatott értelmezése nem joghatályos. A fenti szerződés mondatait, szavait, az abban használt jogi technikus-terminusokat a magyar nyelv általános szabályai, értelmezési rendszere, a Ptk. értelmezése, valamint a kialakult jogi gyakorlat szerint kell értelmezni. Az itt nem szabályozott kérdésekben a Ptk. részei érvényesek.

Jelen szerződés 4 eredeti példányban, annak módosítása ugyanennyi példányszámban történhet meg.

A felek a fenti szerződést elolvasták, annak tartalmát közösen értelmezték, azt, mint akaratukkal mindennel egyezőt helybenhagyólag aláírták.

Melléklet:: leltár, átadás- átvételi jegyzőkönyv, a rendelet

Zalakaros, 201.....

Használatba adó
Használatba vevő

Használatba vevő

3/ Liget u. 39. szám alatti ingatlanok értékesítése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Marton Tamás: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 36/2012. (V.10.) számú határozata:

A bizottság:

Javasolja a Liget u. 39. szám alatti ingatlanokra kiírt pályázati felhívás elfogadását az alábbiak figyelembevételével:

A középső lakások árát 7 millióban, a két szélső lakás árát 6,5 millió Ft-ban javasolja megállapítani, míg az épület egészének eladását 25 millió Ft-ban javasolja megállapítani. Javasolja továbbá a bizottság, hogy a részletfizetés 2.részletének fizetési határideje 2013. március 31. kerüljön rögzítésre. (mindegyik összeg bruttó)

A bizottság javasolja továbbá, hogy az ajánlati felhívás úgy módosuljon, hogy a felhívásban megjelölt határidőben az önkormányzat a szükséges tárgyalásokat az ajánlattevőkkel lefolytatja, a szerződéseket megkötí azzal, hogy azok az állam elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozatával válnak hatályossá és adhatók be a Földhivatalhoz.

Dr Józsa Zsanett: Tájékoztatja a képviselőket, hogy az értékbecslést megkérték, az értékbecslő kétféle értéket adott.

Czirákiné Pakulár Judit az üléssteremből távozott.

Szirtes Balázs az üléssteremből távozott.

Dr Józsa Zsanett: Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy az ingatlanszakértő kétféle értékelési módszer szerint értékelt az ingatlanokat. Az egyik a piaci alapú, amely szerint a középső lakások értékét 8,3 millió, a szélső lakások értékét 7.850 millió Ft-ban határozta meg. Elkészített egy hozam alapú értékelés módját is, amely alapján a lakások árának alsó értékét 5,9 millióban határozta meg. Az ingatlanszakértő véleményében a piaci értékelési módszer alapul vételét támogatta. Erre fel kell hogy hívjam a képviselők figyelmét.

Novák Ferenc: A két szélső lakás minimum 6,5 millió Ft, a két középső lakás 7 millió Ft, egyben 25 millió Ft.

Dr Józsa Zsanett: Elővásárlási joga van az államnak, 30 napos határidő van erre, fontos, hogy a vagyonrendelettel összhangban legyünk.

Dr Csetneki Gábor: Átvizsgálta az előterjesztést, a jogszabályi előírásnak megfelel. Két lehetőség van, az egyik lehetőséget tartalmazza az előterjesztés. A másik lehetőség: megkötjük a szerződést, a tárgyalást lefolytatjuk, kiválasztjuk a legjobb ajánlatot adó pályázót, szerződéskötés, benyújtás földhivataloz. Egy olyan feltétellel kötődik a szerződés, hogy az csak az állam elővásárlási jogról való lemondásával hatályosul.

Novák Ferenc: Licitet lehet-e lefolytatni, ha megszületik a vagyonkezelő válasza?

Dr Csetneki Gábor: Ha létrejön a 2. verzió szerinti szerződés, azzal, hogy az állam válaszáig a Földhivatalhoz nem adjuk be. Pontosítani kell az ajánlati kötöttségre való részt, az elbírálástól számított 30 napig fogalmaz, ez hátrányos a pályázó számára, javasolja hosszabb, 90 napos vagy 45 napos ajánlati kötöttség meghatározását.

Novák Ferenc: Javasolja, hogy fogadják el a bizottsági javaslatot az ügyvédi kiegészítéssel, illetve ajánlati kötöttségre vonatkozóan.

Dr Józsa Zsanett: A pontosítást most nem tudjuk elfogadni. A vagyonrendeletet a júniusi ülésen tárgyaljuk, akkor törölhető az ajánlati kötöttség.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslattal a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 149/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Egyetért azzal, hogy a tulajdonában lévő Liget utca 39. szám alatti 4 lakásos önkormányzati ingatlanra az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívásban foglaltak szerint nyilvános pályázat kerüljön kiírásra az alábbi feltételek szerint:

- A középső lakások árát bruttó 7 millió Ft-ban, a két szélső lakás árát bruttó 6,5 millió Ft-ban kell megállapítani, míg az épület egészének eladását bruttó 25 millió Ft-ban kell megállapítani.

- A részletfizetés 2.részletének fizetési határideje 2013. március 31.

- Az ajánlati felhívás úgy módosuljon, hogy a felhívásban megjelölt határidőben az önkormányzat a szükséges tárgyalásokat az ajánlattevőkkel lefolytatja, a szerződéseket megkötöti azzal, hogy azok az állam elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozatával válnak hatályossá és adhatók be a Földhivatalhoz.

2./ Felkéri a jegyzőt, hogy a gondoskodjék a pályázati eljárás lebonyolításáról.

Határidő: 2012.május 14.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Dr. Józsa Zsanett jegyző

4/ Kamionparkoló kijelölése bérlet által

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Marton Tamás: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 37/2012. (V.10.) számú határozata:

A bizottság javasolja az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívás elfogadását azzal, hogy a kamionparkolás céljára szolgáló bérleti díj bruttó 150 Ft/m²/év legyen, a határidőket pedig 2012. május 25-éhez kell igazítani.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslattal kiegészített határozati javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 150/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. Zalakaros Város Önkormányzat tulajdonában lévő Zalakaros, 1323/6 hrsz-ú ingatlan benzinkúttal szemben lévő, mintegy 17 m x 20 m nagyságú betonozott részét kamion parkolás céljára bérbe kívánja adni.
2. Az előterjesztés mellékletét képező ajánlati felhívást az alábbi feltétekkel fogadja el:
- a kamionparkolás céljára szolgáló bérleti díj bruttó 150 Ft/m²/év, a beadási határidő 2012. május 25.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pont szerint módosított pályázati felhívás közzétételéről és a beérkezett pályázatok döntésre való előkészítéséről gondoskodjon.
4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a pályázat eredménytelennek minősül (nem érkezik be ajánlat), úgy változatlan feltételekkel ismételten meghirdesse a pályázatot.

Felelős: Dr. Józsa Zsanett jegyző

Határidő: soron következő képviselőtestületi ülés

5/ Óvodai csoport bővítésére javaslat

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Iskola levele a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: El kell dönteni, melyik megoldást válassza a képviselőtestület.

Süslecz Árpád: Ismerteti az Ügyrendi bizottság határozatát:

Ügyrendi és Igazgatási Bizottság 50/2012. (V.10.) számú határozata:

A bizottság véleménye szerint bármelyik megoldás törvényes, a megvalósítás módját a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságra bízva, mivel annak eldöntése pénzügyi kérdés.

Novák Ferenc: Pénzügyi és pedagógiai súlyos következményei vannak a döntésnek. Fontos, hogy az intézményegység jól működjön, ne szenvedjenek a gyerekek kárt.

Benkőné Gulyás Edit: Ha életvitelszerűséget vizsgálunk, akkor is túljelentkezés van, nem látszik más megoldás, mint felvállalja az önkormányzat, hogy a létszámokat szeptembertől 10-20 %-kal növelje meg, habár nem optimális csoportlétszám alakul ki, vagy 4. csoport indítása a megoldás.

A védőnőtől begyűjtötték a várható születések számát.

A negyedik csoport indítása határozott időre szólna, a jelenlegi helyzet megoldására.

A gazdasági vezető normatíva számítását, és térítési díj számítását készítette, ezt ma délelőtt küldték meg a hivatalnak.

Bevételenként 4 hónapra 420 eFt lenne a térítési díjból bejövő összeg, 634.500 Ft a normatívából, a kiadás mellett 1 millió Ft nem volt mellé téve, ami ez évet terhelné.

Novák Ferenc: Ha magas a létszám a gyerek érdekei sérülnek, ha csoportbővítés van, akkor a tornaszoba rovására megy. Ideiglenes megoldásként kell kezelni, minden évben felül kell vizsgálni.

Kötő Attila: Sok szám még nem került a képviselőtestület elé. Javasolja, hogy vegyék le napirendről, következő ülésen hozzák be az összes szám ismeretében.

Novák Ferenc: Ha a május 30-i ülésen tárgyalja a testület, belefér a határidőbe.

Deutschné Lang Erika: Pedagógiailag nem optimális a létszám mi az optimális létszám?

Novák Ferencné: 20-25 fő az optimális létszám a tv. szerint. Pedagógiai szempontból a kisebb csoport, új csoport létrehozása indokolt lenne.

Böröcz József: Ha pedagógiailag optimális a létszám, akkor miért 27 fős csoportok vannak?

Novák Ferencné: A bennmaradó gyerekeket nem lehet kitenni, meg szeretnék felelni az elhelyezési kötelezettségnek. Egyiket sem szeretnék a felvételi körzetből elutasítani. Erre az évre lenne a plusz 2 fő.

Benkőné Gulyás Edit: A képviselő kérdése az A. variációra vonatkozott. A fejlesztő szobát és nem a tornaszobát használnák, ahhoz a csoporthoz nem lehet hozzátenni a plusz gyerekeket. Nem szeptembertől vannak a csoportban, hanem később érkeznek. A fél csoport előnye, hogy a tornaszoba funkciója megmaradna.

Novák Ferenc: Milyen egyéb megoldás van még a gyerekek elhelyezésére, vagy most döntünk, vagy a május 30-i ülésre ismét előterjesztjük. kérdés, újra átgondolva.

Böröcz József: Javasolja elhalasztani és újratárgyalni a pénzügyi szempontok figyelembevételével.

Szirtes Balázs az üléssteremben megjelent.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy május 30-ára ismét előterjesztésre kerüljön, kötelező jelleggel, anyagi számításokkal és a megvalósítás különböző módzataival. Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Humánpolitikai Bizottság is tárgyalja meg.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 151/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Egyetért azzal, hogy az „Óvodai csoport bővítésére javaslat” című előterjesztés a 2012. május 30-i rendkívüli képviselőtestületi ülésre ismételt előterjesztésre kerüljön, kötelező jelleggel, anyagi számításokkal és a megvalósítás különböző módozataival.

Határidő: 2012. május 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Benkőné Gulyás Edit iskola igazgató

Benkőné Gulyás Edit, Novák Ferencné és Kiss Mihály az ülésteremből távoztak.

6/ Pályázat benyújtása „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalkorúak segítése” **(TÁMOP-5.6.1.B-12/2) című kiírásra**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: 100 %-os támogatottságú pályázat benyújtására van lehetőség.

Dr Józsa Zsanett: A pályázat megjelent, a beadási határidő május 18.

A civil szervezetek bevonásra kerültek a program kialakítására, nyáron 1 hetes táboroztatására van lehetősége a gyerekeknek. A közösségi ház, civil szervezetek, a nagykanizsai rendőrkapitányság, az iskola, stb. is közreműködnek.

Dönteni kell, hogy a pályázatot beadjuk. A pályázat összeállításához szakértelemre lenne szükség, erről dönteni kell, a pályázat írás költségét az önkormányzat költségvetéséből kell biztosítani.

Javasolja, hogy a részleteket a polgármester ismertesse zárt ülésen.

A pályázat benyújtásáról most döntsenek.

Böröcz József: Ha 100 %-os támogatottságú, akkor be kell nyújtani a pályázatot.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a pályázat benyújtását.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetért a pályázat benyújtásával.

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a „ Pályázat benyújtása „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalkorúak segítése” (TÁMOP-5.6.1.B-12/2) című kiírásra” című előterjesztést a Képviselőtestület zárt ülés keretében tárgyalja tovább, figyelemmel az Ötv. 12. §. (4) b./ pontjában foglaltakra.

Szavazásra teszi fel a napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 152/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Zárt ülést rendel el a „ Pályázat benyújtása „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalkorúak segítése” (TÁMOP-5.6.1.B-12/2) című kiírásra” című napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalására, az Ötv. 12. §. (4) b./ pontja alapján.

Képviselőtestület 15,50 órakor zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Képviselőtestület 15,55 órakor nyílt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Novák Ferenc: Felkéri a jegyzőt, hogy a zárt ülés tárgyalásának alapján ismertesse a pályázatizásra vonatkozó határozati javaslatot.

Dr Józsa Zsanett: Ismerteti a határozati javaslatot. A képviselőtestület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a bűnmegelőzési pályázathoz kötődő pályázatizási feladatok sikerdíjának az összege érdekében folytasson tárgyalásokat az ajánlatot adó céggel annak érdekében, hogy az ajánlatát minimum 2 %-kal csökkentse. Amennyiben erre nincs mód, akkor felkéri a

Hivatalt, hogy a Hivatalban lévő szakemberek segítségével kerüljön a pályázati anyag összeállításra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és a szavazatok figyelembevételével az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 153/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. Egyetért „A bűnmegelőzés szempontjából kiemelten fontos, bűnelkövető vagy bűnelkövetés szempontjából veszélyeztetett gyermek- és fiatalkorúak segítése” (TÁMOP-5.6.1.B-12/2) címmel kiírt pályázat benyújtásával maximum 20 millió Ft összköltséggel. Egyetért azzal, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pontban megjelölt bűnmegelőzési pályázathoz kötődő pályázat írási feladatok sikerdíjának az összege érdekében folytasson tárgyalásokat az ajánlatot adó SWH Consulting Kanizsa Tanácsadó Kft-vel (8800 Nagykanizsa, Attila u. 14/2. 2/8.) annak érdekében, hogy az ajánlatát minimum 2 %-kal csökkentse.

Amennyiben erre nincs mód, akkor felkéri a Hivatalt, hogy a Hivatalban lévő szakemberek segítségével kerüljön a pályázati anyag összeállításra.

2. A pályázat elkészítésének költsége a 2012. évi költségvetésben az általános tartalék terhére (működési célú) biztosításra kerül.

3. Felhatalmazza a Polgármestert a Megbízási szerződés aláírására és a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

7/ 134/2012.(IV. 26.) számú határozat módosítása (támogatások)

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Deutschné Lang Erika az ülésteremből távozott.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 154/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

134/2012.(IV.26) számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja.
A Zalakaroson, 2012. június 8-16 között megrendezésre kerülő XXXI. Nemzetközi Sakkfesztivál lebonyolításához a Zalakaros és Térsége Sportegyesület részére 2. 000.000 Ft összegű támogatást biztosít.

Az Aquaprofit Sakk Klub által benyújtott támogatási pályázatott semmisnek tekinti.

Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2012. május 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

8/ Vízbelépő nő szobor áthelyezési költsége fedezete

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Klie Zoltán: A szobor áthelyezésének tervezési díja a Gránit Gyógyfürdő előtti területre bruttó 307.800 Ft. Az áttelepítési költség járulékosan 1.270 eFt, összesen szerződéssel az egész áthelyezési költsége bruttó 1.577.800,- Ft.

Deutschné Lang Erika az ülésteremben megjelent.

Novák Ferenc: Az áthelyezés költsége forrását kéri, hogy a pénzügyi osztályvezető nevezze meg.

Klie Zoltán: Javasolja, hogy új medence kialakítása, csatlakozás pontok, víz , villany kiépítése, éjszakai megvilágítása is legyen.

Novák Ferenc: A fürdő a költségekhez hozzá tud-e járulni?

Dr Burján Richárd: Erre nincs anyagi lehetőségük.

Dr Józsa Zsanett: Felhívja a figyelmet arra, hogy a sétány pályázati pénzből lett megvalósítva.

Novák Ferenc: Mennyire érinti a pályázatot ez? Ha értéknövelő beruházás, nem hiszi hogy az NFÜ elzárkózna a dologtól. A forrás meghatározása fontos.

Dr Burján Richárd: Az NFÜ felé jelzéssel kell élni.

Marton Tamás: Javasolja, hogy a szobor maradjon a mostani helyén, később lehet tárgyalni róla.

Klie Zoltán: A Város Napjára volt cél, hogy méltóbb helyre kerülhessen.

Süslecz Árpád: Javasolja, hogy kerüljön áthelyezésre, a forrást meg kell találni.

Novák Ferenc: A költségek csökkentését megpróbálhatjuk.
A Város Napjára jó lenne ha kész lenne, a fürdő évfordulója szeptemberben lesz, arra is avatásra kerülhetne, de jobb lenne a Város Napra.

Bácsai Attiláné: 3 IPA pályázatot nyújtottunk be, amelyik nem nyert, annak az önrésze felhasználható lenne.

Novák Ferenc: A sörpincénél a horvát fél visszalépett, annak 1,4 millió Ft az önrésze, az elég rá. Így az IPA pályázatban megszavazott önrész forrásából, az 1.425 eFt-ból áthelyezésre kerülhet a „Vízbe lépő nő” szobra.

Szavazásra teszi fel a szobor áthelyezésére vonatkozó főépítészti javaslatot és annak költségeit a pénzügyi osztályvezető által javasolt forrás erejéig.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 155/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Egyetért a jelenleg a Disz téren lévő „Vízbe lépő nő” szobor áthelyezésével a Gránit Gyógyfürdő Ny-i bejárata előtt lévő területre.

Az áthelyezés költségét, maximum bruttó 1.400.000,- Ft-ot az korábban benyújtott, de nem nyert IPA pályázat (Sörpince borpatikává történő kialakítása) önrészeként megszavazott összegből biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a szobor áthelyezéséhez szükséges szerződést aláírja, a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2012. július 27.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Bejelenti, hogy az 1. napirend tárgyalását **(Hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendelet felülvizsgálata)** folytatja a képviselőtestület, mivel az „egység” fogalma tisztázásra került.

9/ Hulladékgazdálkodásról szóló helyi rendelet felülvizsgálata

Előadó: Dr Józsa Zsanett jegyző

Vlasicsné Dörgönye Márta : A lakó és üdülőegység fogalmát javasolja beemelni, visszautalunk az OTÉK melléklete 72. pontjára, amely önálló rendeltetési egység fogalmát tartalmazza, lakó és üdülő rendeltetés lenne.

Ismerteti az egység fogalmát: Lakóegység, üdülőegység: helyiség, vagy egymással belső kapcsolatban álló fő- és mellékhelyiségek műszakilag is összetartozó együttese, amelynek a szabadból, vagy az épület közös közlekedőjéből nyíló önálló bejárata van, meghatározott rendeltetés céljára önmagában alkalmas.

Novák Ferenc: A lakó és üdülőegység fog szerepelni az önkormányzati rendeletben. Javasolja a törvényi meghatározást elfogadni.

Szavazásra teszi fel lakó és üdülőegység fogalma elfogadását, valamint a bizottsági javaslattal és az ülésen elhangzott javaslatokkal kiegészített rendelet-tervezet egészét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és a szavazatok figyelembevételével az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete

21/2012. (V.11.) önkormányzati rendelete

**a helyi környezet védelméről, a közterületek
tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló
15/2004. (IV.21.) rendeletének módosításáról**

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bek.-ben, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21. §-ában kapott felhatalmazás alapján a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 15/2004. (IV.21.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 2. § az alábbi 1./ ponttal egészül ki:

2. §.

1./Lakóegység, üdülőegység: helyiség, vagy egymással belső kapcsolatban álló fő- és mellékhelyiségek műszakilag is összetartozó együttese, amelynek a szabadból, vagy az épület közös közlekedőjéből nyíló önálló bejárata van, meghatározott rendeltetés céljára önmagában alkalmas.

2. §

A Rendelet 4. § (1) bekezdés a) c) f) és g) pontját hatályon kívül helyezi.

3.§

A rendelet 20. § (4) bekezdését hatályon kívül helyezi.

4. §

A Rendelet 19. § a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

(a) a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására a szolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényt köteles igénybe venni:

A gyűjtőedényt – ingatlanonként 1 db-ot - az ingatlan tulajdonosa térítésmentesen veheti át.

Az igénybe veendő gyűjtőedény típusai:

Családi házak, üdülő épületek és üzleti célú szálláshelyek esetében lakás- és üdülőegységenként igény szerint 60 literes, 120 literes vagy 240 literes gyűjtőedény alkalmazandó

60 literes gyűjtőedény a következő esetekben alkalmazható:

aa) egyszemélyes háztartásban élő, állandó lakóhellyel rendelkező személy,

bb) 70 éven felüli, állandó lakóhellyel rendelkező személyek esetében, kivéve ha az adott ingatlanban több generáció él együtt.

A gyűjtőedényt igénylőkről a közszolgáltató értesítéséről a Jegyző félévente intézkedik.

5.§

A rendelet kiegészül az alábbi 24/A. §-val:

24/A§

Üdülőingatlanok és időlegesen használt ingatlanok

(1) Az üdülőingatlanok illetőleg időlegesen használt ingatlanok (a továbbiakban együtt: időlegesen használt ingatlan) esetében a használati szezon időtartama kilenc hónap.

(2) A használati szezon időtartama tárgyév április 1-jétől számított kilenc hónap.

(3) Az időlegesen használt ingatlan tulajdonosa az időlegesen használt ingatlanra vonatkozó díjfizetés megállapítását a Polgármesteri Hivatalba tett bejelentéssel kérheti.

(4) Az ingatlan időleges használatának bejelentéséhez, az ingatlanban történő életvitelszerű ott lakás vizsgálatához, a víz- és csatornaszolgáltató tárgyév január 1-jétől március 31-ig terjedő időtartamra szóló igazolását be kell csatolni, amely az ingatlanban történt vízfogyasztást igazolja.

(5) Amennyiben az ingatlanban a vízfogyasztás átlaga a (3) bekezdés szerinti időszakra a havi 0,3 m³-t meghaladja, az ingatlan nem minősül időlegesen használt ingatlannak, kivéve, ha az ezt meghaladó vízfogyasztást a víz és csatornaszolgáltató igazolása alapján műszaki hiba (csőtörés) okozta.

(6) Az időlegesen használt ingatlanra vonatkozó megállapítását minden évre újra, április 30-ig a Polgármesteri Hivatalhoz be kell jelenteni.

(7) Az időlegesen használt ingatlanra vonatkozó jogosultsági feltételek változása, megszűnése esetén azt, annak bekövetkeztétől számított 15 napon belül, az ingatlan tulajdonosa köteles a Polgármesteri Hivatalba bejelenteni.

(8) Az önkormányzat az időlegesen használt ingatlanok bejelentése alapján nyilvántartást vezet, melyet a Közszolgáltató felé továbbít.

(9) Az időlegesen használt ingatlan esetében a közszolgáltatási díj megállapításánál a 24 § szabályait kell alkalmazni azzal, hogy az évi üritések száma helyett a használati szezon időtartamára eső üritések számát kell alapul venni, másrészt azzal, hogy az időlegesen használt ingatlanokért fizetendő díjat nem az időlegesen használt ingatlan tulajdonosa, hanem az önkormányzat a szolgáltatóval kötött megállapodás alapján fizeti meg.

6. §

A Rendelet 24§(2) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

24§ (2) A díjtételeket a rendelet 3. sz. és 3/A sz. melléklete tartalmazza.

7. §

A Rendelet kiegészül az alábbi 3/A számú melléklettel

3/A számú melléklet

A Rendelet 3 számú mellékletében megjelölt ürítési díj, mint egységnyi díjtétel a 120 literes edény ürítési díja.

A Rendelet 19. § (a) pontjában megjelölt a 240 literes és 60 literes edény ürítési díja az alábbiak szerint alakul:

Az ürítésre jutó díj a 204 l-es edénynél 386,- Ft,
Az ürítésre jutó díj a 60 l-es edénynél 97,- Ft

8. §

A Rendelet 29§-a az alábbiak szerint módosul:

29.§

A közszolgáltatással összefüggő személyes adatok

(1) A szolgáltató a vele szerződéses viszonyban állók következő személyes adatait kezelheti a szolgáltatás igénybevétele során:

- a) közszolgáltatást igénybe vevő neve,
- b) lakcíme,
- c) születési helye és ideje,
- d) anyja neve.

(2) A szolgáltató köteles az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény előírásait betartani.

9. §

A Rendelet 1. számú mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

1. számú melléklet

A hulladékok elszállítását 07-17,00 óra között kell bonyolítani az alábbi gyakoriság mellett:
A közszolgáltatás körében keletkező települési szilárd kommunális hulladékot – **a kisvárosias övezeti besorolási területeket kivéve** - május 01. és október 30.-a között hetente kétfő és pénteki napokon, november 1. és április 30-a között hetente egy alkalommal hétfőn - (78 ürítés/év) - rendszeresen egy meghatározott napon – speciális hulladékgyűjtő gépkocsival összegyűjti és a Zalabéren található regionális hulladéklerakóba szállítja, majd mérlegelés után végleges lerakással ártalmatlanítja.

A kisvárosias övezeti besorolású területen január 1. és december 31 között (egész évben) hetente kétszer hétfő és pénteki napokon történik a hulladékgyűjtés és szállítás.

10.§

A Rendelet kiegészül az alábbi 3/B számú melléklettel

3/B számú melléklet

A közszolgáltatási díjmegállapítás alapjául szolgáló díjkalkuláció tartalmáról és rendjéről, a díjak elkülönítéséről és a közszolgáltatás díjából nem finanszírozható költségek részletezéséről.

Díjkalkuláció	Ft
Hulladékgyűjtésből származó árbevétel	
Hasznosítható anyagok bevétele	
Összes bevétel	
Anyagjellegű ráfordítások	
Üzemanyagköltség	
Béreköltség	
Járulékok	
Személyi jellegű ráfordítás	
Értécsökkenés	
Egyéb költség, nem anyagjellegű ráfordítások	
Depónia költség	
Szelektív hulladékgyűjtés költsége	
Zalaispa használati díj	
Összes ráfordítás	
Eredmény	

Kalkulált nyereség

Háztartások száma	
Ürítések éves száma	
1 ürítésre jutó díj	

Önkormányzat által fizetendő díj	
1 ürítési napra jutó díj	
éves díj	

11. §

Záró rendelkezések

Jelen rendelet 2012. június 1. napján lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Novák Ferenc
polgármester

dr. Józsa Zsanett
jegyző

Záradék:

Kihirdetve: 2012. május 11. napján

dr. Józsa Zsanett
jegyző

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban

5/ Gránit Gyógyfürdő Zrt. zárszámadása

6/ Környezetfejlesztési pályázatra beérkezett ajánlatok elbírálása

7/ Az un. Sport hotel hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása

8/ Kiváló Tanuló elismerő díj adományozásáról való döntés

9/2/ A NYDOP.2.1.1./F-12. Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című pályázat benyújtása

című napirend zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra, figyelemmel az Ötv. 12. §. (4) b./ pontjában foglaltakra.

Szavazásra teszi fel a napirendek zárt ülés keretében történő megtárgyalását.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 156/2012. (V.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Zárt ülést rendel el a meghívóban

5/ Gránit Gyógyfürdő Zrt. zárszámadása

6/ Környezetfejlesztési pályázatra beérkezett ajánlatok elbírálása

7/ Az un. Sport hotel hasznosítására beérkezett pályázatok elbírálása

8/ Kiváló Tanuló elismerő díj adományozásáról való döntés

9/2/ A NYDOP.2.1.1./F-12. Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése című pályázat benyújtása

című napirendek zárt ülés keretében történő megtárgyalására, az Ötv. 12. §. (4) b./ pontja alapján.

Novák Ferenc: Mivel nyílt ülésen több napirend nem volt, bejelenti, hogy a Képviselőtestület 16,10 órakor zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Dr Józsa Zsanett
Jegyző

Böröcz József
Jkv.hitelesítő

Deutschné Lang Erika
Jkv.hitelesítő