

**Határozat: 135 - 149**

**Rendelet: 10**

**Jegyzőkönyv**

**Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete**

**2016. május 19-én megtartott**

**nyílt üléséről**

## Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2016. május 19-én 16,30** órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Kötő Attila, Magyar Mária képviselők, Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Szirtes Balázs képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló.

Jegyzőkönyvet készítette: Koma Ildikó szervezési ügyintéző.  
A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 6 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Czirákiné Pakulár Judit és Kötő Attila képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

### **Napirend:**

1. **Polgármester beszámolója**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
2. **Karos Park Kft. Zárszámadása, Ügyvezető 2015. évi prémiumfeltételek teljesítés**  
Előadó: Biczó Tamás ügyvezető
3. **Gránit Zrt. Zárszámadása**  
Előadó: Krampek Mihály vezérigazgató
4. **Tájékoztató a Turisztikai Egyesület 2015. évi gazdálkodásáról**  
Előadó: Krampek Mihály egyesület elnöke

5. **Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. zárszámadása**  
Előadó: Kovács Szabolcs ügyvezető
6. **A Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2014. XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
7. **Indítható óvodai csoportok számának meghatározása, az alapító okiratban meghatározott létszám emelése a 2016/2017-es nevelési évre**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
8. **A 3. bölcsődei csoport indításának kérdése a 2016/2017-es nevelési évre**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
9. **2016. évre tervezett közvilágítási beruházások**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
10. **Tsz majorhoz vezető út szolgálmi jog rendezése**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
11. **Kerékpárút építésre, felújítását célzó pályázat benyújtása az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
12. **Borturisztikai program tárgyában pályázat benyújtása az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program felhívására**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
13. **Út és járda felújítás (Lakóhely környezeti állapotról jelentés) –BM pályázatról tájékoztatás**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
14. **Ipari park üzleti tervének elkészítésére beérkezett ajánlatok elbírálása**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
15. **Kínai kapcsolat**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
16. **Az „Adásvételi szerződés keretében játszótéri eszközök szállítása, telepítése és ütésálló felület kialakítása” tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban eredményhirdetés**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
17. **Ipari park pályázatíráásra beérkezett ajánlatok elbírálása**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester
18. **Vadászterület kialakítása**  
Előadó: Novák Ferenc polgármester

## 19. Medikopter Alapítvány támogatási kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Javasolja a 15. számú napirendet (Kinai kapcsolat) levenni.

Javasolja felvenni az alábbi napirend megtárgyalását:

- **Magyarország konyhakertjei verseny kapcsán megkeresés**
- **Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című pályázati felhívás**

Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

### **Napirendek tárgyalása:**

#### **1/ Polgármester beszámolója**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: A képújság üzemeltetési szabályzatával kapcsolatban szeretném mondani, ez a 12/2016-os határozatunk, a képújság üzemeltetője jelezte hogy egyrésről az üzemeltetési szabályzat dátuma 2014. augusztus 10. ezen kívül ő adott le javaslatokat ennek az üzemeltetésére, és úgy tűnik mintha ezek nem kerültek volna átvezetésre. Véleménye szerint sem a hirdetők nem tudják ebből hogy milyen feltételekkel adhatnak fel hirdetést, a képújság szerkesztője pedig hogy milyen kötelezettségei vannak. Tehát úgy látszik a mostani feltett anyagból hogy nincs vagy nem kellően beépített az a javaslat amit mondott. A végleges egyeztetésen már nem vett részt. Ezt kérem szépen hogy vizsgálják felül.

Novák Ferenc: Köszönöm. Aljegyző úr a téma gondozója. rákérdeztem én is erre a dátumra és azt a választ kaptam hogy az eredeti dátumot kell szerepeltetni és ez egyfajta módosítás ami átvezetésre került. A másik pedig mind a Karos újságban mind a képújságban és a különböző helyeken meg fog jelenni az új szabályzat. A harmadik dolog amit feltett képviselő asszony akkor megkérem a témagazdát hogy ismételten a képújság szerkesztővel egyeztessen, mindazok az észrevételek amelyeket magam is olvashattam legyen az a 100 karakter/oldaltól elkezdve azok ténylegesen úgy jelenjenek meg ahogy szakmailag hitelek úgyhogy felkérem

arra majd az aljegyző urat hogy ezt tegye meg soron kívül és akkor ennek szellemiségében kell kommunikálni kifelé azt az új szabályzatot amelynek mentén a képűjság működni fog és amire korábban a képviselőtestület felhatalmazást adott.

Benkőné Gulyás Edit: Köszönöm.

Novák Ferenc: Más valami?

Horváth Vencel: Tisztelt polgármester úr! Én többször kértem azt hogy a polgármester beszámolója végén ott van egy felsorolás amibe az szerepel hogy milyen rendezvényeken és eseményeken vett részt, amibe esetleg a testület is épülhetne vagy olyan eseményeken vett részt amiről hallhatnak, egy bővebb tájékoztatást szíveskedjen leírni. Ez a mai napig ebbe a dologba semmilyen változás nem történt. Van olyan esemény amit nem is kell túlzottan bonyolítani mert hogyha részt vett a Galamboki protokolláris rendezvényen az úgy gondolom hogy biztos mindenki tudja min vett részt. De pl. olyan hogy etyeki tanulmányút, abból tájékoztatást kaphatnánk arról hogy esetlegesen mibe épülhetünk mi illetve mivel épült a város ezen a tanulmányúton, azt nagy tisztelettel megköszönném, akár ha most is kifejténé hogy a későbbiekben ilyen szellemmel lenne ez is leírva. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. A dolog az kettős, egyrészt korábban azért jeleztem ezt hiszem Horváth úrnak egy korábbi kérése is volt ez. Nyilvánvaló dolog hogyha a különböző események amelyek akár a Zala erdő vagy bármilyen más vonatkozásban vannak természetesen ilyenkor lobbis tevékenység...mondhatom és miért ne Cseresnyés úrral tárgyaltam a horvát magyar pályázati lehetőségekről és másokról tehát kihasználjuk azokat az alkalmakat hiszen képviselő úrral is nagyon nehéz összefutni és amikor találkoznak a pontjaink akkor azokat előre egyeztetett módon természetesen megteesszük. Az etyeki tanulmányút egy nagyon érdekes kérdés, fölkeretek arra hogy tartsak előadást a gyűttmentek kérdéséről azaz hogyan lehet a városba településre beköltözők és az őslakosság együttműködését előmozdítani. Egy hihetetlen érdekes kérdés, adtam erről egy történeti tájékoztatást hogy Zalakaroson ezek miképpen működnek, mindenütt másképpen próbálják ezeket a dolgokat megoldani, s nagyon ... kérdés településvezetési szociológiai közösségépítési szempontból mindez a dolog, ez volt elsősorban Etyeken és megnéztük azokat a közösségi fejlesztéseket, mint nálunk a Civil Ház, hogy miképpen működnek ott ezek a dolgok, hogyan lehet ezeket megszervezni hogy a városba költöző értelmiségek miképpen próbálnak bekapcsolódni a település életébe. Természetesen van amikor leírhatók a lobbis tevékenység különböző elemei van amikor pedig természetesen nem hiszen egy olyan adott intézmény vonatkozásában vagy egy adott esemény vonatkozásában rengeteg olyan háttér egyeztetést lehet végezni ami ugye nem hivatalos hanem akár bizonyos témák vagy akár teendők megvitatására szolgál. De természetesen ahogy említettem egy egyszerű rendezvény vonatkozásában is mind ahogy a Zala erdős rendezvény is ahogy említettem több olyan dolgot el lehet rendezni amely elsősorban a lobbis tevékenység kapcsolat építéséről szól. Ezt kívánom Horváth úrnak akkor válaszolni.

Czirákiné Pakulár Judit: A Karos Krónika kézbesítésével kapcsolatosan észrevételelem hogy kaptunk egy tájékoztatást arra vonatkozóan a korábbi kérdésbe hogy hogyan milyen módon történik a Karosi krónika eljuttatása az érintettekhez, hol milyen arányba kerül lehelyezésre. Engem még mindig a lakossághoz eljuttatott 700 db-nak a sorsa érdekelt ugyanis azt gondolom hogy az itt leírt tájékoztatás sajnos még mindig nem állja meg a helyét, tehát én azt szeretném kérni hogyha lehet akkor valamilyen szinten a Magyar Postával szigorítsuk a szerződést vagy keressünk más terjesztési lehetőséget, ugyanis itt az szerepel hogy 4

munkanap áll a rendelkezésükre a karos krónika kihordására de hogy vizsgálják annak a lehetőségét hogyan lehet ezt a kézbesítési időszakot lerövidíteni. Hát én tudom jelezni hogy még véletlenül sem tartják be a 4 munkanapot se, még az egy hetet sem tartják be és ez komoly, a tájékoztatás és az egyéb szempontokból komoly problémát jelent. Az e havi számra vonatkozóan is konkrétan felmerülő probléma hogy még a mai nap folyamán is és azt hiszem a holnapi nap folyamán is vannak kézbesítések a településen.

Novák Ferenc: Köszönöm. A Magyar Posta vállalta szóban és elküldtük a szerződés tervezetet ami rövidíti a posta önkéntes vállalással a kihordás idejét. Egy dolog amit felvetett alpolgármester asszony, ellenőrizni kell ennek a vállalásnak a betartását.

Czirákiné Pakulár Judit: Ha lehet akkor ne csak szóba vállalják hanem cselekedetbe is.

Szirtes Balázs 16,39 órakor az ülésteremben megjelent.

Novák Ferenc: Igen és ne csak írásban hanem cselekedetben is, így van. Az írásbeli megerősítés remélem fontos és lesz arra hivatkozási alap hogy ezt írásban is vállalták. Ezt ellenőrizni kell és ellenőrizni fogjuk mert másképpen csak a szó elszáll és az írás megmarad eredetű történet, a gyakorlatban kell ezt ellenőriznünk és rá fogok figyelni és amennyiben a posta ezt nem ha önkéntesen vállalja és nem tartja be akkor nyilván mást megoldást kell keresnünk.

Ha nincs más akkor szavazásra teszem aki elfogadja a polgármesteri beszámolót illetve azokat a válaszokat amiket a különböző témák kapcsán tettem, kérem emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 135/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

A Polgármester beszámolóját elfogadta.

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 2., 3., 4., 5., 14., 16., 17-es számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára, a nyílt ülést követően.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**Képviselőtestület 136/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 2., 3., 4., 5., 14., 16., 17-es számú napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára, a nyílt ülést követően.

**2/ A Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2014. XI.27.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a pénzügyi bizottság határozatát:

**Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 110/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

A Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2014. XI.27.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 10/2016. (V.20.) önkormányzati rendeletét a Képviselőtestület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2014.(XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Képviselőtestület 137/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ dönt arról, hogy, Zalakaros Város Önkormányzata tevékenységei sorába felveszi a következő kormányzati funkciókat:

- 013320 Köztemető fenntartása és működtetése
- 041237 Közfoglalkoztatási mintaprogram
- 061030 Lakáshoz jutást segítő támogatások
- 084031 Civil szervezetek működési támogatása
- 086090 Egyéb szabadidős szolgáltatás
- 101150 Betegséggel kapcsolatos pénzbeli ellátások, támogatások
- 104051 Gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátások
- 107060 Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások

2./ felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban nevesített kormányzati funkciók törzskönyvi nyilvántartásba történő felvételét kezdeményezze a Magyar Államkincstárnál.

Határidő: 2016. május 27.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyaré Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

**3/ Indítható óvodai csoportok számának meghatározása, az alapító okiratban meghatározott létszám emelése a 2016/2017-es nevelési évre**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde intézményvezető.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a pénzügyi bizottság határozatát:  
**Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 109/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:



javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 138/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde óvodai intézményegységében a 2016/17-os nevelési évben az indítható csoportok számát 3 óvodai csoportban határozza meg.

2./ a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde óvodai intézményegységében engedélyezi az óvodába felvehető maximális gyermeklétszámot 83 főre megemelni a 2016/2017-es nevelési évre.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde megbízott  
intézményvezető

#### **4/ A 3. bölcsődei csoport indításának kérdése a 2016/2017-es nevelési évre**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde intézményvezető.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és az összevont bizottság határozatát:

#### **Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 76/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- felkéri a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde megbízott intézményvezetőjét, hogy a képviselőtestületi ülés időpontjáig készüljön pontos kimutatás, hogy az igényfelmérés alapján melyik gyermek mikor tölti be az egy éves kort, várhatóan milyen lesz a kihasználtsági mutató a 2016/17-es nevelési évre és ennek ismeretében javasol döntést hozni a harmadik csoport működéséről.

#### **Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 108/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- felkéri a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde megbízott intézményvezetőjét, hogy a képviselőtestületi ülés időpontjáig készüljön pontos kimutatás, hogy az igényfelmérés alapján melyik gyermek mikor tölti be az egy éves kort, várhatóan milyen lesz a kihasználtsági mutató a 2016/17-es nevelési évre és ennek ismeretében javasol döntést hozni a harmadik csoport működéséről.

Benkőné Gulyás Edit: Tárgyalta a bizottság de határozatot illetve javaslatot nem tett a képviselőtestület számára mégpedig azon okokból hogy amikor a beíratás a rendes beíratás történt akkor más létszámokat láttunk és az intézmény vezetője akkor nem tehetett mást, jelentési kötelezettsége van, minthogy a 22-es bölcsődei létszámra két csoport indítását javasolta. Időközben már a bizottsági ülésig ez a jelentkezettek létszáma 30 főre növekedett majd másnap már amikor a táblázatot állítottuk össze ígéretemnek megfelelően az intézmény vezetőjével már 31 gyermek volt és a hét végén még megszorodott, tehát a jelenlegi mutatózó létszám illetve az igénybejelentés alapján a létszám 35 fő. Így már azt gondolom hogy nem kérdőjelezhető meg a 3. csoport indítása ezen ismeretek függvényében. El kell azonban azt is mondani hogy sohasem kérdőjeleződött meg a zalakarosi gyermekek ellátása és ez az első számú és mindenek feletti feladatunk hogy az ő bölcsődei állításukat ne biztosítsuk és ez sohasem volt kérdés. 2017. január 1-jén lesz egy törvényi változás a gyermek védelmi törvényben, amely kimondja hogy a 3 év alatti gyermekek száma egy településen ha meghaladja a 40 főt akkor köteles gondoskodni a település a bölcsődei ellátásról illetve abban az esetben is hogyha 5 gyermek tekintetében jelzik ezt az ellátási igényt. Akkor vagy önállóan vagy társulásban vagy ellátási szerződés útján köteles a település gondoskodni a bölcsődei ellátásról. Az ellátási szerződés útján gondoskodik akkor az a település amelyik ellátja a gyermekeket ebben a szerződésben hozzájárulást is kérhet ezen településektől. Lenne egy képviselői indítványom a felvételi szabályzat módosítására ami nem a mostani felvételt módosítaná, azt már nem is tudja, hanem a következő nevelési évre vonatkozna. Előtte azonban még olyan tájékoztatást kaptam aljegyző úr kigyűjtette hogy ebben a nevelési évben az összes kiadása a bölcsődének 21.681 eFt volt, a működési bevétel ez a gyermek gondozási díj ha jól tudom a nevét az 1.638 eFt, a normatív hozzájárulás 14.329 eFt volt és az önkormányzatnak a hozzájárulása 5.714 eFt. Óvatosan kérték le a normatívát az előző évek tapasztalata alapján, ebben az évben a maximális létszám volt beírva a bölcsődébe 35 fő. 29 főre tudta lehívni a normatívát ezzel szemben mert csak 84,7 %-os kihasználtsággal működött a bölcsőde. Elestünk 2.470.500,- Ft normatív támogatástól. Továbbá hiányzások miatt 494.100,- Ft-ot vissza kell fizetnünk, ennyivel hívtunk le több normatívát ugye mert 29 főre kérték. Feltétlen azt gondolom hogy törekedni kell arra természetesen 100 %-os kihasználtság nem tud létrejönni hiszen a gyermekek betegek lehetnek, igazoltan hiányozhatnak és hát nem egy kedvező normatíva elszámolás van a bölcsődék tekintetében sajnos, de azért azt is meg kell fontolnunk hogy azért 2,5 millió Ft-tal csökkentette volna az önkormányzat hozzájárulását hogyha a kihasználtságunk ennél magasabb százaléki. És emiatt hogy ezt is egy kicsit tehát tudjuk gazdaságosabban működtetni meg annak érdekében hogy valóban soha ne kérdőjeleződjön meg az hogy a kötelezettségünk a zalakarosi gyermekek ellátása esetleg veszélybe kerül hangsúlyozni szeretném hogy erről nem volt szó csak a köztudatban nem így

hangzottak el dolgok. Azt a felvételi szabályzatot szeretném ha javasolni hogy az van a felvételi körzetünket kötelező felvételi körzetünket szűkítsük le Zalakarosra a velünk ellátási szerződést kötő településekre és akkor a más településekről úgy jelentkezhetnének gyermekek illetve szülők az igényüket úgy jelezhetnék hogy a maradó bölcsődébe maradó gyerekek a zalakarosi új jelentkezők illetve az ellátási körzetből jelentkezők meghatároznák a csoportoknak a számát. Ezt úgy írtam hogyha e három tényezéből tehát ebből pl. 22 gyermek jelentkezett akkor világos hogy két csoport működése az indokolt. Akkor ebben az esetben a bölcsőde vezetőjének legyen jogosítványa ahhoz hogy a kihasználtságot növelje illetve a bölcsődei ellátást kiterjessze hogy a két csoport maximális létszámához vehessen olyan településekről is fel gyermekeket akik nem tartoznak Zalakaroshoz nem az ellátási szerződést kötő településekhez. Ezen metódus ez egy kicsit természetesen másként hiszen közoktatási intézmény, ma is működik az iskolában is meg az óvodában is. Tehát úgy kellene ezeket a létszámokat meghatározni hogy azokkal a településekkel akikkel szerződésünk van kötelezettségünk van, de azon túlmenően nem generálhat csoportbővítést a más településekről igényt bejelentő. És akkor én hogyha ezt képviselői indítványként elfogadja a tisztelt testület akkor én elolvasnám azt a felvételi szabályzatnak a módosítási javaslatát, és szeretném hogyha a testület felkérné a bölcsőde vezetőjét hogy a szabályzatot módosítsa ezek szerint a felvételi szabályzatot, és akkor nem kerülnénk ilyen helyzetbe a következő évben hanem egy kicsit tisztábban látnánk, tisztázottak lennének a körülmények, nem utolsó sorban azt gondolom hogy gazdaságosabban is tudna működni a bölcsőde. Elolvashatnám a szabályzatot?

Novák Ferenc: Igen, természetesen.

Benkőné Gulyás Edit: Csak azt a részét amivel módosítani gondoltam. A bölcsőde felvételi körzete Zalakaros, illetve azon települések amelyek Zalakaros Önkormányzatával ellátási szerződést kötnek. A bölcsőde nevelési évre felvett létszámát a bölcsődében maradó gyermekek a Zalakaroson és a szerződéssel érintett településről jelentkező gyermekek adják. A csoportok számát az így kapott létszám alapján kell meghatározni. A bölcsődei szolgáltatás kiterjesztése és a kihasználtsági mutató javítása érdekében a csoportok maximális létszám határáig a bölcsőde vezetője felvehet a felvételi körzeten kívülről is gyermekeket. A körzeten kívülről felvett gyermekek azonban csoport bővítést nem generálhatnak. Ha a szülő a felvételi értesítőben megjelölt időpontot követően egy hónapon belül nem veszi igénybe a bölcsődei szolgáltatást a gyermeknek felvételét törölni kell arra a nevelési évre vagy az adott nevelési évre.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Két dolog, az egyik az hogy azt vettem ki a szavaiból hogy támogatja a harmadik csoport meglétét illetve a felvételi szabályzatot kíván szűkíteni illetve megfogalmazni ezt a dolgot. Nekem az a véleményem első blikkre hogy én is támogatom a harmadik csoportnak a meglétét ugyanakkor pedig megfontolandó és azt tudnám javasolni a képviselőtestület számára hogy a következő ülésre ami egy hónap múlva lesz vizsgáljuk meg annak a felvételi szabályzatnak a módosítását mert ha Zala megyére kiterjesztjük vagy környező településekre a normatívát lehívhatjuk a gyerekek után csak a plusz költségek maradnak, ha viszont nem terjesztjük ki és elzárkóznak mondjuk az önkormányzatok a

fizetési kötelezettség nélkül akkor lehet hogy problémáink lesznek a létszámokkal és másokkal, ennek az összefüggésrendszerét érdemes lenne alaposan megvizsgálni. A képviselői hozzászólásokat várom és az intézményvezető asszony véleményét is.

Czirákiné Pakulár Judit: Azt gondolom hogy az elnök asszony bevezetője után amit el szerettem volna mondani annak a mondandónak egy része okafogyottá vált, igazán örülök neki hogy a mostani létszámok azt igazolják hogy a harmadik csoport létjogosultsága bizonyított és hogy ez gyakorlatilag nem kérdés de ettől függetlenül azt gondolom hogy amit a képviselő asszony itt a végén elmondott ez alaposabb megfontolást és alaposabb átrágást igényel, ugyanis én ebből azt olvasom ki illetve azt érttem belőle hogy ugye azt mondta el a képviselő asszony nyilván egyetértve azzal hogy amennyire lehet a bölcsőde kihasználtságát növelni kell illetve amennyire lehet a normatívákat maximális mértékben le kell hívni hiszen egy költséges gyermeknevelési intézményről beszélünk, tudjuk hogy minél kisebb egy gyerek, annál több kerül az ellátása és amikor létrehoztuk ezt az intézményt akkor is tudtuk hogy bizony ebben az esetben zsebbe kell nyúlnunk és ki kell egészítenünk az állami normatívákat. Igazándiból amikor ezt az intézményt létrehoztuk akkor tudtuk, nagyjából a mértéket is tudtuk hiszen abban az időben 5 millió Ft-ról beszéltünk, most ugye 5,7 millióról, azóta eltelt hat év tehát azt gondolom hogy nagyjából ott vagyunk, ez a mérték egyelőre nem változott és hát a gyerekek létszáma az bár nem folyamatosan egyforma de ha hosszú évek sorozatát nézzük akkor nagyjából kiegyenlített. Én arra hívnám fel a figyelmet hogy amit itt elnök asszony megpendített hogy a zalakarosi illetve a Zalakarossal megállapodást kötni tervező települések gyereklétszáma alapozzuk a csoportoknak a számát, tehát magyarul akik úgymond fizetnek a gyermek után azok határozzák meg hogy kettő vagy három csoportot tudunk indítani, ez egy nagyon veszélyes dolog merthogy ismerem a településeket. Lehet hogy félreértettem amit az Edit mondott, de az Edit azt mondta hogy kössünk ellátási megállapodásokat és a körzeten kívül felvett gyerekek mármint hogy akik nincsenek megállapodásba Zalakaros város önkormányzatával azok új csoport létrehozását nem generálhatják. Magyarul hogyha a zalakarosi gyermekek illetve azok a gyermekek akikkel megállapodást kötöttünk nem érik el azt a létszámot ami a harmadik csoportnak a létezését indokolná akkor a harmadik csoport ne üzemeljen. Ez a metodika egyébként tökéletesen üzemel és működik az óvodában és teljesen jó ötlet is lenne, jó ötletnek tűnne hogyha a bölcsőde nem más elven működne, ugyanis itt nem lehet úgy játszani a harmadik csoporttal mint ahogy az óvodában hogy az egyik évbe van, a másik évben meg nincsen attól függően hogy a gyereklétszám mit indokol. Merthogy sajnos itt erre nincsen lehetőség, hogyha egyik évben azt mondjuk hogy ne induljon a harmadik csoport, akkor a következő évben sem fog működési engedélyt kell hozzá módosítani, azokat a férőhelyeket úgymond azt a 9 férőhelyet mert arról beszélünk vissza kell adni és itt nemcsak sima férőhelyről beszélünk hanem ami nagyon fontos hogy finanszírozott támogatott normatíva által támogatott férőhelyről beszélünk mert bölcsődei férőhely az két féle lehet. Olyan ami után lehet normatívát igényelni meg olyan ami után nem. És nekünk olyan van ami után lehet. És erre semmiféle garancia nincsen, sőt ugye megsúgták hogyha ezt önként dalolva vissza fogjuk adni akkor ne nagyon számítsunk rá hogy visszakapjuk, tehát ez nem így működik hogy visszaadjuk és akkor utána következő évben meg megint úgy gondoljuk. Ez az egyik oldala egyébként a dolognak. A másik pedig az hogy ugye a csoporthoz ahhoz emberek is tartoznak személyzet, akik ott a

gyermeket ellátják. Ott vannak a gondozók, a dadusok akik egy csapatként dolgoznak ebben az intézményben és hogyha megszűnik a harmadik csoport természetesen az munkaerő leépítést von maga után. Tehát hogyha mi ezeket az embereket elküldjük akkor nem így fogunk új embereket találni a helyükre ugyanis sajnos vagy hála isten gondolom mindenki tudja hogy itt nem olyan nyolc általánost végzett emberekről beszélünk akik a sor mellett betanított munkásként az uborkát tömik a dunctos üvegekbe, hanem olyan komoly szakképzett és nagyon komoly rátermettséggel rendelkező szakemberekről akik egy élethivatást töltenek a bölcsödébe és a kisgyerekeinket bízunk rájuk. Tehát nem mindegy hogy milyen emberek dolgoznak se a bölcsödébe se az óvodába se az iskolába és jelen pillanatban ezek az emberek azt gondolom hogy maximális csapatként maximálisan ellátják azokat az igényeket amire Zalakarosnak szüksége van. Tehát hogyha itt ezt a csoportot megszüntetjük akkor fölérünk egy nagyon jól működő rendszert amit nem lehet az egyik évről a másra pótolni. Tehát ezek itt minden döntés mögött nagyon sok szempont meg sok dolog van és én azt gondolom hogy nem biztos hogy csak a finanszírozás és nem biztos hogy csak a pénz alapján kell ezeket eldönteni. Ráadásul ismerve a környező településeknek a fizetési hajlandóságát meg lehetőségét, amellet hogy mindenképpen én is szorgalmazom és megbízást adnék a polgármester úrnak hogy folytasson tárgyalásokat és állapotunk meg a környező településekkel pont erre a január 1-jén hatályba lévő jogszabályra való tekintettel és próbáljunk meg tőlük hozzájárulást beszélni a bölcsöde működtetéséhez pontosan tisztába vagyok vele hogy aprópénzről beszélünk, tehát pontosan tisztába vagyok vele hogyha fognak is tudni fizetni, mind ahogyan az óvoda esetében is pár tízezer forintot tudunk tőlük beszélni és jelképes hozzájárulást tudunk kapni mert nem tudják megtenni mert nincsen pénzük, itt is ebben az esetben is azt gondolom hogy ilyenről lehet csak szó, tehát az egész dolognak a rentabilitását nem fogja ez a dolog befolyásolni. És én azt gondolom hogy nem a harmadik csoport működését működtetését nem kötném a megállapodások számához hanem a mindenkori gyereklétszámhoz. Ezen kívül még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, ugye egyébként most nem merült fel de fontos arra is figyelni hogy a gyerekek akik a zalakarosi bölcsödébe járnak most is vannak közöttük akik nem zalakarosi lakosok. De azért tudnunk kell hogy Zalakaros egy város, bár csak kistérségi központ nem járási központ de mégis egy központi település, nekünk felelősségünk van a környező településekkel szemben is bár tudom hogy ezzel kapcsolatban vannak itt akiknek van averziója, de énnekem meggyőződésem hogy egy városnak vannak olyan feladatai amit ahhoz hogy a városi rangot kiérdemelje el kell hogy lásson. És azt is tudnunk kell hogy Zalakaroson laknak 2200-an, nem tudom a mostani statisztikai létszámot, de dolgoznak 3.500-an vagy lehet hogy még többen, meg ha elindul az új szálloda akkor még többen. És ezeknek az embereknek ezeknek akiknek munkahelye van, önékik is kell tudnunk szolgáltatásokat nyújtani és a bölcsöde is egy olyan szolgáltatás meg az óvoda is egy olyan szolgáltatás amit rendszeresen igénybe vesznek. Nagyon sok olyan bölcsödés van akinek mind a két szülője Zalakaroson dolgozik. Tehát én azt gondolom hogy ezt is figyelembe kell venni és ezeket a lehetőségeket is biztosítani és nemcsak olyan gyereket befogadni akivel az önkormányzat meg tudott állapotni.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Kötő Attila: Nekem nagyon szimpatikus, amit Benkőné képviselő társam mondott itt a felvételi szabályzat megváltoztatásával. Azonban két dologra felhívták a figyelmet az előttem hozzászólók és bennem is megfogalmazódott. Egyrészt 2017-ben új törvény változás várható, azért azt nem ártana tudnunk, hogy milyen mozgásteret fogunk kapni, mint tulajdonosok, tehát azért nem szeretném, ha lyukra futnánk. A másik pedig a leírható normák viszonya. Én ezt nem kapkodnám el, ezt nagyon körültekintően végig kell tárgyalnunk, ezen az ülésen ebben a kérdésben nem szívesen hoznék döntést, hogyha ezeket a dolgokat nem tudjuk tisztába rakni, márpedig egy 17. január 1-jével hatályba lépő törvényt még feltehetően nem ismerünk, lehet hogy pár hónap múlva legalább az előterjesztés, vagy más ismerjük a törvény szövegét?

Benkőné Gulyás Edit: Igen.

Horváth Vencel: Ez élő törvény csak nincs még hatályba.

Benkőné Gulyás Edit: Január 1-jétől hatályos.

Kötő Attila: Akkor egyszerűbb a történet ilyen szempontból mert akkor a következő ülésre készítsük elő hogy milyen mozgásterünk van illetve a leírható normákra milyen hatást gyakorol ez a szabályzat.

Benkőné Gulyás Edit: És a felvételi szabályzat az majd egy év múlva lép hatályba az amit most, tehát most megtörtént a felvételi amit szabályozunk gyakorlatilag amire módosítási javaslatom van az a következő nevelési, 2017-18-as nevelési évre vonatkozott. Nem a mostanit.

Kötő Attila: Értem csak itt elhangzott az hogy a leírható normakeretet nem tudjuk hogy most ez hogyan érinti tehát hogyha bizonytalanság van ebben akkor hozzuk be egy hónap múlva vagy a következő testületi ülésre úgy hogy a jegyző vagy bárki ezt végig tudja nézni és tudja azt mondani hogy igen akkor döntünk helyesen ha ezt meglépjük. Én messzemenőig egyetérték azzal amit te javasolták egyébként, mert nagyon szimpatikus csak nehogy kárt okozunk saját magunknak.

Benkőné Gulyás Edit: És akkor egy mondatom még itt lenne hogy ez a megállapodás ez köthető úgy is hogy az ellátási szerződés hogy tehát nem feltétlenül kell minden településnek hozzájárulást fizetni úgy is megköthető, kérhet a fenntartó kérhet, el tudom képzelni hogy azokkal a településekkel ahol KÖH van, ott engedményt tesz és egyébként is a normatíva és a gondozási díjon felüli költségekre köthet csak. Tehát nem a teljes bekerülésére a gyerekek nyilvánvaló hiszen a normatívát a fenntartó hívja le.

Novák Ferenc: .. csak abban az esetben ha szerepel a felvételi körzetben akkor hívható le és azért mondtam hogy ez érdekes mert ha nem szerepel és szűkítjük akkor nem tudjuk hívni a normatívát, azok után sem egyébként akik szerintem bent vannak az óvodában, mert ugye már korábban is volt egy olyan probléma a bölcsőde vizsgálatánál hogy akik később léptették

életbe terjesztettük ki Zala megye egészére és akik nem szerepeltek korábban a két település vonatkozásában nem hívhattuk le és vissza kellett térítenünk a normatívát. Én azért kérem azt és azt hiszem hogy van egyfajta konszenzus hogy ahogy látom bár még csak képviselők fele szólalt meg hogy egyetért a harmadik csoporttal de többen észrevételezték azt is magam is azt javasoltam hogy a felvételi szabályzat módosítását ugye ami ráadásul elnök asszony jelezte hogy következő évre vonatkozik azért alaposan gondoljuk át ennek a következményeit. Ezt próbáljuk meg hogy most gondoljuk végig és akár egy hónap múlva a következőre próbáljuk ezeket összerakni ezeket a gondolatokat, melyek a felvételi szabályzat kapcsán lehetségesek. És van még egy érdekes dolog hogy beszéltünk a törvényről, valójában amit ismerünk csak a településeknek erre adott válaszát és igényfelmérését nem ismerjük még.

Benkőné Gulyás Edit: Lehet hogy nem volt teljesen egyértelmű amit mondtam ezekből gondolom hogy a kötelező felvételi körzetre gondoltam úgyhogy Zalakaros és a megállapodást kötő hiszen mondtam is hogy a csoport létszám maximális határáig más településekről is legyen jogosítványa felvenni, tehát a kötelező felvételi körzet az így meghatározott, de a lehetőség az ott van akár Zala megyét is beírhatjuk.

Horváth Vencel: Tisztelt Polgármester úr ! Itt az érzelmek és a racionális megfontolások keverednek én úgy érzem. Én szeretnék a racionalitások mellett maradni. Úgy gondolom, hogy a Zalakaros város önkormányzatának alapvetően Zalakaros város polgáraiért van alapvető felelőssége és kényszere, egyrészt törvényi kötelezettségből adódóan meg erkölcsi kötelezettségből adódóan. Ezért én megkérdeztem azt, hogy a 17 fős vélelmezhetően a bölcsődébe maradó csoportból 12 fő, ami konkrét zalakarosi állandó lakossal rendelkezik, a jegyző asszony adta ezt a statisztikát, a beíratottakból pedig 12 fő, aki vagy vélelmezhetően beíratásra kerülőkből 12 fő az, aki valójában zalakarosi szerepelne, tehát nekünk mindenképpen kutya kötelességünk ezen állandó lakosoknak a gyerek elhelyezési problémáit megoldani, tehát ez az alapaxióma. Tehát itt indulatokat kelthetünk és indulatokat korbácsolhatunk és különböző szempontokat figyelembe vehetünk. Ugyanakkor ez a törvény, ami ki lett hirdetve, amit az elnök asszony már idézett ez egy élő törvény csak bizonyos feltételeit a jog az később léptet hatályba, tehát 2017. január 1-jétől minden önkormányzatnak lesz a bölcsődéztetéssel kapcsolatos felelőssége, ezt megoldhatja önmaga is, ha megtudja vagy megoldhatja velünk is ezeket a kérdéseket. Én úgy gondolom hogy az együttműködés szempontjából mindenképpen jobb az ha ebbe a dologba együtt tudunk működni. A másik dolog hogy ez egy érdekes kérdés, sajnos azt is el kell mondani hogy a beiratkozásnál a szülőket semmi nem kötelezi arra hogy az a beiratkozás bármilyen jogkövetkezémmel járhat ezért a beiratkozásoknál ha valaki mégse valósítja meg ezt a beiratkozást akkor Zalakaros város fenntartja ezt a helyet normatív támogatást nem tud hívni és fizeti ezeknek a költségeit. Tehát a kérdés az hogy a konkrét kötelezettségeinket fölül vagyunk-e olyan gazdagok 5-7-8 millió Ft-tal hogy ezeket az un. idegen települések gyerekeit is tudjuk fogadni. Mert a beíratottak között és én nevet nem szeretnék említeni mert személyiségi jogot senkinek sem szeretném megsérteni van olyan gyerek kettő is aki Nagykanizsai állandó lakossal bír, a szülőknek nagykanizsai állandó munkaviszonya van és Zalakarosba hordanák ki a gyerekeket. Hogy ez mennyire életszerű én ezt nem tudom de azért mondtam hogy sajnos a jog megadja a szülőnek azt a luxust hogy mindennemű következmény nélkül ezeket a

beíratásokat megtegye. Nekünk kötelességünk fenntartani nem zalakarosi lakosoknak ezeket a kapacitásokat és természetesen ha nem tudja lehívni ezeket a normatívákat mert nem íratja be a szülővel kapcsolatba semmilyen jogkövetkezményt nem tudunk tenni. Ugyanez a helyzet ezen alpolgármester asszony által elmondott nagyon kollektíva vezetőjével is ugyanez a helyzet, tehát öneki az elmondásai alapján ha ezek valóságosak vélték vagy pedig csak feltételezéseken alapulnak ugyanúgy nem tudunk semmit se tenni az ügybe hogy ezek az általunk kapott számok azok mennyire jók és ami alapján a döntéseinket meg tudnánk alapozni. Tehát visszatérve a mondandóm lényegére én támogatnám az Edit asszonynak azon elképzeléseit, amibe már kihirdetett törvény alapján elsődlegesen Zalakaros város minden polgárának a gyerekeit fogadjuk. Másodlagosan, akivel megállapodást tudunk kötni természetesen azt is fogadjuk, de én azért nem hiszem el hogy annyira le vannak rongyolódva a környező települések hogy ne tudjuk ezeket a normatív kiegészítéseket tőlük megkapni mert nekik ugyanolyan kutya kötelességük lesz megoldani ezeket a dolgokat hogyha a törvény alapján mert a törvény mindenkire vonatkozik. Én úgy gondolom akkor egyértelmű szabályozás lenne mind a bölcsőde vezetője számára, mind az itt élő polgárok számára, és még egy dolgot el tudnék fogadni, önként vállalt kötelezettséget abba az esetben hogyha a szülők nem zalakarosi állandó lakosok de állandó munkaviszonyuk van Zalakaroson. Akkor ezeket a gyerekeket is valamilyen úton módon előnybe részesíteném mert akkor ezzel a zalakarosi vállalkozásoknak segítenénk azáltal hogy biztos munkaerőt tudjunk azáltal biztosítani neki hogy az ő gyerekeit is valamilyen módon elhelyeztük. Úgy gondolom hogy itt megtérülne az hogy ezek a vállalkozások jól működnek és a jól működő vállalkozások azért tisztességes adófizetők Zalakaros városának. Tehát lehetne ezeket a dolgokat pontosítani de ezt a kusza állapotot ezeket a feltételezéseken alapuló állapotot és ezeket az ellenőrizhetetlen állapotokat azért valami úton módon szabályozni kéne és gondolom mindenkinek ez lenne a jó. Köszönöm.

Szirtes Balázs: Én nagyon örülök az itt elhangzott kampánybeszédnek és az elhangzott információknak a bőségével kapcsolatosan és tényleg valójában egy olyan szolgáltatást kell megvalósítanunk, ami városi léthez méltó és kötelességünk, ugyanakkor azon is el kell gondolkodni amit előttem szóló képviselő társaim is kielemezték hogy vagyunk-e annyira gazdagok hogy egész Zala megyét mint bölcsőde úgy kiszolgáljuk hogy nincsen rajta kontrolunk. Van-e annyi tartalékunk van-e annyi betétünk több száz millió esetleg mint néhány környező hasonló típusú városnak hogy megengedjük ezt magunknak hogy ne foglalkozunk azzal hogy nem csak zalakarosi igényeket elégítünk ki hanem akár Zala megyét teljesen felkarolva és csak töltsük a létszámot és mi majd fizetjük úgy hogy esetleg a normatívát meg vissza kell közbe fizetnünk. Én nem tudom, hogy tudunk mi képviselők akkor a zalakarosi polgárok adófizető polgároknak a szemébe nézni és elszámolni, hogy ez egy luxuskiadás azoknak akik gyakorlatilag adójukat nem itt fogják megjeleníteni Zalakaros városba, tehát innentől kezdve az összes zalakarosi polgár finanszírozójává válik ennek az intézménynek és azoknak a szolgáltatást igénybe vevőknek akik nem is kötődnek Zalakaroshoz semmilyen formában sem. Igen nagyon nehéz döntéseket kell meghozni, és ez nagyban kötődik az anyagi lehetőségekhez is és bizottsági ülésen is nekem véleményem volt hogy ez is egy piac amibe figyelembe kell venni az igényeket, figyelembe kell venni a lehetőségeket. Nem tudnék most felsorolni olyan városokat ahol ne sorbaállítás lenne bölcsődébe tehát gyakorlatilag nagyon kevés olyan város van mint mi ahol azon kell



gondolkodnunk hogy fel tudjuk-e tölteni a harmadik csoportot vagy egyáltalán mi fog történni. Én azt javasolnám hogy ne hozzunk most ebbe döntést, hanem azt szeretném kérni a jegyző asszonytól és a hivataltól hogy nagyon szigorúan járjuk körbe a jelen pillanatba a törvény adta lehetőségeinket és kereteinket. Itt elhangzott hogyha visszamondjuk akkor nem tudjuk megszerezni újra, megítélésem szerint a 2017. január 1-jével életbe lépő törvény a bölcsődéknek a működtetéséről nagyon szigorúan meghatározza. Nemhogy korlátozná megítélésem szerint hanem lehetővé és kötelezővé teszi ott ahol tényleges és mérhető is, igény van a bölcsőde további csoportok bővítésére hogy ezt megvalósítsák. Tehát én arra szeretném kérni még egyszer a jegyző asszonyt, hogy nézzük végig az összes olyan törvényi lehetőséget akár a csoport piaci működtetésének a lehetőségét, hogy visszaadjuk, újrakérjük. Nem hiszem el amikor abba az irányba megyünk hogy minden településen kötelezővé teszik akkor más települések úgy fogják megoldani hogy itt a luxus igényeket majd igénybe veszik mert itt van, és ezzel lerázták magukról a kötelezettséget és nagyon nagy luxusnak tartom azt hogyha olyan megállapodásokat kötünk amibe anyagi felelősséget nem támasztunk azokkal szemben akiknek eleve kötelességük lenne törvényi kötelességük lenne hogy a saját településükön felmerülő ilyen jellegű igényeket megoldják, tehát szerintem ne hozzunk most döntést, hanem nagyon alaposan a jogi feltételeket lehetőségeket adottságokat mérlegeljük vizsgáljuk meg nagyon alaposan, természetesen nézzük meg az anyagi lehetőségeinket is és próbáljuk meg azokat a kereteket amit az elnök asszony is mondott megvalósítani hogy igen legyen a bölcsőde vezetőnek egy olyan felelőssége hogy nemcsak arra kell törekedni hogy minél több jelentkező legyen, hanem minél több olyan gyermek is legyen a bölcsődébe aki után normatívát le tudunk hívni hisz működtethetünk mi bölcsődét normatíva nélkül is, miért ne, ez egy döntés kérdése. Csak kérdezem, hogy a másik oldalon azokkal a 100 milliókkal rendelkezünk-e, ami esetleg az út felújítások az egyéb olyan kötelezettségeink elnapolását elhalasztását eredményezheti amivel a polgárok folyamatosan jelzik felénk hogy kérem szépen ez is egy kötelességünk ez is a dolgunk, ez is a feladatunk és miért már megint az lett elhalasztva, miért már megint az lett elnapolva, miért nem arra csoportosítjuk át a pénzt. Ezt szerintem itt ugyanúgy mérlegelni kell mint azt hogy egy megszerzett jogot és kötelezettséget luxus színvonalon biztosítsunk amikor a tényleges igények és a tényleg igénybe vett szolgáltatások ki nem merítése és alapos súlyos %-okban mérhető, nem egy %-ban hanem kétszámjegyű %-ban mérhetően megvalósul. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Köszönöm. Egy megjegyzést és intézményvezető asszonyt is meg fogom szólítani a szakmai véleményét, azért úgy is lehet értelmezni a dolgot hogy és azt mondom senki nem vitáz hogy a zalakárosi gyerekeket el kell látni és úgy gondolom hogy abban is egyetértés van hogy nagyon gyakran a kereteket fel kell mondjuk akár két vagy három csoportnál is néhány gyerek hiányzik és le tudjuk a normatívát hívni és nem zalakárosiak akkor optimálisabban tudjuk a csoportot működtetni hiszen nincsenek feltöltve a keretek akkor ugye a személyzetnek azért és bizonyos más dolgoknak állandó költségei vannak.

Czirákiné Pakulár Judit: Nem személyeskedni akarok de ettől függetlenül két mondatot vagy két dolgot szeretnék azért, egy nem indulatokat akarok gerjeszteni és nem kampánybeszédet tartottam de ettől függetlenül továbbra is az a véleményem hogy egyébként ugyanarról beszélünk csak legfeljebb más megközelítésből. És azt még el is tudom fogadni esetleg hogy

érzelmi alapon közelítem meg ezt a kérdést mert azt gondolom hogy ez egy olyan kérdés amit meg lehet érzelmi alapon közelíteni és igaz hogy nem piac, de nem is szabad piaci alapon, tehát én azt gondolom hogy itt ezek fölött álló nagyon nagyon sok fölötté álló szempont is létezik és továbbra is fel szeretném hívni a figyelmet hogy ugyanarról beszélünk, próbáljuk lehívni a maximális normatívát, tehát ennek az intézmények a három csoportra a két teljes csoportra meg a 9 férőhelyre joga van lehívni a maximális normatívát ha fel tudjuk tölteni gyerekekkel. Az intézménynek az állandó költségei azok állandó költségek, ugyanannyi nagyjából a rezsije, ugyanannyit fűtenek, ugyanannyit világítanak és én szeretném hinni és szeretném azt mondani hogy a személyi költségei is ugyanannyi mert énnekem meggyőződésem hogy ezzel a csapattal hosszútávon nagyon nagyon jól fenntarthatóan lehet működtetni a bölcsődénket. Tehát én azt gondolom hogy az állandó költségek fixek és a változó költségeink amiket le tudunk igényelni normatívákat azt kell megvizsgálni és azt kell lehetővé tenni hogy minél jobban, minél nagyobb arányban le tudjuk hívni. Ugye ennek volt egy első lépése amikor megkértük a tisztelt szülőket hogy a betegségtől eltekintve legyenek szívesek vigyék a gyerekeiket rendszeresen, tíz napnál többet ne hiányozzanak mert akkor normatívától esik el az önkormányzat jelentőstől. Tehát nyilván ez az egyik fele. A másik meg hogyha be vannak iratkozva az összes lehetséges helyre a gyerekek és ott vannak és tudjuk utánuk igényelni a normatívát akkor a mi hozzájárulásunk mértéke jelentősen csökkenhet. Tehát én azt gondolom, hogy ugyanarról beszélünk csak a saját korlátainkat ha lehet akkor ne húzzuk szorosabbra, tehát amiről beszélt a polgármester hogy jelen pillanatban Zala megye mint felvételi körzet van meghatározva pont azért mert voltak olyan gyerekek akiről nem tudtunk vagy aki után nem tudtunk normatívát leigényelni. Én el tudom fogadni hogy módosítsuk a felvételi szabályzatunkat és nyilván 100 %-ban egyetérték hogy első körben elsősorban a zalakárosi gyerekek ellátása a mi kötelességünk, feladatunk. De ettől függetlenül azért hogy ezt az intézményt jól rentábilisan és szakmailag magas színvonalon tudjuk működtetni akkor kössük meg a megállapodásokat a környező településekkel akivel lehet, akitől tudunk pénzt beszélni nyilván szedjük be pénzt és azon túlmenően fogadjuk azokat a gyerekeket akikkel normatívát tudunk leigényelni még azon a 9 helyen is és úgy tudjuk működtetni ezt a gyerekintézményt hogy az szakmailag elfogadható. Én ezt mondtam, ugyanarról beszélünk azzal a különbséggel hogy ugye itt felmerült hogy játék van a dologban van egy bizonytalansági tényező attól függően hogy mennyi megállapodásunk lesz, mennyi fix gyermek érkezik a két csoportba, döntünk vagy dönt az intézmény vezető arról hogy a harmadik csoport induljon vagy ne. Én erre szeretném felhívni a figyelmet hogy ez egy nagyon nagyon rossz bizonytalansági tényező, mert nem csak a 9 férőhelyről meg nem csak a működési engedély megváltoztatásának a procedúrájáról beszélek hanem arról a személyzetről arról az emberanyagról és arról a háttérrel ami a gyerekeinknek a biztonságos magas színvonalú ellátását biztosítja. És itt beszélhetünk pénzről de azt gondolom hogy akinek ott van a gyereke de most tök mindegy hogy az óvodáról vagy a bölcsődéről vagy az iskoláról beszélek mindenki ráfizza valakire a gyereket és nagyon nem mindegy hogy kire. Tehát én azt gondolom, hogy itt muszáj érzelmekről is beszélni.

Novák Ferenc: Köszönöm. Kérem az intézményvezető asszonynak a szakmai állásfoglalását az elhangzottakkal kapcsolatban.

Szenyéri Lászlóné: Én csak annyit szeretnék hozzászólni hogy..... nem hallani .....folyamatosan a bölcsődei beíratás jelentkezés az folyamatos. Most minden városban mindenhol felméri az előzetes igényeket. Csak itt ez az egy probléma volt, hogy ugye az előzetes igényfelmérésre kiírtuk mi a beíratás időpontot, azt a két napot. Én úgy gondolom, hogy időben ki is értesítettünk mindenkit, akinek bölcsődés korú gyereke van mármint úgy hogy a honlapon megjelentettük egy hónappal korábban, minden intézményünkre kifüggesztettük a beíratás időpontját. Ennek ellenére ugye nagyon kevés kisgyerek jelentkezett, tehát amikor én lejelentettem a létszámot akkor nagyon kevés volt a kisgyerek, utána pár napon rövid időn belül még 10 kisgyerek jelentkezett. Na most hogy az a kérdés hogy elég-e ha csak Zalakaros, most hogy föltöltsük a bölcsődét ahhoz csak Zalakaroson kell meghirdetnünk a bölcsődénket vagy akkor ezek szerint a környező településeket is értesíteni kell róla vagy nem tudom hogy ezt el kerüljük hogy a beíratáskor csak egy nagyon kevés létszám jelentkezik és utána jelentkeznek a többiek mert így a fenntartó is nagyon nehéz helyzetbe kerül hogy végül is hány kisgyerek az aki bölcsődébe szeretne jönni.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Én ehhez csak azt mondanám hogy amit javasoltak hogy nézzük meg ezt, gondoljuk át, adjunk magunknak időt, dolgozzuk ki ennek a metodikáját, hogy ezt is tudomásul kell venni, ezt elmondták hogy nemcsak nálunk hanem ez máshol is probléma hogy a bölcsődébe folyamatos jelentkezés van, tehát ott nem úgy működik mint az óvodában hogy abban a két napban mindenki leadja a jelentkezését és arra lehet számítani és adni is. Itt egy kisgyermekes szülő esetében ha munkalehetősége adódik vagy úgy alakul az élete akkor egyik napról a másikra is jelentkezhet bölcsődébe a kisgyermekével. Mert hogy itt azért más lehetőségek vannak ebből a szempontból és nyilván ezt át kell gondolni és ki kell találni hogy ezt hogyan lehet jól kezelni mert ugye azt is szem előtt kell tartani és figyelembe kell venni hogy mégis csak a zalakarosi gyermekek ellátása az elsődleges és nem tehetjük azt meg hogy föltöltsük Kisrécsei meg Galamboki meg Garabonci meg nem tudom én milyen gyerekekkel és utána ha nem tudjuk fölvenni a zalakarosit, tehát ezt a metodikát kell úgy okosan és ügyesen kitalálni hogy jusson is és maradjon is, el tudjuk látni az igényeket meg a megfelelő finanszírozást tehát itt azért én el tudom fogadni azt hogy egyrészt erre az évre hozzuk meg a döntést a csoportokról másik oldalról meg dolgozzuk ki azt a lehető legjobb módszert amivel utána tudjuk a kisgyerekeket fogadni és a megfelelő finanszírozást is el tudjuk érni.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Nekem csak egy rövid hozzászólásom van. Tekintettel arra, hogy a jogszabályok semmilyen mozgásteret nem adnak fogalmazzunk úgy hogy a kétséges jelentkezések kiszűrésére a saját szabályzatba ezeket a dolgokat nem rendezzük mert azért beszéljünk nyíltan. A mostani jelentkezők között is van olyan jelentkező, akinek már a bölcsődébe kéne lenni és miután a bejelentkezett határidő után nem hozta a gyereket ezért bejelentkezett következőre egy év múlva is ugyanarra a gyerekekkel és nem a következő hónapra bocsánat, 30 napra, mert hónap az nem mérték, a 30 napra hanem a következő egy év

múlva jelentkezett be. Tehát ezért látszanak azok a dolgok és azért mondtam érzelmeiket egy picit vonatkoztassunk el, hogy látszik az hogy fogalmazzunk úgy hogy nem felelős állampolgári magatartással próbálnak hozzáállni a bölcsődei beiratkozásokhoz. Ezáltal mint testületet akarnak nagyon kellemetlen helyzetbe hozni bennünket mert mi döntünk, mi szabjuk le és mi várjuk el ezeket a kérdéseket el, úgy hogy olyan hogy megalapozatlan szülői nyilatkozatokra kell ezeket a dolgokat csinálni mert semmit nem tehetünk azzal hogyha bejelentkezik nem hozza a gyereket, fönntartjuk a helyét számára és ugyanakkor pedig bocsi valamilyen okból kifolyólag ugyanúgy semmilyen státusza nem változik, ugyanúgy ott lakik ugyanúgy dolgozik vagy gyes-en van és mégis ide akarja hozni a gyereket. Tehát ezért kéne nekünk ha nem adnak lehetőséget a magasabb jogszabályok akkor legalább egy pontosabb képet szeretnénk látni. És a másik dolog is akkor furcsán fogom megfogalmazni, lehet hogy ez egy picit furcsán fog hangzani a bölcsőde vezetőjének természetes hogy lojálisnak kell lenni a kollektívájának a megőrzéséhez de nem hozhatja lehetetlen helyzetbe a fenntartót se. Azért ezt a kettőt egy ugyanaz személynek mérlegelni kéne. És most jelenleg olyan helyzet van hogy nem tudjuk hogy azok a bejelentkezések mennyire valósak mert látszanak belőle azok hogy egy része irreálisnak tűnik. Tehát ezért kéne mindenképpen nagyon pontos szabályozást hozni és akkor majd talán látná a bölcsőde vezetője is hogy nem biztos hogy megvalósuló jelentkezésekkel körülbástyázni magát mert akkor egy idő után tarthatatlan lesz az állapot. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Ezzel egyetértek én azt gondolom hogy a jól megfogható határozott szabályok amikor tudjuk hogy inentől addig és mi az amit be kell tartani, azok biztos hogy pozitívak és tényleg maximálisan egyetértek azzal hogy ezeket a szempontokat és minden ilyen szempontot ami a települési gyerekeknek meg a településnek meg az intézménynek az érdekét szolgálja figyelembe véve hozunk egy olyan átlátható és világos szabályozást aminek a keretei között utána tudjuk működtetni ezt az intézményt. Én csak azt szeretném kérni hogy ez a folyamat ez arra irányuljon hogy hogyan tudjuk minél hatékonyabban megfelelő szakmaisággal gazdaságosabban működtetni a bölcsődét a három csoporttal. Tehát ne az legyen hogy hogyan tudjuk megszüntetni a harmadik csoportot hanem az legyen hogy hogyan tudjuk ezt a másik feltételt megteremteni. Mert megszüntetni valamit nagyon könnyű.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Hibás az a feltételezés ha alapvetően abból a szándékból indul ki hogy bárki megszüntetni akar valamit. Én azt szeretném hogy tisztán lássunk a dologba, a tényleges igényeket és a zalakárosi igényeket maximálisan elégítsük ki hosszútávon elégítsük ki és ne hozzanak olyan helyzetbe bennünket amivel mert jogszabály nem teszi lehetővé, se a szülő nem tudjuk a felelőtlen nyilatkozataival se azt a személyt aki esetleg kikényszeríti a felelőtlen nyilatkozatokat szankcionálni, tehát ezért kéne ezeket a dolgokat egyértelművé tenni és nem arra megy a játék hogy hogy szüntessük meg hanem hogy teremtsünk olyan átlátható világos és egyértelmű szabályokat amit mindenki betart és ettől a pillanattól kezdve tisztán mennek az ügyek.

Novák Ferenc: Köszönöm. Összefoglalnám az elhangzottakat. Érkezett egy képviselői indítvány arra hogy most ne döntsünk, halasszuk el a harmadik csoport témakörében, így értelmeztem Szirtes Balázs hozzászólását. A következő ami szintén eldöntendő kérdés hogy a harmadik csoport vonatkozásában igen vagy nem legyen a válasz. És majdnem ugylátom mindenki egyetért abban ami szintén szavazási téma lenne akkor hogy a felvételi szabályzat fogalmazzunk így vagy a körülményeknek a pontosítása mindenki szükségesnek tartja, tehát azt jelenti hogy abba nem döntenénk vagy döntenénk és elfogadjuk, mert két módosítás is volt, az egyik amit elnök asszony felvetett, a másik amit Horváth úr mindjárt kiegészített azzal hogy akik állandó alkalmazottak Zalakaroson azokat is vegyük valamilyen szinten figyelembe ebben a történetben.

Horváth Vencel: Prioritási sorrendben, én azt mondtam.

Novák Ferenc: Igen, ettől a pillanattól kezdve úgy gondolom, hogy alaposan végiggondolandó az hogy a felvételi szabályzat mi a pontos tartalma, én azt javaslom a testületnek hogy ebbe ne döntsünk de nyilván a szavazás eredménye fogja ezt meghatározni. Tehát úgy gondolom hogy ebben a három témakörben kellene szavazni.

Benkőné Gulyás Edit: Abba döntsünk, hogy a felvételi szabályzatot módosítani kell.

Novák Ferenc: Igen az itt elhangzottak figyelembe vétele mellett az átláthatóságot, a valósághoz való igazítást, a rentabilitást és sok minden mást kell hogy tartalmazzon és megfoghatóvá tenni amit sokak számára előadódott hogy szeretnék ezt látni.

Horváth Vencel: Én úgy értelmezem az itteni előterjesztést akkor kéne nekünk döntenünk, ha a harmadik csoportot meg szeretnénk szüntetni.

Novák Ferenc: Így van.

Horváth Vencel: Na most mivel nem tudjuk hogy meg kell-e szüntetni mert bocsánat az előterjesztés létszámba fogalmazzunk úgy elég nagyok a bizonytalanságok. Tehát a Szirtes úrnak arra vonatkozott a javaslata hogy bármilyen csoporttal kapcsolatos döntést ha jól értelmeztem ne hozunk semmit, pontosan azért amíg a jogi és ezek az esetleges anomáliáknak a kiszűrése után egy tisztább képet látunk mert akkor mindenki bátran és tisztességesen adná a voksát.

Novák Ferenc: Logikailag ez azt jelenti bocsánat hogy marad a harmadik csoport hiszen ha nem döntünk akkor a jelenlegi felállás alapszabály minden más változatlan marad kivéve az hogy a felvételi szabályzatot és a körülmények pontos megvilágítását elő kell készítenünk a testületnek.

Horváth Vencel: Bocsánat beszéljünk nyíltan. Mivel a bölcsődében az nem nevelési évek vannak a nevelési év bármelyik időszakába elérte a kisgyerek azt az alkalmasságot hogy

bölcsödére érett illetve korábban eljutott oda akkor azt föl kell venni. Így van? A másik dolog tekintettel arra hogy viták voltak az elején abba hogy az un. harmadik csoportnak a személyzeti kérdését azt a csoport fennállásának a határozott ideig alkalmazzuk, de valamilyen megfontolásból ez az aljegyző úr által elvetettként került és mindenki határozatlanná lett kinevezve, sajnos függetlenül attól hogy a csoport sorsát bárki is ismerte volna. Ne menjünk bele hogy miért kapta így mert van többféle jogi értelmezés. Tehát ha így nézzük ezeket a dolgokat akkor én úgy gondolom hogy egyetlen egy kérdésbe kéne nekünk dönteni, abba az esetben hogyha a csoportot meg szeretnénk szüntetni akkor a megszüntetésnek is vannak kifutásai mert a közalkalmazotti határozott idejű jogviszonyba vannak kötelező felmentések és egyebek. Tehát a kérdést én úgy gondolom a végleges döntést az 2016. szeptembere környékéig meg kéne hoznunk, pontosan azért mert ha személyzeti kérdésekhez hozzá akarunk nyílni akkor, még egyszer mondom ezek csak hipotézisek, és logikai végiggondolás, akkor a felmentési időknél a figyelembevételével a következő évre már jelentős terheket ne vigyünk át ha nem tudjuk föltölteni, még egyszer mondom.

Benkőné Gulyás Edit: .. nem hallani..

Horváth Vencel: Hát nem kell kezdeni a felmentését mert a 8 hónapot nem kell felmenteni csak 8 hónapnak az 50 %-át kell felmenteni és az pedig szeptember az én számításaim szerint de lehet hogy rossz a számításom mert nem kell bárkit is 8 hónapra felmenteni csak a törvény azt mondja hogy fölmenthető 50 %-áig. Én azért mondom hogy ezeket a dolgokat mind jogilag mind polgármester a kistérségbe való megállapodások előkészületeit meg lehet tenni és akkor ezeket a dolgokat a felvételi szabályzatot lehet módosítani és akkor egy tisztességes állapotot hozunk létre.

Novák Ferenc: Egy nagyon érdekes helyzet van mert tovább ragozva a történetet valójában elhangzott két dolog. Az egyik az hogy írásba benyújtotta az intézményvezető hogy nem indokolt a harmadik csoport a létszám alapján, a helyzet közbe akkor amikor letette, most pedig kinyilvánította és az intézményegység vezető is megerősítette hogy szükség van a harmadik csoportra és a személyi és egyéb dolgok garantáltak, kvázi visszavonta a korábbi előterjesztését így a fenntartó számára hogyha az intézményvezető azt jelzi hogy elegendő létszám van az adott intézményben akkor ez ilyen szempontból tárgytalanná vált miután visszavonta kvázi ezzel a kijelentésével az előző írásban benyújtott javaslatát.

Horváth Vencel: De tisztelt polgármester úr! Nem zalakarosi polgárok gyerekeit kéne elutasítanunk. Itt a kérdés azon megy hogy figyelembe véve minden szubjektív dolgot, figyelembe véve az óvodába lévő szimbiózist és a gazdasági racionalitásánál kötelesek vagyunk-e vagy akarjuk-e fogadni mindennemű normatív kiegészítés nélkül másik környékbéli gyerekeket is. A vita valójában erről megy mert nem azon megy a vita hogy bármelyik zalakarosi gyereket el szeretnénk utasítani mert a 18 jelentkezőből csak ha mindenkit beíratnak még egyszer mondom és be fognak hozni csak 12 a zalakarosi gyerek. Tehát itt mégis csak a szabályzatot kéne valahogyan hozzáapplikálni ezekhez a dolgokhoz, ... kellő körültekintéssel megoldható lenne.

Novák Ferenc: Jó, egyetértek hiszen akkor arról van szó hogy valójában ugye nem kérdés a harmadik csoport hanem az alapító okirathoz és a felvételi szabályzathoz hozzá kívánunk-e nyúlni, változtatni kívánunk-e rajta, mert az alapító okiratban bent van a Zala megye egész területe tehát akkor hozzányúlnánk az alapító okirathoz is magyarul a feladatok valójában nemcsak a felvételi szabályzat hanem az alapító okirathoz való ennek szellemiségében való hozzányúlás is kérdés, és akkor ezt a szükséges lépéseket természetesen meg kell tenni és csak ez az egy kérdés marad hogy ezt miképpen tegyünk meg.

Benkőné Gulyás Edit: Hatályban lévő alapító okirat az tartalmazza hogy a felvételi körzet Zala megye, tehát a mostani eljárás szerint a harmadik csoport indítása megkérdőjelezhetetlen, ez a nézetem, ami javaslatom volt az a következő felvételi időszakra vonatkozik, addig meg kell tenni januártól azt hogy megszondázzni a településeket ki az aki megállapodást köt Zalakarossal és a szabályzatot a felvételi szabályzatunkat pedig módosítani pontosítani kell és a következő eljárás már nem vet akkor remélhetőleg fel ilyen kérdéseket. Javaslatom erre irányult, tehát nem a mostani, most nem tudunk mást dönteni

Horváth Vencel: Nekem csak egy kérdésem lenne. Jelenleg mit fogunk tenni és mit teszünk abba az esetben hogyha ezek a jelentkezések egy jelentős része nem fog realizálódni?

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Én egyetértek az Edittel ebben az esetben tehát én azt gondolom hogy a harmadik csoport indítása a jelen ismereteink szerint mindenképpen szükséges, a Horváth úr kérdésére pedig azt tudom mondani hogy az elmúlt évben is év közben 4 kisgyermek jelentkezett még folyamatában, tehát én azt gondolom hogy még itt is elképzelhető hogy pozitív irányba is még történik változás, illetve hát akár ugye azt hiszem hogy volt is ilyen kérdés a szülőkhöz hogy nyilatkozzanak hogy akkor pontosan, tehát történt egy kimutatás hogy ezeknek a létszámoknak az elérése melyik hónapban hány gyereket hoznak és hogyan fog ez realizálódni. Tehát én azt gondolom hogy a szülők erről nyilatkoztak, tehát jelen pillanatban mi erre tudunk csak tehát a szülőknek a nyilatkozatára adni. Tehát én azt gondolom hogy ez a kérdés ez nem, tehát számíthatunk rá hogy hozzák. Most hogyha egy vagy két kisgyerek nem érkezik meg akkor maximum azt tudjuk mondani lesz helyette másik én azt gondolom. És egyébként meg valóban kezdjük el hogy a jövő évre vonatkozóan felvételi szabályzatot hogyan fogjuk módosítani, de én ezzel kapcsolatban továbbra is fenntartom hogy úgy szűkítsük a saját lehetőségeinket hogy azok lehetőségek maradjanak és ne korlátozzuk be magunkat.

Novák Ferenc: Köszönöm. Akkor úgy látom hogy konszenzus van az ügyben hogy a jelenlegi alapító okirat szerint a harmadik csoportnak működni kell és ebbe nem kell döntést hoznunk. Konszenzus van abban hogy az alapító okiratot és a felvételi szabályzatot át kell vizsgálnunk a bölcsőde gazdaságos működtetése és jövője szempontjából. Mi legyen a határidő, mit javasolnak a képviselők ennek az anyagnak az elkészítésére?

Czirákiné Pakulár Judit: Ezt akartam mondani hogy én nem szűkíteném be, most a nyári szünet úgy is hosszadalmas lesz meg zűrös, úgyhogy nem szűkíteném be a lehetőségeinket. Én azt mondtam volna hogy év végéig legyen meg, de január végéig is el tudom fogadni.

Benkőné Gulyás Edit: Inkább január vége mert azért jó lenne hogyha a törvény már működik illetve hát jogerőre emelkedik és a januári hónapot meghagynám arra az időszakra hogy megkérdezni a településeket mi a szándékuk.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Én erre megadnám a polgármester úrnak már most a felhatalmazást hogy folytasson tárgyalásokat erre vonatkozóan.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Elnézést, a január az túl késő mert azért késő mert akkor megint ott leszünk feltesszük a kezünket hogy nem tudunk semmit se csinálni mert indul a következő év, hát most elnézést. Úgy tudom hogy a védőnői szolgálat működik, ő pontosan tudja hogy Zalakarosba most bocsnat várhatóan hány kisgyerek fog születni, tehát erre azért úgy gondolom hogy pontos adatok vannak. Erre számításokat lehet végezni, én úgy gondolom hogy ezek a dolgok jóval előbb rendelkezésre állnak és utána nehogy megint azzal fussunk bele hogy már kifutottunk az időből és nem tudunk semmit se csinálni. Én úgy gondolom hogy ennek az évnek a vége előtt már egyértelmű tisztánlátás kéne mind a környezettel kapcsolatban mind a saját szabályozásainkkal, mert akkor csinálunk szabályozást akkor akkor hirdetjük meg, ahhoz mindenkinek alkalmazkodni kell, akkor valójában megint elvesztettünk egy évet.

Novák Ferenc: Úgy tudunk tárgyalni a szomszédos településekkel és másokkal ha ismerjük egyébként a módosításunknak a lényegét is mert annak szellemiségében tudok tárgyalni.

Czirákiné Pakulár Judit: Én el tudom ezt az indoklást fogadni azzal hogy a novemberi területű soros ülésen.

Novák Ferenc: Én magam is támogatom ezt a dolgot. Akkor lehet hogy összefoglaló képpen egyetlen egy kérdésben döntenünk.

Horváth Vencel: De az nem zárja ki hogy a polgármester úr ezeket a szondázásokat mert senki nem mondta amit az Edit mondott hogy ezeket az ún. elveket bárki számára ellentétes, akkor ezen elveknek a figyelembevételével a polgármester úr ne utána kezdje meg ezeket a tárgyalásokat hanem a környező településeknél még egyszer mondom ez a jogszabály ez kihirdetésre került, csak jelenleg a jogszabálynak van felkészülési ideje, mint a Ptk-nak is majdnem egy év volt amire felkészültek arra hogy hatályosult. Tehát ez mindenki számára tudatos ez a jogszabály, s a parlament nem változtatja meg akkor ehhez kell nekünk



alkalmazkodni. Valószínű azért csinálták ezt a hosszú kifutási időt, hogy mindenki fel tudjon rá készülni, tehát ezért lenne jó az hogyha véglegesülne ez a dolog de ezeket az elveket amit az Edit asszony elmondott ha ez elfogadható lenne a többiek számára akkor a polgármester úr a térségi polgármester urakkal és hölgyekkel próbáljon egyeztetni hogy valójába tiszta számaink legyenek hogy a döntéseinket még egyszer mondom ne csak az érzelmeken hanem a konkrét számokat is alátámasszuk.

Novák Ferenc: Köszönöm. Tehát akkor előzetes tárgyalások illetve konszenzus van abban és magam is támogatom azt, hogy a novemberi soros ülésen döntsünk akkor, a felvételi szabályzatról és mindezekről a kérdésekről amelyek pontosítják a helyzetét és egyértelműbbé teszik. Ez így elfogadható képviselőtársaim? Intézményvezető asszony ez így elfogadható? Akkor ezt így feltehetem?

Tehát akkor a kérdés úgy van, hogy egyrészt a polgármester és az intézményvezető tegyen meg mindent azért, hogy előzetesen tárgyaljon a törvényi kötelezettségből fakadó lehetőségek Zalakarosi kiterjesztésére, másrészt pedig a novemberi soros testületi ülésre pedig készítsük elő ennek szellemiségében, ami itt elhangzott az alapszabály módosítást és a felvételi szabályzat módosítását. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 139/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ Felkéri a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde vezetőjét, hogy tegyen javaslatot a bölcsőde felvételi szabályzatának módosítására, annak érdekében, hogy a zalakarosi gyermekek elhelyezése és felvétele biztosítva legyen az intézménybe, de a racionális működés, mint alapfeltétel is megvalósuljon.

2./ felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a környező települések polgármestereit, hogy a bölcsőde szabad kapacitással rendelkezik, és tájékoztassák településük lakosságát a bölcsődei szolgáltatás igénybevételi lehetőségéről.

Határidő:2016.november 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde megbízott  
intézményvezetője

## **5/ 2016. évre tervezett közvilágítási beruházások**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Szabóné Dr Csányi Marianna: Ismerteti az előterjesztést és az összevont bizottság határozatát:  
**Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 68/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy értsen egyet a határozati javaslatban felsorolt helyeken a közvilágítás bővítésének megvalósításával, azzal, hogy az adott árajánlatok, mint opciós maximálisan figyelembe vehető árajánlatok, de a közös önkormányzati hivatalnak illetve a kivitelezőnek vizsgálni kell, hogy a jelenleg meglévő az önkormányzat tulajdonát képező bontott lámpatestekkel a költségek csökkenthetők-e.

**Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 100/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy értsen egyet a határozati javaslatban felsorolt helyeken a közvilágítás bővítésének megvalósításával, azzal, hogy az adott árajánlatok, mint opciós maximálisan figyelembe vehető árajánlatok, de a közös önkormányzati hivatalnak illetve a kivitelezőnek vizsgálni kell, hogy a jelenleg meglévő az önkormányzat tulajdonát képező bontott lámpatestekkel a költségek csökkenthetők-e.

Czirákiné Pakulár Judit 17,44 órákor az ülésteremből kiment.

Szirtes Balázs 17,44 órákor az ülésteremből kiment.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Mivel a bizottsági határozat szó szerint fel lett olvasva és együttes ülésen volt magam is tudom támogatni és nem tudom hogy merült –e új fejlemény a képviselők részéről e tárgyban.

Horváth Vencel: Ami nem lett leírva, ha esetlegesen költség megtakarítás lesz azáltal hogy bontott lámpatesteket sikerül fölszereltetni akkor valójába az volt a javaslat hogy tovább kell folytatni a sort hogy az előirányzott két millió Ft terhére esetlegesen mind ilyen helyekre lehet még közvilágítást feltenni és a hivatalt fölkérte arra hogyha a megtakarítás lesz akkor ezt a sort pedig terjessze elő, ami nem lett leírva bocsánat, de ez volt a kérés.

Novák Ferenc: A kiegészítéssel magam is egyetértek teljesen logikus. Aki ezt így elfogadja kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **Képviselőtestület 140/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1. Egyetért a felsorolt helyeken (Csárda köz, Vincellér köz, Határ út, Tónai u.) a közvilágítás bővítés megvalósításával.
2. Felkéri a Hivatalt, hogy a 2016. évben tervezett közvilágítás bővítések megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, oly módon hogy a rendelkezésre álló bontott lámpatestek is bevizsgálást követően kerüljenek felhasználásra a rendelkezésre álló költségvetési keret összegéig. (igénybejelentés megküldése, tervezésre, kivitelezésre pályázati felhívás közzététele)
3. Felkéri a Hivatalt, hogy a kivitelezésre beérkezett ajánlatokat terjessze a Képviselőtestület elé.
4. A 2016. évi közvilágítás bővítések költségeit az tárgyévi költségvetés fejlesztési célú céltartalék 4. pontjában nevesített villamoshálózat bővítés céljára elkülönített- 2 millió Ft-ot - céltartalék terhére biztosítja.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési üi.)

## **6/ Tsz majorhoz vezető út szolgalmi jog rendezése**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti a bizottság határozatát:

## **Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 69/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

## **Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 101/2016. (V.21.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Ugye mind ezt a 6.750 Ft-os kártalanítás illetné meg a Magyar Államot, magam is támogatom ez a helyzetet rendezni kell.

Horváth Vencel: Bocsánat, ez csak a mi véleményünk hogy a Magyar Állam képviselői mit mondanak, tehát ezt mi ajánlatként tegyük meg a Magyar Államnak, netalántán nem fogadja el az értékbecslésünket ami hivatalos akkor lehet hogy visszajön.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen a pontosítást. Aki ezt elfogadja kérem kézfelemeléssel szavazzon.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 141/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1. A Zalakaros, külterület 052 hrsz-ú ingatlan útszolgálatommal érintett 150 m<sup>2</sup> nagyságú területének kártalanítása érdekében 6.750,- Ft kártalanítási összeget ajánl fel a tulajdonosnak.
2. Felhatalmazza a Csetneki Ügyvédi Irodát, hogy a kártalanítási összeg ismeretében a szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.
3. Az Ügyvédi meghatalmazás aláírására felhatalmazza a polgármestert.
4. A szolgalmi jog bejegyzéséhez szükséges 6.750,- Ft kártalanítás összeget a 2016. évi költségvetés Önkormányzati fejezetének dologi kiadásai terhére biztosítja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

### **7/ Kerékpárút építésre, felújítását célzó pályázat benyújtása az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Azon kívül hogy egyetértettünk benne és az alapelvek tisztázottak több olyan dolog lehetséges e tárgyban ami még némi pontosításra szorul. Ennek május 31. a határidő, várhatóan május 26-án írjuk alá Horvátországban az okmányt amelyben benyújtjuk a pályázatot az EU-hoz. Több felvetés is érkezett.

Horváth Vencel: Tekintettel arra hogy a bizottsági ülésre meghívást kapott a tervező is és a tervező ott szembesült azzal a szempontrendszerrel hogy a kerékpárút az nem csak a kerékpárútra vonatkozik és egy komfortosabb gyalogos és a kerékpárosok szétválasztására irányul hanem arra is irányult hogy egy városiasabb kinézetű településkép legyen a Petőfi u. Fő u és a Kossuth utca vonatkozásában. Ezért ott kértünk még olyan műszaki javaslatokat módosításokat itt döntően a Napnyugat köz és a Zrínyi utca kereszteződésével kapcsolatos csomópontra amit a bizottsági ülést követően a tervező elkészített, és egy költségkímélő módosított műszaki tartamot adott amibe valójába a néhai Bazsó Jánosék telke előtt egy

normálisabb kerékpáros és gyalogforgalmat szétválasztó utat viszonylag költséghatékonyan meg lehetett valósítani. Valamint az elveket végigmenve egy maximális javaslat lesz téve amibe a kerékpárút mellett ezen utcák városiasabb képére is vonatkozik, tehát itt vízelvezető árkok befedésére vonatkozott.

Czirákiné Pakulár Judit 17,49 órákor az ülésterembe visszajött.

Horváth Vencel: Ugyanakkor pedig módosítás volt az hogy itt szóba került hogy a rendelkezésre álló horvát források nem növelhetők túlzottan azért az ülés kezdete előtt kiosztásra került egy olyan javaslat amibe a műszaki tartamok maximuma megmarad de ugyanakkor a projektmenedzsment költségei pedig lecsökkentésre kerülnek, ez valójában kiosztásra került, abba az esetben hogyha a horvát partnerrel kapcsolatos maximális euró összeg nem növelhető. Köszönöm.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

**Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 62/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

javasolja elfogadásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, azzal, hogy a testületi ülés időpontjáig a következőket kell pontosítani:

- a tervező által bemutatott tervekkel a bizottság egyetért, úgy, hogy Petőfi utca 1. és a Fő u. 2. közötti, kerékpárút és gyalogos út nélküli szakaszon a tervező mutasson be költséghatékony megoldást arra, hogy legalább 2 m-es szélességben megoldható legyen a kerékpáros és a gyalogos közlekedés.
- a Napnyugat köztől kiindulva a Zrínyi utcai csomópont nyugati oldalán meglévő támfal alján legyen elvezetve a kerékpárút nyomvonala, a tervező vizsgálja meg, milyen műszaki megoldással lehet megvalósítani az árok felett a kerékpárút kialakítását ( támfal átépítésével vagy támfal helyett rézsüs kialakítással)
- a Fő utcai szakaszon a városias településkép kialakítása érdekében a tervek úgy készüljenek, hogy szerepel benne a vízelvezető árkok lefedése valamint az út szegélyezése és a bemutatott költségbecslés alapján a képviselőtestület döntsön a Fő utcai szakasz műszaki megoldásáról
- felkéri a tervezőt adjon ki szakvéleményt arról, hogy milyen távolságra milyen típusú fák ültetését javasolja a kerékpárút állagának megóvása érdekében.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az úgynevezett soft elemekre 15 millió Ft-nál többet ne tervezzen a pályázatban

**Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 94/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

javasolja elfogadásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, azzal, hogy a testületi ülés időpontjáig a következőket kell pontosítani:

- a tervező által bemutatott tervekkel a bizottság egyetért, úgy, hogy Petőfi utca 1. és a Fő u. 2. közötti, kerékpárút és gyalogos út nélküli szakaszon a tervező mutasson be költséghatékony megoldást arra, hogy legalább 2 m-es szélességben megoldható legyen a kerékpáros és a gyalogos közlekedés.
- a Napnyugat köztől kiindulva a Zrínyi utcai csomópont nyugati oldalán meglévő támfal alján legyen elvezetve a kerékpárút nyomvonala, a tervező vizsgálja meg, milyen műszaki megoldással lehet megvalósítani az árok felett a kerékpárút kialakítását ( támfal átépítésével vagy támfal helyett rézsüs kialakítással)
- a Fő utcai szakaszon a városias településkép kialakítása érdekében a tervek úgy készüljenek, hogy szerepel benne a vízelvezető árkok lefedése valamint az út szegélyezése és a bemutatott költségbecslés alapján a képviselőtestület döntsön a Fő utcai szakasz műszaki megoldásáról
- felkéri a tervezőt adjon ki szakvéleményt arról, hogy milyen távolságra milyen típusú fák ültetését javasolja a kerékpárút állagának megóvása érdekében.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az úgynevezett soft elemekre 15 millió Ft-nál többet ne tervezzen a pályázatban

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Az ülés előtt én is megkaptam ez a dokumentumot és finom szemrehányást szeretnék tenni a Horváth úrnak ugyanis a két heti munkámnak az egyeztetésének az eredményét húzta át egy tollvonással az ülés előtt.

Szirtes Balázs 17,50 órakor az ülésterembe visszajött.

Czirákiné Pakulár Judit: A leegyeztetett dolgokat, ugyanis a műszaki tartalom csökkenés ez nem azért kell mert teljes projektnek a teljes bekerülési költsége magasabb mint ami az elfogadható hanem azért mert van bent olyan szakasz amelyiken kifejezetten olyan kerékpár útszakasz építésről van szó ahol csapadékvíz elvezetés fölé kerül úgy a kerékpárút hogy a projekt kapcsán sehogyan se lehet megkerülni azt hogy csapadécsatorna befedéséről beszélünk. És ez a projekt semmilyen szinten nem támogatja a csapadécsatorna megszüntetését vagy befedését, tehát azt hogy ezt zárttá tegyük. Csak és kizárólag kerékpárút építést támogat. Tehát innentől kezdve ha az a szakasz így ebbe a formába bemegy akkor ez két dolgot eredményezhet. Vagy egy az egybe lehúzzák ez a szerencsésebb eset vagy azt mondják hogy emiatt nem támogatják a pályázatunkat, ezért a korábbi egyeztetések kapcsán arra jutottunk hogy ezt a szakaszt első variációban hagyjuk benn a pályázatban de önerőben biztosítjuk ennek a durván 20 milliós forrását azért hogy az önerőt még inkább növelni tudjuk és bizonyítani tudjuk a projekt melletti elkötelezettségünket, ad kettő ami érdekes döntés lett volna hogy ezt a szakaszt vegyük ki mert hogyha saját erőből valósítjuk meg és nem kell vele elszámolnunk akkor egy csomó rárakódó költséget meg tudunk spórolni és egyszerűbben az elszámolásoknak a problematikájától mentesen tudjuk megvalósítani, tehát ennek a szakasznak az önerőbe való javaslása, tehát a műszaki tartalom effektív csökkentése ezzel a 20 milliós tétellel nem azért volt mert a projektet maximális költségvetése az nem fért volna bele vagy azért mert nem támogatható. A projektmenedzsment ami beépítésre került az

két féle variációban megoldható. Az egyik variáció a tételes elszámolás a másik pedig az átalány elszámolás ami a horvát magyar projekteknél teljesen elfogadott. Az átalány elszámolás azért kedvezőbb mint a tételes elszámolás mert az összes többinél az összes bérjegyzéket, az összes kiküldetési rendelvényt az összes kutyafülét mindent tételesen egyenként bemutatva ha nincsen valahol rajta egy aláírás ellenőrizve sokkal nagyobb adminisztrációval kell elszámolni míg az átalány a nevéből is adódóan azt jelenti hogy van egy költségátalány ami elszámolható és nem kérnek mellé semmilyen bizonylatot. Az átalány jelen projekt esetében 20 %-ban van megállapítva, amit a vezető partner mivel magasabb költségek várhatók ki is merít nagy valószínűséggel és mi ehhez amit letettünk javaslatot egy visszafogott csökkentett bár hangsúlyozom hogy mi is kérhetnénk 15 vagy 20 %-os költségátalányt a projektmenedzsmentre, 15 %-os nagyságrendű, nem egészen 15 lehet hogy 14 volt, már nem emlékszem az arányra került beállításra amit jogosan el lehet ennek a projektnek a lebonyolítására számolni. Ez azt jelenti hogy ezt az összeget 95 %-os támogatás intenzitással mindenféle kérdés feltevés nélkül megadja nekünk ez a projekt, finanszírozza. Ez azt jelenti hogy a projektbe foglalkoztatni tervezett szakembereinknek a bérét 50 %-ban ebből a projektből tudnánk finanszírozni, nem külön juttatásként, nem egyebekként, a saját embereinknek a bér költségét tudnánk ebből megfinanszírozni jelentős költségcsökkentő tényezőként. És ugye egy elég jelentős összegről beszélünk, tehát én nem értem hogy a Horváth úr az előzetes egyeztetések hiányában vagy nélkül miért vette le ezt a teljes összeget úgy ahogy levette. Tehát én azt gondolom hogy ebben a projektben ez a projektmenedzsment csak a mi lehetőségünk, nekünk egy nagyon nagyon jó lehetőség amit odaadnak hogy tessék itt van, használjátok ha kell, és én azt gondolom hogy mivel elszámolni sem kell vele ezért bűn lenne benne hagyni mondanám.

Novák Ferenc: Köszönöm. Van egy szakmai módszertani javaslatom. Két-három kérdés maradt nyitva igazából ebben a projektben. Ebből kettő már elhangzott illetve talán három is. Az egyik ugye az a bizonyos 21 milliós tétel ami a vízvezetésre vonatkozik, itt pedig a projektmenedzsmentre vonatkozó összegek nagysága. Én azt gondolnám hogy mennék sorba és sorba döntenék ezen kérdésekben és akkor elsőként a vízvezetés benne szereplése nem benne szereplése a projektben, ezt követően pedig mindaz ami Horváth úr és képviselő asszony közötti polémia kérdése volt.

Horváth Vencel: Hát sajnós alpolgármester asszony nem mondta el teljeskörűen a dolgot. Azért nem mondta el mert a projektmenedzser költsége az 35.560 eFt, mivel önálló projektmenedzsment tett a jegyző asszony tájékoztatása alapján nem kívánunk felállítani hanem valójában azért hogy korrekt és tisztességes létszámot kapott a műszaki osztály, valójában ez a projektmenedzsmentet a műszaki osztálynak le kell vezényelni. Ugyanakkor a város költségvetésébe ezen osztály minden dolgozójának korrekt és tisztességesen megvan a javadalmazása tervezve egy másik költséghelyen. Én úgy gondolom hogyha ez a dolog meg van tervezve ott akkor el kell dönteni hogy valójában azon akarunk hasznot hogy megtérüljön nekünk ez a költség de ugyanakkor nem vesszük figyelembe Zalakaros város polgárainak az érdekeit amibe pedig azt kívánják hogy egy városias környezetbe lakjanak. Akkor most itt a mérleg serpenyője. 35 millió Ft-ot a teljes projekt 1/6-át belerakjuk a projektmenedzsment költségébe ami úgyis a hivatal fenntartásaiba benn vannak az összeg, vagy pedig azt mondjuk

hogy az ittlévő lakosság egy komfortosabb környezetet kapott. Ezen el kéne gondolkodnunk hogy melyik a célszerű.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Úgy látom nagyon rossz a beszélőkém mert erről beszéltem és ezekből egy szót nem értett meg belőle elnök úr. Pont arról beszéltem hogy a kettő semmilyen összefüggésben nincs egymással, tehát itt nem arról van szó hogy a település lakóinak bármilyen tartalom csökkenését kellene elszenvedni emiatt a dolog miatt mert hogy az a tétel a pályázatban nem támogatható. Nem azért mert nem fér bele mert pénzügyileg nem fér bele, hanem nem támogatható.

Novák Ferenc: Igen.

Horváth Vencel: Polgármester úr, kérhetünk szünetet?

Novák Ferenc: Igen, természetesen, megadom a lehetőséget. 17,57 órakor szünetet rendelt el.

Bejelenti hogy 18,11 órakor folytatódik az ülés.

Novák Ferenc: Először Horváth képviselő úr fog ügyrendi javaslatot tenni egy új napirendi pont felvételére.

Horváth Vencel: Javaslom polgármester úrnak hogy egy új napirendi pontot vegyünk fel erre az ülésre és ezen napirendi pont keretében tárgyaljuk a kerékpárúthoz kapcsolódó kiegészítő beruházásokról szóló döntés.

Novák Ferenc: Köszönöm. Aki egyetért a napirendi pont felvételével jelezni szíveskedjen.

Képviselőtestület a napirendi pont felvételét 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Novák Ferenc: Azt javasolnám hogy az ezzel kapcsolatos döntést is célszerű lenne meghozni. Megkérem a javaslat pontos megfogalmazását vagy pénzügyi osztályvezető asszonyt, vagy alpolgármester asszonyt hogy tegye meg akkor hogy mi legyen az a határozati javaslat amelyet a képviselőtestület elé tárhatok.

Czirákiné Pakulár Judit: Végül is annyi volt a vélemény hogy a projektből származó projekt menedzsment költségből adódó személyi jellegű megtakarításokat a hivatal költségvetési tartalékba helyezze és utána ennek a sorsáról nyilván a projekthez kapcsolódóan későbbiekben dönt a testület, vagy hát az egyéb napirend keretében dönt a testület.



Horváth Vencel: Bocsánat, nem jó, tehát a pályázat teljeskörűen tartalmazza eredeti előterjesztésben a projektmenedzsment költségét, hanem a projektmenedzsmentből finanszírozott hivatali munkabér és járulékait tesszük tartalékba.

Novák Ferenc: A megtakarításokat.

Czirákiné Pakulár Judit: A megtakarítást.

Novák Ferenc: Azt hiszem egyformán érti mindenki. Az a kérésem aki ezzel az elvvel egyetért emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 142/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében benyújtandó kerékpár turisztikai program Zalakaroson tárgyú pályázat elnyerése esetén a projektmenedzsmentre megítélt összeggel a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal költségvetését csökkenteni kell és a tárgyévi költségvetés tartalékába kell helyezni.

Határidő: 2017.január 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető, Tóth Enikő projektmenedzser, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető)

Novák Ferenc: Tisztelt Képviselőtestület ! Folytatjuk a szünet utáni kerékpárút építésével kapcsolatos pályázatnak a benyújtását amit a részletek pontosítása végett képviselőtestület tárgyalni kíván. Van-e észrevétel a pályázattal kapcsolatban?

Horváth Vencel: Nincs észrevétel, hanem a bizottsági ülésen elhangzott egy javaslat ezen költségeken belüli átcsoportosítására, Czirákiné asszony elfogadta mint projektbe szakértő nálunk, ezért azt a módosítást a bizottsági módosítással javasolt elfogadni.

Novák Ferenc: Jó, köszönöm. Más észrevétel, szakembereink részéről ez így elfogadható és egyértelmű a döntések? Jó köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Annyi hogy akkor külön vízjogi létesítési engedély szükséges.

Tóthné Őri Ibolya: Külön engedélyeztetés.

Czirákiné Pakulár Judit: Külön kell az engedélynek szerepelni de ez csak egy technikai dolog.

Horváth Vencel: Ha párhuzamosan készül csak nem egy engedéllyel hanem kettővel készül.

Czirákiné Pakulár Judit: Így van.

Novák Ferenc: Jó, köszönöm. Tehát akkor azt jelenti van egy technikai módosítás, illetve jegyző asszony jelezte hogy pontosítani kell a határozatunkat, egyértelmű dolog hogy benyújtjuk a pályázatunkat, a bizottságok tárgyalták és a módosító javaslatok átvezetésre kerülnek.

Szabóné dr. Csányi Marianna: A hivatal a bizottsági ülést követően több verziót is a testület elé tárt és a testület tulajdonképpen azt a táblázat szerinti kimutatást vagy azt a a költségbeclést támogatja, amely vonatkozásába a csatorna lefedést mint olyan nem kerül be ebbe a horvát magyar pályázatba, tehát úgy kerül benyújtásra a horvát magyar pályázat hogy ez ebbe nem szerepel mert így egyértelmű.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Azért hogy egyértelmű legyen tehát a 284.722.507 Ft főösszezből csökkentjük a Fő utcai csatorna lefedés becsült költségét, tehát ez a pontos.

Szabóné dr. Csányi Marianna: Ezt a 21 millió Ft-ot.

Horváth Vencel: Az volt a javaslat hogy tekintettel arra hogy kivettük a Fő utcába lévő csapadékcsatorna lefedését ezért készül egy határozat tervezet aminek a lényege az hogy a terveztetés során a lefedést meg kell terveztetni külön megrendelésbe, külön vízjogi üzemeltetési engedély kérésével és ennek a finanszírozása pedig abból adódik ha a projektmenedzsment személyzeti költségeiből lesz megtakarítás és azt az általános tartalékba helyezük és ennek pedig meglesz a pénzügyi alapja de nem egy szerződésbe hanem egyszerre való munkavégzéssel tervezett a kivitelezés a költséghatékonyasága miatt.

Novák Ferenc: Köszönöm. Aki ezzel egyetért emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Szirtes Balázs 18,15 órakor az ülésteremből kiment.

Horváth Vencel: Amit a mellékletek tartalmaznak.

Novák Ferenc: Igen, aki ezzel egyetért emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Czirákiné Pakulár Judit: Én csak annyival szeretném kiegészíteni hogy úgy is hogyha reményeink szerint nyer ez a pályázat és meglátjuk hogy hány forintot nyer akkor úgy is visszakerül ide a képviselőtestület elé mert ezekbe az arányokba lehet hogy akkor kell majd még döntést hozni.

Novák Ferenc: És bízunk abban hogy nyerni fogunk, még a meg nem nyert pályázaton vitatkozunk de legyünk optimisták. Köszönöm szépen.

Képviselőtestület az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 143/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

- 1./ Egyetért az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében benyújtandó kerékpár turisztikai program Zalakaroson tárgyú pályázat tartalmával és annak határidőre való benyújtásával.
- 2./ Zalakaros Város Önkormányzata határozatban rögzíti, hogy a pályázat megvalósításához 12.500.000 Ft saját forrást biztosít az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka terhére. Biztosítja továbbá a pályázat finanszírozásához szükséges forrást és tudomásul veszi, hogy a pályázati támogatás utófinanszírozási formában igényelhető.
- 3./ A pályázatot úgy kell benyújtani, hogy annak ne képezze részét a Fő utcába lévő csapadékcatorna lefedése, de a pályázatban szereplő kivitelezési munkákkal egy időben kerüljön megtervezésre, engedélyeztetésre és kivitelezésre is külön eljárás keretében.
- 4./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program elnevezésű pályázati felhívásra kerékpár turisztikai program Zalakaroson tárgyában a pályázati dokumentációt aláírja és a benyújtásról gondoskodjon.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető, Tóth Enikő projektmenedzser, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető)

## **8/ Borturisztikai program tárgyában pályázat benyújtása az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program felhívására**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

### **Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 70/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az előterjesztés szerinti helyen és tartalommal ne támogassa a pályázat benyújtását.

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy több helyszint is megvizsgálva Zalakaros múltját, ehhez kapcsolódó borkultúráját vagy a hagyományos gazdálkodásnak a formáit is bemutatva ennek a pályázatnak a II. fordulójában fontolja meg az indulást a város.

### **Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 102/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az előterjesztés szerinti helyen és tartalommal ne támogassa a pályázat benyújtását.

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy több helyszint is megvizsgálva Zalakaros múltját, ehhez kapcsolódó borkultúráját vagy a hagyományos gazdálkodásnak a formáit is bemutatva ennek a pályázatnak a II. fordulójában fontolja meg az indulást a város.

Novák Ferenc: Annyit tennék hozzá hogy magam is egyetértek hiszen nagyon kevés az idő a pályázat .... előkészítéssel azért hogy az első számú variációt a borházat se vessük el véglegesen hanem minden lehetőséget tárjunk fel alaposan és hozzuk vissza képviselőtestület elé. Egyetértek egyébként ezzel a dologgal csak úgy gondolom az a javaslatom hogy az első számú variációs se vegyük ki a megvalósítás lehetőségei alól hiszen hogyha tisztázzuk akár a fenntartás és egyéb feltételeket akkor talán érdemes lehetőségként lehetséges alternatívaként szóba jöhet.

Czirákiné Pakulár Judit: Igen ugye itt bizottsági ülésen arról beszéltünk hogy mennyivel kedvezőbb helyszín lenne ha a Szent Anna templom melletti ingatlanon tervezett beruházást meg tudnánk valósítani, de összességében véve én azt is el tudom képzelni és ebbe a vizsgálatba az is belefér hogy mivel van egy másik ingatlanunk amire szintén ráférne a felújítás hogy akár a kettőt összekombinálva valahogyan annak a felújítása is beleférhetne egy projekt keretébe és egy pármillió Ft-ot arra is fordíthatnánk, tehát igazándiból azt gondolom hogy itt ez a lehetőségek tárháza és időnk is lesz arra hogy megvizsgáljuk hogy mi az ami szóba jöhet.

Novák Ferenc: Jó javaslatnak tartom ezt, szerintem is lehet különböző helyszíneket egy témakör közé csoportosítani. Elfogadható ez így? Akkor vizsgáljuk mindkét helyszínt, járjuk körbe és készítsük elő a második körre számításokkal, fenntartási költségekkel ennek a pályázatnak a lehetőségét. Aki ezzel egyetért kérem emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 144/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

- 1./ Nem kíván pályázatot benyújtani az INTERREG V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében borturisztikai program tárgyú pályázati kiírásra.
- 2./Felkéri a polgármestert, hogy további a borturisztikai pályázatba illeszkedő helyszíneket is vizsgálta meg és a bekerülési költségen kívül a fenntartási költségek is kerüljenek kidolgozásra a pályázat benyújtása előtt.
- 3./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy Zalakaros múltját, ehhez kapcsolódó borkultúráját illetve a hagyományos gazdálkodásnak a formáit is vizsgálta meg és a pályázatnak a II. fordulójában fontolja meg az indulást.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető, Tóth Enikő projektmenedzser, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető)

### **9/ Út és járda felújítás (Lakóhely környezeti állapotról jelentés) –BM pályázatról tájékoztatás**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Szirtes Balázs 18,18 órakor az ülésterembe visszajött.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

### **Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 71/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja, hogy az előterjesztés a tervezett út-és járdafelújításokat balesetveszély megszüntetése és műszaki szükségesség szerint rangsorolja
- javasolja, hogy a tervezett út- és járdafelújítások ne egyedi, hanem nagyobb közösséget érintő lakossági igényeket elégítsenek ki.

- javasolja, hogy az előterjesztésbe a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő útszakaszok kerüljenek bele.
- kéri, hogy előterjesztés megalapozott költség számítással készüljön

**Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 103/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- javasolja, hogy az előterjesztés a tervezett út-és járdafelújításokat balesetveszély megszüntetése és műszaki szükségesség szerint rangsorolja
- javasolja, hogy a tervezett út- és járdafelújítások ne egyedi, hanem nagyobb közösséget érintő lakossági igényeket elégítsenek ki.
- javasolja, hogy az előterjesztésbe a kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő útszakaszok kerüljenek bele.
- kéri, hogy előterjesztés megalapozott költség számítással készüljön

Horváth Vencel: Készült egy új előterjesztés, az új előterjesztésre szeretnék egyéni képviselői indítványként módosítást tenni.

Tekintettel arra hogy 50 %-os támogatási intenzitással csak 22,7 millió környéki az a költség amire pályázni szeretnénk én javasolnám azt hogy a saját forrásból megvalósítandó 4 millió Ft-os keretet is ami rendelkezésre áll beruházás azt is forgassuk be ebbe a pályázatba mert még mindig van lehetőség arra hogy a 30 milliót ezzel se haladjuk meg, valamint Benkőné asszony tett egy önálló indítványt hogy a behiáki utaknak a dolgát is vigyük ebbe a felülvizsgálat alá, tekintettel arra hogy a tervezett behiáki projektbe nem érinti az utak teljeeskörűségét és ott is eléggé rosszak a belterületi utjaink, tehát magyarul ez 30 millió Ft-tal egészítsük ki, ne indítsuk a 4 millió Ft-os elkülönítettnek a terhére se pályázatot, és abba az esetben hogyha nyerési esélyeink kitisztulnak vagy pedig nagyon sürgős mondjuk a fürdő telephelye előtti zsákutcának az elkezdése a projektmenedzsment nyilatkozott arról hogy ezt a pályázat beadása után a pályázatba beleírtuk akkor saját veszélyünkre és saját költségfinanszírozásunkra megtehetjük mert arra van 4 millió Ft-os fedezet akár, de ugyanakkor ha nyerünk pályázatból akkor legalább annak a felét is megkapjuk. Tehát így a leírt elvekkal és célokkal egyetértés van, úgy hogy 30 millióig egészítse ki a hivatal és a 4 millió Ft-ot is fordítsuk be ennek az önrészére így valójába akkor 15 millió Ft-ból 4 millió Ft azon pályázati forrásból ami eredetileg is erre lett irányítva és az un. általános tartalékainkból pedig 11 millió Ft-tal kéne kiegészíteni a forrást.

Novák Ferenc: Köszönöm. Észrevétel hozzá? Az elvekkal mindenki egyetért? Aki egyetért a Horváth úr által elmondottakkal az út és járda felújítás pályázat kapcsán, ennek tartalmával és a pályázat benyújtásával kérem emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **Képviselőtestület 145/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

- 1./ egyetért az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázati felhívás keretében benyújtandó, az 1. sz. mellékletet képező tartalom szerinti belterületi utak, járdák felújítása tárgyú pályázat tartalmával és annak határidőre történő benyújtásával, azzal a kiegészítéssel, hogy a Dísz tér keleti oldalán lévő (4 millió Ft költségű) útburkolat felújítása és a Behiáki utak megfelelő hosszban (a 30 millió Ft-os keret összegig) kerüljenek be a pályázatba.
- 2./ Zalakaros Város Önkormányzata határozatban rögzíti, hogy a pályázat megvalósításához szükséges 15 millió Ft-os önrészt az önkormányzat 2016. évi költségvetéséből az alábbiak szerint biztosítja: az általános tartaléka terhére 11 millió forintot, 4 millió Ft-ot pedig a 2016 évben út- és járdafelújításokra biztosított forrásból.
- 3./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásra pályázati felhívás belterületi utak, járdák felújítása tárgyában a pályázati dokumentációt aláírja, és a benyújtásról gondoskodik.
- 4./ Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtását követően tegye meg a szükséges intézkedéseket a Dísz tér keleti oldalán lévő útburkolat felújítása érdekében.

Határidő: 2016. május 31.

2016.július 30. – a 4. pont vonatkozásában.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Kovács József beruházási ügyintéző, Tóth Enikő projektmenedzser, Magyaré Kovács Judit pénzügyi osztályvezető)

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Kovács József, Magyaré Kovács Judit)

### **10/ Vadászterület kialakítása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

### **Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 73/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

- 1./ Javasolja a Képviselőtestületnek az önkormányzati tulajdonú melléklet szerinti helyrajzi számon nyilvántartott vadászterületnek minősülő ingatlanok tekintetében Borsos Emil (8752 Zalakomár, Hunyadi János utca 35.szám alatti lakos)kérelmező, mint földtulajdonos,

földhasználó a térképen megjelöltek szerintiek szerint „Galambok-Zalakaros- Zalakomár-Balatonmagyaród” térségben kialakítandó vadászterülethez, mint földtulajdonos támogatását.  
2./ Javasolja a polgármesternek a vadászterület kialakítása érdekében az 1. pontban megnevezett kérelmezőnek meghatalmazás kiadását a megjelölt vadászterület kialakítása érdekében.

**Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 105/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

1./ Javasolja a Képviselőtestületnek az önkormányzati tulajdonú melléklet szerinti helyrajzi számon nyilvántartott vadászterületnek minősülő ingatlanok tekintetében Borsos Emil (8752 Zalakomár, Hunyadi János utca 35.szám alatti lakos)kérelmező, mint földtulajdonos, földhasználó a térképen megjelöltek szerintiek szerint „Galambok-Zalakaros- Zalakomár-Balatonmagyaród” térségben kialakítandó vadászterülethez, mint földtulajdonos támogatását.

2./ Javasolja a polgármesternek a vadászterület kialakítása érdekében az 1. pontban megnevezett kérelmezőnek meghatalmazás kiadását a megjelölt vadászterület kialakítása érdekében.

Novák Ferenc: Köszönöm. aki ezzel egyetért emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Képviselőtestület 146/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ Borsos Emil (8752 Zalakomár, Hunyadi János utca 35. szám alatti lakos) kérelme alapján, - mint földtulajdonos, földhasználó általa benyújtott, térképen megjelölt „Galambok-Zalakaros-Zalakomár-Balatonmagyaród” térségben - kialakítandó új vadászterülethez az önkormányzati tulajdonú - melléklet szerinti helyrajzi számon nyilvántartott -20-202650 és a 20-202750 kódszámú - vadászterületnek minősülő ingatlanok tekintetében hozzájárul és támogatja.

2./ Egyetért azzal, hogy a bizottsági javaslat alapján a polgármester a vadászterület kialakítása érdekében az 1. pontban megnevezett kérelmezőnek meghatalmazást adott a megjelölt vadászterület kialakítása érdekében.

Határidő: 2016. május 20.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési referens



## **11/ Medikopter Alapítvány támogatási kérelme**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

### **Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 74/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

A Medicopter Alapítvány kérelmét nem javasolja támogatni.

### **Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 106/2016. (V.12.) számú határozata:**

A bizottság:

A Medicopter Alapítvány kérelmét nem javasolja támogatni.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Aki egyetért a javaslattal, hiszen nem az hogy egy nemes célt nem támogatunk hanem a helyi mentők és más egészségügyi fejlesztésekhez járulunk hozzá és így egyetértek. Aki egyetért a bizottsági javaslattal emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 147/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

A Medicopter Alapítvány kérelmét nem támogatja.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyariné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

## **12/ Magyarország konyhakertjei verseny kapcsán megkeresés**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Tájékoztatást kapott a képviselőtestület Dr Szabados Gyula kezdeményezéséről a Magyarország legszebb konyhakertjei zalakarosi benevezéséről és akkor a képviselőtestület tagjai el is mondták a véleményüket de határozat nem született.

Kérem a képviselőtestületet arról hogy határozatban erősítse meg az akkori véleményét hogy ennek alapján tájékoztathassam Dr Szabados Gyulát a kezdeményezéséről azaz akkor az együttes álláspont az a volt hogy elutasítjuk ezt a kezdeményezést, a Virágos Magyarorszában kívánunk indulni és nem a konyhakertek kategóriában hiszen a település profiljához kevésbé illik. Aki ezzel egyetért emelje fel a kezét legyenzíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 148/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

A Magyarország konyhakertjei versenyen nem kíván indulni.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referens – Döntésről értesíteni az Euroház 2000 Egyesületet.

#### **13/ Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című pályázati felhívás**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Meg fog jelenni a VP6-7.2.1.3-16 Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című pályázati felhívás. Abban kérem a képviselőtestületet hogy kérje fel a hivatalt, a szakembereinket hogy készítsék elő a megjelenő pályázatra a külterületi utak lehetőségét hogy tudnánk jobbra tenni az állapotukat hogyan korábban jeleztem mintegy 75 %-os intenzitású és 50 millió keretösszegű elnyerhető pályázat kerül majd kiírásra. Tehát felkérjük a hivatalt hogy a pályázat benyújtásához szükséges lépéseket és felméréseket tegye meg és majd tárja képviselőtestület elé. Aki ezzel egyetért emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 149/2016. (V.19.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

A „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című pályázati felhívás várható megjelenése miatt felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges lépéseket és felméréseket tegye meg és majd tárja képviselőtestület elé.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóth Enikő projektmenedzser, Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető

### **Tájékoztatás:**

Novák Ferenc: A szúnyogirtással kapcsolatosan részben a tó üzemeltetéséhez kötődően a hivatal megtette a szükséges intézkedéseket önkormányzatunk mégpedig azzal hogy a tó területét beemelte a balatoni szúnyogirtás területe közé és másrészt külön lekérte a tóra vonatkozó egyéb lehetőségeket amelyet a képviselők ismerhetnek és alpolgármester asszony kezdeményezésére megvizsgálták a Szegeden alkalmazott módszer elméleti lehetőségeit és miképpen lehetne. Az a nagyon fontos hogy jó megoldásokat és olcsó megoldásokat tudjunk hatékonyan e területen alkalmazni. Kérdezem a jegyző asszonyt, vagy csak egyszerűen a tájékoztatást vegye tudomásul a képviselőtestület vagy bármifajta határozat ennek kapcsán.

Szabóné dr. Csányi Marianna: Azt gondolom, hogy ebbe a kérdésbe továbbléptünk, mert egyrészt tudjuk azt a költséget, amit a szokásos szúnyogirtás jelentene illetve a szegedi szúnyogirtás módszerét megismertük. A tó élővilágával kapcsolatosan szakértői csapattal kapcsolatba állunk és a mai nap voltak lenni a hivatalba. Megkérem az osztályvezető asszonyt, hogy amennyiben plusz információi vannak erre vonatkozóan, hogy milyen költséghatékony biológiai vegyszermentes megoldást tudnak esetleg javasolni ennek a szúnyogirtásnak a megvalósítására, akkor mondja el.

Tóthné Őri Ibolya: Ők sem tudnak semmi ilyen módszert de ismerik a szegedi módszert és fontolóra veszik de azt mondták hogy az a baja annak hogy nem csökkenti a szúnyogok számát, hanem stagnál, tehát nem fog túlszaporodni hanem megáll egy szinten és ezt tehát nem fog elmúlni a szúnyogveszély.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Czirákiné Pakulár Judit: Ezzel kapcsolatban én is próbáltam információt gyűjteni, úgyhogy számon kértem én is ügyvezető urat hogy mit intézett a témában mert az egy csípős téma és azt mondta hogy még a másik probléma hogy a szegediek akkora forban vannak hogy nekik ott az egyetem és az egyetemen ott van egy olyan biológus házaspár aki konkrétan ennek a témának a kutatásával foglalkozik és gyakorlatilag napi szinten koordinálja ezt a dolgot, merthogy ennek az egész módszernek amivel Szegeden tudják ezt a stagnálást elérni az az

alapja hogy gyakorlatilag napi szinten monitorozzák hogy ezek a keltető helyek ahol a szúnyogok kikelnek milyen stádiumban vannak és akkor kezelik őket amikor ez pontosan szükséges. És itt ebben nekünk kettő problémánk van, az egyik hogy azt gondolom hogy nincsen a megfelelő kvalitású személyzet nem áll rendelkezésre aki ezt a monitorozást egy részről el tudná végezni másrészről meg Szegeden három év alatt feltérképezték hogy konkrétan hol vannak azok a dűlők meg hol vannak azok a helyek ahol kelnek ezek a szúnyogok és tudják hogy hol kell kezelni míg nálunk nincsenek erre vonatkozóan adatok, mármint nemcsak azért merthogy nem is valószínűleg nem is tudnánk beszerezni merthogy a mi szúnyogjaink azok nagy valószínűséggel jelentősen nem itt kelnek ki nálunk, hanem a Kis-Balatonban. Erre akartam kilyukadni, hogy ez a módszer sajnos ami a megelőzésre épül nálunk valószínűleg nem lesz alkalmazható, ami nagyon sajnálatos, mert egy nagyon költséghatékony és talán hatásos módszer lenne, de nálunk nem alkalmazható.

Novák Ferenc: Köszönjük, hát ugye együtt kell élnünk ezzel a dologgal mert hiszen ha Zalakaroson permeteznek akkor a szomszédos településeken pedig nem akkor egy egyszerű fuvallat is komoly mennyiségű szúnyogot hord Zalakaros irányába, de természetesen fel kell készülnünk a balatoni szúnyogirtás mellett a lokális szúnyogirtásra is.

Czirákiné Pakulár Judit: És azért visszakérdeznék mert polgármester úr legutóbbi levelemre csak annyit irt hogy a balatoni szúnyogirtás még várat magára, hogy nincsen meg a pontos időpont, most már tudjuk hogy mikor fogják legközelebb?

Novák Ferenc: Holnap megyek a BFT ülésre és a Balatoni Szövetség képviselőjét meg fogom kérdezni mert jelenleg még nem tervezik.

Czirákiné Pakulár Judit: Mert szerintem hogyha nagyon sokára tervezik akkor nekünk muszáj lesz annak a jelentős költségtételnek 700 ezer plusz Áfa ha jól emlékszem az ajánlatra...

Novák Ferenc: Nem 75 ezer?

Tóthné Őri Ibolya: 75 ezer forint.

Czirákiné Pakulár Judit: A teljes város területére,

Tóthné Őri Ibolya: Nem ez csak az öko part környezete.

Czirákiné Pakulár Judit: A teljes településre 700 ezres nagyságrendű lenne. Mindenképpen meg kell fontolni hogyha nem tudjuk megvárni a balatonit.

Novák Ferenc: Természetes, sőt elébe kell menni a dolognak, kértük azt hogy jöjjenek ki helyszínre és nézzék meg a dolgokat.

Tóthné Őri Ibolya: Megkapjuk az anyagot, két hét és teljes körűen, mert mást is kértünk, iszaptartalom, békák, ebihalak.

### **Közérdekű bejelentés:**

Horváth Vencel: Én szeretném a Tisztelt Képviselőtestületet tájékoztatni hogy voltam a Zalaispa Operatív Tanács ülésén, aminek a lényege az amit Zalakarosba alapvetően érint a szemétszállítási díjak későbbi felülvizsgálatától függetlenül hogy jelenleg még mindig nincs a Zalaispának döntés a végleges zalakarosi hulladékudvar megvalósítására még mindig azt vizsgálják csak hogy esetlegesen hogy lehet pályázatot adni tehát jelenleg még kitűzött határidőt nem volt hajlandó az operatív bizottság illetve a nonprofit zrt. menedzsmentje kitűzni a hulladékudvar megvalósítására. Köszönöm.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Más közérdekű bejelentés, interpelláció? Amennyiben nincs, nekem lenne egy közérdekű bejelentésem illetve megfontolásra javaslom a képviselőtestületnek hogy mindenütt a zalakarosi állandó lakosok részére kedvezmények vannak akár a fürdőbelépő vonatkozásában. A Fidesz helyi szervezete nevében javasolnám azt hogy a csúszda látogatását mivel nem nagy igényről van szó akkor állandó lakosok számára tegyék ingyenessé, vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét.

Horváth Vencel: Nem az elvekkkel csak jelenleg a rendszer ezt nem tudja kezelni. Nem erre lett felépítve egészen a műszaki paraméterei a beléptetésnek mert sajnos nem lett tervezve ennek a megoldása az eredeti részbe utólag kiegészítve kellett egy beléptető rendszert tervezni és az a beléptető rendszer jelenleg erre nem alkalmas. Nem az elv kérdése hanem jelenleg ez nem alkalmas.

Novák Ferenc: Szerintem megfontolásra alkalmas, biztos hogy vannak olyan technológiai megoldások amely szerint ezt meg lehetne valósítani. Megnézetem akkor ezt a dolgot, hogy abszolút műszakilag lehetetlen vagy pedig csak akarat kérdése.

Horváth Vencel: Bocsánat ez objektíve nem megoldható mert a beléptetésnél nincsen személyzet. A személyzet nélkülisége akkor ki bírálja el és ki viszi fel az állandó zalakarosi lakcím kártyát hogy fölengedje? Ettől a pillanattól kezdve plusz személyzetnek kéne lenni másrészt pedig azt kéne megoldani hogy a személyzetnek joga legyen a gépet un. szabad állásra nyitni. Ettől a pillanattól kezdve pedig nem megbántva senkit de nincs kontroll arra hogy a beléptetés objektív, tehát ezért ez a felvetés lehet hogy népszerű, lehet hogy népszerűség vadász, de ezt előbb kellett volna megtenni hogy ezeket a rendszereket hozzá lehessen igazítani. És ezek a rendszerek alkalmatlanok mert akkor plusz személyzet kell, a plusz személyzetnek a költsége és olyan személyzetnek aki a hitelessége megkérdőjelezhetetlen.

Novák Ferenc: Gondolom a személyzet ott van mind a magasság mind a súly kontrollálására nem?

Horváth Vencel: Tisztelt Polgármester úr ! Polgármester úrnak is kéne tudni hogy nincsen hanem az automata beléptetési rendszer van, mivel még aláírt csúszdaüzemeltetési szabályzat és a TÜV által jóváhagyottat még a mai napig nem láttunk, ott pedig az van hogy az indító állásokba és a fogadó szinten kell személyzetet biztosítani. Ha ezt akarjuk megoldani akkor plusz személyzet kell minden időpillanatba hogy ezt a dolgot megoldjuk. Mert a jelenleg még az nem ismeri föl a rendszer hogy zalakarosi lakcímkártyára szabad kártyát működtessen a rendszer. Nem lehetetlen, tehát műszakilag mindent meg lehet csinálni, de nem lehetetlen.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Szirtes Balázs: ..... ha meglesz a TÜV engedélyünk és használatba lehet venni majd talán a következő évszázadban ezt a létesítményt hogy milyen igény van rá mert lehet hogy a helyi Fidesznek van rá már igénye de a lakosságot azért előbb meg kéne kérdezni.

Novák Ferenc: Bízunk abban hogy hasonló mértékbe veszik igénybe mint a fürdőn.

Szirtes Balázs: Reméljük hogy a polgármester úr lesz az első aki kipróbálja ezt a csúszdát.

Novák Ferenc: Bízunk benne, holnap már működni fog.

Horváth Vencel: Sajnos nem cikizni akarjuk a polgármester urat, nem ismerjük a súlyát de azt is el kell mondani hogy a TÜV jelenlegi engedélye szerint 50 kg alatt és 90 kg fölött nem lehet csúszni sajnos ez így készült ez a csúszda és így lett megrendelve és így készültek a tervek.

Novák Ferenc: Hát nem a polgármesterre szabták ezek szerint a csúszdát de nagyon remélem hogy a fiatalok használni fogják és azon kevés zalakarosi is aki ezzel élni kíván és élni tud. Köszönöm.

Mivel több napirend nem volt, megköszönte a részt vételt és a nyílt ülést 18,36 órakor bezárta.

Bejelenti, hogy a képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc  
Polgármester

Szabóné Dr Csányi Marianna  
Jegyző

Czirákiné Pakulár Judit

Kötő Attila

Jkv. hitelesítő

Jkv. hitelesítő