

Határozat: 15 - 39

Rendelet: 2 - 3

Jegyzőkönyv

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete

2016. február 11-én megtartott

nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2016. február 11-én 16,30** órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Kötő Attila, Magyar Mária képviselők,
Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Szirtes Balázs képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló.

Jegyzőkönyvet készítette: Koma Ildikó szervezési ügyintéző.

A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Horváth Vencel és Kötő Attila képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirend:

1. **Polgármester beszámolója**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
2. **KÖH 2016. évi költségvetésének megállapítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
3. **Az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
4. **Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő három évre várható összege határozatban történő elfogadása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

5. 2016. évi Közbeszerzési Terv megállapítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

6. 2016. évi Város Napi rendezvény előkészítése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

7. Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

8. Ingatlan felajánlásáról döntés

Előadó: Novák Ferenc polgármester

9. Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

10. Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményegységeinek nyári zárva tartása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

11. Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár 2016. évi munkaterve

Előadó: Novák Ferenc polgármester

12. Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft-vel kötendő megállapodás

Előadó: Novák Ferenc polgármester

13. Pályázatírásra, projektmenedzsmentre ajánlati felhívás kibocsátása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

14. Gyógyhelyi pályázatírás elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

15. Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (Házi segítségnyújtás módosítás)

Előadó: Novák Ferenc polgármester

16. Kilátó utca ajándékozási szerződés jóváhagyása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

17. Önkormányzat Esélyegyenlőségi Terve

Előadó: Novák Ferenc polgármester

18. TSZ –épület bérbeadása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

19. Óvodavezetői pályázat kiírása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

20. 1956-os emlékv pályázati lehetőség

Előadó: Novák Ferenc polgármester

21. Zalakaros „Zöld szive” pályázat beadásához szükséges zöldterületi terv készítésére beérkezett ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Egyéb ügyek keretében javasolja az alábbi napirendek megtárgyalását felvenni:

22/1/ Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal álláshelyek betöltésére vonatkozó döntés

22/2/ Kerékpárbarát település cím elnyerésére pályázat benyújtás

Horváth Vencel: Javasolja, hogy a 22/1/-es számú felvételre javasolt napirend ne kerüljön megtárgyalásra, az a következő testületi ülésen tárgyalják meg.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot.

Képviselőtestület 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot valamint az arra vonatkozó ügyrendi javaslatot, hogy a 22/2-es felvételre javasolt napirend kerüljön megtárgyalásra.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal együtt elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

1/ Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Novák: Kérdezem a képviselőtestület tagjait, hogy a beszámolóval kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg, van-e észrevétel?

Benkőné Gulyás Edit: A 298/2015. (XI.12.) számú határozathoz szeretném elmondani, hogy a zalakarosi polgárok tetszésüket nyilvánították a díszvilágítással kapcsolatosan sokan. A városba látogató turisták által is leginkább látogatott helyen volt koncentrálni ez a világítás és a pontszerűen a városban is, és ez elnyerte tetszésüket. Javasolnánk azonban illetve hát beszélgettünk már róla korábban hogy nyilván jövőre könnyebben meg tudjuk ezt oldani mert már az új világító eszközök rendelkezésünkre állnak, hogy ez valóban az advent első vasárnapjára kerüljön felszerelésre, illetve azt javasolnánk hogy nem kellene ilyen hosszú ideig főt lenni, elégnek találnánk január 15-ig, a karácsonyi ünnepkor vízkereszttel január 6-ával vége van, 15-ig le is lehet venni egy kicsit hosszadalmas volt ez úgy gondoljuk hogy ezt koncentrálni a karácsonyi ünnepkörre ezt a díszvilágítást. Ez lenne a javaslat.

Novák Ferenc: Annyit szeretnék hozzáfűzni képviselő asszony mondandójához, hogy magam is egyetértek azzal, hogy időben és ahogy említettem ennek megvannak már a feltételrendszere is hogy az adventi időszakban kerüljön fel a díszvilágítást, viszont az lenne a kérésem hogy én azért egy egyeztetést kérnék mert ha nem is szigorúan a vízkeresztet vesszük, hiszen a turizmus szempontjából egyfajta településképi kialakítás is történik ezzel a csodálatos megvilágítással a turizmusban dolgozók a szállodák kérték a meghosszabbítást. Az lenne a kérésem, hogy legyen az, hogy egyrészt megerősítjük abban, hogy az adventi időszak elejére kerüljenek feltevésekre ezek a díszek és ezek a világítások, de kérjük ki a turisztikai szakma véleményét is ez ügyben és ne határozzuk meg most azt, hogy január 15-ével leszereljük. Ha ezt elfogadja a képviselő asszony, akkor magam is tudom támogatni, tehát a leszerelésre vonatkozóan.

Horváth Vencel: Első kérdés az hogy pontosan a díszvilágításnál volt egy ilyen pont hogy a mivel itt átalakítások és új eszközök készítése történt, hogy egy un. műszaki karton készül a felszereléskor hogy mi az új, mi a régi, mi az átalakított, és mi az ami értékesíthető ezekből a dolgokból, megtörtént-e ez a műszaki kartonnak az elkészítése, pontosan azért mivel ez 15 millió Ft amit beruháztunk meg még a meglévő vagy az már olyan érték amit úgy gondolom hogy a vagyoni értéket védenünk kell. A másik javaslat, vagyis kérdésem az, hogy a Park Kft-nél tanulmánytervet rendeltünk, az úgy szól, hogy január 30-ig meg kell csinálni, már azon túlléptünk, elkészült-e az a terv vagy nem? A másik dolog pedig ott operatív felelősnek jelöltük meg Klie Zoltán főépítést. Én úgy tudom a munkáltatási megbízási jogviszonyába csak a főépítési feladatok végzése történik, tehát mindennemű tervbírálat a beruházások bonyolításába nem vehet részt, mert ezt nem fogjuk díjazni. Tehát ez a dolog, hogy került bele vagy miért került bele? A másik kérdés a volt Tsz majort megközelítő útnak a dolga. Ott lehet hogy a határozat lett rosszul leírva mert ott valójába a Zalakomár felől bevezető út ahol keresztezi az árkot az az árok az állami tulajdonba került úgy hogy a vízi társulatok megszűntek és ott valójába megszűnt az útnak a tulajdonjoga is az árok felett az önkormányzatnak és ha a leírás szerint úgy szólt hogy ott a vízvezeték szolgalmi jogához lévő szolgalmi jogot megszerezni, az én értelmezésem szerint ott nem a víz átvezetés szolgalmi jogát kell megszerezni hanem meg kell magának az útnak a szolgalmi jogát is szerezni mert az ha nincsen meg akkor én úgy tudom hogy repülőgépet nem bocsájtunk mindenkinek a rendelkezésére. Vagy elírás történt vagy ott ténylegesen mi a valós állapot? Szintén itt került fel, amelyikbe behozták a vízműnek az elszámolását az un. használati díjak vonatkozásában, és 2016-ra már tesznek javaslatot ennek a felhasználására, holott ezt még a testület nem is tárgyalta. Nem tudom tudomása van-e a jelenlévőknek arról ahhoz hogy az esetlegesen megépülő szállodát vízzel szeretnénk ellátni akkor az Üdülő soron nincs vízvezeték mert a fürdő élményfürdője előtt kb. 5 m-rel megszűnik egy T leágazás után a vízbe táplálási lehetőség és én úgy gondolom hogyha ott komolyan gondoljuk hogy az a szálloda

megvalósuljon akkor mindenképpen vízvezetékét kéne építeni, tehát én úgy tartanám jónak hogy ez a használati díjnak a dolgába a polgármester úrnak a javaslatát ne fogadjuk el, mert ez a dolog abszolút nincs is még figyelembe véve.

Czirákiné Pakulár Judit 16,43 órakor az ülésteremben megjelent.

Horváth Vencel: A másik kérdés szintén most határozatokat nem tudok mondani, mert a jegyzetemet elkevertem, amibe az a dolog szerepelt, hogy megszűnik a közös marketing foglalkoztatás december 31-ével. A marketing vezető elszámolt-e a nála lévő eszközökkel, mert van aki azt mondja bizonyos eszközök nem a fürdő tulajdonában voltak hanem az önkormányzat tulajdonában illetve a munkakör átadás-átvétele az megtörtént-e? A másik kérdés én a végén kértem a polgármester urat hogy a közéleti eseményeiről egy picit bővebben fejtse ki a véleményét, azon kívül, hogy biztos, hogy nem tud többet mondani, hogy 4 vagy 5 újívi fogadáson vett részt, de nem is ez a dolognak a lényege. A lényege az, hogy pl. volt kistérségi ülés is, itt a kistérségi ülésen a kistérség jövőképeinek vonatkozásába milyen véleményeket mondtak el a többiek, tehát jobb lenne, hogyha a polgármester úr ezzel a dologgal kapcsolatba valamilyen tájékoztatást adna. Az utolsó dolog, amiről tájékoztatni szeretném a testületet, a Zalaispánál voltam a felügyelő bizottsági ülésen és az operatív tanács ülésén az optimizmusom teljesen elfogyott a zalakarosi hulladék udvar vonatkozásában. Elméletileg a tervekbe szerepeltetik, de most már három éve szerepeltetik a tervekbe, de valójába tekintettel arra, hogy a Zalaispának vagyonszámolása fog lenni a kilépők vonatkozásában, ezért úgy néz ki, hogy a minden fejlesztési forrás kiadódó szintre került, tehát a vagyon megosztásnak a függvénye, illetve Bali úr elmondása szerint nagy valószínűséggel ezt a dolgot pályázatokból kívánják megoldani. Én úgy látom, hogy a polgármester úrnak hathatósan kérni kéne Bali urat illetve a Zalaispát, ha komolyan gondoljuk, hogy ez a hulladék udvar megépüljön, akkor itt lépéseket történjen. A másik dolog pedig itt két dolog összefügg, amíg Bali úr az egyik dolgot magától elutasította, a Zalamerenyébe lévő un. szemét hulladék tömörítőnek a kérdése. Azt mondja, ő nem használja ezért valójába öneki erre túlzottan nagy szüksége nincs mármint a Zalaispának. Ezért ugyanakkor azt a területet már rekultiválta az önkormányzat. Tavalyi év folyamán el is tűntek a zöldhulladékok onnét. Hogyha ezt a dolgot egy helyre lehetne vinni, akkor teljesen azt rekultivált területként be lehetne zárni mindennemű egyéb következmények nélkül. Én úgy gondolom, hogy a Bali úrral, ezzel kapcsolatba is le kéne folytatni a tárgyalásokat, ha szükséges, akkor a Horváth Balázs úrral is aki a nagykanizsai hulladékos társaságot vezeti, annak a bevonásával hogy ebbe is jussunk egyről kettőre. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Ha lehet, akkor visszafelé kezdem a sok felvetést, amit a képviselő úr említett. Többször felvetődött és egy sajátos szerződés sor van a Zalaista és a Netta Pannónia között, nem tudom milyen néven szerepelnek. Maradjunk annyiban, hogy az írásbeli jelentést kiküldjük a képviselőknek a jelenlegi helyzetről, amit felvetett a képviselő úr a Zalamerenyeyi hulladékudvar vonatkozásában mindaz, amit jelzett ez ügyben a rekultivációs vagy éppenséggel a használat tárgyában, hogy hogyan állunk jogilag ebben a kérdésben. Ez lenne a válaszom erre.

Említette ezzel összefüggésben a Zalaista szándékait a hulladékudvar megvalósításának vonatkozásában, ugye ami már harmadik esztendeje tervben van. A képviselő úr is ismeri a Zalaispának a költségvetését és pénzügyi terveit. Ebbe szerepel 55 millió Ft-tal a zalakarosi hulladékudvarnak a megépítése is. Én ismételten akkor beszélni fogok és tárgyalni fogok a

Bali József vezérigazgató úrral, hogy nagy szükség lenne a településen is akár tudná tehermentesíteni Zalamerenyét is, hogy ténylegesen valósítsa meg a Zalaispa a korábban vállalt szándékait.

A következő felvetés, amelyet Horváth úr említett a kistérség jövőjével kapcsolatban kedden tárgyalt a kistérség és abban maradtunk, hogy a képviselőtestület elé hozzuk azokat az elképzeléseket, amelyekbe lehetne bővíteni a tevékenységet. Mivel kedden volt az ülés ezért úgy gondoltuk, hogy egy nap különbség van a két ülés között, ezért a következő akár rendkívüli vagy soros ülésre természetesen hozni fogjuk az ott elhangzottakat, amelyben összeszedtük azokat az elképzeléseket, amelyek ezt a jövőt próbálják felvázolni új funkciókat keresni közös feladatokat megoldani a kistérség települései által.

A marketinges vonatkozásában ugye nem mi voltunk a munkáltatói, de kérdézem a pénzügyi osztályvezető asszonyt hogy adtunk-e olyan technikai eszközt és visszakaptuk-e a városmarketingesnek, tehát van-e tartozása az önkormányzatunk felé, minden más gondolom a TE és a munkáltatói jogkörök közé tartozik a városmarketinges elszámoltatásában. Kérdézem az osztályvezető asszonyt hogy van-e kint kinnlevőség a városmarketingesnél önkormányzati tulajdonú?

Magyarné Kovács Judit: Igen, van. Egy számítógép és egy mobiltelefon.

Novák Ferenc: Igen, köszönöm.

Horváth Vencel: Hogyhogy nem adta le?

Magyarné Kovács Judit: Tudtommal ez ennek a része a TE kapta ezt tőlünk és a TE-nél fog elszámolni ezzel.

Novák Ferenc: Köszönöm. Alpolgármester asszony kért szót, aki a turizmusért felel.

Czirákiné Pakulár Judit: Énnekem teljesen naprakész információm illetve naprakész hogy tegnap beszéltem az ügyvédi irodával, aki a TE-nek is a jogi ügyeit intézi. És úgy tudom, hogy nem számolt el, a TE jogi útra terelte a kérdést, mert azóta sem történt meg az átadás-átvétel, tehát sem a tárgyi eszközökkel sem az ügyiratokkal nem számolt el azóta sem. Úgy tudom, hogy a fürdőn fenntartott irodáját, ami kulcsra volt zárva fel kellett törni tanú jelenlétében és úgy vették át az iratokat, úgyhogy jogi úton van az átadás-átvétel kérdése és még nem zárult le a folyamat.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Nyilvánvaló dolog hogy érintettség lévén a képviselőtestület tájékoztatást fog kapni. Az a lényeg hogy a munkáltatója megtette a szükséges jogi lépéseket azért, hogy rendezett körülmények legyenek a városmarketinges távozásának vonatkozásában.

Horváth úr felvetette a vízmű elszámolásnak a kérdését, amelyben két dolgot jelzett. Az egyik az, hogy nem ért egyet azzal, illetve pontosabban úgy fogalmazott, hogy nem tárgyalta még az önkormányzat a Patkós utca vízellátási problémáit, amelyet beszámítanánk a vízmű használati díjába. Egy nagyon égetően meglévő problémáról van szó, illetve Horváth úr felvetette azt a kérdést hogy ezen keretekben meg kellene oldani az épülő szállodánál a vízellátás feltételeinek a megteremtését. Én azt mondom a képviselő úrnak, hogy áttekintjük ezeket a

kötelezettségeket, amelyek 2016-ra vonatkoznak, különös tekintettel az, amit Ön felvetett és akkor erről majd később tájékoztatást fogok akkor adni.

Tóthné Őri Ibolya: Ez a beruházás ez most derült ki. A vízmű már több év óta jelezte ezt számunka, hogy a Patkós utca vízellátása nem megfelelő, nincs víznyomás, a túzi vízcsap nem üzemel, most a tulajdonosokkal megegyeztünk, máshonnan el tudnánk vezetni a vizet, én ezért mondtam, hogy ezért ők ezért javasolták a Patkós út vízellátását megoldani ennyi év távlatában. De természetesen az a beruházást előnyt élvez, akkor azt fogjuk megrendelni tőlük, ezért tettem föl a táblázatot.

Novák Ferenc: Köszönöm, áttekintjük a vízművel a feladatokat különös tekintettel a szálloda vízellátásának a megoldására.

Szirtes Balázs 17,02 órakor az ülésteremben megjelent.

Novák Ferenc: Horváth úr említett a volt Tsz területhez vezető út, pontosabban az árok fölött lévő út tulajdonjogának a kérdését. Szeretném megkérdezni kollégáimat, osztályvezető asszonyt hogy van-e újabb információ ez ügyben?

Tóthné Őri Ibolya: Még nincsen újabb információ, én is azt nézem, hogy itt valami elírás lehet, mert ez úgy van, hogy az árok van teljes vonalába és az út megszakad, tehát azért mondom, nem tudom, hogy ez valóban nem erről egyeztettünk a kollégámmal, szerintem ez egy elírás és nem is ezt adtuk le a Csetneki ügyvédi irodának. Ezt helyesbítjük.

Novák Ferenc: Maradjunk annyiban, hogy akkor kérem az osztályvezető asszonyt, hogy a képviselőket akkor írásban tájékoztassa arról milyen lépések történtek és akkor ezt így korrigálni kell ezt a hibát.

Képviselő úr felvetette és ebben kérek majd pontosítást Klie Zoltán szerepének tisztázására. Én úgy tudom, hogy a feladat sorok meg lettek számára állapítva, amit ő elfogadott és nem csak arról van szó ugye, hogy a polgármestert kéri fel bizonyos feladatok elvégzésére, amely meghatározva van a munkaköri leírásában, hanem szakmai segítséget ad az osztályvezető asszony is, tehát szakmailag ő igazolja le. Az a kérésem hogy a képviselőtestületi elvárásnak megfelelően legyen foglalkoztatva a főépítész úr, ennyit tudok ezzel kapcsolatban mondani.

Azt szeretném megkérdezni a kollégáimtól, két dolog maradt, amit Horváth úr még felvetett. Az egyik a Karos Park által készítendő tanulmány. Szeretném, ha pontosítaná, hogy mire gondolt képviselő úr.

Horváth Vencel: Konkrétan meg lett bízva egy társaság egy meghatározott összeggel, aminek január 30-a volt a tervszállításnak a határideje. Tehát a kérdés erre vonatkozott és itt vetődött föl az a dolog, hogy a főépítész urat udvariasan a beruházásoktól, a beruházások szervezésétől és a terveztetéstől tartjuk távol. Ennek egy feladata van a hivatalnak az osztálya, ha azt bízva meg a jegyző asszony, vagy a jegyző asszony. Nem egy külsős tanácsadó főépítész feladatokat ellátó úr határozzon a beruházások jószágáról, mert az előzőekben azért volt kivetni való az ilyen típusú tevékenységében.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Tóthné Őri Ibolya: Ugyanígy jártunk el, ennek megfelelően december végén kötötték meg a szerződést a tervezővel és attól a perctől kezdve velem egyeztetett a Karos Park Kft. és a tervező. A Klie Zoltánnak nem lett semmiféle véleménynyilvánítás megadva hogy véleményezze ezt a tanulmányt. A gyógyhelyi központba most volt tervtanács ott viszont véleményezni volt szükséges településképi véleményt kellett adnia.

Horváth Vencel: Nem mint főépítési tevékenységébe szeretnénk korlátozni hanem a beruházás szervező tevékenységének a dolga már nem nála van és egyértelmű felelőse a hivatal, mert eddig nem volt ez a felelősség kérdés egyértelműen lerendezve.

Tóthné Őri Ibolya: Pontosan így tájékoztattuk a főépítész urat hogy csak akkor településképi vélemény vagy a tervtanácsot abban ..

Horváth Vencel: Bocsánat, nem a főépítész urat, hanem az általunk megrendelt tervező társaságot is, tehát utasítást, feladatot csak a polgármesteri hivatalnak a meghatározott személyisége adhat. Tehát ő ennek az utasítási jogkörnek már nincs birtokába én ezt szeretném egyértelműsíteni.

Tóthné Őri Ibolya: Igen én ezt meg is mondtam a Klie úrnak, tudomásul vette és minden levelezés rajtam folyt keresztül.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Még egy felvetés volt a legelső pontosabban Horváth képviselő úrnak, mégpedig hogy megvan-e a műszaki karton, illetve leszerelésre kerültek-e ezek a diszkvilágítást elemek. Ezek raktárba kerülnek, és meghatározott feltételekkel kell ezeket tárolni. Kérdezem szintén osztályvezető asszonyt, hogy a műszaki kartonokkal mi a helyzet?

Tóthné Őri Ibolya: A műszaki kartont jövő héten fogják teljes mértékben átadni, mert a kollégám megbetegedett. A kivitelezőt tájékoztattam, hogy ne énvelem egyeztessen, ezt nem szeretném föl vállalni, de azt tudom, hogy a nagy része beszállításra került, az Ottó átvette és én kértem, hogy hétfői napon ezt intézzék teljes mértékben el, tehát akkor záródik le. Tehát én nem szerettem volna ezzel foglalkozni.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen.

Horváth Vencel: Ezt már a felszerelés időpontjában kellett volna ezeket a dolgokat rendezni, mert ez még egyszer mondom 15 millió Ft-ot fizettünk ki, illetve fizetünk ki majd április végéig, illetve a meglévő értékek, tehát a hivatalnak az ilyen típusú vagyoni védelemnek a kezelését én úgy gondolom, hogy ez még szorosabb feladat.

És még egy kérdésem van, polgármester úr ide hozta a tűzoltó szertár és a mentőállomásnak a tervét.

Novák Ferenc: Én javaslom, hogy igen. Két dolog van, egyrészt már a korábbi előzetes egyeztetéseken elhangzott az, hogy nézzük akkor a mentőállomásnak a kérdését, amely a polgármesteri beszámolóban szerepel, amit osztályvezető asszony szakértővel elkészített az állapot vonatkozásában. Bár egyetértek azzal, amit képviselő úr korábban említett, hogy ugyanakkor pedig a megoldási javaslatokat is meg kell tenni és annak a költségeit is. Ez az,

ami ugye a mentőállomásra vonatkozik és van még egy objektumunk a tűzoltó állomás ahol szintén problémák vannak, arra szintén tett javaslatot az osztályvezető asszony. Képviselő úr miképpen gondolja tovább ennek a témának a tárgyalását?

Horváth Vencel: Tekintettel arra, hogy erre már decemberben is volt egy előterjesztés, ha jól emlékszem a kettő előterjesztésnek az összege majdnem 5 millió Ft-os nagyságrendű volt, és valójába azt a pénzt, ha úgy megcsináltatjuk kidobtuk volna az ablakon. A szakvéleményt készítettünk, akkor én úgy gondolom a szakvéleményt ki kéne egészíteni azzal, hogy megoldási javaslatokat is tegyen. Ez az egyik kérdés. A másik kérdés pedig mielőtt elvégeztetnénk, én nem tudom, hogy ezek az épületek mennyi idősök és itt a törvény meghatározza, hogy bizonyos szerkezetekre mennyi kötelező szavatosságot kell a kivitelezőnek elvégezni, mert nemcsak egyszerű festésekről van szó, hanem a vízszigetelési problémáknak a rosszul kezelése, amibe jelentős ludasságot képvisel az akkori műszaki ellenőr is. Ezért nekem a javaslatom az egyrészt hogy a szakvéleményt ki kéne egészíteni azzal, hogy a megoldási javaslatoknak az egyértelműsége, ha az kiegészítésre kerül, akkor nem a kivitelezőre bízom, akitől ajánlatot kérek az esetleges javításra, hanem öneki egy feladatot kell végrehajtani és egy konkrét feladatot és a konkrét feladatot kell neki beárazni. A másik dolog pedig én vizsgálnám azt, hogy ezt a költségeket át tudjuk-e szavatosságba hárítani az építetőre, harmadik javaslatként pedig azzal a műszaki ellenőrrel úgy gondolom, aki ilyen hibákat vétett és legalább 5-10 millió Ft-os többletköltséget okoz a városnak, ha ezt nem tudjuk szavatosságba érvényesíteni, többet nem kell vele dolgozni. Köszönöm.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Emlékezetem szerint a mentőállomás 2006-os építésű, tehát 10 éves. Bizonyára a kollégák tudják, hogy milyen időtartamok

Tóthné Óri Ibolya: 10 éves a tartószerkezetekre a mindennemű garancia, tehát a minőségi és ez csak tájékoztatásul tettük fel, természetesen a következő testületi ülésen pontosításra kerül mindez.

Horváth Vencel: De pontosan azért mivel a határidő kényes, tehát itt a napok és a hónapok is számítanak azért kéne nagyon gyorsan megnézni, hogy mikor adtuk át, mert a 10 éves határidőből, ha kifutunk, akkor tuti, hogy nem tudjuk megcsináltatni. És ha igaz hogy a ZÁÉV volt a kivitelező, a ZÁÉV az még jelenleg tehetős cég, aki úgy gondoljuk, hogy mivel jelentős stadionokat épít, még megfogható tehát vissza lehetne hozni ide, hogy ezeket a szavatosságba elvégzett munkákat nagyon gyorsan csináltassa meg. Ezért volt a javaslatom.

Novák Ferenc: Tehát akkor gyakorlatilag azt jelenti, hogy a szavatosság kérdését soron kívül meg kell vizsgálni illetve be kell árazni a konkrét teendőket amelyek a problémák elhárításához szükségesek.

Horváth Vencel: Először meg kell nevezni a problémáknak az elhárítását, és akkor azt tálni a szavatosság van akkor a szavatosságnak, akinek kell dolgozni és akkor utána lehet rendezni az összes többi.

Kötő Attila: A szakértő az utolsó oldal utolsó részébe három négy pontban ír egyfajta megoldási javaslatot, de ez nyilvánvaló azt teljes körűen ki kell, hogy bontsuk, és apró pénzre kell váltani tehát ötletelésében elindult csak tényleg ezt részletezni kell és be kell költségelni hogy dönteni tudjunk, de meg kell oldani, mert az tényleg áldatlan, ami ott van, és ott azért ügyfelek jönnek, mennek.

Novák Ferenc: Horváth úr van-e ehhez még reakció?

Horváth Vencel: Annyi reakció van hogy nemcsak a fal vizesedési problémája van, hanem vannak ott szellőztetési problémák is és akkor beszéljünk nyíltan, mert beszéltem a Krémer úrral, miért nem foglalkozott erre azt mondta hogy nem volt a felkérésbe, tehát akkor teljeskörű legyen a felkérés mert ha belefolytjuk a zuhanyzóba lévő vizet és nem szellőztetjük akkor nem csak a szigetelés hiányosság miatt vizesedik a szerkezet hanem a szellőtetlenség hiányába is tehát akkor ezt is terjesszük ki.

Tóthné Óri Ibolya: Erre kiegészítésként mi megnéztük azon a helyiségen ablak van, tehát azt mondod a mentősöknek, hogy milyen rendszerességgel szellőztessenek ki, ezt nem lehet kötelezni ezért gondoltuk, hogy másképp oldjuk meg, hogy akkor is szellőzzön ez nem rájuk lesz bízva. Megnéztük, egy nagy ablak van rajta és penészesedik meg ezt meg tudtuk szakértő nélkül is állapítani.

Novák Ferenc: Akkor az a kérésem, hogy a viszonylag soron kívül az időtényező szorítása végzett egyrészt a szavatosság kérdését a szükséges hibák megnevezését és az intézkedések és azok anyagi vonzatait is akkor a következő testületi ülésre amennyiben lehetséges, kérem, hogy ezt a műszaki osztály soron kívül végezze el.

Benkőné Gulyás Edit: A Képviselőtestület 357/2015. (XII.16.) számú határozatához lenne nekem is még.

Zalakaros város környezeti állapotáról készült tájékoztatóban jelzett problémák megoldására a képviselőtestület olyan határozott hozott, hogy készüljön cselekvési, intézkedési terv a beszámolóban felvetett problémák megoldására január végéig. Ez a terv nem készült el ezért az elkészítésre egy hónap haladékot kérnek a felelősei gondolom, erről döntenünk kell. Határoznunk kell tehát hogy a határidőt módosítjuk-e. Mivel nem készült el ez a cselekvési terv kénytelenek vagyunk a hosszabbítást megadni ez azonban újabb problémákat is felvet, mégpedig azt hogy ezen a testületi ülésen fogjuk elfogadni a költségvetést, és nem tudjuk, hogy kell-e számolnunk olyan akut környezeti beavatkozással 2016-ban, ami a költségvetést érinti.

Novák Ferenc: Igazat adok képviselő asszonynak. Mivel nem készült el és nincs mögötte indoklás, hogy mi okozta és mindenképpen ugye meg kell adnunk és a korábbi testületi határozatot végre kell hajtánunk a szükséges intézkedések megtételében bízik abban, hogy nem lesz olyan komoly költségvetési tényező a hibák elhárításában, amely problémát jelenthetne.

Kérdezem képviselő társaimat a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban más észrevétel van-e? Nincs.

Akkor javasolnám azt, hogy mivel konszenzusra jutottunk illetve pontosítottuk a felvetéseket, az a kérésem a képviselők felé, hogy akkor egy csomagban teszem fel szavazásra a polgármester beszámolóját. Aki elfogadja az itt elhangzottak és jegyzőkönyvbe rögzítettekkel egyetemben kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 15/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Polgármester beszámolóját elfogadta a következő kiegészítésekkel:

1/ felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a Zalakarosi Turisztikai Egyesület elnökét, kérve a szervezet véleménynyilvánítását abban, hogy a karácsonyi díszkivilágítás leszerelésének időpontja január 15 legyen.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

2./ felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a Netta-Pannónia Kft. ügyvezetőjét és a ZALAISPA Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zalamerenyei hulladékudvar helyzetéről, használatáról tájékoztatást kérjen. Továbbá felkéri a polgármestert, hogy folytasson további tárgyalásokat a ZALAISPA Zrt. vezérigazgatójával a zalakarosi hulladékudvar beruházás megvalósításáról.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

3./ felkéri a polgármestert, hogy készítsen előterjesztést a következő soros ülésre összeszedve azokat az elképzeléseket, melyek új funkciókat keresnek a kistérségi társulás számára.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referens

4./ felkéri a polgármestert, hogy a mentőállomás felvizesedésének szakvéleményét egészítse ki megoldási javaslattal, továbbá meg kell vizsgálni a javítási költség áthárításának lehetőségét, szavatosság keretében, az akkori kivitelezőre.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető

5./ A Képviselőtestület 357/2015. (XII.16.) számú határozatára vonatkozóan, Zalakaros város környezeti állapota beszámolóban felvetett problémák megoldása érdekében, cselekvési és intézkedési terv elkészítésére egy hónapos határidő hosszabbítást engedélyez.

Határidő: 2016. március 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető, Bognár Ottó településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a Polgármester beszámolója zárt témaköre, valamint a meghívóban szereplő 14., és 21. számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Möt. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára, a nyílt ülést követően.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 16/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a Polgármester beszámolója zárt témaköre, valamint a meghívóban szereplő 14., és 21. számú napirendek zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Möt. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára, a nyílt ülést követően

2/ KÖH 2016. évi költségvetésének megállapítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 8/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

A KÖH 2016. évi költségvetésének megállapítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 8/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

A KÖH 2016. évi költségvetésének megállapítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Mivel alapos áttárgyalásra került, javaslom akkor szavazásra, hogy aki elfogadja a KÖH 2016. évi költségvetését, az emelje, fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 17/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi költségvetését 145 027 e Ft bevételi és kiadási előirányzattal jóváhagyja.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal költségvetését építse be az önkormányzat költségvetési rendeletébe.

Határidő: azonnal (2016. február 12.)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

3/ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 7/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára a Zalakarosi Turisztikai Egyesület és a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. tavalyi 50.660.000,- Ft –os költségvetési támogatásának növelését az idei évre 8.575.000,- Ft-tal, mely tartalmazza a Tour de Zalakaros kerékpárverseny, Nemzetközi Sakkverseny, tájfutó verseny korábbi kötelezettségvállalásnak összegét valamint az iparüzési adó megtérítését, fizetendő közterület használati díjat, a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a béréhez történő hozzájárulást.

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési támogatás megosztása úgy történjen a Zalakarosi Turisztikai Egyesület és a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. között, hogy az a benyújtásra tervezett TDM pályázat feltételeinek megfeleljen.

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a TDM pályázat önrészére különítsen el 10 millió forint céltartalékot a költségvetésben, a képviselőtestület a Zalakarosi Turisztikai Egyesület által benyújtandó pályázat elfogadásakor döntsön a céltartalék felhasználásáról.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a polgármestert, kérje fel nyilatkozattételre a KLIK vezetését, hogy az iskola igazgatója által beterjesztett felújítási igényeket tartalmazó listából 2016-ban mit kíván a KLIK megvalósítani.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az iskola valamint a tornacsarnok felújítása, beázás megszüntetésére előirányzott 3 000 e Ft felújítási előirányzatot ne csoportosítsa át más célra, a következő években pedig a polgármester tegyen javaslatot, hogy a felújítási listából mi kerüljön megvalósításra.
- bizottság felkéri az ülésen jelenlévő aljegyzőt, hogy a 2016. évi költségvetés alátámasztásául szolgáló táblázatokat a bizottsági tagok a bizottsági ülést követő napon excel formátumban is megkaphassák
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési rendeletet úgy fogadja el, hogy a Gránit Gyógyfürdő Zrt. és a Karos-Park Kft Termáltó és Ökopart működtetésével kapcsolatos kiadásai külön soron jelenjenek meg a költségvetésben.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési rendeletben kerüljön rögzítésre, hogy a Karos Park Kft-nek a településüzemeltetésre biztosított forrás a Karos Park Kft saját foglalkoztatotti létszáma mellett várhatóan milyen közfoglalkoztatotti létszám mellett tartható.
 - javasolja a képviselőtestület számára a költségvetési rendeletben a költségvetési szervek létszámkeretét az előterjesztés szerint jóváhagyni, azzal, hogy üres álláshely betöltése csak a képviselőtestület engedélyével lehetséges.
 - javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési rendeletet úgy fogadja el, hogy a tartalék átcsoportosítás joga minden esetben a képviselőtestületet illesse meg.
 - javasolja a képviselőtestület számára, hogy a polgármester a költségvetés elfogadását követő egy hónapon belül vizsgálta meg a zalakarosi utak és járdák felújításának, karbantartásának műszaki szükségességét, meghatározva a becsült bekerülési költséget, és készüljön prioritási javaslat a képviselőtestület számára.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 7/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára a Zalakarosi Turisztikai Egyesület és a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. tavalyi 50.660.000,- Ft –os költségvetési támogatásának növelését az idei évre 8.575.000,- Ft-tal, mely tartalmazza a Tour de Zalakaros kerékpárverseny, Nemzetközi Sakkverseny, tájfutó verseny korábbi kötelezettségvállalásnak összegét valamint az iparüzési adó megtérítését, fizetendő közterület használati díjat, a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a béréhez történő hozzájárulást.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési támogatás megosztása úgy történjen a Zalakarosi Turisztikai Egyesület és a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. között, hogy az a benyújtásra tervezett TDM pályázat feltételeinek megfeleljen.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a TDM pályázat önrészére különítsen el 10 millió forint céltartalékot a költségvetésben, a képviselőtestület a Zalakarosi Turisztikai Egyesület által benyújtandó pályázat elfogadásakor döntsön a céltartalék felhasználásáról.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a polgármestert, kérje fel nyilatkozattételre a KLIK vezetését, hogy az iskola igazgatója által beterjesztett felújítási igényeket tartalmazó listából 2016-ban mit kíván a KLIK megvalósítani.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az iskola valamint a tornacsarnok felújítása, beázás megszüntetésére előirányzott 3 000 e Ft felújítási előirányzatot ne csoportosítsa át más célra, a

következő években pedig a polgármester tegyen javaslatot, hogy a felújítási listából mi kerüljön megvalósításra.

- bizottság felkéri az ülésen jelenlévő aljegyzőt, hogy a 2016. évi költségvetés alátámasztásául szolgáló táblázatokot a bizottsági tagok a bizottsági ülést követő napon excel formátumban is megkaphassák
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési rendeletet úgy fogadja el, hogy a Gránit Gyógyfürdő Zrt. és a Karos-Park Kft Termáltó és Ökopart működtetésével kapcsolatos kiadásai külön soron jelenjenek meg a költségvetésben.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési rendeletben kerüljön rögzítésre, hogy a Karos Park Kft-nek a településüzemeltetésre biztosított forrás a Karos Park Kft saját foglalkoztatotti létszáma mellett várhatóan milyen közfoglalkoztatotti létszám mellett tartható.
 - javasolja a képviselőtestület számára a költségvetési rendeletben a költségvetési szervek létszámkeretét az előterjesztés szerint jóváhagyni, azzal, hogy üres álláshely betöltése csak a képviselőtestület engedélyével lehetséges.
 - javasolja a képviselőtestület számára, hogy a költségvetési rendeletet úgy fogadja el, hogy a tartalék átcsoportosítás joga minden esetben a képviselőtestületet illesse meg.
 - javasolja a képviselőtestület számára, hogy a polgármester a költségvetés elfogadását követő egy hónapon belül vizsgálta meg a zalakarosi utak és járdák felújításának, karbantartásának műszaki szükségességét, meghatározva a becsült bekerülési költséget, és készüljön prioritási javaslat a képviselőtestület számára.

Horváth Vencel: Elég hosszadalmas folyamat részeként eljutottunk valamilyen konszenzusos állapotra, amibe azért még nagy hiátusok vannak. Alapvetően a város működésének a fenntartása, a fenntartáshoz szükséges források biztosítása volt alapvetően a cél és a költségvetést valamilyen egyensúly helyzetbe való hozására szeretnénk alapvetően dönteni. Sajnos a költségvetésünk eléggé szűkmarkúnak tűnik, látszólag a fejlesztések vonatkozásába, döntően itt a felújítás és a karbantartások vonatkozásában. A határozati kiegészítésbe, amit a bizottsági ülésen elhangzott, hogy tekintettel arra, hogyha egy hónapon belül tisztán látunk a pályázathoz szükséges források vonatkozásában, mert két fő célt jelölt meg az önkormányzat. Az egyik fő cél az, hogy az egészségháznak, ami egy viszonylag magas támogatottságú pályázási lehetőséggel rendbe tegyük a Zalakaros egészségügyi helyiségeit úgy, hogy egy telephelyre összehozva az itt élő embereknek minél jobb kiszolgálási körülmények között nyújtsuk az egészséges élethez illetve az egészség helyreállításához szükséges jogukat. A másik fő cél az volt amennyibe nagy volumenű pályázati támogatást nem nyerhetünk, a gyógyfürdő téren megvalósulható gyógyhelyi központ fejlesztése vonatkozásába akkor ezt tekintjük egy célnak úgy, hogy ennek a szükséges forrásait biztosítsuk. Valójába ennek a forrás összegétele nincsen meg mivel se a pályázat nem készült el se a költségbeclések se még a kiviteli tervek sem, ugyanakkor a kiegészítő költségek, mint közbeszerzés, mint projektmenedzsment költsége, műszaki ellenőrzések költsége nyilvánosság költsége még nem szerepelt. Tehát ezért a viszonylag nagyon takarékosan próbálunk bánni a dolgokkal és ezek a költségek tisztázódnak és a pályázatokat beadjuk, akkor lehet esetlegesen nagyobb volumenű a lakosság általános komfort érzetét úttal, járdával és egyéb dolgok vonatkozásába javítani, mivel ez is egy fő cél. Ugyanakkor a másik fő cél az volt, hogy olyan forrásokat teremtsünk, ami a 2020-ig lévő fejlesztési forrásokhoz szükséges tanulmányokat elkészíthessük, pontosan azért, hogy a pályázatokat, ahogyan a kormány bejelentette 2017-ig nem elkölteni, hanem legalábbis szétosztani 2017. közepéig szeretné és pályázni pedig rendelkezésre álló tervekkel, pályázatokkal lehetséges, tehát mindenképpen ennek a sürgőssége alapvetően szükséges, hogy megtegyük. A működésekbe sajnos megállapíthatjuk, hogy túlzottan visszafogásokat nem tudunk tenni. A szükséges mértékbe növelni is kellett az állandó költségeinket, itt ét dolog miatt. Egyrészt azt, hogy nagy valószínűséggel befejeződik az ökotó és az ökotó

környezetének a dolga. Az ökotó pályázat beadói is tudtak róla, de lehet, hogy akkor még nem döbrentek rá hogy itt kötelező foglalkoztatási kényszer lett felvállalva és azt beforintosítjuk valamint a szükséges működések beforintosítjuk akkor valószínűleg mintegy 30 millió Ft – tal növekszik automatikusan minden ami áremelkedés nélkül a költségeink. Ugyanakkor az ökotó beruházásnál nem vettek olyant figyelembe, hogy azt a csúszdát valahol fizetni is kell, annak a használatának a zártságának a biztosítása, ez szintén jelentős pénzbe kerül mintegy 10-12 millió Ft-os nagyságrendűre van becsülve, valamint a park fenntartásához az öntöző rendszer is kimaradt, tehát valójába az szintén egy, ha a fürdő pénz átadását is figyelembe vesszük mintegy 13 millió Ft-os nagyságrendű. Tehát vannak olyan kényszerpályáink, amit mindenképpen meg kell tenni illetve, vannak olyan szándékaink, amit mindenképpen el szeretnénk érni. Az átvezetések valójába megtörténtek, a rendeletbe úgy szól a hivatalnak és a hivatalhoz kapcsolódó intézmények létszámát nem korlátoztuk, de be lett téve pirossal mindenki számára egyértelműen hogy ennek a betöltésére csak képviselőtestületi engedéllyel lehetséges, de az a mondat kimaradt belőle hogy azoknak a be nem töltött álláshelyeknek a pénzét nem vonva el a hivatalból de nem lehet elkölteni hanem majd szintén csak a testület engedélyével, tehát én ezzel javasolnám kiegészíteni, nemcsak a létszámnak a vonatkozására tett megjegyzést, hanem annak a költségét. Természetesen, hogyha itt valaki többet vállal és azt meg kell fizetni, akkor ebből a dologból finanszírozható legyen, de automatikusan nem célszerű felhasználni. Én így tudnám összefoglalni a költségvetést.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Más hozzászólás a költségvetéshez?

Kötő Attila: A költségvetéssel kapcsolatosan egy észrevételt tettem, ez pedig az utjaink karbantartottsága és állapota, annak kifejezetten örülök és pozitívumként éltém azt meg hogy a bizottság tagjai egyöntetűen támogatták azt a javaslatot hogy a jövőben kiemelt figyelmet kell fordítani az utjaink karbantartására, rendbetételére, és a folyamatos építésre egyértelműen kirajzolódott az hogy a kívánalom és a lehetőség most nem egy úton jár, ezen próbáltunk megoldást keresni amit Horváth úr is mondott, hogy az esetleges tartalékból vagy felszabaduló pénzeszközök időbeni átcsoportosításával ez az év végéig tompulhat és közelíthet egymáshoz a kívánalom és a lehetőség, de ez feltételezi azt is hogy a jövőben továbbra is kiemelt figyelmet kell fordítani és a jövőben már költségvetés tervezésekor be kell állítani egy fix összeget hogy valóságban biztosíthassuk azt is hogy amit előre megtervezünk az meg is valósuljon év végére, mert elő fog fordulni az hogy az utjaink olyan ütemben romlanak amit nem szeretnénk illetve egy jövőbeni képviselőtestület költségvetésében már nem fog tudni kezelni, ezt csak ütemezetten lehet majd kezelni. Köszönöm.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Ez konkrétan meg lett fogalmazva ez a dolog úgy hogy a költségvetés elfogadást követő egy hónapon belül ezekre a műszaki szükségességekre a hivatal javaslatot kell hogy tegyen és megbecsülve a hozzávaló költségeket és akkor ha kiderülnek ezek a nagyberuházások, a nagyberuházásokhoz szükséges forrásoknak a dolga valamint a költségvetési maradvány és tartalék is egyértelműen megismerésre kerül mert még egyszer mondom 15-ről áthúzódó kényszereink is vannak amibe már kötelezettséget is vállaltunk, tehát azokat is kell rendezni, tehát én úgy gondolom hogy ez nemcsak egy elvi malasz hanem egy hivatalnak lévő kötelezettség is ezzel a határozat kiegészítés.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Magam is úgy gondolom, amit az előttem szóló képviselők elmondtak, hogy akár az épületek felújításakor az utak állapotára mindenképpen kell fordítanunk, mert egyszerre fognak és az épületeink már lassan kritikus állapotba kerülnek

forrásokot találni. Horváth úr, amit mondott két kommentet szeretnék azért hozzáfűzni. Az egyik az, hogy a termáltóval kapcsolatos különböző kötelezettségeket említette én úgy gondolom egy új szabadidő központ születik Zalakaroson és tisztában voltunk a foglalkoztatási kötelezettséggel, akik korábban ezt a döntést meghozták. Ez egy turisztikai attrakció lesz. Most a rendezvényház kerül terítékre illetve látogatóközpont pontosabban. Nem lesz ennek sem ennek a 600 milliós beruházásnak a terveink szerint a fenntartási költségei sem, úgy gondolom hogy minden lépést meg kell tennünk arra hogy a szolgáltatások színvonalát, attrakciókat fejlesszünk és ami nem hangzott el de mindenki által ismert ugye hogy éppen egy milliárd alatt vagyunk a költségvetést tekintve de bízunk abban hogy az év végére több száz millióval nőni fog a költségvetésünk hiszen Horváth úr említette azokat a projekteket amiket szeretnénk megvalósítani és bízunk abban hogy ezek a tervek reálissá válnak és szintén jóval és bőven meghaladó évi egy milliárd, másfél milliárd költségvetéssel büszkélkedhetünk és el tudjuk érni azokat a fejlesztéseket, amiket megcéloltunk.

Horváth Vencel: Visszatérve a termáltóra én azért hívtam fel alapvetően a figyelmet, mert azért a tervkészítésén, hogyha ezek az összegszerűségek, mert a működéshez mindenképpen szükséges be lettek volna állítva akkor esetlegesen pályázati pénz is lehetett volna ehhez hozzátenni. Hogyha a tó növényesítést is beleszámoljuk akkor mintegy 25 millió Ft, ami esetlegesen az akkori pályázatból kimaradt. Tehát én ezért mondtam azt, hogy vannak olyan fejlesztési kényszereink, ami az előző beruházásokból adódott és azért indokoltam azzal, hogy nem tudunk, amit a Kötő úr is javasolt a lakossági komfortérzetet javító beruházásokat tenni, mert ezt mindenképpen meg kell, hogy tegyünk. A másik dolog pedig azzal indokoltam, hogy alapvetően nem azért mert túl pazarlóak vagyunk az állandó költségeinknek a növelése ez évente 30 millió Ft-os többlet üzemelési költséget jelent első körbe 5 évig biztos és utána pedig majd meglátjuk hogy ez a dolog mennyi . Tehát én itt a költségek a működési költségek növekedése mivel ez az anyag ez nyilvános bárki megnézheti tehát ha bármelyik lakos felteheti a kérdéseket hogy miért növekedtek az üzemeltetési költségek sajnos ezekből.

Szijártóné Gorza Klára: Írásos véleményt készült részemről, amit a képviselőtestület tagjai láttak, én annyit mondanék, hogy a 2015 nyarán megjelent 2016. évi költségvetési törvény illetve az alapján készült normatíva felmérésnek megfelelően történt az állami hozzájárulásoknak a megállapítása. Ez képezte a bevételek jelentős részét illetve a közhatalmi bevételek, ami közel előző évi szinten kerültek tervezésre. Ahogy elhangzott a költségvetés összegételét tekintve illetve fő összegét tekintve sem olyan pozitív, mint az előző évben, miután fejlesztésekre kevesebb forrás áll rendelkezésre, ingatlan értékesítésből és más egyéb saját felhalmozási bevételből forrással nem számol az önkormányzat. Az előző uniós ciklus lezárása miatt a pályázatok kifutnak, az új pedig most indul tehát ez egy kicsit ilyen átmeneti állapot is, úgyhogy ahogy polgármester úr is utalt rá biztos hogy a főösszeg hogyha pályázatoknak a megvalósítása elindulhat nyertes pályázatok lesznek akkor emelkedni fog, az előző évi pénzmaradvány illetve előző évi maradvány részbe megvonásra került ugye azokra a feladatokra amik áthúzódóak addig is amíg a végleges 2015. évi maradvány elfogadása megtörténik, én összességében ahogy itt elhangzott hogy milyen többletkiadások vannak ezek valóban megjelennek a költségvetésben, összességében elfogadásra javasoltam.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Más észrevétel? Tisztelt Képviselőtestület! Szavazásra bocsájthatom-e akkor a településünk 2016. évi költségvetésének megállapítását, azaz ugye rendeletet kell elfogadnunk e tárgyban.

Horváth Vencel: A szöveges kiegészítéssel, azzal a pénzügyi záradékkal.

Novák Ferenc: Igen. Akkor szavazásra teszem fel a kiegészítésekkel együtt a városunk 2016. évi költségvetési rendeletével, aki egyetért abban foglaltakkal kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatokat.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 18/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

az önkormányzat 2016. évi költségvetését az alábbiak figyelembevételével fogadja el:

1./ a Zalakarosi Turisztikai Egyesület és a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. tavalyi 50.660.000,- Ft –os költségvetési támogatását növeli az idei évre 8.575.000,- Ft-tal, mely tartalmazza a Tour de Zalakaros kerékpárverseny, Nemzetközi Sakkverseny, tájfutó verseny korábbi kötelezettségvállalásnak összegét valamint az iparüzési adó megtérítését, fizetendő közterület használati díjat, a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a béréhez történő hozzájárulást.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendeletben a költségvetési támogatás megosztása úgy történjen a Zalakarosi Turisztikai Egyesület és a Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. között, hogy az a benyújtásra tervezett TDM pályázat feltételeinek megfeleljen.

3./ a TDM pályázat önrészére elkülönít 10 millió forint céltartalékot a költségvetésben, a Zalakarosi Turisztikai Egyesület által benyújtandó pályázat elfogadásakor dönt a céltartalék felhasználásáról.

4./ felkéri a polgármestert, kérje fel nyilatkozattételre a KLIK vezetését, hogy az iskola igazgatója által beterjesztett felújítási igényeket tartalmazó listából 2016-ban mit kíván a KLIK megvalósítani.

5./ az iskola valamint a tornacsarnok felújítása, beázás megszüntetésére előirányzott 3 000 e Ft felújítási előirányzatot nem csoportosítja át más célra, a következő években pedig a polgármester tegyen javaslatot, hogy a felújítási listából mi kerüljön megvalósításra.

6./ a költségvetési rendeletet úgy kívánja elfogadni, hogy a Gránit Gyógyfürdő Zrt. és a Karos-Park Kft Termáltó és Ökopart működtetésével kapcsolatos kiadásai külön soron jelenjenek meg a költségvetésben.

7./ a költségvetési rendeletben kerüljön rögzítésre, hogy a Karos Park Kft-nek a településüzemeltetésre biztosított forrás a Karos Park Kft saját foglalkoztatotti létszáma mellett várhatóan milyen közfoglalkoztatotti létszám mellett tartható.

8./ a költségvetési rendeletben a költségvetési szervek létszámkeretét az előterjesztés szerint jóváhagyja, azzal, hogy üres álláshely betöltése csak a képviselőtestület engedélyével lehetséges, a betöltetlen álláshelyekhez kapcsolódó bérelőirányzat felhasználása a Képviselőtestület engedélyével történhet.

9./ a költségvetési rendeletet úgy fogadja el, hogy a tartalék átcsoportosítás joga minden esetben a képviselőtestületet illesse meg.

10./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés elfogadását követő egy hónapon belül vizsgálta meg a zalakárosi utak és járdák felújításának, karbantartásának műszaki szükségességét, meghatározva a becsült bekerülési költséget, és készüljön prioritási javaslat a képviselőtestület számára.

Határidő: azonnal (2016. február 12.), 10. pont- 2016. március 31.)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Tóthné Őri Ibolya városfejlesztési osztályvezető - 10. pont vonatkozásában

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét a 2016. évi költségvetésről.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

4/ Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő három évre várható összege határozatban történő elfogadása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 9/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Az Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő három évre várható összege határozatban történő elfogadása napirendet az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 9/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Az Adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek a költségvetési évet követő három évre várható összege határozatban történő elfogadása napirendet az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Horváth Vencel: Tekintettel, ahogy ez a költségvetésből fakadó kényszerek itt más pálya nincsen, ezt tudomásul kell venni, hogy hosszútávon is vannak kötelezettségek, leghosszabb távú kötelezettség a telek visszavásárlásból adódó kötelezettség, ami a kamatokon felül évi 10 millió Ft-ot jelent, valamint gépvásárlás, ami a Park Kft-nek a lízingjéhez kapcsolódik, tehát ezek azok az alapvető hosszabbtávú kötelezettségek, nem új kötelezettség.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Ahogy fogalmazott Horváth úr ez egy törvényi kötelezettségek, szavazásra bocsátom, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 19/2016. (II.11.) számú határozata:

Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§-a, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján a módosított 353/2011 (XII.30.) Kormányrendeletben meghatározott szerinti saját bevételeinek, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegét a következők szerint állapítja meg:

ezer Ft

sor- szám	Megnevezés	2016	2017	2018	2019	össze- sen
1.	Helyi adók	359000	359000	359000	359000	1436000
2.	Osztalékok, koncessziós díjak					
3.	Díjak, pótlékok, bírságok	1000	1000	1000	1000	4000
4.	Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítés, vagyonhasznosításból származó bevétel					0
5.	Részvények, részesedések					0

	értékesítése					
6.	Vállalalt értékesítésből, privatizációból származó bevételek					0
7.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés					0
	Saját bevételek	360000	360000	360000	360000	1440000
	Saját bevételek 50%-a	180000	180000	180000	180000	720000
	Előző évben keletkezett tárgyétet terhelő fizetési kötelezettség	12500	12200	11945	11690	48335
8.	Hitelből eredő fizetési kötelezettség	12500	12200	11945	11690	48335
9.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					0
10.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség					0
11.	Adott váltó					0
12.	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség					
13.	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége					0
14.	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség					
15.	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség					0
	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyétet terhelő fizetési kötelezettség	0	0	0	0	0
16.	Hitelből eredő fizetési kötelezettség					

17.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					0
18.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség					0
19.	Adott váltó					0
20.	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség					0
21.	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége					0
22.	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség					0
23.	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség					0
	Fizetési kötelezettség összesen	12500	12200	11945	11690	48335
	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	167500	167800	168055	168310	671665

Határidő: folyamatos

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

5/ 2016. évi Közbeszerzési Terv megállapítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Közbeszerzési bizottság tárgyalta.

Tóthné Óri Ibolya: Tárgyalta és elfogadta.

Novák Ferenc: Elfogadásra javasolta.

Horváth Vencel: Nekem egy kérdésem van, ami nem kerül egyértelműen tisztázásra, hogy esetlegesen a közös összevonásból lévő beszerzések ebbe szerepelnek-e és esetlegesen javítják-e a pozíciónkat?

Novák Ferenc: A képviselő úr kérdésére ki tud érdemben válaszolni?

Tóthné Óri Ibolya: Még egyszer lehetne?

Horváth Vencel: Tehát az önkormányzat, nemcsak az önkormányzatnak a dolgait, hanem intézményeit és amennyiben lehetséges cégeit is ebbe a közbeszerzésbe belevonná, mert így jelentősebb volument képvisel, és hogyha jelentősebb volument képvisel valaki, akkor esetlegesen olcsóbban tud bizonyos dolgokhoz hozzájutni, tehát a kérdésem erre irányult.

Tóthné Óri Ibolya: Igen, figyelembe vettük.

Novák Ferenc: Köszönöm. Szavazásra bocsáthatom? Aki egyetért a 2016. évi közbeszerzési tervünkkel emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 20/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1/ A 2016. évi Közbeszerzési Tervet az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.
- 2/ Felkéri a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt a 2016. évi közbeszerzési terv város honlapján való megjelenítésére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Óri Ibolya városfejlesztési osztályvezető

6/ 2016. évi Város Napi rendezvény előkészítése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 10/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

javasolja az előterjesztés átdolgozását az alábbiak szerint:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy hosszútávra rögzítse a város nap időpontját.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy globális összeget biztosítson a város napi kiadások fedezetére
- javasolja a polgármester úr számára folytasson egyeztetést, hogy a város napi vendéglátás a hagyományok szerint főzőcsapatok által legyen biztosítva vagy a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde konyhai részlege biztosítsa a vendéglátást
- javasolja, hogy a képviselőtestületi ülésig kerüljön megvizsgálásra, hogy a város napi meghívóban kerüljön-e rögzítésre, hogy a város napi vendéglátás meghívottjai a zalakarosi állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek és zalakarosi ingatlannal, üdülővel rendelkező tulajdonosok, illetve a meghívottak részére bón kerüljön átadásra vagy szűrésre kerüljön sor a helyszínen lévő rendfenntartó erők, polgárőrség, városgondnokság által.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 10/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

javasolja az előterjesztés átdolgozását az alábbiak szerint:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy hosszútávra rögzítse a város nap időpontját.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy globális összeget biztosítson a város napi kiadások fedezetére
- javasolja a polgármester úr számára folytasson egyeztetést, hogy a város napi vendéglátás a hagyományok szerint főzőcsapatok által legyen biztosítva vagy a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde konyhai részlege biztosítsa a vendéglátást
- javasolja, hogy a képviselőtestületi ülésig kerüljön megvizsgálásra, hogy a város napi meghívóban kerüljön-e rögzítésre, hogy a város napi vendéglátás meghívottjai a zalakarosi állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek és zalakarosi ingatlannal, üdülővel rendelkező tulajdonosok, illetve a meghívottak részére bón kerüljön átadásra vagy szűrésre kerüljön sor a helyszínen lévő rendfenntartó erők, polgárőrség, városgondnokság által.

Az Asperhofeni testvértelepülés küldöttségét más nyári rendezvényen fogadjuk.

Benkőné Gulyás Edit: A város ünnepnapjaira július 15-e és 17-e között kerül sor. Az ünnepi műsor a kertmoziban július 15-én kerül megrendezésre. Zalakaros város képviselőtestülete a szórakoztató rendezvények és a vendéglátás megszervezésére a közösségi ház illetve TE-et kéri fel és minden zalakarosit vendégül szeretne látni, aki állandó lakcímmel és zalakarosi tartózkodási hellyel rendelkezik. Egyet tud érteni a testület azzal is, hogy a mindenkori város nap az egyeztetve legyen az Olesnoval az ő város napjaival mivel, hogy mind a két városnak a szent Anna nap köré csoportosulnak ezek az ünnepek, hiszen szent Anna napi Bucsuhoz kötöttük az első város napunkat is és náluk is ez a hagyomány. Az ő ünnepüket megelőző hét végén a zalakarosi a szent Anna naphoz legközelebb eső vasárnapon pedig az olesnoi, ez most már egy bevált gyakorlat néhány éve és ezt a gyakorlatot szeretnénk mi is követni ezután.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Más kiegészítés?

Horváth Vencel: Javaslom az a definíciót, amit a polgármester úr megfogalmazott terjessze elő tekintettel arra akkor figyelembe vesszük a testvérvárosi kapcsolatokkal való rendezvény elkerülésének a dolgát, de ez egy idegen forgalmi rendezvény is lehet, ezért definiálni is tudjuk ezt a dolgot és akkor itt szerepelnek hosszútávon az anyagaink között.

Novák Ferenc: Ahogy a képviselő asszony is említette hogy lehet egy olyan megfogalmazást is tenni hogy az Anna naphoz legközelebb eső hétvége előtti egy hét, kicsit körülményesnek tűnik de azt hiszem mindenki számára ez az időpont akkor így adottá válik a dolog, képviselő asszony megfogalmazta azokat az elvárásokat amelyek az ingyenességhez az ellátáshoz az időponthoz kötődnek, természetesen a szükséges tájékoztatást a lakosság részére meg kell majd adni és a képviselőtestület meghatározta azt a feltételrendszert azokat az anyagiakat szerepeket is az előterjesztésben amely a város naphoz szükségesek. Van-e kiegészítés a képviselők részéről vagy pedig így elfogadhatjuk a város napról szóló előterjesztést és a határozati javaslatban foglaltakat? Tárgyaltunk arról, hogy egyértelmű legyen a módosító javaslatokat meggondolásra érdemesnek tartjuk, de abban maradtunk, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően azokkal a kiegészítésekkel, amit képviselő asszony említett tehát a sportcentrumban lenne akkor a vendéglátás ilyen formában és a részleteket pedig az ünnepséget lebonyolító szervezetekkel közösen egyeztetni fogjuk.

Horváth Vencel: Az ingyenesség minden zalakarosi állandó lakos és tartózkodási hellyel lévő lakosnak a számára, tehát hogy egyértelmű legyen, és mindenki meghívást kapjon erre, ugyanakkor pedig a rendezvény elején való szűrésnek a kényszere.

Novák Ferenc: Igen így van, köszönöm, ezekkel akkor a kiegészítésekkel képviselő asszony által elmondottakkal, az általa meghatározott időponttal, aki elfogadja a 2016. évi város napról szóló előterjesztést és így a szükséges teendőknek a megfogalmazását, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 21/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Város Napi rendezvény sikeres megvalósítása érdekében:

1. Az ünnepi műsort a Kertmoziban 2016. július 15-én 18:00 órakor rendezi meg
Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezető

2. A Zalakaros Város Képviselő testülete a szórakoztató rendezvények és a vendéglátás megszervezésére a Turisztikai Egyesületet kéri fel. Az Egyesület a település polgárai részére vendéglátás megszervezését is biztosítja, amelynek tartalma egytálétel és ital.
3. Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde konyhai egysége a technikai kapacitás mértékéig tud részt venni a város napi étkeztetés lebonyolításában.
4. Zalakaros Város Képviselő Testülete jóváhagyja, hogy csak Zalakarosi lakosok, üdülő tulajdonosok mehetnek be a Sportcentrumban megtartandó rendezvényre, a kapuknál polgárőrség és település gondnokok folyamatosan biztosítják a bejáratokat a rendezvény végéig.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Turisztikai Egyesület elnöke

Turisztikai Nonprofit Kft vezetője

Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár intézményvezető

5. A Város Napi rendezvény költségeit a 2016. évi költségvetésből biztosítja az előterjesztés 4. sz. melléklete szerint.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyaré Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

6. Puchheimi és az Olesnoi küldöttség szállás-és étkezés költségeit a külkapcsolatok szakfeladatok terhére biztosítja.
7. Zalakaros Város Képviselő testülete jóváhagyja, hogy a Zalakaros Város napokat minden esetben az Anna naphoz legközelebb eső hétfője előtt egy héttel tartja.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyaré Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

7/ Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 17/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Benkőné Gulyás Edit: Az alapító okirat módosítására azért kell, hogy sor kerüljön, mert két rendelet is módosult. A kormányzati funkcióknak való megfeleltetés miatt a változások következő megszűnő funkció a gyermekek napközbeni ellátása, ehelyett a gyermekek bölcsődei ellátása illetve az intézményen kívüli gyermekétkeztetés kerül az alapító okiratba. A másik kormányrendelet a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos rendelkezéseket módosította. Ennek következtében az 5.3. elhagyására van szükség, másrészt pedig a 6. pont módosul, nem kell a fenntartót megnevezni és ki kell egészíteni ezt a pontot azzal, hogy a bölcsődei férőhelyek számát is tartalmaznia kell az alapító okiratnak. Az óvoda férőhelye 75 gyermek, a bölcsődei pedig 35. S ezekkel az átvezetésekkel kell módosítani az alapító okiratot, az előterjesztésnek megfelelően én a mellékletét képező módosító okirat elfogadását javasoljuk.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Így van, törvényi jogszabályi változások teszik szükségessé. Szavazásra bocsátom, aki egyetért, az alapító okirat módosításával az elhangzottak figyelembevételével az emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 22/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Dönt arról, hogy:

- 1.) a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde Alapító Okiratát a törzskönyvi bejegyzés napjától a jelen határozat 1. mellékletét képező Módosító Okirat szerint módosítja.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a jelen határozat 1. mellékletét képező Módosító Okirat, és az annak felhasználásával készült, 2. mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okirat aláírására és kiadására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető-törzskönyvi bejegyzés tekintetében

8/ Ingatlan felajánlásáról döntés

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Novák: Felajánlás érkezett ingatlan vonatkozásában hogy kerüljön önkormányzatunk tulajdonába.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 12/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Az Ingatlan felajánlásáról döntést az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra, az ingatlan tulajdonjogát nem kívánja megszerezni.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 12/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Az Ingatlan felajánlásáról döntést az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra, az ingatlan tulajdonjogát nem kívánja megszerezni.

Horváth Vencel: Tekintettel arra, hogy ez egy 3700 nm körüli terület, amelyiken erdő volt, az erdőt véghasználattal leszedték ugyanakkor a tulajdonosnak pedig most jelentős felújítási kényszere lesz, bárki lesz a tulajdonos, tekintettel arra, hogy az erdőtörvény előírja, hogy mennyi időn belül ezt a véghasználatot követően erdő felújításnak kell, hogy kövessen. A terület nagyságából a terület kitétségből a felújíthatóság költség nagyságából az a javaslat a bizottságnak hogy köszönettel utasítsuk el a felajánlást.

Novák Ferenc: Köszönöm. Aki egyetért a bizottsági elnök úr elmondott véleményével emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 23/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. Lipcsey Ákos 2100 Gödöllő, Remsey krt. 6. szám alatti lakos felajánlását nem fogadja el, a Zalakaros, külterület 036/11 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogát nem kívánja megszerezni.
2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a képviselőtestület döntéséről az ingatlan tulajdonost tájékoztassa.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

9/ Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Szeretném azt megkérdezni az aljegyző úrtól a képviselőktől azt hiszem a mai nap jött levél a Zalaispától a bizottsági állásfoglalást követően, hogy a képviselők számára ez kiosztásra kerül ismerten. Aljegyző úr ismerteti vagy polgármesterre bizza.

Torma László: Polgármester úrra bízám.

Novák Ferenc: Köszönöm. A bizottsági határozatokat is érthetőbb lesz, amit mondani fogok.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 13/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását az alábbi kiegészítésekkel:

- a szelektív szigetek ürítésére vonatkozóan a képviselőtestületi ülésig az előterjesztés egészüljön ki a szelektív szigetek ürítésének menetrendjével

- javasolja a jegyző számára, hogy a településgondnokság feladata közé tartozzon a ZALAI SPA Zrt. által ütemezett szállításokat követő másnapon ellenőrizni a szelektív szigetekről az elszállított anyagokat, erről feljegyzést illetve jegyzőkönyvet kötelesek készíteni.

- javasolja a ritkítás elfogadását a két főszezon időpont július és augusztus kivételével valamint felkéri a polgármestert, hogy a testületi ülésig a szezonon kívüli időszakban lévő üveg ritkítás fejében kérjen ellentételezést a ZALAI SPA Zrt-től esetlegesen más típusú szelektív hulladékok szállítása vonatkozásában.

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a Karosi Krónikában legalább évente kétszer a lakosság figyelmét hívja fel a házhoz menő szelektív hulladékszállítási lehetőségre, annak konkrét időpontját a 2016-os évre hónapokra, naptári napokra lebontva a Karosi Krónikában megjelentesse

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a szelektív szigeteknél készüljön lakossági tájékoztató olyan tartalmú figyelemfelhívással, hogy aki a házhoz menő szelektív szállítással élni tud, az ne terhelje a közterületen lévő szelektív konténereket.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 13/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását az alábbi kiegészítésekkel:
 - a szelektív szigetek ürítésére vonatkozóan a képviselőtestületi ülésig az előterjesztés egészüljön ki a szelektív szigetek ürítésének menetrendjével
 - javasolja a jegyző számára, hogy a településgondnokság feladata közé tartozzon a ZALAI SPA Zrt. által ütemezett szállításokat követő másnapon ellenőrizni a szelektív szigetekről az elszállított anyagokat, erről feljegyzést illetve jegyzőkönyvet kötelesek készíteni.
 - javasolja a ritkítás elfogadását a két főszezon időpont július és augusztus kivételével valamint felkéri a polgármestert, hogy a testületi ülésig a szezonon kívüli időszakban lévő üveg ritkítás fejében kérjen ellentételezést a ZALAI SPA Zrt-től esetlegesen más típusú szelektív hulladékok szállítása vonatkozásában.
 - javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a Karosi Krónikában legalább évente kétszer a lakosság figyelmét hívja fel a házhoz menő szelektív hulladékszállítási lehetőségre, annak konkrét időpontját a 2016-os évre hónapokra, naptári napokra lebontva a Karosi Krónikában megjelentesse
 - javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a szelektív szigeteknél készüljön lakossági tájékoztató olyan tartalmú figyelemfelhívással, hogy aki a házhoz menő szelektív szállítással élni tud, az ne terhelje a közterületen lévő szelektív konténereket.

Horváth Vencel: A javaslat az volt, hogy a kiegészítésekkel kapcsolatba fogadjuk ezt el mert Zalakarosba már tavalyi év folyama óta un. házhoz menő szelektív gyűjtés is lehetőség van. Ami azt jelenti, hogy minden hónap első szombatján a háztól a meghatározott zsákba rakott szelektív hulladékot elviszi a szolgáltató, ezeket a zsákokat azért mondom el egy picit hosszabban, hogy aki még nem kért ilyent, az a hivataltól Bognár Ottó úrtól lehet kérni az első zsákokat, és utána pedig a kirakott mennyiségnek megfelelően új zsákot ad a szolgáltató. Azért hogy tehermentesítsük, mert időnként ezek a szelektív gyűjtőszigetek túlcsoordulnak a szelektív gyűjtőszigeteket, tehát azon lakosoknak mind állandó mind üdülő tulajdonosoknak itt lehetősége és módja van arra, hogy ne ezeket a szigeteket terhelje, mert legalább egy hónapig tudja tárolni ezeket az anyagokat, az inkább tárolja, mert akkor úgy is teljesen térítésmentesen elviszik tőlük. Tehát ezeket a dolgokat vigyük még jobban köztudatba, a szelektív szigetekken is ezeket az anyagokat helyezzük el, hogy aki még nem tudott róla tudjon róla. a másik dolog pedig azért, hogy ne legyenek vitáink, hogy tényleg ürítésre kerültek-e vagy nem ezek a hulladékszigetek ezért javasolja azt, hogy a Zalaispa által ütemezett szállítások másnapján van egy településgondnokság, öneki kutya kötelessége ezt leellenőrizni és feljegyzésbe ezt a dolgot rendezni. Tekintettel arra, hogy a ritkítást, azt csak az üveg vonatkozásába tette, ezért az a javaslat hogy július augusztus vonatkozásában ezt el lehet fogadni, de ugyanakkor ennek költségei vannak pontosan azért és időnként túltelített a hulladék szigetünk a szelektív gyűjtésbe itt papír és műanyag vonatkozásában, tehát az volt a kérés hogy kérje fel a Zalaispát hogy ennek a ritkításnak a fejébe tegyen engedményt, ott pedig gyakorítsa. Tehát ez volt a dolognak a lényege. A másik kiegészítés az volt, hogy mindenki tudjon róla, a Karos Krónikában ezt többször évente meg kell jeleníteni nemcsak úgy, hogy minden hónap első szombatja, hanem konkrét naptári napokkal azért, hogy a tisztelt lakosság is értesüljön róla.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Több olyan dolgot megfogalmazott elnök úr, ami a tájékoztatás és a szemétszállítással kapcsolatos információk ezek hasznosak és elfogadhatóak. Arra szeretnék most kitérni, a Zalaispa levele megérkezett ma és szeretném ezt felolvasni. (Felolvassa a Zalaispa levelét.)

Horváth Vencel: Magam részéről én el tudnám fogadni ezt a dolgot, tekintettel arra hogy ezzel mentesítjük a depót és hasznosul a hulladék. Én még egy dologra hívnám fel a figyelmet ami már a Zalaispánál is terítékre vittem hogy az un. ruhák cipők és ilyen háztartási műanyagok ami a szelektívbe nem kerülhet bele, ennek az esetleges szállításának is a gyűjtésének a megoldását is tekintettel arra hogy a településen azért még sokat fűtenek fával, és ezek égetésre kerülnének úgy gondolom hogy a közösségnek az élet minőségét az innét kiszabaduló főleg a műanyagok égetéséből származó környezeti terhelések nem javítanák, de én úgy gondolom hogy ez egy korrekt ajánlatnak tűnik de ezt pontosan minden a lakosság fele kommunikálni kéne. A másik dolog, pedig ha a fémet is beletennénk én a kemény kartonpapír is keményen kívánja ezeket a vékony műanyag zsákokat, akkor végig kéne gondolni, hogy esetlegesen mibe lehetne ezt kitenni, tehát erre is kérnénk a Zalaispától javaslatot.

Kötő Attila: Nagyon fontos a lakosság tájékoztatása hogy tudjon ezekről a lehetőségekről és bizottsági ülésen a Varga Balázs világított rá arra hogy a figyelem felhívásnak olyan módját javasolja hogy a Karos Krónikából egy naptárszerűen kívánható legyen a felsorolás, illetve és ez megőrizhető legyen egész évben hogy az itt élők tudják azt hogy mire számíthatnak a következő időszakban, mit rakhatnak ki milyen formában és azt milyen időszakonként szállítja el a Zalaispa, mert akkor gyakorlatilag tényleg tehermentesíteni tudjuk a gyűjtőszigeteket és ezek a szelektív hulladékok megfelelő formában fognak elszállításra kerülni úgy, hogy a meghirdetés ilyen formában én támogatnám, és ezt tartjuk szem előtt.

Novák Ferenc: Ha összefoglalom az elhangzottakat egyrészt a bizottsági ajánlások el lettek fogadva, egyrészt magam is támogatom amit Horváth úr említett, hogy a Zalaispa ajánlatát fogadjuk így el az üvegek elszállítása vonatkozásában megtette az ígérvényét a július augusztus hónapokra illetve ki kell pontosan dolgozni az ajánlatát amely a házhoz menő szelektív hulladékok gyűjtése ... háztartási fém gyűjtésre vonatkozik és nagyon alaposan végig kell gondolni azt a kommunikációt amit a lakosság felé teszünk hiszen komoly környezet kiméltést hajthatunk végre ezen szelektív módszereknek a hatékony alkalmazásával. Én így akkor komplexitásában elfogadásra javaslom a közszolgálati szerződés módosítását.

Horváth Vencel: Még egy kiegészítés hogy a kommunikációba azt is rakjuk be, hogy nálunk van veszélyes hulladék gyűjtés, van lim-lom gyűjtés, tekintettel arra, hogy sajnos a lakosság egy része még mindig nem környezet tudatos, mert monitorok hűtőszekrények tömkelegét látom még mindig a környező mezőgazdasági utaknak a környékén tehát a kommunikációt ezzel is egészítsük ki ne csak a szelektív gyűjtéssel, hanem ezeknek az évente egyszeri gyűjtésének az időpontjaival is.

Novák Ferenc: Tehát arra hívja fel, hogy komplexitásába kezeljük mindaz, ami a környezetünket körbeveszi.

Czirákiné Pakulár Judit: Én csak arra erősítenék rá, amit Attila mondott, nagyon jó ötletnek tartom, és mivel itt van az újságnak a képviselője tehát szeretnénk kérni nyomatékkal hogy akkor vagy egy külön mellékletben tényleg egy külön lapként vagy egy ilyen perforált részként ami kitéphető tényleg úgy tegyük be ezeket az időpontokat mert akkor mindenki számára jobban nyomon követhető mert tényleg ezek az információk elvesznek idővel.

Novák Ferenc: A szükséges teendőket a jegyző asszony így fogja majd megállapítani a kollégák vonatkozásában illetve hát mivel jelen van az újságíró és első kézből hallhatja azt, hogy mit szeretnénk az újságtól várni, hogy hatékony legyen a kommunikáció a közszolgáltató és a lakosság között és közte.

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja a közszolgáltatási szerződés módosítását az itt elhangzottak jegyzőkönyvbe rögzítettek figyelembe vételével és ajánlásokkal, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 24/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. A Zalaispa Nonprofit Zrt. módosítási kérelmével egyetért, a Zalakaros Város Önkormányzata és a ZALAISPA Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között kötött Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Szerződés 1. számú mellékletét módosítja.

A Szerződés 1. számú mellékletének 4. pontja az alábbiakra változik:

4. A szelektív gyűjtőpontokon összegyűjtött háztartási csomagolóanyag hulladék rendszeres szállításának gyakorisága és időszaka:

Szelektív gyűjtőszigetek ürítési gyakorisága			Házhoz menő szelektív gyűjtés gyakorisága
papír	műanyag	üveg	műanyag / papír
kéthetente	kéthetente	09.01.-től 06.30-ig havonta, 07.01.-től 08.31.-ig kéthetente	havonta

A meghatározott napokon túli szelektív hulladék gyűjtésének megrendelése esetén társaságunk az alábbi díjat számítja fel: 25.000 Ft + ÁFA/forduló.

A külön ürítés megrendelését a megrendeles@zalaispa.hu e-mail címre kérjük megtenni, a kívánt ürítési időpont előtt három munkanappal.

A hulladékgyűjtő szigetek mellé elhelyezett plusz nem szelektív hulladékok, valamint a szelektív zsákokban elhelyezett nem megfelelő hulladékok elszállítását társaságunk megtagadja, és csak az Önkormányzat külön megrendelése alapján szállítja el, kommunális hulladékként, külön díj ellenében.

2. A Zalaispa Nonprofit Zrt. kérelmét támogatja, a lerakási díj fizetési kötelezettséghez a 2016. évi költségvetés tervezet figyelembevételével, nettó 1,73 millió Ft összegben járul hozzá, melynek következtében a Szerződés 1. számú mellékletének 7.1.1. pontja az alábbiakra változik:

7.1.1 Lerakási díj fizetési kötelezettség hozzájárulás összege: 1.730.000 Ft + ÁFA

Számla kiállítható: 2016.09.30.

Fizetési határidő: 2016.10.31.

3. A döntésről a Zalaispa Zrt.-t értesíteni kell.
4. felkéri a jegyzőt, hogy a településgondnokság feladata közé illessze be a ZALAISPA Zrt. által ütemezett szállításokat követő másnapon ellenőrizni a szelektív szigetekről az elszállított anyagokat, erről feljegyzést illetve jegyzőkönyvet kötelesek készíteni.
5. a ritkítást elfogadja az üveg tekintetében a két főszezon időpont július és augusztus kivételével valamint a szezonon kívüli időszakban lévő üveg ritkítás fejében ellentételezéseként elfogadja a ZALAISPA Zrt-től, hogy a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés alkalmával a háztartási fémhulladék is elhelyezhető.
6. felkéri a polgármestert, hogy a Karosi Krónikában legalább évente kétszer a lakosság figyelmét hívja fel a házhoz menő szelektív hulladékszállítási lehetőségre, annak konkrét időpontját a 2016-os évre hónapokra, naptári napokra lebontva a Karosi Krónikában megjelentesse
7. felkéri a polgármestert, hogy a szelektív szigeteknél készüljön lakossági tájékoztató olyan tartalmú figyelemfelhívással, hogy aki a házhoz menő szelektív szállítással élni tud, az ne terhelje a közterületen lévő szelektív konténereket.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

10/ Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményegységeinek nyári zárva tartása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 18/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményegységeinek nyári zárva tartását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Benkőné Gulyás Edit: Fenntartónak jogosultsága illetve feladata hogy a nyitva tartásról rendelkezzen. A nyári leállást az óvoda bölcsőde július 4-től 15-ig tervezi. Van egy olyan kötelezettsége a vezető óvónőnek, hogy a szülőket tájékoztatnia kell a leállás idejéről, mégpedig február hónapban. Azonban gondoskodnunk kell a szülői igény esetén a gyermekek napközbeni ellátásáról a leállás idejében is, ha erre igény lesz. A kötelezettség teljesítés érdekében Galambok község önkormányzatával a kölcsönösség elvét követve vegyük fel a kapcsolatot az elmúlt év gyakorlatának megfelelően. És így ezzel együtt a képviselőtestületnek ajánljuk, hogy az óvoda bölcsőde intézmény egységében valamint a konyhán 2016. július 4-15-ig tartó nyári leállás idejét hagyjuk jóvá. Zalakarosi óvoda és bölcsőde intézmény vezetőjét felkérjük, hogy a szülőket a nyári zárva tartásról tájékoztassa és a polgármester urat pedig arra kérjük, hogy Galambok község önkormányzatával vegye fel a kapcsolatot a két fenntartó az óvodák nyári leállításának idejére kölcsönösség elvének figyelembevételével gyermekek napközbeni ellátásának lehetőségét biztosítsa egymás óvodáiban.

Novák Ferenc: Várhatóan augusztus elején fog leállni a Galamboki óvoda, már beszéltem polgármester úrral hogy ne legyen ütközés legyen. Javasolom akkor elfogadásra az itt elhangzottakat, hiszen szakmai javaslat érkezett a vezetőség részéről. Aki egyetért azzal, hogy július 4-15 között legyen zárva az óvoda és bölcsőde intézményegysége emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 25/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde bölcsődei, óvodai intézményegységében valamint a konyhán 2016. július 4-től 15-ig tartó nyári leállás idejét jóváhagyja.
- 2./ felkéri a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetőjét, hogy a szülőket a nyári zárva tartásról tájékoztassa.
- 3./ felkéri a polgármestert, hogy keresse meg Galambok Község Önkormányzatát, hogy a két fenntartó az óvodák nyári leállításának idejére a kölcsönösség elvének figyelembevételével a gyermekek napközbeni ellátásának lehetőségét biztosítsa az óvodákban.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde mb. intézményvezetője

11/ Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár 2016. évi munkaterve

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 15/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár 2016. évi Munkatervét jóváhagyásra javasolja az előterjesztésnek megfelelően, valamint javasolja elfogadásra a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének módosítását az előterjesztésnek megfelelően.

Benkőné Gulyás Edit: A közösségi ház és könyvtár Zalakaros kulturális életének szervezéséről koordinálásáról kell, hogy gondoskodják. A munkatervében szerepel a civil szervezetekkel való együttműködés az ő munkájuknak a segítése, a testvérvárosi kapcsolatoknak az ápolása, illetve a mozi üzemeltetésével kapcsolatos feladatok értéktárnak a működtetése karbantartása felkutatása és együttműködés a turisztikai egyesülettel. Beszámolt a bizottsági ülésen az igazgató úr arról, hogy a novemberben átadott civil ház egyre inkább megtelik tartalommal és igénylik az emberek már a legkisebbek is megfordulnak ott az óvodások. Ennek a háznak a szerepe tehát a város életében egyre nagyobb lesz és ennek nagyon örültünk. Javasoljuk a határozati javaslatban megfogalmazottak elfogadását, amelyben a munkaterv is szerepel, tehát mellékletként itt van a közösségi ház munkaterve, hatékony és eredményes munka érdekében szoros együttműködés szükséges a Te-tel Nonprofit szervezettel, Zalakaros Kulturális Egyesülettel, iskolával, közösségi ház és könyvtárnak a 2016. évi költségvetésben biztosítani kell jóváhagyott munkatervben foglaltak megvalósításához a pénzügyi forrásokat. Mindezekkel együtt a munkaterv elfogadását javasolja a bizottság.

Novák Ferenc: Annyit szeretnék hozzáfűzni a munkatervhez hogy a tervezett program lehetőség felsorolásában több olyan dolog is szerepelt, legyen az ismeretterjesztés előadás és más ilyen lehetőségek amelyek nem köszönnek vissza rendezvény tervben de én abban bízom hogy az intézmény vezetője a pályázati lehetőségekkel a jó szervezéssel bővíteni tudja azokat a forrásokat és a tartalmi sorba megjelenítendő feladatok ellátásában amelyek mondom nem

köszönnek vissza rendezvénytervben meg tudja teremteni azokat a feltételeket hogy a településen pezsgő kulturális élet legyen. Van-e hozzászólás a munkatervhez vagy szavazásra tehetem fel? Aki elfogadja a közösségi ház és könyvtár munkatervét kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 26/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár 2016. évi munkatervét elfogadja, a kitűzött célok sikeres megvalósítása érdekében

1. A mellékletekben szereplő rendezvénytervet jóváhagyja

Határidő: 2016. december 31 és folyamatos

Felelős: Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár intézményvezető

2. A hatékony és eredményes munka érdekében szoros együttműködés szükséges az Turisztikai Egyesülettel, Turisztikai Nonprofit Kft-vel, Zalakarosi Kulturális Egyesülettel és a Móra Ferenc Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolával.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár intézményvezető

3. A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár 2016.évi költségvetésében biztosítani kell a jóváhagyott munkatervben foglaltak megvalósításának pénzügyi forrásait.

Határidő: 2016. március 31 illetve folyamatos

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Novák Ferenc: Most pedig az SZMSZ módosítása következik.

Benkőné Gulyás Edit: A képviselőtestület a 359. határozatában a 2015-ös évben meghatározta a közösségi ház és könyvtár létszámkeretét 4,6 főben állapította meg. Ennek az átvezetése került ebbe az SZMSZ-be. Van azonban egy kérdésem, hogy ebben a határozatban szerepelt az is hogy egy álláshelyet, amely a már meglévő álláshely volt nem tölti be és erre költségvetésben nem is tervez, hogy ezt az SZMSZ-ben nem látom átvezetve, hogy szükséges-e ez vagy enélkül is így értelmezhető-e az SZMSZ?

Horváth Vencel: Sőt van egy hibás határozat is, mivel pótlólagosan most szeretnék volna, hogy aláírjam ennek a testületi ülésnek a jegyzőkönyvét, amibe elfogadásra került a létszámkeret 4,6 főben és mindjárt egy fő zárolásra került, ez a határozatból kimaradt.

Novák Ferenc: Kérdezem a költségvetés vonatkozásában vagy egyáltalán az SZMSZ vonatkozásában itt a bizottsági elnök asszony jelzett az jelent-e problémát aljegyző úr?

Torma László: Megítélésem szerint nem, mert 4,6 fő a megállapított létszámkeret, az SZMSZ ezt tartalmazza, az hogy van egy olyan határozat, mely javaslatot fogalmaz meg az intézményvezető felé, hogy ebből egy álláshely ne kerüljön betöltésre, azt szerintem az SZMSZ-be nem szükséges bevenni. A másik dolog, a határozat tartalmazza, a hármas pont azt mondja, hogy felkéri az intézmény igazgatóját, hogy az intézménynél meglévő egyik álláshelyeket ne töltsse be, tehát ott szerepel.

Benkőné Gulyás Edit: Igen a 2015-ös határozatban ez benne van csak az SZMSZ-be nem lett ez ...

Torma László: Csak a Horváth úrnak mondtam, hogy szerintem ...

Benkőné Gulyás Edit: Jó.

Horváth Vencel: Bocsánat nem, mert most hozták pontosan ezeknek a lapoknak a cseréjét, amiből ez a dolog kimaradt. És én ezért mondtam, hogy én ezt most még nem írnám alá, holott majdnem aláírtam, hogy ezért nézzük meg ezt a dolgot, mert az eredeti határozatból maradt ki.

Novák Ferenc: Akkor az SZMSZ módosításánál tartottunk. Azt szeretném kérdezni, hogy mi a konkrét javaslat az SZMSZ módosításával kapcsolatban?

Benkőné Gulyás Edit: Elfogadjuk ezt a 4,6 főt azzal a kitételrel, hogy egy álláshely betöltésre nem kerül.

Novák Ferenc: De erre testületi határozat van, tehát ..

Horváth Vencel: Az a baj hogy kimaradt belőle polgármester úr, mert amit hoztak javításra abba a dologba nem szerepel, amit ki szerettek volna velem cseréltetni.

Benkőné Gulyás Edit: Itt az előterjesztésben is szerepel egyébként csak a 2015-ös határozatból a jegyzőkönyvből kimaradt. Itt benne van. Meg hát az SZMSZ-ben nincsen benne, de azt nem tudom, hogy szükséges-e.

Novák Ferenc: Az SZMSZ-be a képviselőtestületi határozatnak szerintem ezt külön kell kezelni, és ha a költségvetésbe 0 Ft van rá akkor én úgy gondolom hogy....

Benkőné Gulyás Edit: Jó, rendben.

Novák Ferenc: Én azt javasolnám tisztelt képviselőtársaim, hogy az SZMSZ módosításnál azzal kapcsolatban nem volt, hanem más jegyzőkönyvi és határozati problémákat feszeget Horváth úr hogy ezt szavazzuk meg és lépünk tovább. Az lenne a kérésem hogy pontosítsuk és szavazzuk meg a módosítást és ezt követően pedig lépünk tovább és lesz majd erre technikai szünet aztán meg lehet beszélni. Akkor szavazásra teszem, aki egyetért az SZMSZ módosításával az emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 27/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

A Szervezeti és Működési Szabályzat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4./ Szervezeti felépítése (létszám keret 4,6 fő):

1 fő igazgató

1 fő közművelődési munkatárs (szervező)

1 fő közművelődési munkatárs

1 fő gondnok

0,1 fő könyvtár intézményegység vezető

0,5 fő könyvtáros

1 fő A Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde adminisztrátori alkalmazottja heti egy nap 8 órában adminisztratív feladatokat lát el a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtárban, térítési díj befizetés hetében hétfőn, további hetekben szerdai napon. Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete 239/2015. (IX.10.) számú határozatával jóváhagyta.”

A Szervezeti és Működési Szabályzat III. fejezet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1. „Közösségi Ház szervezeti felépítése:

A Községi Ház szervezeti felépítése alá- fölérendeltség, illetőleg munkamegosztás szerint:

- 1 fő igazgató
- 1 fő közművelődési munkatárs (szervező)
- 1 fő közművelődési munkatárs
- 1 fő gondnok
- A Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde adminisztrátori alkalmazottja heti egy nap 8 órában adminisztratív feladatokat lát el a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtárban térítési díj befizetés hetében hétfőn, további hetekben szerdai napon. Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete 239/2015. (IX.10.) számú határozatával jóváhagyta.”

Határidő: 2016. február 12. (azonnal)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár
igazgatója

12/ Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft-vel kötendő megállapodás

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 19/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Javasolja a képviselőtestület számára, hogy a Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft-vel kötendő megállapodásra a Kft-nek a településen végzett előző évi munkájáról szóló beszámoló beérkezése után térjen vissza.

Benkőné Gulyás Edit: A Kft-vel évek óta megállapodást kötöttünk azonban az volt az a célja ennek vagy az lett volna a célja, hogy személyes segítséget adjon az önálló munkavállaláshoz támogatásuk igénybevételéhez tanácsot adjon, illetve segítse hozzá a polgárokat ahhoz, hogy ezt meg tudják tenni, állami és más szervekkel való kapcsolattartáshoz segítse hozzá az embereket. Nem látjuk azonban ennek a gyakorlati megvalósulását, s az a javaslatunk hogy az aljegyző úr kért a nonprofit kft-től az előző évre vonatkozóan egy beszámolót a munkájáról s az a javaslatunk hogy addig, amíg ez a beszámolót nem látjuk, ennek a beérkezéséig várjunk ennek a megállapodásnak a megkötésével, illetve hát az a javaslat hogy most ne kössük meg és ennek fényében vagy ennek a vizsgálata után döntsünk róla.

Novák Ferenc: Magam is egyetértek. Szavazásra teszem, hiszen arról szól, hogy várjuk meg a beszámolót ezzel kapcsolatban és ezt követően kerüljön vissza a testület elé. Aki egyetért, ezzel a határozati javaslattal kérem, emelje fel a kezét legyenzíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 28/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási, Szociális és Közművelődési Nonprofit Kft-vel kötendő megállapodásra a Kft-nek a településen végzett előző évi munkájáról szóló beszámoló beérkezése után tér vissza.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kánnár Éva igazgatási ügyintéző

13/ Pályázatírásra, projektmenedzsmentre ajánlati felhívás kibocsátása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Három nagy terület volt, amelyek korábban már részben elhangzottak, a barnamezős a zöld város és a közlekedés fejlesztés témakörében ajánlati felhívást bocsátanánk ki. Kérdezem a kollégákat van-e bármifajta hozzáfűzni való.

Tóthné Öri Ibolya: A közbeszerzési bizottság ... elfogadásra javasolják az előterjesztés szerint.

Horváth Vencel: Kérnének technikai szünetet.

Novák Ferenc: Ez ügyben? Jó.

Novák Ferenc: 17,50 órakor technikai szünetet rendelt el.

Novák Ferenc: 18,12 órakor bejelenti, hogy a technikai szünetnek vége, a képviselőtestület folytatja tovább munkáját.

Novák Ferenc: A pályázat írásra és projektmenedzsmentre ajánlati felhívást bocsátunk, ki hiszen a korábbi költségvetésnél és a korábbi testületi üléseken is elhangzott, hogy a gyógyhelyi pályázatok mellett három olyan projektben is szeretnénk eredményesek lenni amelyek a településünk fejlődését szolgálják a barnamezős beruházások a zöld város koncepciója illetve közlekedés fejlesztés vonatkozásában. Megkérem jegyző asszonyt legyen szíves ismertetni a határozati javaslatot.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! Polgármester úr valóban elmondta, hogy a 2014-20-as fejlesztések vonatkozásában a testület, ahogy már korábban is döntött milyen pályázatokon szeretne indulni. Ahhoz hogy a pályázatokon való indulás megvalósulhasson a pályázat írás a projekt menedzsmentre ajánlati felhívást kell kibocsátanunk. Ennek a lebonyolítására az ajánlati felhívásokat megtárgyalta a közbeszerzési bizottság és egyhangúan elfogadásra javasolja a Tisztelt testületnek. Az ajánlati felhívások kibocsátása három pályázat vonatkozásában került megfogalmazásra. Az egyik a már említett barna mezős területek rehabilitációjára vonatkozott, a másik a fenntartható települési közlekedés fejlesztésre illetve a harmadik pedig a zöldváros projektre vonatkozóan. Az ajánlati felhívások kibocsátására kérem, hogy a testület aláírására hatalmazza fel a polgármester urat és ezt követően majd benyújtott ajánlatok alapján a testület a következő ülésén dönthet ezeknek a bírálatáról.

Novák Ferenc: Javasolom a képviselőtestületnek, hogy éljünk azokkal a lehetőségekkel, amelyeknek az EU-s forrásokkal való sáfárkodást jelent a településünknek a javára. Javasolom, hogy fogadjuk el ezeket a felhívásokat. Aki egyetért, ezzel emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 29/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Képviselőtestület Zalakaros Város Önkormányzata (8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.) ajánlatkérő által lefolytatni kívánt, „Vállalkozási szerződés keretében Zalakaros Város Önkormányzatának a Barnamezős területek rehabilitációja projekttel kapcsolatos, a TOP-2.1.1-15 felhívásra pályázatírási, projektmenedzsmenti, projekt előkészítési, pályázatmenedzselési feladatok ellátása” tárgyú, Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumot elfogadja.

2./ Felkéri a közbeszerzési szakértőt, hogy regisztrálja a közbeszerzést a Közbeszerzési Adatbázisba, lássa el elektronikus aláírással és küldje ki ajánlattevők részére az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumot.

Határidő: 2016. február 12.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Kelemen Lilla, Magyarne Kovács Judit)

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 30/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Képviselőtestület Zalakaros Város Önkormányzata (8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.) ajánlatkérő által lefolytatni kívánt, „Vállalkozási szerződés keretében Zalakaros Város Önkormányzatának a Zöld város kialakítása fejlesztési projekttel kapcsolatos, a TOP-2.1.2-15 felhívásra pályázatírási, projektmenedzsmenti, projekt előkészítési, pályázatmenedzselési feladatok ellátása” tárgyú, Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumot elfogadja.

2./ Felkéri a közbeszerzési szakértőt, hogy regisztrálja a közbeszerzést a Közbeszerzési Adatbázisba, lássa el elektronikus aláírással és küldje ki ajánlattevők részére az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumot.

Határidő: 2016. február 12.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Kelemen Lilla, Magyarné Kovács Judit)

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 31/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Képviselőtestület Zalakaros Város Önkormányzata (8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.) ajánlatkérő által lefolytatni kívánt, „Vállalkozási szerződés keretében Zalakaros Város Önkormányzatának a Fenntartható települési közlekedésfejlesztés projekttel kapcsolatos, a TOP-3.1.1-15 felhívásra pályázatírási, projektmenedzsmenti, projekt előkészítési, pályázatmenedzselési feladatok ellátása” tárgyú, Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumot elfogadja.

2./ Felkéri a közbeszerzési szakértőt, hogy regisztrálja a közbeszerzést a Közbeszerzési Adatbázisba, lássa el elektronikus aláírással és küldje ki ajánlattevők részére az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumot.

Határidő: 2016. február 12.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Kelemen Lilla, Magyarné Kovács Judit)

14/ Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (Házi segítségnyújtás módosítás)

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 20/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Javasolja a képviselőtestület számára, hogy a kistérségi társulás döntése alapján módosítsa a szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendeletet.

Benkőné Gulyás Edit: 2016. január 1-től a házi segítség nyújtásban részesült minden tevékenységet fizetniük kell. Még eddig csak a lakáson gondozásért kellett fizetniük. A gondozási naplóban dokumentált óra és az óradíj szorzata az a bekerülési költség és a szociális törvény kimondja még azt is, hogy nem lehet ez több a gondozott jövedelmének 25 %-ánál. A SZAK vezetője végzett számításokat és hát a szociális érzékenysége kapcsán is azt javasolja, hogy az eddig 250 Ft/óra díj helyett 180 Ft/óra legyen az ellátásért fizetendő, azt szeretnénk, ugyanis hogy az idősek a rászorulóknak ne kerüljenek abba a helyzetbe, hogy anyagi kondícióik híján ne vegyék igénybe esetleg ezt a szolgáltatást, amire nagyon szükségük van. És mivel azokért a tevékenységekért is fizetni kell, amelyet házon kívül végeznek a részükre. Talán ez az engedmény kompenzálná azt a többlet órát, amit rájuk fordítanak. De természetesen ezt a társulási tanácsnak is meg kell tárgyalni ez most részünkről egy ilyen előzetes egyetértés vagy hozzájárulás, nem tudom pontosan megfogalmazni, hogy ez mi igazából. Nem tudom, hogy volt-e a kistérségi társulás gyűlésén erről szó és a polgármester úr tudja...

Novák Ferenc: Igen, a társulási tanács ennek értelmében döntött és mivel ugye úgy szól, hogy az önkormányzatnak meg kell hozni a rendeletét e tárgyban tehát a kedd esti ülésünkön elfogadta a társulási tanács így a mi önkormányzatunknak kell ezt így rögzíteni, amit a képviselő asszony elmondott, tehát ezt a bizonyos csökkentést. Várhatóan hasonló költségek merülnek fel az érintettek vonatkozásában, ez egy technikai átrendezés, amit említett, hogy megpróbáljuk úgy megtenni az érintettek javára, hogy ne kerüljön ez többletköltségbe. Tehát nekünk ezt egy rendelet formájában kell elfogadnunk akik mi képviseljük a házi segítségnyújtás vonatkozásában a kvázi kijelölt önkormányzatot.

Benkőné Gulyás Edit: De akkor ezt meg is tudjuk tenni, mert megvolt a társulási ülés.

Novák Ferenc: Igen, tehát azt kérem, hogy akkor ezt a rendeletnek a módosítását, amely alapvetően ugye a részben tartalmi részben pedig az összegre vonatkozik, rendeletként fogadjuk el. Aki egyetért, ezzel kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 3/2016. (II.12.) önkormányzati rendeletét a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

15/ Kilátó utca ajándékozási szerződés jóváhagyása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Osztályvezető asszonyt kérdezem van-e kiegészíteni valója az előterjesztéshez kötődően?

Tóthné Őri Ibolya: Nincs. A megajándékozást testületnek kell elfogadni, négy ingatlan tekintetében, elkészítette az ajándékozási szerződést a Csetneki ügyvédi iroda. Most már aláírták a tulajdonosok. Az önkormányzat részéről a polgármester úrnak is alá kell írni.

Novák Ferenc: Úgy tudom korábban döntöttünk, hiszen ingyenes felajánlásról van szó. Ügyvéd úr ragaszkodott ahhoz, hogy ezt a formát a testület elé tárjuk és a testület így fogadja el. Ez a jogi álláspont ez ügyben. Én úgy gondolom, hogy mivel korábban sokat küldöttünk a Kilátó utca belterületbe vonásával, ennek az egyik lépése és a korábban született döntéseinknek a legalizálásakor ezt kérem, hogy ezt az ajándékozási szerződéseket így fogadjuk el és hatalmazzák fel a polgármestert ennek aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 32/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ elfogadja, a 4 db ajándékozási szerződésben Zalakaros Város Önkormányzata részére nevesített tulajdoni hányadot.

2./ felhatalmazza a Polgármestert a 4 db ajándékozási szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Novák Ferenc polgármester
(Operatív felelős: Tóthné Óri Ibolya, Magyarne Kovács Judit)

16/ Önkormányzat Esélyegyenlőségi Terve

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 21/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Az Önkormányzat Esélyegyenlőségi Tervét javasolja elfogadásra azzal a módosítással, hogy a célcsoport meghatározásnál a nemzetiség szóhasználat szerepeljen.

Benkőné Gulyás Edit: Top-os pályázatokhoz szükséges mellékelni illetve beadni az esélyegyenlőségi tervet. Ez elkészült és ennek elfogadását javasoljuk, azok, amelyek elhangzottak a bizottsági ülésen módosítások azok belekerültek, azonban ezen a testületi ülésen szóba került az is, hogy ezt az esélyegyenlőségi tervet más pályázatok kapcsán módosítani kell. Én azt gondolom, hogy most fogadjuk el ezt, mert az egészségház építésére beadandó pályázathoz ez szükséges és majd akkor, amikor a másik pályázat beadására kerül sor akkor a módosításával együtt elfogadjuk azt.

Novák Ferenc: Szavazásra tehetem fel? Aki elfogadja önkormányzatunk esélyegyenlőségi tervét a bizottsági észrevétellel kiegészítve emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 33/2016. (II.11.) számú határozata:

A Képviselőtestület

1./ elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a 2016-2019-es időszakra szóló Zalakaros Város Önkormányzat Esélyegyenlőségi Tervét.

Határidő: 2016. február 12. (azonnal)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kovács Melinda településstratégiai referens

17/ TSZ –épület bérbeadása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 14/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat és pályázati felhívás elfogadását az alábbi kiegészítésekkel:
- a földszinti rész és a tetőtér együtt bérelhető
- a bérlőnek kell a vagyonbiztonságnak és tűzvédelmi szabályoknak megfelelően leválasztani a két földszinti tároló részt, a bérlőnek kell kialakítani a vagyonbiztonságának és tűzvédelmi szabályoknak megfelelő É-i bejárati kaput, ezeket a költségeket az önkormányzat nem számítja be a bérleti díjba, a költségbeszámításáról a bérlő a bérleti szerződésben lemond
- a pályázati felhívást a jogi referens ellenjegyzésével kell kibocsátani

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 14/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat és pályázati felhívás elfogadását az alábbi kiegészítésekkel:
- a földszinti rész és a tetőtér együtt bérelhető
- a bérlőnek kell a vagyonbiztonságnak és tűzvédelmi szabályoknak megfelelően leválasztani a két földszinti tároló részt, a bérlőnek kell kialakítani a vagyonbiztonságának és tűzvédelmi szabályoknak megfelelő É-i bejárati kaput, ezeket a költségeket az önkormányzat nem számítja be a bérleti díjba, a költségbeszámításáról a bérlő a bérleti szerződésben lemond
- a pályázati felhívást a jogi referens ellenjegyzésével kell kibocsátani

Horváth Vencel: A bizottság tárgyalta az előterjesztést, azután egy elég jelentős átdolgozás és kiegészítés is történt. A bizottsági ülésen két lényeges dolgot mégse sikerült beleépíteni. A leválasztásnak nemcsak vagyonbiztonsági, hanem tűzbiztonsági szempontoknak is meg kell hogy feleljen, mert nem tudjuk hogy mit akar tárolni és a különböző tárolt anyagoknál ez időnként fontos lehet, tehát ezt mindenképpen javaslom kiegészíteni. Az belekerült hogy a

leendő bérlő ezen költségeit a bérleti díjba nem számolható be, ezzel a mondattal, ezt megfordítanám úgy hogy a bérlő vagy a leendő bérlő visszavonhatatlanul lemond ezen költségeinek a megtérítéséről nemcsak a beszámolás nem számolható be hanem nem kell nekünk ezt a költséget megtéríteni ha esetlegesen itt hagyja a művét, tehát a kettő között jogilag nagyon jelentős különbség van. Tehát ezt mindenképpen módosíttatnám. Ha már nagyon pontosítani akarjuk, akkor a bizottságon nem került szóba, itt szerintem van némi képzavar, mert opcióba, ahogy a bérleti szerződés határozott minimum két év. Tehát ez nem jó megfogalmazás lett, lehet, hogy azt akarta írni a kiíró, hogy két évnél rövidebb bérleti időszak nem lehet, ezért vagy egyértelműen megfogalmazzuk, vagy azt mondjuk, hogy határozatlan is lehet de ugyanakkor ha határozatlanba gondolkodunk de ez a határozatlanság nem lehet rövidebb mint két év akkor az un. felmondási feltételeket is rögzíteni kell de itt ellentmond a hatos pont egy picit a dolgoknak. Ami még esetlegesen hiányzik, az un. ajánlati biztosíték, mert itt az ajánlati biztosítéknál az arra van szerepe, hogy nem lehet valaki komolytalan ajánlattevő, hanem le kell egy meghatározott összeget tenni egy bérleti díj összeget azért, hogy komoly ajánlattevőnek tekintsük. Ez általában elfogadott gyakorolt kettő vagy minimum három hónap bérleti díj és ez teszi komollyá az ajánlatát, ami természetes úgy történik, hogyha több ajánlat van és mondjuk, az első legjobb ajánlatot tevő az valamilyen okból mégse írja alá a szerződést akkor az ajánlati biztosíték itt kell hogy maradjon. Amennyibe, ha megkötetik a bérleti szerződés, akkor az ajánlati biztosíték az pedig a szerződésbe a bérleti díjba beszámításra kerül. Ez még egyszer mondom nem hangzott el a bizottsági ülésen a bérleti szerződés időtartamára és az ajánlati biztosítékre vonatkozóan, de a 7-es pontba lévő tűzbiztosságnak a dolga és a visszavonhatatlan lemondás ugye az ő általa elvégzett dolgokra nem tart igényt, nem az hogy a bérleti díjba nem számolhatók el, hanem nem tart igényt.

Novák Ferenc: Magam is támogatom. Megadom a szót osztályvezető asszonynak, mert hiszen ahogy Horváth úr összefoglalta és kiegészítette a bizottsági határozatot egy tisztázatlan kérdés pontosan ez a két éves történet.

Tóthné Óri Ibolya: Egyetértek, hogy ami kimaradt a 11-edik pont vagy a 11. pont e/ pontjában van egy ilyen, hogy nyilatkozat arról, hogy a bérlő az épület átalakításának a költségét bérleti díjba történő beszámításáról lemond, ez nem megfelelő?

Horváth Vencel: Nem. Tehát magyarul, ha ő csak a bérleti díj beszámításáról mond le, de ugyanakkor a későbbiekben követelheti.

Tóthné Óri Ibolya: Tehát az hogy tehát konkrétan hogy akkor hangzavar ...

Horváth Vencel: .. más jogkérdés mert az egyik egy beszámítási jogkérdés a másik pedig egy jogról való lemondásnak a kérdése.

Novák Ferenc: Ezzel kiegészítjük, ez szerintem rendezett és a két éves időtartam vonatkozásában szeretnék pontosítást, mert ez valamilyen szinten tisztázatlan.

Szirtes Balázs: Van valami információnk arról, hogy nem kapcsolt be mikrofontmit szeretne ott tárolni vagy mire szeretné használni?

Tóthné Őri Ibolya: Igen, termény és géptárolás.

Szirtes Balázs: Akkor viszont nem értem, hogy a területrésznél miért beszélünk hasznos területről, ugyanis ha terménytárolásról van szó, akkor minden egyes nm a magasság... kihasználható és nem értem miért veszítünk el itt 300 nm –t a bérbeadásból, egy terménytárolásra alkalmas rész azt mondjuk, hogy 300 nm nem hasznos. Ezt nem értem. (nem kapcsolt be mikrofont)

Ha továbbra is terménytárolásba gondolkodnak, aminek a felső része alkalmas terménytárolásra akkor teljes alap nm-t én javaslom, hogy számoljuk el, mint alap kiveendő terület.

Tóthné Őri Ibolya: Az épületnek itt ez a része ez egy ilyen szerkezet úgy tudom mondani, hogy ilyen lapos és úgy tehát egy ...

Szirtes Balázs: Ezzel én egyetértek, én gyerekkoromban nagyon sokat voltam ilyen mezőgazdasági épületekben ahol a terménytárolásokhoz ilyen lapos részeket is használtak ugyanis a termény az ilyen részben is el tud feküdni és gyakorlatilag az ilyen tökéletesen elfér a hasznos alapterülettől függetlenül, mert nem áll meg a haszontalan alapterületnél, odafolyik és akár fél méter vagy méter magasságba a termény elfér. Ha már szemes takarmányról van szó hogy akkor nem értem, ezeket az épületeket úgy használták, hogy a teljes alap nm –t ki lehessen használni megítélésem szerint.

Tóthné Őri Ibolya: De teljesen szerintem nem tudja betárolni teljes magasságig, a tetőig, nem?

Szirtes Balázs: Én nem a teljes magasságig ...

Tóthné Őri Ibolya: Értem,..

Szirtes Balázs: Nem a m³-tól beszélek, hogy itt aztán a léghőméretet kihasználja, az alapterületről, 150 Ft nm-ről beszélünk, nem értem, ha van egy megkeresés, minek akarunk még pluszba kedvezni, hát majd ő eldönti, hogy kell neki vagy sem, tehát ezt nem tudom fölfogni, főleg ha terménytárolásról van szó, biztos, hogy traktort nem fog oda fölvenni az emeletre, ebbe biztos vagyok.

Novák Ferenc: Egyrészt a képviselő úr feszegette az alapterületek kérdését, a másik pedig továbbra is kérdezem, hogy mi legyen a vélemény és a határozat a két év vonatkozásában?

Horváth Vencel: Visszatérve arra hogy az osztályvezető asszony építész szemmel gondolkodik mert ott az 1.80 illetve 1,90 alatti területek az valójában nem számíthatók be hasznos alapterületbe de terménytárolásnál egyértelműen beszámít, én még a gyerekkoromat emlékszem ennek a padlására pontosan a parapet falig kimegy a terménytárolás, sőt azért van

az a parapet fal kimenete hogy oda be lehessen ezeket vinni és vannak megfelelő gépek amivel lehet forgatni vagy ilyen csigás zsákoló rendszerrel vagy átforgató rendszerrel amit alátolnak be lehet vinni. Tehát így Szirtes úr véleményét azt hiszem, hogy figyelembe lehetne venni és visszatérve még egyszer a határozott vagy határozatlan időnek a kérdésére én úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen pontosítani kéne és még egy dolog, ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy megtekintett állapotban. Ez azért fontos, mert nehogy utána azt mondja, hogy statikailag azt a terményt már nem bírja el és nem ilyen gondolattal vette ki tehát mindenképpen a megtekintett állapot, ami ott is a bizottságon elhangzott az kerüljön bele, tehát nehogy később olyanokat támasszon, ami nem tudunk, vagy nem akarunk teljesíteni.

Novák Ferenc: Köszönöm. Tehát két nyitott kérdés maradt, Szirtes képviselő úrnak a felvetése, ami a nem hasznos alapterület hasznosulását jelezte illetve Horváth úr továbbra is felvetette a két éves időtartam kérdését, tehát azt jeleneti, hogy minimum két évre vagyunk hajlandók kiadni, annál rövidebb ideig nem lehet bérelni, osztályvezető asszony? Ez a javaslat?

Horváth Vencel: Szabad akkor javaslatot megfogalmazni, azért hogy én úgy javasolnám, én belemennék a határozatlan idejű bérbeadásra, úgy hogy a felmondási feltételeket rögzítsük aminek a lényege az hogy fél éven belül vagy három hónapon belül egymáshoz intézett levéllel mindennemű kártalanítás vagy csereingatlan nélkül fölmondható ez, azt is lehet mondani hogyha mezőgazdaságba gondolkozik akkor a mezőgazdasági év ciklusának megfelelően, tehát azért ne hozzuk lehetetlen helyzetbe hogy legnagyobb télen kiszórjuk, ez az egyik vélemény. A másik pedig lehet azt mondani, hogy pontosan neki is megérje az átalakítás meg valószínű nekünk is azért kell ott valamit tüsténkedni, utakat javítani vagy egyéb dolgokat, akkor az szerepelhet bent, hogy ez nem lehet rövidebb, mint két év, tehát akkor így egyértelműsül a dolog, mert így nem ellentmondó.

Novák Ferenc: Azt hiszem ez egyértelmű. Köszönöm. És akkor marad Szirtes úr felvetése a nem hasznos terület felhasználásra, hogy ezt miképpen vegyük figyelembe?

Horváth Vencel: A magtárnál a teljes felület hasznosítható, ha magtárt akar.

Novák Ferenc: Jó, köszönöm szépen. Akkor kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy egyértelmű-e akkor a bérbeadásnak a története?

Tóthné Óri Ibolya: Igen.

Novák Ferenc: Aki elfogadja a képviselőtestület részéről, hogy a Tsz épületet ilyen feltételek mellett, amely kiegészítésként és felvetésként elhangzottak bérbe adjuk, emelje föl a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 34/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ bérbé kívánja adni a tulajdonában lévő Zalakaros, 061/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő épület Karos-Park Kft. által nem használt É-i épületrészét az előterjesztés szerinti pályázati kiírás alapján az alábbi kiegészítésekkel:

- a földszinti rész és a tetőtér együtt bérelhető

- a bérlőnek kell a vagyonbiztonságnak és tűzvédelmi szabályoknak megfelelően leválasztani a két földszinti tároló részt, a bérlőnek kell kialakítani a vagyonbiztonságának és tűzvédelmi szabályoknak megfelelő É-i bejárati kaput, ezeket a költségeket az önkormányzat nem számítja be a bérleti díjba, továbbá a bérleti szerződés megkötése esetén a leendő bérlő lemond az általa megvalósított értéknövelő beruházás megtérítéséről

- a pályázat kiírásakor ajánlati biztosítékot kell kikötni

2./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérbeadással kapcsolatos pályázati kiírást a 15/2005. (VI.10) számú önkormányzati rendeletben foglaltak alapján készítse el és tegye közzé.

3./ a pályázati kiírásban a fizetendő díj alsó határának 150 Ft/m²/negyedév összeget állapít meg, a bérlet időtartamát határozatlan idő, de minimum 2 évben határozza meg.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kovács Melinda településstratégiai referens

18/ Óvodavezetői pályázat kiírása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 23/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Az Óvodavezetői pályázat kiírását javasolja elfogadni azzal a módosítással, hogy a pályázattal kapcsolatos információt az aljegyző nyújt, és ha a pályázó a pályázatát személyesen kívánja benyújtani, ezt Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referensnél teheti meg.

Benkőné Gulyás Edit: A képviselőtestület a zalakarosi óvoda és bölcsőde intézmény vezetői állásának 2016. július 3-a napjától történő betöltésére pályázatot ír ki. A pályázati kiírás

szövegét tartalmazza az első számú melléklet. Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati eljárás előkészítésével összefüggő feladatok ellátásáról gondoskodjon.

Novák Ferenc: Észrevétel? Aki elfogadja a pályázati kiírást emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 35/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezetői) állásának - 2016. július 3. napjától történő - betöltésére pályázatot ír ki.
- 2./ jóváhagyja a pályázati kiírás szövegét a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal, azzal, hogy a pályázattal kapcsolatos információt az aljegyző nyújt, és ha a pályázó a pályázatát személyesen kívánja benyújtani, ezt Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referensnél teheti meg.
- 3./ Felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati eljárás előkészítésével összefüggő feladatok ellátásáról – a 326/2013.(VIII.30.) Korm. rendelet alapján - gondoskodjon.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referens

19/ 1956-os emlékévi pályázati lehetőség

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Tisztelt Képviselőtestület! Pályázati lehetőség kettő is ígérkezik, az egyik az 1965-os emlékévi pályázati lehetőségeire, amelyre maximum 5 millió Ft-ot lehet pályázni. Felhatalmazást kérünk arra, hogy ezt a pályázati lehetőséggel éljünk. Egyre 5 millió Ft-ról van szó és a jelenlegi kopjafa kiváltásáról s arról különböző tervek, elképzelések születtek és viszonylag sürgős a dolog, mert március 1-től már bírálják el a pályázatokat és gondolom a pályázati keret kimerüléséig fog tartani ez a lehetőség. Véleményüket kérném a képviselőtársaimnak ezzel kapcsolatban.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 16/2016. (II.04.) számú határozata:

A bizottság:

Javasolja hogy az 1956-os emlékévé pályázatot nyújtsa be az önkormányzat valamint javasolja Béres János szobrászművész megkeresését.

Benkőné Gulyás Edit: Itt volt a bizottsági ülésen a közösségi ház igazgatója és tájékoztatt bennünket, illetve hát az előterjesztésből is tájékozódunk. A büszkeség pont pályázatra szeretnénk tehát az ilyen című pályázatra beadni pályázatot, amely a forradalom szabadságharc eseményeinek, hőseinek, áldozatainak közterületi emlékműveket, emlékhelyeket állít illetve hát ezt kívánja. Megkértük az igazgató urat, hogy tájékozódjon, illetve kérjen segítséget és meg is neveztük, hogy ha lehet Béres Jánostól az idő szűkössége miatt kértük arra, hogy már a mostani gyűlésre igyekezzen egy rajzot kérni tőle a tervekkel, hogy tudjunk elindulni és hát a pályázatot, mielőbb ha lehet, akkor rögtön a beadási lehetőséget kihasználva az első napokba tudjuk beadni. El is készítette a művész úr azt hiszem, hogy három változatban ezt és a mai napon még a bekerülési költségről is tájékozódott a közösségi ház vezetője, és eszerint hogyha 5 millióra gondolunk, meg arra szeretnénk pályázni akkor a szobor mellett még a helyet is egy kicsit rendbe tudjuk tenni tehát a parknak a rendbetételére is remélhetőleg marad ebből a pályázati összegéből, hogyha sikeres lesz a pályázat. Hogy tovább tudjunk lépni kellene arról beszélnünk hogy mennyire elfogadott ez a rajz vagy egyáltalán mehet-e tovább. Mellékletben ide csatolták a művész úr levelét is.

Novák Ferenc: képviselőtestület egyetért azzal, hogy benyújtjuk a pályázatot, és amit mondott elnök asszony, hogy négy variáció készült, ami legfeljebb egy orientálás a művész felé az, ami jobban kifejezi a hely szellemét. Nekem a negyedik tetszett a legutolsó, az, ami abba a formába mutat, amely Zalakarosnak a történetét vagy egyáltalán ennek a dolognak a szellemiségét. Az első variáció egy kicsit egy nagyvárosiasabb és egy másabb kultúra és másabb jelleget tükröznek. Én úgy gondolom tehát az első fele az, hogy részt veszünk ezen, a második pedig akkor, hogy esetleg hogy a negyedik vonatkozásában, ha rátekintenek, a képviselők azt hiszem tegnap érkezett rajzra, akkor elképzelés és nyilván ez még alapvetően változni fog, de egyfajta elképzelés, amit be kell nyújtani a hatóságokhoz illetve a pályázatot kiírókhoz akkor afelé indulna el a művész. Amíg a képviselőtestület nézi, a rajzokat akkor közben azért dolgoznánk is.

Az egyik az, hogy aki egyetért azzal, hogy önkormányzatunk pályázzon erre a büszkeség pontra, erre az emlékévre és hívja le a maximális forrást és nyújtsa be a pályázatot az emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Én úgy tudom, hogy már van a parkra vonatkozóan Sólyomvári részéről rajz tehát azt is lehet mellékelni esetleg.

Novák Ferenc: Így van, nyilván amit tudunk, ha nyerünk, akkor a környezet rendbetételére is tudjuk fordítani. Azért közbe várom a képviselőtestület tagjainak a véleményét a négy rajzzal kapcsolatban, hogy melyik a szimpatikusabb számukra, ami esetleg úgy gondolják, hogy amennyiben nyerünk akkor meg tudnánk valósítani. Ajánlásképpen azt a gondolatiságot fogalmazza meg a művész.

Akkor az lenne a kérdés, hogy akkor a negyedik rajz hát, ami legutoljára szerepel a vázlatok között az alakos rajz, azt javasoljuk művészi módon megfogalmazva, hozzáátéve a pályázathoz és hát természetesen sokesélyes a történet, hiszen az országban rengetegen fognak pályázni, mert 60. évforduló lesz.

Benkőné Gulyás Edit: Annyit jegyeznék csak meg, de hát ez csak apróság, hogy erre a felíratra, hogy 1956. Zalakarosi az Zalakaros lenne.

Novák Ferenc: Természetesen, ezek már részletkérdések.

Aki egyetért azzal, hogy alapvetően ezen elképzelés mellett nyújtson be az önkormányzatunk pályázatot az kérem emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 36/2016. (II.11.) számú határozata:

1/ Zalakaros Város Önkormányzata az 56-os emlékévként felmerülő „Büszkeségpont” pályázaton részt kíván venni. Az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő 773/1 hrsz-ú ingatlanon, a Móra Ferenc Általános Iskola (Liget u. 28.) előtt a pályázatban tervezett emlékmű elhelyezésre kerüljön, a közterület használatát a projekt céljára és a projekt fenntartási időszakában biztosítja.

2/ A pályázatban tervezett emlékműként Béres János szobrászművész által készített az előterjesztés mellékletét képező vázlatok közül a negyedik, utolsó változatot kívánja megvalósítani nyertes pályázat esetén, azzal a kiegészítéssel, hogy az emlékmű felirata a következő legyen: 1956 Zalakaros hőseinek emlékére.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Sinkovics Norbert Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatója

20/ Kerékpárbarát település cím elnyerésére pályázat benyújtás

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Jeleztem azt, hogy lehetőség van a kerékpáros barát település cím elnyerésére és kérjük arra felhatalmazást, hogy ezt a pályázatot benyújtsuk, amelynek anyagi vonzata nincs, elsősorban marketing értéke van. Kérem a képviselőtestületet, hogy ezt a javaslatot fogadja el és nyújthassuk be a pályázatot. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 37/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Egyetért azzal, hogy Zalakaros benyújtja a Kerékpárbarát település cím elnyerésére a pályázatot.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kelemen Lilla projektmenedzser

Tájékoztató:

Novák Ferenc: Tájékoztatom a képviselőtestületet hogy a napokban érkezett a fürdőtől egy kérelem parkoló kialakítására a nemrég megvásárolt telken. Ugyanakkor pedig több bérleti igény is megmutatkozott. A képviselőtestület számára a következő valószínűleg rendkívüli testületi ülésre kibontjuk ezt a kérdést, hiszen arról szól és felolvasom akkor és úgy gondolom, hogy a közérdekű információk közé tartozhat maga a levél, hogy elméletileg is meg fog indulni a szálloda építése, amiről már szóltunk a fürdő D-i oldalán, és ezért kéri azt, hogy a most megvásárolt telken alakítsunk ki parkolóhelyet és ezt a Gránit Zrt. részére térítésmentesen adjuk igénybe. Ennek az előterjesztését és mindaz, ami ehhez tartozik, ezt külön fogjuk kezelni és a következő rendkívüli ülés elé fogjuk tární amiben, kérjük majd a képviselőtestület döntését. Közben azért természetesen mellette a másik területen is ugye érdemi lépések fognak történni. ez csak egy tájékoztatás, hogy érkezett egy ilyen kérelem, természetesen ezt alaposan meg kell vizsgálni, hogy miképpen, tudjuk kezelni.

Tisztelt Képviselőtestület a nyilvános részét, mármint ami a napirendi pontokat illeti befejeztük.

Most a közérdekű bejelentések, interpellációk következnek és ezt követően zárt ülés keretében folytatjuk tovább a napirendi pontok tárgyalását.

Interpelláció:

Novák Ferenc: Van-e valakinek kérdése, észrevétele, bejelenteni valója?

Kötő Attila: Nekem lenne polgármester úr. 2015-ben interpellációt intéztem a fürdő gasztronómiai beruházásának elkészttségével kapcsolatosan és ahhoz a témakör én nem kaptam még teljes körű és számomra megnyugtató válaszokat. Az interpellációmra kaptam egy írásos választ a fürdő vezetőjétől, egy részét el tudtam fogadni viszont a 15-ös beruházás előkészítő szakaszáról nem szolgáltatott megfelelő adatokat, ezért én kértem a fürdő FB-át hogy ebben a kérdésben foglaljon állást. Megkeresem az állásfoglalást, decemberben történt meg, idézem „ napirendi pont előterjesztési címe Kötő Attila önkormányzati képviselő korábbi FB 2014. évben megvalósult beruházásokkal kapcsolatos döntéseinek felülvizsgálatára irányuló egyéni képviselői indítványa.” Hát én ilyen indítványt sem írásban sem szóban nem terjesztettem elő az mellett hogy elutasították azzal meg teljes mértékben egyet tudok érteni, mert pontosan a témakörben korábban született FB döntéseket hagyták hatályban. És ez fontos. 14. júniusában jegyzőkönyvbe rögzítettük, hogy a következő gasztronómiai beruházást úgy kell végrehajtani hogy 2015. május 1-jén ki kell nyitni. Az elkészülő étteremnek és a vendégeknek szolgáltatást kell nyújtani, tehát még egyszer mondom 14. júliusában. Ugyanekkor Krampek úr jegyzőkönyvben rögzítetten tájékoztatja a bizottságot, hogy az előkészítés olyan fokba van, hogy strand zárást követően azonnal neki fognak tudni állni a műveletnek. December végére szerkezetkész épületek fognak állni. Na, most ebből kapavágás nem valósult meg és valószínűsíthető hogy az, hogy belecsúszott főszezonba az építkezés itt ez az időintervallum, ami megmagyarázhatatlan és felfoghatatlan számomra, egyszerűen nem tudom, hogy mi történt a strandzárást követően december végéig. Miért nem valósultak meg azok az ígéretes és feladat meghatározások, amik egyébként jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek. Az hogy időközben önkormányzati választás volt november elején úgy gondolom nem lehetett befolyással a menedzsment munkájára, mert hiszen nem a képviselőtestület és nem is a FB-ok látják el a menedzsment tevékenységét, a menedzsmentnek saját magának önállóan kell végezni a dolgait. Miért tartom fontosnak és miért térek vissza rá, hogy tisztázzuk ezt a körülményt? Maga a beruházás egy nagyon jelentős beruházás, tehát nem egy lábmosót adtunk át, az időbeni nem kinyitása azért nem igazán szolgálta a vendégek komfort érzetét és ezt megfejtük még az építkezés zajával, tehát a károkozás úgy gondolom, hogy egyszerűen felbecsülhetetlen. A másik jelentős ok az pedig az, hogy az már statisztikában mutatkozik, hogy tízezres nagyságrendű létszámcsökkenésnél nem foglalkozunk a kérdéskörrel. Én úgy gondolom, ezt nem tehetjük meg. Teljes képet és tiszta képet szeretnék kapni. Az általam elmondott okoknál fogva azt indítványozom, hogy a képviselőtestület tűzze napirendi pontjára a 2015-ös gasztronómiai beruházás előkészítésének időszakát. És mivel fontosnak tartom, hogy tényleg teljes képet kapjunk, én javaslom, hogy név szerinti szavazással hozzunk erről döntést.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Horváth úr kért szót.

Horváth Vencel: Egy kérdésem van. Kötő úr meddig volt FB elnök 2014-be?

Novák Ferenc: Gondolom, 2014. novemberéig nem tudom mikor történtek az FB választások. Én azt látom, hogy korábban is ugye ez előjött több képviselőtestületi ülésen és miután az FB is foglalkozott ezzel a kérdéssel Kötő úr egy felvetést szeretett volna ebben alapvetően pontosítani, hogy még a 2014-es évről beszéltek és ő pedig a 2015. évi beruházásokra kérdez rá.

Horváth Vencel: Elnézést, nem, mert Kötő úr azt kérdezte, hogy 2014-be ígéretet tett a vezérigazgató úr erre, holott én kikértem az összes jegyzőkönyvet még mielőtt erről beszélne bármit is. Az FB még a törvényes üléseit se ülte 14-be az előző, mert a szabályzatba lévőket nem tartotta meg, kettő ülés volt összesen, legutolsó nyár közepéig. Tessék mondani mit csinált az FB, aki ügydöntő FB-ként funkcionált tehát jóval nagyobb hatáskörrel és ügykörrel mint eddig amíg át nem adta a staféta botot az új FB-nek. Tehát mit csinált addig november vagy 13, vagy 23-a nem tudom pontosan ez az időpontot addig? A strand zárás az pedig szeptemberig volt, tehát akkor október, novemberben mit csinált, milyen számonkérés lett. Tehát én úgy gondolom, hogy ez már olyan dolog, hogy a káán való csomó keresés, a másik dolog akkor én felelőssé tenném az előző képviselőtestületet, azért mert jóval nagyobb kárt tett azáltal hogy a tavat végig beruházás, tehát a legnagyobb szezonba csinálta, a porveréstől a szemét és a mocsok, és az építkezések nagyobb kárt okoztak mind az esetleges gasztronómiának a kérdése. De egybe megállapodtunk, hogy nem kell visszafele mutogatni, hanem zárjuk le ezeket az ügyeket, okuljunk az ügyekből és ezeket a dolgokat valami úton, módon rendezzük. Tehát név szerinti szavazás kell csak akkor az FB majd meg fogja vizsgálni, hogy az előző FB mit tett ebbe az ügybe. Köszönöm.

Novák Ferenc: Gondolom a kérdés arra irányult nyilvánvalóan, hogy a tájékoztatás a 2014. év vonatkozásában Horváth úrék foglalkoztak és erre válaszok is születtek. Továbbra is tartom azt a dolgot, amit Kötő képviselő úr mondott, hogy a 2015-re kíváncsi. A képviselői indítványt szavazásra kell tenni.

Horváth Vencel: Elnézést, ne keverjük a szezont a fazonnal, hogyha a tisztelt előkészítés úgy történik meg hogy decemberben lehet aláírni a szerződést, akkor azért húzódott bele a beruházásnak a kivitelezése. A másik dolog pedig Kötő úr nagyon pontosan tudja, hogy a kivitelező késedelembe esett, a késedelembe esésnek a kötbérét kifizette, tehát ezeket nagyon pontosan lett tájékoztatva a Kötő úr, tehát nem értem, tehát amit az új FB megkövetelt, mert az előző beruházásoknál egyetlen késésért egyetlen kötbér nem lett felszámolva most pedig egy nagyon jelentős kötbér, amit nem nevezek meg, mert nem hatalmazott föl polgárjogi szerződés alapján hogy megnevezhessem. A felhatalmazást megkapom mind a két oldalról, mert ez bizonyos üzleti érdeket is sért, hogy a kivitelező mekkora kötbért hagyott ott. A Kötő úr ügydöntő FB ülés alatt egyetlen egy kötbér fizetés egyetlen egy kivitelezőnél nem volt. Az új FB-nél pedig volt.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Emlékezetem szerint az SZMSZ arról szól, hogy nem nyitunk vitát az interpellációk vagy a kérdések felett, hanem egyszerű szavazásra bocsátom, tehát képviselő úr kért egy tájékoztatást ez ügyben a képviselőtestülettől a 2015. évi gasztronómiai beruházások tárgyában.

Akkor egyetért-e a testület a név szerinti szavazással?

Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 38/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Nem ért egyet a név szerinti szavazással abban a kérdésben, hogy a képviselőtestület vegye napirendre, hogy kapjon tájékoztatást a Gránit Gyógyfürdő 2015. évi gasztronómiai beruházásáról.

Novák Ferenc: Aki egyetért azzal, hogy a képviselőtestület tájékoztatást kapjon, a 2015. évi gasztronómiai beruházásról az kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 39/2016. (II.11.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Nem kívánja napirendre venni, hogy a képviselőtestület tájékoztatást kapjon a Gránit Gyógyfürdő Zrt. 2015. évi gasztronómiai beruházásáról.

Horváth Vencel: Akkor még egyszer visszatérve a jegyzőkönyvhöz, tehát a beruházás előkészítettségét az előző ügyszórnő FB Kötő úr vezetésével készítette elő. Az új FB és a régi menedzser az az előkészítésnek megfelelően tudta csak megtenni a dolgokat. Tehát azért ezt mindenképpen rögzítsük a jegyzőkönyvben. A másik dolog Kötő úr egyértelműen választ kapott, választ kapott arra, hogy a kérelemben esésnek az oka mi volt, választ kapott arra, hogy kötbért fizetett a kivitelező, tehát nem sumákolás van, bárki bármilyen félreértésre akarná ezeket a dolgokat vinni. Én úgy gondolom, hogy egy lezárt ügy volt és ezt az ügyet már zárjuk le.

Novák Ferenc: Én is úgy gondolom, ezt a részét berekesztem és áttérünk a zárt ülésre.

Kötő Attila: Én szeretnék erre

Novák Ferenc: Mivel Horváth úr többször hozzászólt, akkor Kötő Attila hozzászólásával lezárom a vitát és nem kívánok vitát nyitni a szavazások felett.

Kötő Attila: Kezdjük ott, hogy nem nekem van arról jegyzőkönyvem, hogy nem valós körülményekről tájékoztattam egy az általam vezetett bizottságot. A másik az, hogy amit én vezettem bizottságot egyértelműen meghatározta a 2015-ös feladatokat. Az igazgató ott elmondta, hogy mi fog történni és ez nem történt meg. Ez nem csúsztatás. Az a csúsztatás, amit a Vencel mond. Itt nem a képviselőtestületnek kell dolgozni, nem az FB-nek kell a menedzsment munkáit ellátni, a menedzsment önállóan munkavégzésre képes, ezért kapja a menedzseri fizetését, ezért kapja a jutalmait. Az hogy nem került végrehajtásra 2014. október 9-én választások voltak, választásokat követően az FB nem hozhatott olyan döntéseket, ami akkor még funkcionáló FB, ami kötelezettségeket jelenthetett volna hosszútávon, ezt egyébként, ha jól gondolom Horváth úr külön kérte. Mi ezt tiszteletbe tartottuk. De még egyszer mondom, nem itt nekünk kell vitatkozni, nem az FB-nak a munkáját kell vitatni, hanem azt hogy a menedzsment mit csinált strandzárástól decemberig, mi történt. Nem tudom, hogy hibáztak-e, de tisztán szeretnék látni. Tehát júniusról beszélünk, júliusba megszületik egy tájékoztatás az igazgató részéről és úgy állunk fel az asztaltól, hogy 2015. május 1-jén nyitás lesz és ezt teljes megnyugvással elfogadtuk meg ő ezt levezette nekünk, hogy ez hogy fog megtörténni, ez jegyzőkönyvbe rögzítve is van. És nem tudom, hogy mi történt strand zárás követően. Objektív

..... hangzavar

Szirtes Balázs: 2014-es évről beszélünk ugye?

Kötő Attila: Nem a 15-ös beruházásról beszélünk Balázs.

... hangzavar ...

Novák Ferenc: Elnézést polgármesteri jogkörömnél fogva berekesztem a ... kérem a Kötő urat is hogy rövidre zárja a mondandóját.

Kötő Attila: De könyörgöm .. de nem fogunk szavazni az FB nem kérheti számon, ha a menedzsmentet az elmulasztott munkájáért..

Horváth Vencel: ... nem hallani

Novák Ferenc: Horváth úr nem adtam meg önnek a szót...

Horváth Vencel:mi történt Kötő úr által vezetett FB-be? Hányszor kérte számon? Ülészett-e az FB ügyrendje szerinti dolgokba? Nem.

Novák Ferenc: Bocsánat, a vitát lezárom, nem adtam meg senkinek sem a szót.

Kötő Attila: Te kérted, hogy ne ülésezzünk és ne

Novák Ferenc: Felhívom a képviselők figyelmét arra a parlamentáris dologra és arra, hogy berekesztettem ezennel ezt a vitát és áttérünk a zárt ülés napirendi pontjainak a tárgyalására. Mindenkinek köszönöm szépen a nyilvános ülésen való részt vételt áttérünk a zárt ülés keretei között történő tárgyalásra.

Novák Ferenc: Mivel nyílt ülésen több napirend nem volt, az ülést 18,50 órakor bezárta. Képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Szabóné Dr. Csányi Marianna
Jegyző

Horváth Vencel
Jkv. hitelesítő

Kötő Attila
Jkv. hitelesítő