

**Határozat: 307- 326
328 - 341**

Rendelet: 21 - 28

Jegyzőkönyv

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete

2015. november 26-án megtartott

nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2015. november 26-án 15,20** órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Magyar Mária képviselők, Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Kötő Attila, Szirtes Balázs képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyaré Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető, Klie Zoltán főépítész, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló

Jegyzőkönyvet készítette: Koma Ildikó szervezési ügyintéző.
A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Benkőné Gulyás Edit és Magyar Mária képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 18,00 órai kezdettel Közmeghallgatás lesz. Ismerteti a napirendi javaslatot.

Szirtes Balázs az ülésteremben megjelent.

Napirend:

1. Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc polgármester

2. **2016. évi díj és ármegállapítások** /piaci helyhasználat, pavilonbérlet, lakbér, közterület-használat./
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
3. **Rendezési Terv módosítás**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
4. **A Gólyafészek otthonokról szóló 22/2012. (V.11.) Ör. módosítása**
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
5. **Lakáscélú támogatásról szóló Ör. módosítása**
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
6. **Az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004. (XI.26.) Ör. módosítása**
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
7. **A közterület használatáról, táblák, feliratok, plakátok elhelyezésének szabályozásáról szóló Ör. megalkotása**
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
8. **A szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló Ör. megalkotása**
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
9. **A költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló rendelet megalkotása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
10. **Beszámoló az Önkormányzat I-III. negyedéves gazdálkodásáról**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
11. **Tájékoztató a Nagykanizsai Járási Hivatal működéséről, az eltelt időszak tapasztalatairól**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
12. **Adóügyi feladatok ellátásáról tájékoztató** (határidő:2015. 12. 31.1991.évi XXtv.138.§.(3)g)
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
13. **Karos Park Kft. háromnegyed éves gazdálkodásáról beszámoló**
Előadó: Biczó Tamás ügyvezető
14. **Behiáki telephely**
Előadó: Novák Ferenc polgármester

15. **Játszóterek állapotáról jelentés**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
16. **Karos Park Kft. IV. negyedévi rendkívüli munkavégzésből származó költség elszámolása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
17. **Termáltó üzemeltetése**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
18. **A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár intézményvezetői pályázat elbírálása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
19. **Turisztikai Egyesület 2016. évi Üzleti Terve**
Előadó: Krampek Mihály Egyesület elnöke
20. **2016. évi (egységes) idegenforgalmi - marketing terv**
Előadó: Krampek Mihály TE elnöke
21. **Zalakarosi Turisztikai Non-Profit Kft. 2016. évi Üzleti Terve**
Előadó: Molnár Veronika Mb. ügyvezető
22. **Városmarketinges munkájának értékelése**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
23. **Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj kérelmek elbírálása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
24. **Adventi környezetszépítő verseny**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
25. **Parlagfű elleni védekezés helyi feladatai, 2015**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
26. **Gyógyhelyfejlesztési stratégia elfogadása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
27. **Módosított Gyógyhelyfejlesztési tervek elfogadása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
28. **Piac Üzemeltetési Szabályzat módosítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
29. **Szobor pályázat**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

30. Települési honlap készítésére ajánlati felhívás kibocsátása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

31. Zalakaros szabályozási terveiben ábrázolt belső feltáró utak problémái

Előadó: Novák Ferenc polgármester

32. Thury Egsz. kezelésében lévő mezőgazdasági utak átvétele

Előadó: Novák Ferenc polgármester

33. Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde SZMSZ-ének jóváhagyása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

34. Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

35. Karosi Krónika 2016. évi megjelentetésére beszerzési eljárás lefolytatása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

36. Egészségház tervezésére benyújtott ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

37. Általános árambeszerzés

Előadó: Novák Ferenc polgármester

38. Pályázatírásra beérkezett ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

39. Táborvölgyi képzőművész kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

40. Kínai testvérvárosi kapcsolat lehetősége

Előadó: Novák Ferenc polgármester

41. Termál út forgalomcsillapításának tervei

Előadó: Novák Ferenc polgármester

42. Közbeszerzési terv módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

43. Közbeszerzési Szabályzat módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

44. Zala megyei Rendőrkapitányság térkőgyártó géppel kapcsolatos kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

45. Önkormányzati vagyonbiztosításra ajánlati felhívás kibocsátása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

**46. Zalakaros Város Önkormányzata kép- és hangfelvétele feladatainak ellátására
Kulcsár Csongorral kötött megbízási szerződés módosítása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

47. Egyéb ügyek

Egyéb ügyek keretében javasolja felvenni az alábbi napirendet:

47/1/ Önkormányzati út program indítása

Javasolja levenni az ülés napirendjéről az alábbi előterjesztéseket:

A 7. számú, 29., számú és a 41. számú előterjesztéseket.

Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal elfogadta.

Horváth Vencel: Lenne egy javaslatom. A Polgármester beszámolóját tekintjük zárt anyagnak, de tárgyalását nyíltba vigyük.

Novák Ferenc: Felteszem Horváth úrnak a felvetését szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk.

Horváth Vencel: Nem, az anyagát tegyük zárt anyaggá, de tárgyalás nyílt legyen.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen.

Horváth Vencel: Polgármester úr volt egy indítvány, légy szíves szavaztasd meg.

Novák Ferenc: Tehát az anyagát zárttá tegyük, de a tárgyalás nyílt legyen. Ez egy érdekes konstrukció lesz.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Hát igazából mivel különböző témák kerülnek különböző határozatok végrehajtásával kapcsolatosan vagy kerültek be a jelentésbe, bizonyos témánál lenne célszerű azoknak a zárt anyaggá minősítése véleményem szerint, mert ugye ami nyilvános ülésen kerül tárgyalásra az nyilvános anyagot jelent és az SZMSZ zárt ülést elrendelését tudja megtartani, de az anyag zárttá tétel és ezt nem igazán kezeli az SZMSZ.

Horváth Vencel: Az előterjesztett dokumentumok között vannak olyanok, ami esetlegesen olyan üzleti titkot sérthet, amihez nincs hozzájárulás, hogy az egy nyílt ülésbe menjen és ezért tettem a javaslatot, hogy az anyagokat tegyük zártba, de nyugodtan tárgyaljuk nyíltba.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Jó, tehát akkor a polgármesteri beszámoló tárgyalása nyílt ülés keretében történik, azok a határozatok végrehajtására vonatkozó anyagok, amelyek pedig olyan jellegűek, amelyek zárt ülésen történő tárgyalás lenne indokolt, azokat pedig zárt anyagként, tehát titkosított anyagként kezeljük.

Novák Ferenc: Igen, így már pontosítódik a dolog. Aki ezt elfogadja, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület a Polgármester beszámolójában lévő anyagok zárt anyagként történő kezelését 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

1/ Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Kérem a képviselőket, hogy tegyék meg javaslataikat, véleményeiket, illetve van-e észrevételük a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban.

Benkőné Gulyás Edit: A 157/2015-ös határozathoz, ez a közrend és közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztató után a képviselőtestület úgy döntött, hogy a nagykanizsai rendőrkapitányságnak hozzáférést, biztosít a város térfigyelő kamera rendszeréhez és mindez ideig nem jött létre ez a megállapodás, azonban láttuk az anyagban hogy 24-én volt megbeszélés. Azt kérdezném meg, hogy sikeres volt-e ez és végre nyugvópontra kerül-e ez a dolog?

Novák Ferenc: Jegyző asszony folytatta a tárgyalást, kérem, hogy legyen szíves megválaszolni a kérdést.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt képviselőtestület! Valóban a nagykanizsai rendőrkapitányság vezetőjével illetve a Karosi rendőrőrs parancsnokkal, illetve a hivatal részéről aljegyző úr és én vettem részt a megbeszélésen, illetve Berke László úr a kapitány helyettese is. Ezt a tárgyalást lefolytattuk és a megállapodást még nem készítette el a rendőrség, amely erre vonatkozik, de mivel jelentős változás történt a hivatal életébe azzal, hogy a közterület felügyelet megszüntetésre került, ezért azokat a teendőket is megbeszéltük, hogy a térfigyelő kamera működtetése hogyan, s mint történjen a jövőben. Erről nyilvános ülésen nem kívánok részletesebb tájékoztatást adni. A rendőrség januárra ígerte ezt a

megállapodást, de a megállapodás szellemében a munkát az őrparancsnokkal, a kapitány úrral egyetértésben már elkezdjük a jövő héttől.

Benkőné Gulyás Edit: Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Bocsánat, csak annyi kiegészítés, nem a zárt anyagnak a feltörését javaslom, de az elfogadható-e hogy a rendszer üzemképességének az ellenőrzése az jogosultsággal bír a jelenlegi településgondnokok részére is, de ugyanakkor bizonyos hozzáférésekhez nem, tehát nem lehet nekik hozzáférni az új státuszukból adódóan, de ha valami történik, akkor pedig a rendőrség lehívhatja. Tehát magyarul a rendszer folyamatos üzemképességének ellenőrzése az továbbra is a településgondnokok feladata.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A településgondnokoknak nincs betekintési joguk innentől ebbe a rendszerbe. Ha bármilyen olyan észlelés van, amely az adatok lehívását igényli, azt a rendőrséget megkeresheti az önkormányzat, és a rendőrség meg fogja ezt tenni. Az informatikai biztonsága pedig ennek rendezve van. A jelenlegi gondnokoknak ezzel a kérdéssel nincs lehetőségük, mert most már csak az informatikai biztonságot, tehát az informatikai alkalmasságát felügyeljük a rendszernek.

Horváth Vencel: Akkor a jegyző asszonytól azt a választ szeretném kapni, hogy az üzemképességnek, mert betekintés és az üzemképesség ellenőrzése elválhat egymástól, tehát az üzemképesség ellenőrzésének a folyamosága biztosított.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Igen.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Benkőné Gulyás Edit: A 176/2015-ös az un. gödörrel kapcsolatos határozat. Én azt kérdezném, meg hogy mennyire vehetjük komolynak a tulajdonosoknak azt a tervét hogy a területet rendbe teszik. Felsorolta hogy mik a szándékai és ezen tervek mögött komoly-e a szándék, illetve nem látom benne a mi szerepünket. Tőlünk várja-e a mélygarázs építést vagy ő építi, vagy mi a helyzet itt ezzel a szándékkal?

Novák Ferenc: Igen, annyit hogy mivel én is ugyanezt kérdeztem az érintettektől, komolyak a szándékai és azt írta a levelekben, és ezt követően, amikor már pontosítom ezeket a dolgokat, amennyiben tényleg komolyan gondolják az általuk elvégzett feladatként a bizonyos kiszivattyúzást, fődémmel való ellátást és közvetlenül a rendbetételét hogy erre kértem egy szoros határidő önkéntes vállalását, hogy komolyan vehessük azokat az ígéreteket, amelyeket ez ügybe tettek. És amikor ezt a vállalást írásban megteszik, akkor hozom vissza testület elé, hogy amikor egy kicsit előrehaladottabb lesz az ügy és konkrétabbá válik az ő szerepvállalásuk határidőkkel együtt, hogy a későbbiekben akár az önkormányzat és a többfajta hasznosítási funkció mellett, amelyet szeretnének megvalósítani, melyik irányt

javasolja támogatni és egyáltalán, hogy ezek közül melyik az, amelyik jobban beleillik a településfejlesztési elképzelésekbe. Én úgy gondolom, hogyha komolyak a szándékaik akár már a decemberi ülésre is tudok anyagokat hozni ezzel kapcsolatban, amelyben remélhetőleg számon kérhető ígéretek lesznek. Nyilván ellenkező esetben, ahogy jeleztem is számukra olyan jogi folyamatokat indítottunk el, amely ha komolyak a szándékaik, hátrányos helyzetbe hozhatná őket. Tehát ennek a történetnek lesz folytatása és úgy gondolom, hogy ebből természetesen nemcsak polgármesteri tájékoztató, hanem testületi anyag is lesz, hiszen egy fejlesztési elképzelést szeretnének megvalósítani az un. gödörnek a helyén.

Horváth Vencel: Nekem egy kérdésem lenne, a polgármester úr által 2015. november 20-án Rudas úrnak írt levelével kapcsolatba. Egy mondatát én úgy gondolom, hogy nem teljes körűen fedi azt, amit Szirtes úr javasolt a bizottsági ülésen, aminek a lényege az volt, a 15 naptári napon belül nem válaszol, akkor nem a választ tekintjük nemlegesnek, hanem mi állunk el a szerződés teljesítésétől. Ez pedig ebbe a levélből nem derül ki egyértelműen. Én úgy gondolom, hogyha testület egyetértés van, mert nem született akkor testületi döntés rendkívüli testületi ülést pedig a polgármester úr úgy javasolta, hogy ne tegyünk, hanem ezt a levelet e szellemben meg fogja írni, de ez én úgy, gondolom kimaradt belőle a mi elálló szándékunk.

Novák Ferenc: Igen, egyetérték a képviselő úrral, de úgy tudom, hogy érkezett válaszlevél is, pénzügyi osztályvezető asszonyt kérem, meg hogy válaszoljon.

Magyarné Kovács Judit: Azóta érkezett egy válasz e-mail, írásban-levélben nem érkezett még meg, de e-mailben a Rudas úr úgy nyilatkozott, hogy a képviselőtestület által eredetileg meghatározott feltételekkel el kívánja adni az ingatlant.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Nekem az a véleményem erről beszéltünk ma már elnök úrral, hogy és azt gondolom, hogy rövidre záródik az egész történet, ha a levél megismerése után a testület meghatároz egy időpontot, hogy akkor amennyiben valóban egyetért a Rudas úr és ezt a szándékát az e-mailen kívül egyébként is megerősíti, akkor egy időpontot kellene meghatározni a szerződések aláírására vonatkozóan, meg az igazi szándék komolyságot az fogja bizonyítani.

Horváth Vencel: Azt hiszem hogy volt egy javaslat, hogy a polgármester úr által írt levél az november 20-án kelt, attól 15 napot számítunk, mivel 30-as a hónap, akkor december 5-éig ennek létre kéne jönni ha az eredeti szándékkal egyetértünk, ha nem akkor az további időhúzásnak tekintjük mert Rudas úrnak a szerződés e-mailbe való megküldése még nem jogszerű, hanem egy szerződést, ezt a szerződést úgy tudom adásvételi szerződés, ez ügyvéd által ellenjegyzett módon lehet jogszerűvé tenni, tehát ez nem történik meg és ez fekete-fehéren le kell írni december 5-éig, akkor a Zalakaros város képviselőtestület eláll a szerződéstől. Tehát hogy egyértelmű legyen Rudas úrnak, mert most már szeptember óta megy a fogalmazzunk így az idővel való játszás.

Novák Ferenc: Tehát akkor a képviselő úr azt vetette fel, hogy a szerződés megkötésére vonatkozó határidőt is jelezzük akkor ez ügyben, tehát tett egy szándéknyilatkozatot, amelyben ugye kevésbé jogszerűen fogalmazódott szintén egy csak ígérvény szándékával, mert különben a napokban meg kéne érkezni a jelzett határidőig az írásbeli nyilatkozatának is, amelyben ugye felszólító levélre válaszolt. Akkor azt veti fel a képviselő úr, hogy eddig a jelzett időpontig a szerződéskötésnek és akkor meg kell, hogy történjen?

Horváth Vencel: Jogszerű szerződéskötésnek, tehát az tekinthető számára egyértelmű kötelezettség vállalásnak. Mi részünkről mi mindent megtettünk, elindítottuk a banki hitelkérelmet, döntés született elindítottuk az illetékes törvény szerinti hitelnek a jóváhagyását is tehát részünkről jogszerűen és jóhiszeműen az ígéretnek megfelelően jártunk el. De ugyanakkor Rudas úrtól ez határidőbe sose történt meg, tehát valamikor ezt be kell fejezni, nekem ez a véleményem.

Novák Ferenc: Akkor Rudas urat figyelmeztetjük erre a kötelezettségre, hogy nemcsak a válaszadás, hanem valójában ennek a jogszerű formája az szerződésnek az aláírása és felhívjuk ennek a határidőre újfent a figyelmét.

Más észrevétel képviselő társaim?

Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a polgármesteri beszámolóra történt válaszok elfogadását, nyilván a korábban említett módosításokkal, javaslatokkal egyetemben. Aki ezekkel egyetért, kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 307/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Polgármesteri beszámolót elfogadta.

2/ 2016. évi díj és ármegállapítások /piaci helyhasználat, pavilonbérlet, lakbér, közterület-használat./

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel és Benkőné Gulyás Edit: Ismertetik az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 139/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 5/2006 (II.10) számú rendeletet a képviselőtestület úgy módosítsa, hogy azokra a hónapokra, amikor a gyermek 10 napot meghaladóan orvosi igazolás nélkül hiányzik, a gondozási díj fizetésére kötelezett a megállapítható legmagasabb összegű gondozási díjat kell fizesse.

- szociális étkeztetés esetében javasolja a bizottság az előterjesztés B változatát elfogadni, miszerint a szociális étkeztetés személyi térítési díja 2016. január 1-től a 490- Ft/adag +85,- Ft szállítás/alkalom 2%-os emeléssel számolva.

- az előterjesztés szerinti további díjak esetén a bizottság nem javasol változtatást a 2015. évi díjakhoz képest.

- a bizottság javasolja, hogy a decemberi soros testületi ülésig készüljön előterjesztés a Hegyalja utca 40. szám alatti épület bérleti díjának megállapítására, javasolja a bizottság, hogy a díjmegállapítás alapja az legyen, hogy profitorientált vagy nem profitorientált szervezet veszi igénybe az épületet.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 191/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 5/2006 (II.10) számú rendeletet a képviselőtestület úgy módosítsa, hogy azokra a hónapokra, amikor a gyermek 10 napot meghaladóan orvosi igazolás nélkül hiányzik, a gondozási díj fizetésére kötelezett a megállapítható legmagasabb összegű gondozási díjat kell fizesse.

- szociális étkeztetés esetében javasolja a bizottság az előterjesztés B változatát elfogadni, miszerint a szociális étkeztetés személyi térítési díja 2016. január 1-től a 490- Ft/adag +85,- Ft szállítás/alkalom 2%-os emeléssel számolva.

- az előterjesztés szerinti további díjak esetén a bizottság nem javasol változtatást a 2015. évi díjakhoz képest.

- a bizottság javasolja, hogy a decemberi soros testületi ülésig készüljön előterjesztés a Hegyalja utca 40. szám alatti épület bérleti díjának megállapítására, javasolja a bizottság, hogy a díjmegállapítás alapja az legyen, hogy profitorientált vagy nem profitorientált szervezet veszi igénybe az épületet.

Horváth Vencel: Még egy dolog van. Itt a következő javaslat az, szintén a fürdővel történt egyeztetés után hogy a lassan az ökopart rendszer elkészül. Eddig nem történt foglalkozás a dolgokkal olyan mértékben, hogy ez a rendszer nem csak a tó mind víz minőség és a park, mint kaszálások témakörébe, ennek az üzemeltetése vonatkozásában. Abban az esetben hogyha ebbe az üzemeltetésbe a pályázati szempontokat figyelembe véve valamilyen tevékenység fizetési kötelezettséget vonna maga után ezért az itt lévő rendszer ebbe ezek még

nem kerültek beépítésre, tehát javasolt az, hogy a decemberi rendes közgyűlésig ennek az egész működtetési rendszere legyen kidolgozva pontosan azért hogy az itt lévő esetleges árak és díjak megállapítása is megtörténhessen, valamint egyértelműen legyen meghatározva hogy ezt önkormányzat vagy önkormányzat hivatala akarja üzemeltetni, ha nem akkor itt a kötelező foglalkoztatásra is való tekintettel ezen testületi ülésre a rendszer üzemeltetése is kerüljön elő, és legyen meghatározva.

Benkőné Gulyás Edit: Az összevont bizottság javaslatot tett a képviselőtestületnek, hogy a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 5/2006-os rendeletét a képviselőtestület úgy módosítsa, hogy azokra a hónapokra, amikor a gyermek 10 napot meghaladóan orvosi igazolás nélkül hiányzik, a gondozási díj fizetésére kötelezett a megállapítható legmagasabb összegű gondozási díjat kell, hogy fizesse. A bizottsági javaslat alapján elkészítették a hivatalban a rendelet módosítás tervezetét, amely tartalmazza ezt a bizottsági ajánlást. A lényege az, hogy a gondozási díjban szeretné foganatosítani és azokban a kedvezményekben nem részesülne az a gyermek illetve hát szülő, aki egyébként pedig a gondozási díjból vagy akár 100 % akár 50 %-os engedményt kapott. 0-tól, hogyha 28.500 Ft-ig terjedő a család nettó jövedelme akkor a gondozási díj 100 %-ban elengedésre kerül, hogyha 28.500 és 60 eFt között 50 %-ot fizettek ezen felül pedig a gondozási díjat. Na most a rendelet azt javasolja és hogy azokra a hónapokra amikor a gyermek a bölcsödéből 10 napot meghaladóan orvosi igazolás nélkül hiányzik, önkormányzat ezt a kedvezményt ne biztosítsa. A cél az mindezzel hogy az állami normatívát minél magasabb összegben le tudja hívni az önkormányzat, tehát hogy a hatékonyság a bölcsőde kihasználtsága az növekedjen. Abban bízunk, hogy evvel a fegyelem is növekszik, tehát a szülők gondviselők, akik eddig igazolatlanul otthon tartották a gyermekeket, azok talán ebben a megszorító kicsit megszorító intézkedés hatására vinni fogják. Természetesen nem vonatkozik ez akkor, hogyha a gyermek beteg vagy igazoltan hiányzik a bölcsödéből.

Novák Ferenc: Köszönöm. A megállapítások több napirendi ponttal is összefüggnek, akár az intézményi Szmsz-ekkel vagy éppenséggel ... majd.

Horváth Vencel: Egy dolog nem hangzott el, az önkormányzat mintegy 44 eFt havi támogatástól esik el abba az esetben, ha a gyerek igazolatlanul 10 napnál tovább hiányzik úgy, hogy amikor ott van, teljesen ingyen az önkormányzat költségére láttatik el a gyerek, tehát egyrészt nincs bevétel, valamint az önkormányzati költségek növekszenek ezzel.

Czirákiné Pakulár Judit: Annyival egészíteném ki Horváth úr szavait, hogy nemcsak akkor, ha igazolatlanul hiányzik, hanem akkor is, ha igazoltan, tehát ha bármilyen ügye a bölcsödében napra állapítják meg a normatívát, és hogyha 10 napnál többet hiányzik a kisgyermek, akkor automatikusan nem jár utána egy fillér sem. És nem azt szeretnénk, hogy mindenképpen fizetni kelljen, hanem ha tehetik a szülők és egy módjuk van, rá akkor figyeljenek oda erre a 10 napos határra, mert nagyon nagy pénzekről beszélünk.

Novák Ferenc: Így van, köszönjük szépen, és még így sem fedezik a normatívák a teljes működési költséget és kérjük a szülőket, hogy járuljanak így hozzá.

Egyetértek a bizottsági javaslattal.

Van egy kérdésem, viszont hogy a 6 millió Ft-os bérleti díj a B. épület vonatkozásában minek alapján lett megkalkulálva?

Czirákiné Pakulár Judit: Nekem olyan információm van, hogy a fürdő javaslata alapján, nem tudom hogy ezzel kapcsolatban..

Horváth Vencel: Én előre bocsájtottam hogy ezt a bizottságok nem tárgyalhatták, de mivel érintett vagyok a fürdő oldaláról is mint FB elnök, tehát a fürdőnek a 2016. évi költségvetés összeállításánál derült ki ez a dolog hogy ez összefügg a tulajdonossal ilyen szempontból, át lett tekintve a tervezett 2015-ös bérleti díj és a 2015-ös árbevétel, valamint a 2016-os várható árbevétel, tehát ez a több mint kétszeres vagy majdnem háromszoros emelés valójába a fürdő által szerzett árbevétel növekmény indukálja azt hogy a tulajdonos is részesüljön ebből az árbevételből illetve nyereség növekményből.

Novák Ferenc: Úgy is meg fogjuk majd kapni a fürdő gazdálkodásához kötődően ennek a vendégháznak a működési dolgait is. Köszönöm szépen.

Javaslatom akkor, szavazásra teszem az elhangzottakat. Aki egyetért az elhangzott megállapításokkal, amelyek az árakra és különböző igénybevételekre vonatkozó javaslatok és ajánlások megfogalmazásával, azok kérem, emeljék fel a kezüket.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeleteket alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja a 21/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét az egyes ár és díjak megállapításáról szóló egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja a 22/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 5/2006. (II.10.) önkormányzati rendeletének módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 308/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ A képűjságon közzéteendő hirdetések érvényben lévő díját 2016. évben nem emeli meg. A 2010. évben megállapított díjakat kell 2016. évre alkalmazni.

2/ A temetőről és a temetkezés rendjéről szóló_13/2005. /VI.10./ számú Ör. 1. számú melléklete és 2. számú melléklete nem változik.

3/ A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete 12. sz. melléklet melléklete nem változik.

4/ A gépjármű elhelyezési kötelezettség megváltásáról szóló 15/1998. (IV.21.) Ör. 8/A. § /6/ bekezdése és 2. számú melléklete nem változik.

5/ Az állattartásról szóló 12/2004. (IV.21.) Ör. 1. sz. melléklete nem változik.

6/ A közterület használatáról szóló 6/1998. (III.31.) Ör. 1. sz. melléklete nem változik.

7/ Az út- és közműépítési hozzájárulás fizetési kötelezettségéről szóló 12/2003. (VI.13.) számú Ör. 6. § /1/-/2/-/3/ bekezdése, valamint a 7. § /1/ bekezdése nem változik.

8/ A lakások bérletéről szóló 10/2006. (IV.21.) Ör. 24. § /1/-/2/ bekezdése nem változik.

9/ Az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló 15/2005.(VI.10.) sz. Ör. 1. sz. melléklete nem változik.

10/ A decemberi soros testületi ülésig készüljön előterjesztés a Hegyalja utca 40. szám alatti épület bérleti díjának megállapítására. A díjmegállapítás alapja az legyen, hogy profitorientált vagy nem profitorientált szervezet veszi igénybe az épületet.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Sinkovics Norbert Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár mb. intézményvezető

11/ felkéri a polgármestert, hogy a decemberi soros testületi ülésre a Gránit Gyógyfürdő Zrt., a Karos Park Kft. és a Csetneki Ügyvédi Iroda bevonásával dolgoztassa ki a Termáltó és Ökopart működtetésének rendszerét, az üzemeltetési feladatokkal, vállalt kötelezettségekkel, tervezhető bevételekkel.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Krampek Mihály Gránit Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgató

Biczó Tamás Karos Park Kft ügyvezető
Csetneki Ügyvédi Iroda

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 309/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./A Fürdő Vendégházra vonatkozó bérleti díj összegét 2016. január 1-jétől- december 31-ig tartó időszakra 6.000.000.Ft bruttó összegben állapítja meg, amely mentes az ÁFA alól.
- 2./ A bérleti díj bruttó 1.000 ezer Ft erejéig az önkormányzat szükség szerinti beruházásokat elvégzi a bérlővel egyeztetve, a befizetésekhez igazodik a beruházások teljesítése.
- 3./ A bérlő kötelezettséget vállalt a Sport Hotel „B” épületének üzemeltetésére határozatlan időtartamra, melynek keretében 1(egy) szoba teljes felújítását és berendezését vállalja 2016.évben is.
- 4./ A szerződés módosítására a Képviselőtestület e tárgyban hozott előző évi határozatában foglaltaknak megfelelően kerüljön sor.
- 5./Felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított szerződést a Gránit Zrt-vel aláírja.
- 6./ Felkéri a Csetneki Ügyvédi Irodát a szerződésmódosítás elkészítésére.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Csetneki Ügyvédi Iroda

2/ Rendezési Terv módosítás

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az Összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 140/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- a Gránit gyógyfürdő beépíthető területének fejlesztése, növelése, Gránit gyógyfürdő telephely-kialakításra építési övezet létrehozása és a Karos-Park Kft. – Önkormányzati közös

telephely kialakítás, valamint a Helyi Építési Szabályzat javasolt módosításait, javításait az előterjesztés szerint javasolja elfogadni.

- A 2038-as hrsz-ú telek belterületbe vonási kérelmével kapcsolatban a bizottság felkéri a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselőtestületi ülés időpontjáig vizsgálja meg, hogy a kérelmezőnek volt-e korábban belterületbe vonási kérelme a 2038-as hrsz-ú ingatlanra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 192/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- a Gránit gyógyfürdő beépíthető területének fejlesztése, növelése, Gránit gyógyfürdő telephely-kialakításra építési övezet létrehozása és a Karos-Park Kft. – Önkormányzati közös telephely kialakítás, valamint a Helyi Építési Szabályzat javasolt módosításait, javításait az előterjesztés szerint javasolja elfogadni

- A 2038-as hrsz-ú telek belterületbe vonási kérelmével kapcsolatban a bizottság felkéri a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselőtestületi ülés időpontjáig vizsgálja meg, hogy a kérelmezőnek volt-e korábban belterületbe vonási kérelme a 2038-as hrsz-ú ingatlanra.

Horváth Vencel: Négy dolgot érintett az előterjesztés, az egyik az un. homlokzat magasságnak a dolgát, az valójában nem sérthet a főépítész úr elmondása szerint szomszéd jogokat, hanem a Zalakarosra jellemző lejtős telkeknek a figyelembevételével szolgál, tehát a főépítész úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy ezáltal az un. épület magasságok nem fognak várhatóan növekedni, tehát ez egy pontosítás és átvezetés volt az ő tájékoztatása szerint.

A Park Kft-nek a módosítás indoka pedig az, hogy valójában az előző testületi üléseken elfogadásra került a Park Kft-nek a hosszútávú telephely koncepciója, amelynek a lényege van, hogy nem a volt Tsz major területére lenne kitelepítve, hanem a maradék helyen annak a legdélebbi pontjára koncentráltan és azért, hogy ez megvalósítható legyen ezért annak a RT módosítása szintén indokolt. Ugyanakkor, hogyha ez a koncentráció meglenne és a városnak szükséges lenne, akkor a terület több mint 2/3-ra valójában fejlesztési célként is lehetne számítani, itt a benzinkút és a betonozott út közötti rész telephely mögötti részére gondolva. A fürdő RT-e vonatkozásában pedig szintén koncepciózusan elfogadta a képviselőtestület azt, hogy esetlegesen hosszútávon az ökotóval a fürdő telephelye és a fürdő területe közt beékelődő szigetszerű közterületre tekintettel nem valószínű, hogy hosszútávon a TMK telephely fenntartható, kivétel a kút véd területek, ezért a RT-e szintén hosszútávon és anyagi forrás és pályázati forrás lesz ere, akkor a fürdőnek a javasolt helyén egy új műszaki telephely kerülne kialakításra. Tehát ez mind rendezett.

Az un. belterületbe vonási kérelemmel kapcsolatba a főépítész úr az ülés előtt a következőről tájékoztatott, mert az volt a kérdés, hogy a kérelmező az a RT készítésével egy időben már kérelmezte vagy csak utólag tette. A tájékoztatás szerint 2011-be ő felvetette ezt a kérelmét, ugyanakkor a főépítész úr pontos számításokat végzett el a belterületbe vonható szabad terület nagyság az elfogadott RT szerint 340 m², ez a telek ez több mint 2400 m². Ezáltal az önkormányzatnak, ha feltételesen bevonná ezt, akkor behiáktól a belterület határát 12 m-re É-abra kéne tolni, tehát ismételtelen valamilyen magánérdeket figyelembe véve az

önkormányzatnak önkéntesen le kéne mondani olyan dologról, amiről hosszútávú ígérvény nem volt. Valamint ez a terület a Szabadics úr tömbjétől É-ra a külterületre vonatkozik a Gyöngyvirág sornak a Dózsa Gy. utca és a Szabadics úr telkének az É-i telekhatárán van. Ott semminemű olyan belterületbe vonási korrekció nem történhetett, mert nem is volt rá terület fedezet, ezért ez a területnek a bevonása egy picit kétségesnek tűnik. A többiek fejtsék ki álláspontjukat.

Szirtes Balázs: A belterületbe vonással kapcsolatosan szeretnék .. mondani. Megítélésem szerint mivel az RT módosítás megtörtént az előző testületi üléseken és akkor felelősségteljesen elhangzott hogy minden igény figyelembe van véve, ebben az előterjesztésben most is úgy szerepel hogy elvileg rendelkezünk tartalékkal, én úgy gondolom hogy mivel olyan területek is érintettek voltak az RT módosításba hogy nem kérték a belterületbe vonást, illetőleg teljesen érdektelen területek is belterületbe vonásra kerültek, itt gondolok mezőgazdaságilag megművelt területekre, ilyen olyan kis háromszöget több száz m², ezért nekünk erkölcsi felelősségünk, hogy egy 2011-ben már beadott kérvényt, amit most nem vettünk figyelembe, most ebben a lehetőségben ami kérés, illetve módosítás, vegyük figyelembe és tegyük meg ezt a kérést. És legyenszives a hivatal végignézni az összes olyan kérést, mert sose tudjuk ilyen alapon felszámolni a régi ilyen rendezetlen ügyeket, kéréseket, ami régóta elhúzódik. Itt volt a lehetőség múltkor, valami oknál fogva kimaradt és most ebből fakadóan egyéni kérésre lehet akár hivatkozni hogy megint egyéni érdek, de a múltkori településrendezési módosításba bőven lett volna lehetőségünk hogy ezt megoldjuk, akár vonal kiegyenlítéssel vagy kiegyenesítéssel, mindegy lehet hivatkozni bármire, én akkor is azt mondom hogy erkölcsi felelősségünk hogy ezt megoldjuk és tiszteletben tartjuk a zalakarosi illetőségű úrnak a kérését, akár olyan áron is hogy elvesztünk egy ilyen 14-12 m hosszúságú vagy akár sávban területet, önkormányzati területet.

És ha ennek felelősségét kell vizsgálni, akkor kérem, vizsgálja meg a hivatal hogy miért nem lett ez figyelembe véve, miért nem lett ez normálisan kidolgozva és az előterjesztésbe is megint csak trendien van, van nekünk arra tartalékunk. Kérem, vegye figyelembe ezt a hivatal, ezt a javaslatot.

Novák Ferenc: Kérdezem a főépítész urat, hogy csak az a megoldás lehetőségként mutatkozik, hogy a behiákpusztai területen legyen a korrekció amennyiben igenlő döntés születne? Tehát van más alternatív megoldás is?

Klie Zoltán: Hát én ezt így most a tervezés megindítása előtt ezt a lehetőséget látom vagy vetettem fel. Máshol belterület csökkentése még ilyen kismértékben is nem igazán nem tartom célszerűnek, mert máshol ha csökkentenénk belterületet, ott olyan lényegesen értékesebb területeket kellene csökkenteni, tehát értékesebb területeket kellene csökkenteni a D-i terület részen lévő erdőterületnél, tehát ha úgy dönt a testület hogy a belterületbe vonást támogatja, akkor én azt javaslom hogy a behiáki D-i területen lévő erdőterületből egy kb. 12 m széles sáv csökkentésével lehet megoldani azt a belterületi nagyság egyensúlyt amit a Balaton Törvény előírányoz.

Novák Ferenc: Érkezett egy módosító indítvány, azt teszem fel elsőként szavazásra, hogy aki egyetért, a belterületről szóló kérelmet külön szavazatom, az összes többit, amit elnök úr a bizottsági javaslatként csomagként itt előadott, először ezt teszem fel szavazásra. Aki ezekkel egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Külön szavazásra teszem fel utolsóként a módosító javaslatot, amelyben Szirtes úr javasolta a belterületbe vonást, azaz a zalakarosi illető kérelmének adjon helyt a képviselőtestület. Ezt teszem fel szavazásra, és amennyiben igenlő a válasz, akkor a főépítész úr által jelölt területnél lenne ez kompenzálva a belterületbe vonásnak a következménye. Aki egyetért azzal, hogy vonjuk belterületbe az adott hrsz-ot, az emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta és az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 310/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Zalakaros város településrendezési eszközeinek módosítását határozza el az alábbi programpontok alapján:

- Gránit gyógyfürdő beépíthető területének fejlesztése/növelése;
- Gránit gyógyfürdő telephely-kialakításra építési övezet létrehozása;
- Karos-Park Kft. – Önkormányzati közös telephely kialakítás;
- A 2038 hrsz.-ú telek belterületbe vonása- a behiáki D-i területen lévő erdőterületből egy kb. 12 m széles sáv csökkentésével kell megoldani a belterületi nagyság egyensúlyt
- HÉSZ módosítás/javítás: HÉSZ 20.§ (3) bekezdés B-C-D-E oszlopok 7. sora; 21.§ (4) bekezdés B-C oszlopok 6. sora; 22.§ (4) bekezdés C. oszlop 6. sora; 36.§ (4) bekezdés G. oszlop 2-3-4-5. sorának javítása.

2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítására irányuló tervezési munkát a közbeszerzés szabályai alapján indítsa el, és nyújtsa be a képviselőtestületnek az erre vonatkozó ajánlati felhívást.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

3/ A Gólyafészek otthonokról szóló 22/2012. (V.11.) Ör. módosítása

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 219/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára a rendelettervezet előterjesztés szerinti elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet 7. § (4) bekezdése úgy módosuljon, hogy a pályázatokat az arra a célra rendszeresített nyomtatványon a Koordinációs és Hatósági Osztály hatósági ügyintézőjéhez kell benyújtani.

Benkőné Gulyás Edit: A másik módosítás az jelentősebb ennél. Mégpedig arról van szó, hogy a Jegyze sor 8-as számú helyen három lakást tart fent az önkormányzat gólyafészek otthonról szóló rendeletének megfelelően. A fenntartás üzemeltetésnek az a célja hogy a rendeletben meghatározott célcsoport az önálló lakáshoz jutásig legfeljebb 5 évig lakhatást kapjon a fiatalokat segítő. Most egy lakás megüresedett és az előterjesztés javaslata az, hogy ezt a lakást vegyük ki a gólyafészek programból, ugyanis van egy igénylő önkormányzati bérlakást szeretne igényelni és más területünk ilyen nincs. Tehát ezt a lakást, amelyik most megüresedett, ezt önkormányzati bérlakássá minősítenénk és így a rendeletben, a gólyafészek rendeletben két lakás maradna benn. Ez a második módosítás.

Novák Ferenc: Láttam, hogy a képviselőtestület, a bizottságok igyekeznek tehermentesíteni a polgármestert, mert a különböző beadványokat, külön ügyintézőket jelöl ki a befogadásra. El tudom fogadni egyébként.

Benkőné Gulyás Edit: Ennek az a célja, hogy egyrészt rugalmas legyen az ügyintézés, másrészt ez az osztály, illetve ez a hatósági osztály végzi el, készíti elő a bírálatra képviselőtestület dönt amúgy is. És akkor ez így logikus. Másik helyeken is ugyanígy jártunk el.

Novák Ferenc: Igen, köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel, aki egyetért a rendelet módosításával az emelje fel a kezét legyen szíves, azzal a tartalommal, amit a bizottság elfogadott.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 23/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét a Gólyafészek otthonokról szóló 22/2012. (V.11.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

4/ Lakáscélú támogatásról szóló Ör. módosítása

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 220/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

A Lakáscélú támogatásról szóló Ör. módosítása

- a bizottság javasolja a képviselőtestület számára, hogy a rendeletben szerepeljen, hogy a kölcsönszerződést és a jelzálogjog szerződést az önkormányzat költségén közjegyzői okiratba kell foglalni.

- bizottság javasolja a képviselőtestület számára a rendelet szerinti támogatás felhasználás ellenőrzésének a beépítését a rendeletbe az alábbi módon:

- a támogatottnak hitelt érdemlően kell bizonyítania, hogy a támogatás összegét átutalta az eladó részére
- lakásépítés, lakásbővítés, önálló lakássá alakítás esetén a lakás használatbavételének tudomásulvételét igazoló hatósági bizonyítvánnyal a lakáscélú támogatás folyósításától számított 4 éven belül, a támogatásban részesülő nevére kiállított számlákkal igazolni kell.

- a fenti módosításokkal javasolja a bizottság a képviselőtestület számára a rendeletmódosítás elfogadását.

Novák Ferenc: Szavazásra teszem fel a rendelet módosítását. Aki az elhangzottakkal egyetért, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 24/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét a lakáscélú támogatásról szóló 6/2003./IV.25./ önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5/ Az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004. (XI.26.) Ör. módosítása

Előadó: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 141/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát a decemberi soros ülésen tárgyalja
- felkéri a közös önkormányzati hivatalt, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat tekintse hivatalos bejelentésnek, és az ott elhangzottak alapján az önkormányzati jelképek használata vonatkozásában az önkormányzati rendelet alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 193/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004. (XI.26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát a decemberi soros ülésen tárgyalja
- felkéri a közös önkormányzati hivatalt, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat tekintse hivatalos bejelentésnek, és az ott elhangzottak alapján az önkormányzati jelképek használata vonatkozásában az önkormányzati rendelet alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Horváth Vencel: Mivel a bizottsági üléseken nem volt egyértelmű a jegyző asszony álláspontja, itt az ellenőrizhetőségről és a használhatóságról, de úgy tudom azóta jegyző asszonynak új álláspontja született és egyértelmű megfogalmazást tud tenni. Itt két dolog vetődött föl, a zalakárosi vezetéknev használatának a lehetősége, mint magánszemélyként és a közösségi oldalakon való jelképek és az ide vonatkozó önkormányzati stíluselemeknek a használata. Én azt javaslom a jegyző asszony tudja ezt ismertetni és tudja pontosítani, akkor ne a következő ülésen, mint ahogyan a bizottsági ülésen szó volt, akkor tegyük rendbe és fogadjuk el.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! Valóban a bizottság tárgyalta és elég sok vitára adott okot az, hogy az interneten való Zalakáros névnek a megjelenését hogy és milyen módon tudnánk ellenőrizni. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy ennek az ellenőrzésnek meg kell hogy maradjon, pontosabban az engedélyeztetési eljárást fenn kívánja tartani és mindenképpen hathatós eszközöket kell annak érdekében bevetni, jobban mondva a rendelkezésünkre álló hatósági eszközöket, amely nem teljesítés esetén a közigazgatási bírságot vonná maga után, hogy ezek felülvizsgálata, illetve betartása megtörténjen, tehát amennyiben a testület is fenntartja ezt az álláspontot, akkor a média oldalain lévő felhasználás vonatkozásában első körben a hivatalos oldalon aki hivatalos oldalként tünteti fel és használja fel a Zalakáros nevet, ezeket ellenőrizné a hivatal, illetve ezeknek küldene, amennyiben ez a rendelet módosítás megtörténik felszólítást, illetve nem teljesítés esetén pedig a közigazgatási bírság illetve a közigazgatási bírság eredménytelenséget vonna maga után, tehát a bírság behajtása nem helyettesíti a cselekmény megvalósítását, hogyha az nem történne meg. Tehát a bírság kifizetésére is sor kerülne és az eredmény nem történne meg akkor bírsági eljárás

kezdeményezésére is sor kerülhetne ezekben az esetekben. Tehát hogyha amennyiben ezeket a változásokat, ami igazából, ami a közösségi együttélésre vonatkozó szabályok megsértésére vonatkozó rendelet módosítását jelentené, amire a testület ezt elfogadja akkor ezzel felhatalmazást ad arra, hogy ezeket a területeket vizsgálja a hivatal és kezdje meg ezen a területen úgymond a rendelet rendbetételét vagy valamelyest szabályozottabb megvalósítását ilyen szempontból. Ebbe a kérdésbe azért nehéz állást foglalni és azért ütköztek a különböző nézetek, mondhatom így, mert egy biztos, hogy ha minél több helyen szerepel Zalakaros neve, azzal igazából marketing értéket is hozhat és igazából népszerűsítheti is a település magát. Viszont annak az ellenőrizhetősége is fontos, hogy olyan környezetbe, olyan oldalakon, olyan szöveggörnyezetbe ne jelenjen meg a település neve, amely méltatlan vagy esetleg rossz színben tünteti fel a települést. Ez vezette ezt a javaslatot tulajdonképpen, hogy ez itt megalkotásra kerüljön, és ebbe kívánunk lépést tenni. Nehéz, mert az internet világa az egy nagyon bonyolult világ, tehát ennek a szabályozottsága nem ennek a rendeletnek a szabályozottsági körét jelenti, de azt gondolom, hogy a súlyosan sértő dolgoknak a kiszűrését mindenképpen valamilyen úton, módon el kell kezdeni. A teljeskörű út sem lehet megtenni hisz minden önkormányzati rendeletnek a közigazgatási területi határa ugyanúgy, ahogy a testületnek a jogosultságai is a településre vonatkoznak, a rendeletei is a településre vonatkozik, tehát hogyha Debrecenbe valaki használja a Karos nevet azzal a mi rendeletünk nem tud ilyen szempontból igazából mit kezdeni, tehát arra ilyen szempontból nem vonatkozik, arra központi jogszabályok vonatkozásában lehet esetleg jogorvoslati módszert találni.

Czirákiné Pakulár Judit: Azt gondolom, hogy lehet, hogy kezdő lépést ezzel meg tudjuk tenni, de hogy a végleges eredményt elérjük-e arról nem vagyok száz százalékra meggyőződve. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy azért ne függesszük fel és tekintsük lezártnak ezzel ezt a témát és esetlegesen próbáljunk esetleg olyan szakértőt aki kifejezetten ebbe a témába szakértő lehet bevonni és próbáljuk megkeresni azt, hogy érvényre tudjuk juttatni az érdekeinket a város érdekeit ebben a témakörben mert itt ahogy most gyorsan rákerestem, érdekes módon a többi fürdővároznál ez nem probléma, tehát ott nincsen ilyen hogy duplikálódnak meg triplán szerepelnek és az ő nevük alatt jelennek meg szereplők pl. a facebookon, tehát azt gondolom hogy biztos hogy van rá mód hogy ezt el tudjuk érni, csak meg kell találni a módját, ez az egyik fele. A másik pedig hogy szeretném kérni, hogy a fürdő is sürgősen tegye meg a szükséges lépéseket, mert neki, mint gazdasági szervezetnek amúgy is megvannak a lehetőségei jobban és adott, tehát mostani idő pillanatban azonnal megtehetné ezeket a dolgokat, vagy már megtehetette volna és hogy az ő facebook profilja sem változott. Tehát ugye erről is beszélünk most már időtlen idők óta, hogy tegye meg a lépéseket, megnézték, hogy megvan a megoldás és mégse történt semmi. Tehát holnap, vagy nem tudom, hogy miért kell ezen még mindig rágódni, legyenek szívesek azonnal intézni.

Horváth Vencel: Amit az alpolgármester asszony javasolt, csak úgy lehet végrehajtani és megoldást találni rá, ha a mostani testület hoz egy olyan határozatot, hogy a decemberi rendes közgyűlésen polgármester vetesse fel azt a napirendi pontot és hozzanak határozatot erre, csak úgy lehet a fürdőt utasítani. Más utasítás nem létezik. Tehát akkor a határozat kiegészítés ennek az utasítás felvételével és ennek a tartalmába való intézkedéssel ki kell egészíteni, ez volt

az egyik dolog. Én mindig nem értem még akkor a jegyző asszony itt a névhasználattal kapcsolatban legyenszives egyértelműen megfogalmazni mi lesz módosítva és melyik pont. Valamint a bizottságnak még volt egy olyan javaslata is hogy az ott elhangzott és ismételten Czirákiné asszony által hivatkozott jelenleg is lehet, hogy nem Zalakarost kellő színbe feltüntető, de önkormányzati jelképeket használó lapokkal kapcsolatba ezt a bizottságon elhangzott dolgokat tekintse a jegyző asszony hivatalos bejelentésnek és az érvényes rendeletünk szerint már a szükséges lépéseket tegye meg, tehát ez volt a bizottsági határozatnak a második része. Tehát itt több határozati ponton kéne végigmenni.

Novák Ferenc: Kérdezem az alpolgármester asszonyt, illetve a testületet, hogy gyakorlatilag a tulajdonos képviselőjében a fűrdő figyelmét arra és felkérhetem arra, hogy a szükséges lépéseket tegye meg soron kívül. Úgy gondolom, ragaszkodhatunk a közgyűlési határozathoz, de a tulajdonos képviselőjében felkérhetem a fűrdő vezetőségét, hogy a téma jelentőségére való tekintettel soron kívüli lépéseket tegyen meg és úgy gondolom hogy ez a felkérés ez nem hiszem hogy a fűrdő saját jó felfogott érdekében ne tenné meg, ha egyetért ezzel a képviselőtestület.

Horváth Vencel: Soron kívül meg lehet tenni, és ha van esze a fűrdő vezetésének megteszi, csak jogszerű akkor lesz, ha ezt a dolgot így rendezzük le, tehát ez addig csak egy kérés lesz és lehet egy visszautasított kérés, mert azért a jelenlegi gazdasági törvény szerint direkt utasítást az ügyvezetésnek nem lehet adni. De ugyanakkor közgyűlési határozatot meg köteles végrehajtani.

Novák Ferenc: Akkor azt szeretném megkérdezni, voltak bizottsági ajánlások, amelyek ugye írásban is megtételre kerültek, ezeket szavazásra tehetem fel és akkor sorba megyünk.

Aki egyetért azzal a bizottsági javaslatokkal, hogy a hivatal vizsgálja meg és had ne soroljam fel a bizottsági állásfoglalás alapján szükséges intézkedések megtételét, az emelje fel a kezét.

Horváth Vencel: A jelenlegi rendeletek szerinti jelképek szabálytalan használata vonatkozásában.

Novák Ferenc: Igen, ami a bizottsági határozatban szerepel. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: A fűrdő .. szükséges intézkedéseket ugyanebben a témakörben polgármester úr, mint tulajdonos jelezze a fűrdő vezetése felé kérelemként, illetve egyben a polgármester szintén hatalmazza fel arra, hogy ezt a fűrdő közgyűlésén képviselje határozat formájában is a fűrdő vezetése irányába, tehát kettős dolog. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Azt szeretném megkérdezni hogy mi van olyan jellegű dolog amit ..

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Amit említettem, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályaira vonatkozó és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 26/2013-as önkormányzati rendelet módosítását javasoltam én az előterjesztésben, amely az említett területen a média oldalak vonatkozásában kibővülne és ezt a változtatást kellene a rendelet 3. §-ának helyébe beemelni, amelyet az előterjesztés így tartalmaz.

Novák Ferenc: Aki egyetért a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet módosításával, amit jegyző asszony ismertetett emelje fel a kezét legyen szíves.

Horváth Vencel: Bocsánat, itt bent van a magánnevek használatának a rendezése?

Szabóné Dr Csányi Marianna: A magánnevek használata az ebbe nem szerepel, az a másik rendelet tartalmazza, a természetes személyek vonatkozásába Szirtes képviselő úr jelezte, hogy az eredeti rendelet, tehát ami a névhasználatra vonatkozik 12. §-ában a rendelet megalkotásakor 2004. körül úgy szerepel, hogy a Zalakaros város nevét, történelmi névváltozatait rövidebb vagy toldalékos nevét bármely Ptk. bizonyos pontja szerint gazdálkodó szervezet és természetes személy elnevezésükhöz tevékenységük gyakorlásához vagy működésük folytatásához vagy előzetes engedély alapján vehetik fel illetve használhatja. Képviselő úr is erre a §-ra gondolt azt gondolom amikor a természetes személy elnevezésére utalt, de én a magam részéről úgy értelmezem egyébként hogy a természetes személy valamit elnevez vagy a gazdálkodó szervezet valamit elnevez, de ha pontosítani akarunk akkor emellé oda tehetjük azt, hogy a természetes személy névváltoztatás esetén történhet tulajdonképpen csak meg a dolog, tehát a személynév maga ha születésénél fogva valaki egy személynévvel rendelkezik azt mi rendelettel nem változtathatjuk meg, de ha valaki ezt akarja változtatni akkor a mostani szabályok alapján akkor e vonatkozásában ez bekerülhet ebbe a rendeletbe.

Novák Ferenc: Két rendelet módosítás van, amelyet a jegyző asszony ismertetett. Az előbbit akartam megszavaztatni ez pedig vissza amely ugye a közösségi együttélés szabályairól is szól, ez pedig a névhasználatról szóló rendeletünk módosítását jelenti. Aki egyetért a rendeletek módosításával, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi rendeleteket alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 25/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 26/2013. (IX.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 26/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati jelképekről, azok használatáról, valamint a településnév használatáról szóló 26/2004.(XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 311/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ Felkéri a közös önkormányzati hivatal jegyzőjét, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat tekintse hivatalos bejelentésnek, és az ott elhangzottak alapján az önkormányzati jelképek használata vonatkozásában az önkormányzati rendelet alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

2/ Felkéri a Gránit Gyógyfürdő Zrt vezérigazgatóját, hogy a fürdő üzleti érdekeit sértő névhasználat ügyében a szükséges jogi intézkedéseket tegye meg.

3/ Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlésén az Önkormányzat érdekeit a határozat 2. pontjában megjelöltek szerint képviselni szíveskedjen.

Határidő: 2015.december 17.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Koma Ildikó- polgármester úr számára a határozat átadása

7/ A szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló Ör. megalkotása

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 221/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

A szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló Ör. megalkotása

javasolja a képviselőtestület számára a rendelettervezet elfogadását az előterjesztés szerint, a következő kiegészítésekkel:

- a rendeletben az szerepeljen, hogy az önkormányzat a kérelmezők számára 1m³ tűzifát biztosítson, amennyiben a jogosultak között kiosztott tűzifa után marad még fenn kiosztható tűzifa, akkor azt a kérelmező jogosultak között egyenlő arányban ki kell osztani.
- a jogosultsági kör csak a rendeletben kötelezően nevesítendő jogosultak körére terjedjen ki.

Kiegészítés: Amennyiben 36-nál lesz a jogosult kérelmező akkor az önkormányzat a szociális célra elkülönített pénzből vásároljon annyi tűzifát, annyi köbmétert, ahány jogosult igénylő van. Megnéztük azt is, hogy a szociális pénzeszközünk 58 %-ban használtuk el, tehát van rá lehetőségünk, hogy ezt megtegyük.

Novák Ferenc: Pénzügyi osztályvezető asszonyt kérdezem, ez így elfogadható?

Magyarné Kovács Judit: Igen.

Novák Ferenc: Köszönöm. Akkor szavazásra teszem fel a bizottsági javaslatot. Kezdem a kiegészítéssel és a bizottsági állásfoglalással, aki egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 27/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét a Szociális célú tűzifa juttatásról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 312/2015. (XI.26.) számú határozata:

A Képviselőtestület

felkéri és felhatalmazza a polgármestert, amennyiben 36 főnél több lesz a jogosult kérelmező, akkor az önkormányzat a szociális célra elkülönített keret terhére vásároljon annyi tűzifát, annyi köbmétert, ahány jogosult igénylő van.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kánnár Éva igazgatási ügyintéző

8/ A költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 214/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

Az Élelmezési nyersanyagnormát és étkezési térítési díj mértékét megállapító rendelet – tervezetet az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Benkőné Gulyás Edit: A közétkeztetésre vonatkozóan nagyon szigorú szabályok vannak, rendeletben szabályozzák. A korszerű egészségesebb táplálkozás következménye maga után vonja azt, hogy minőségileg jobb alapanyagokat kell vásárolni, tehát szeptember 1-jétől drágábbá kerül a nyersanyag beszerzése, ez elsősorban az indoka annak, hogy mintegy 10 %-os emelést kérnek és hát ezzel a bizottság egyet is értett. A bizonyos kedvezményeket a rendeletben foganatosítja az előterjesztő.

Novák Ferenc: Annyit hozzá hogy jegyző asszony kíván hozzáfűzni valamit, hiszen folyamatosak a törvényi változások ezen a területen és megkérem a jegyző asszonyt, hogy egy gondolatot fűzzön hozzá ehhez a témakörhöz.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! Olyan tartalmú jogszabály került megalkotásra, amely a téli illetve a szünetidőben való gyermekétkeztetést is a rászorulóknak vonatkozásában biztosítani kívánja az önkormányzaton keresztül vagy az önkormányzat által. Ezek teljesen friss anyagok, még nem tudtuk teljes körűen áttanulmányozni, tehát mindenképpen a decemberi testületi ülésre erre vonatkozóan valamilyen javaslatot fogunk tenni, valamilyen javaslattal fogunk élni, hogy a településen ez a rászorult gyermek réteg hogy juthat hozzá ezekhez a törvény által meghatározott étkezési feltételekhez, étkezésekhez.

Novák Ferenc: Csak jelezni kívántuk a testület felé. Javasolom elfogadásra a rendeletet. Aki egyetért a tervezettel a bizottsági állásfoglalással, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 28/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletét a költségvetési intézményeknél folyó étkeztetés élelmezési nyersanyagnormáiról és a térítési díjak megállapításának módjáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

9/ Beszámoló az Önkormányzat I-III. negyedéves gazdálkodásáról

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Magyarné Kovács Judit: Zalakaros Város 2015. évben több mint 1,7 milliárdos költségvetéssel rendelkezett, melyből bevételeink folyamatosan, arányosan jó ütembe folytak be. Kiadásainknál elmaradás van, ez abból adódik főleg, hogy a nagyberuházásaink kifizetése

az utolsó negyed évre ütemeződtek, kicsit elhúzódtak. Összességében megállapíthatjuk, hogy egy jól elkészített, egy jól elfogadott, egy jó költségvetéssel, egy teljesíthető költségvetéssel rendelkező Zalakaros város.

Szijártóné Gorza Klára: Én annyit tennék hozzá az osztályvezető asszony által elmondottakhoz, hogy a beszámolóra vonatkozóan írásos ...készítettem, ez az adatszolgáltatás ez most nem kötelező jellegű a jogszabályi változások miatt a szakterület is úgy tartotta jónak, hogy ha a testület időközben is tájékoztatást kap, nemcsak félévkor illetve év végén arról, hogy a költségek és százalékok teljesülnek. A MÁK-hoz leadott kérelmünk adataival a beszámoló számszaki adatai egyezőek, főkönyvileg is alátámasztottak.

Horváth Vencel: A bizottság a szép költségvetés teljesítése mellett egy szélesebb körű kitekintést végzett, amire a jegyző asszonytól megkaptuk az anyagot. Itt döntően kíváncsi voltunk a kintlévőségekre, kíváncsi voltunk az adók befizetési morálra és az egyéb dolgokra. Azt nézzük akkor már ez a dolog nem annyira szép. Hogy ez miért keletkezett úgy gondolom, hogy nem kéne nekünk vizsgálni, de ha ebből levonható következtetéseket nem tesszük meg, akkor úgy gondolom a jövőre nézve kőkeményen hibázunk. Nagyon jelentős követelés valószínűleg kell, hogy írjon az önkormányzat, itt döntően az idegenforgalmi adóból és más dolgokból, a menetközben felszámolt cégek vonatkozásában.

Ezért egy következőt javasolja:

Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 143/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja elfogadásra a képviselőtestület számára Zalakaros Város Önkormányzata 2015. I.-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatást az alábbi kiegészítéssel:
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy dolgozzon ki egy olyan eljárási rendet, amely az önkormányzati kintlévőségek behajtása érdekében teendő intézkedések szabályozását tartalmazza, az egyes intézkedések megtételére nyitva álló határidők megjelölésével. Az eljárási rendbe ki kell térni az adott intézkedés megtételéért felelős munkakörök vagy munkavállalók megjelölésére. Amennyiben a felelősség kör az érintett munkavállaló munkaköri leírásában nem szerepel, akkor azzal ki kell egészíteni. Az eljárási rendnek ki kell térnie az egyes tartozás típusok érvényesítése során megteendő jogi eljárásokra is azzal, azaz arra nézve is eligazítást kell adni hogy milyen összeghatár felett kell egy adott jogi lépés, pl. fizetési meghagyást, felszámolást, végrehajtást megtenni. Meg kell határozni, hogy mely ügyekben milyen feltételek mellett, milyen időtartamra és ki adhat fizetési haladékokat. Azon követelések esetében, ha nem jogszabály állapítja meg az igény érvényesítési határidejét, elő kell írni az esedékességtől számított 15 nap után a fizetési felszólítás megküldését. A fizetési határidő felszólításába 15 napnál hosszabb nem lehet, ennek az érvénytelen elteltét követő 15 napon belül az adott ügyben szükséges további jogi intézkedéseket meg kell tenni. Az eljárási rendbe meg kell határozni, hogy a behajtás mely szakaszában kerülnek az ügyek átadásra, ügyvédi irodának vagy végrehajtónak. Az eljárási rend kidolgozására a bizottság 14 napos határidő megállapítását javasolja.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy készítsen kimutatást arra, hogy a követelés állományból mely követelések

számítanak behajthatatlannak és miért, továbbá arról hogy a követelések közül melyek megtérülése bizonytalan és milyen okból. Továbbá mely követelések tekinthetők behajthatónak. Ezen túlmenően a hivatal jelölje meg, hogy milyen jogi lépéseket célszerű tenni a követelések gyors érvényesítése érdekében. A követelések osztályozására a bizottság 30 napos határidő megállapítását javasolja.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 195/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja elfogadásra a képviselőtestület számára Zalakaros Város Önkormányzata 2015. I.-III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatást az alábbi kiegészítéssel:
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy dolgozzon ki egy olyan eljárási rendet, amely az önkormányzati kintlévőségek behajtása érdekében teendő intézkedések szabályozását tartalmazza, az egyes intézkedések megtételére nyitva álló határidők megjelölésével. Az eljárási rendbe ki kell térni az adott intézkedés megtételéért felelős munkakörök vagy munkavállalók megjelölésére. Amennyiben a felelősség kör az érintett munkavállaló munkaköri leírásában nem szerepel, akkor azzal ki kell egészíteni. Az eljárási rendnek ki kell térnie az egyes tartozás típusok érvényesítése során megteendő jogi eljárásokra is azzal, azaz arra nézve is eligazítást kell adni hogy milyen összeghatár felett kell egy adott jogi lépés, pl. fizetési meghagyást, felszámolást, végrehajtást megtenni. Meg kell határozni, hogy mely ügyekben milyen feltételek mellett, milyen időtartamra és ki adhat fizetési haladékokat. Azon követelések esetében, ha nem jogszabály állapítja meg az igény érvényesítési határidejét, elő kell írni az esedékességtől számított 15 nap után a fizetési felszólítás megküldését. A fizetési határidő felszólításába 15 napnál hosszabb nem lehet, ennek az érvénytelen elteltét követő 15 napon belül az adott ügyben szükséges további jogi intézkedéseket meg kell tenni. Az eljárási rendbe meg kell határozni hogy a behajtás mely szakaszában kerülnek az ügyek átadásra, ügyvédi irodának vagy végrehajtónak. Az eljárási rend kidolgozására a bizottság 14 napos határidő megállapítását javasolja.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy kérje fel a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy készítsen kimutatást arra, hogy a követelés állományból mely követelések számítanak behajthatatlannak és miért, továbbá arról hogy a követelések közül melyek megtérülése bizonytalan és milyen okból. Továbbá mely követelések tekinthetők behajthatónak. Ezen túlmenően a hivatal jelölje meg, hogy milyen jogi lépéseket célszerű tenni a követelések gyors érvényesítése érdekében. A követelések osztályozására a bizottság 30 napos határidő megállapítását javasolja.

Szirtes Balázs: Ehhez kapcsolódóan szeretnék egy kiegészítést tenni. Az adóügyesekkel egyeztettem és elmondták hogy van egy bizonyos 5 éves időszak, ez a behajtási kötelezettségi időszak vagy elévülési időszak, amit megszakít egy cég felszámolása azonnali hatállyal, viszont ha a felszámolás lezárul és esetleg törlik a céget a nyilvántartásból, az 5 évből letelt a felszámolást megelőzően, de ami még hiányzik az 5 évből a cég törlését követően újra indul, tehát gyakorlatilag az 5 évnek mindenképpen el kell telni, ezért van az, hogy még mindig

nyilvántartunk olyan adósságokat, rendezetlen adótételeket, ami már olyan cégeké akik megszűntek vagy törlésre kerültek. Tehát az 5 év törvényi kötelezettség az önkormányzat tekintetében, hogy ezt figyelembe kell venni és ezt követően lehet kivezetni a könyvekből...

Novák Ferenc: Köszönjük szépen a pontosítást. Más vélemény az elhangzottakon kívül? Akkor ezt tudomásul veszi a képviselőtestület a tájékoztatót, illetve kéri és megfogalmazódott írásban a bizottságok részéről hogy a hivatal vonatkozásában mit vár el, milyen lépéseket. Szavazásra teszem fel először a tájékoztató elfogadását, kiegészítve a bizottságoknak a javaslatainak az elfogadásával. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 313/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Képviselőtestület Zalakaros Város 2015. I.- III. negyedévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót elfogadja az alábbi kiegészítésekkel:

1./ Felkéri a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy dolgoztasson ki egy olyan eljárási rendet, amely az önkormányzati kintlévőségek behajtása érdekében teendő intézkedések szabályozását tartalmazza, az egyes intézkedések megtételére nyitva álló határidők megjelölésével. Az eljárási rendbe ki kell térni az adott intézkedés megtételéért felelős munkakörök vagy munkavállalók megjelölésére. Amennyiben a felelősség kör az érintett munkavállaló munkaköri leírásában nem szerepel, akkor azzal ki kell egészíteni. Az eljárási rendnek ki kell térnie az egyes tartozás típusok érvényesítése során megteendő jogi eljárásokra is azzal, azaz arra nézve is eligazítást kell adni hogy milyen összeghatár felett kell egy adott jogi lépés, pl. fizetési meghagyást, felszámolást, végrehajtást megtenni. Meg kell határozni, hogy mely ügyekben milyen feltételek mellett, milyen időtartamra és ki adhat fizetési haladékot. Azon követelések esetében, ha nem jogszabály állapítja meg az igény érvényesítési határidejét, elő kell írni az esedékességtől számított 15 nap után a fizetési felszólítás megküldését. A fizetési határidő felszólításába 15 napnál hosszabb nem lehet, ennek az érvénytelen elteltét követő 15 napon belül az adott ügyben szükséges további jogi intézkedéseket meg kell tenni. Az eljárási rendbe meg kell határozni hogy a behajtás mely szakaszában kerülnek az ügyek átadásra, ügyvédi irodának vagy végrehajtónak. Az eljárási rend kidolgozására a képviselőtestület 14 napos határidőt biztosít.

2./ felkéri a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy készítessen kimutatást arra, hogy a követelés állományból mely követelések számítanak behajthatatlannak és miért, továbbá arról hogy a követelések közül melyek megtérülése bizonytalan és milyen okból. Továbbá mely követelések tekinthetők behajthatónak. Ezen túlmenően a hivatal jelölje meg, hogy milyen jogi lépéseket célszerű tenni a követelések gyors érvényesítése érdekében. A követelések osztályozására a képviselőtestület 30 napos határidőt biztosít.

Határidő: 1. pont: 2015. december 31.

2. pont: 2016. január 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

10/ Tájékoztató a Nagykanizsai Járási Hivatal működéséről, az eltelt időszak tapasztalatairól

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Tájékoztatót kaptunk a Nagykanizsai Járási Hivatal működéséről és a hivatalvezető asszony megtisztelte a bizottság munkáját személyes jelenlétével is, és szóban is beszámolt. 2014-ben is megtette ezt és az óta eltelt változásokról szervezeti strukturális illetve feladat hatásköri változásokról számolt be. Legfontosabb strukturális változás az volt, hogy a szakigazgatási szervek helyett osztályok elnevezésű szervezeti egységek jöttek létre, 7 ilyen osztály van a járási hivatalnál. A feladat ellátás, illetve az ügyiratok kezelése felgyorsult és hát büszkék lehetünk rá, hogy Nagykanizsa járási hivatalban működik a megye legnagyobb kormányablaka. Megköszönjük a tájékoztatást és kérjük a hivatal vezetőjét, hogy ezt a következő évben is tegye meg nekünk.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság döntését.

A Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság a **Nagykanizsai Járási Hivatal működéséről, az eltelt időszak tapasztalatairól szóló tájékoztatót** tudomásul vette.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Tudomásul vesszük a tájékoztatót, szavazni úgy tudom, nem kell, ugye jegyző asszony?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Igen.

Képviselőtestület a Nagykanizsai Járási Hivatal működéséről, az eltelt időszak tapasztalatairól szóló tájékoztatót tudomásul vette.

11/ Adóügyi feladatok ellátásáról tájékoztató

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Könyvvizsgáló asszony vagy osztályvezető asszony kíván-e szólni ez ügyben?
Nem.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 144/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

Adóügyi feladatok ellátásáról tájékoztató

- a bizottság javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását a következő kiegészítéssel:

- javasolja bizottság a képviselőtestület részére, hogy kérje fel a jegyzőt, készítsen utasítást arra vonatkozóan, milyen módszerekkel történjen a jövőben az adóellenőrzés, a jövő évre pedig konkrét ellenőrzési tervet, mellyel az adómorál minden szinten való minél jobb befolyását érheti el az önkormányzati adóhatóság.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 196/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- a bizottság javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását a következő kiegészítéssel:

- javasolja bizottság a képviselőtestület részére, hogy kérje fel a jegyzőt, készítsen utasítást arra vonatkozóan, milyen módszerekkel történjen a jövőben az adóellenőrzés, a jövő évre pedig konkrét ellenőrzési tervet, mellyel az adómorál minden szinten való minél jobb befolyását érheti el az önkormányzati adóhatóság.

Horváth Vencel: Egy magyarázat és kiegészítés miatt a Szirtes úr biztos, hogy tesz még, ez alapvetően nem a fizető vendéglátók végzálására vonatkozott ez a javaslat, hanem arra vonatkozott, hogy nagyon jelentős adó főleg az Ifa-t kell vélelmezhetően leírni, felszámolások miatt. Ott nemcsak az egy forint veszik el, hanem elveszik az állami kiegészítés is. Tehát itt alapvetően arra gondoltunk, hogy a nagy adózóknál tiszteletbe tartva az adómorálnak a jóságát és az önbevallásnak a jóságát, de ha már ilyen gond látszik, akkor inkább egy helyszíni adóellenőrzéssel konkrét képet lehetne látni és lehet, hogy már konkrétan előbb lehetne olyan intézkedéseket megtenni, amit sajnos 45 millió Ft IFA bevételtől esik el, és ha két forinttal számolva az plusz 90 millió Ft. Tehát erre vonatkozik alapvetően ez az adóellenőrzési terv és az adómorál javítása illetve a helyszínen már kapjon képet az önkormányzat hivatala arról, hogy esetlegesen mit kéne tenni.

Szirtes Balázs: Nekem egy kérdésem, illetve egy javaslatom lenne. Nagyon nagy örömmel látjuk, hogy 2015. évben és az előző évek gyakorlatának megfelelően már időarányosan meghaladtuk azt a tervet adóbevételek szempontjából, amit terveztünk és ugye még visszavan kvázi egy hónap, lehet, hogy ez még javulni fog, úgyhogy csak gratulálni lehet és miután minden adónemben is meghaladjuk a terveinket. Viszont azt is látjuk, hogy vannak elmaradások, erről beszéltünk az előző napirendi pontnál is, illetve Horváth úr is elmondta, hogy mindig van mit javítani és az adómorál tekintetében is folyamatosan résen kell lenni az önkormányzatnak és az adóhatóság részéről, akik ott tevékenykednek. Viszont azt is tudjuk, hogy a hivatal is folyamatos átszervezéseken megy keresztül, folyamatosan sok munkát hárul minden egyes kollégára, azokra is, akik az adókat szedik be, akik az adókkal foglalkoznak, és itt lenne a kérdésem, de tudjuk, hogy jogszabályi környezet is nagyon nagy mértékben változik és folyamatosan változik és vannak saláta törvények amit gyakorlatilag nagyon nehéz kiszűrni és egy egy sora is akár adókat érintő módosítások jelenhetnek meg. Ezzel kapcsolatosan kérdésem az és utána majd a javaslatomat is elmondanám, hogy illetőleg új rendszerek bevezetése előtt is állunk, hogy ebben az évben kihasználtunk-e minden

lehetőséget a kollégák tekintetében, hogy minden egyes oktatásra és olyan előadásra elküldtük-e őket, amivel a tudásukat tudtuk volna gyarapítani és gyakorlatilag azokat a technikákat tudták volna még mélyebben elsajátítani, amivel gyakorlatilag ezeket hátralékokat le tudtuk volna dolgozni. Kérdésem erre irányul. Aztán majd mondom a javaslatomat. De akkor mondom is. 2016-ra javaslom hogy ha ilyen lehetőségek vannak azt maradéktalanul ezer százalékosan használjuk is ki, küldjük el a kollégákat a leterheltségtől függetlenül, mert a mi alapvető érdekünk hogy naprakészek legyünk ezekben az adóváltozásokban, a technikákat elsajátítsuk, minél előbb ismerjük meg azokat a rendszereket amivel dolgoznunk kell, amivel együtt kell működnünk és ezt szeretném mindenképpen hogy szavazzunk is erről hogy ezeket használjuk ki maximálisan, mert elemi érdekünk hogy az adózás a legfőbb bevételünk illetőleg az arra rakódó egyéb bevételünk is maximálisan érvényesíthetők legyenek.

Czirákiné Pakulár Judit: Én csak annyit mondanék, hogy ebben a témában nem értünk egyet a képviselő úrral. Konkrétan két dolog van. Az egyik azt gondolom a kollégáknak a megfelelő információhoz jutása az elérhető más úton, módon, is mint konferenciákon való részvétellel, ez az egyik fele. A másik pedig én azt gondolom, hogy nyilván mindenkinek maximálisan elismerve a munkáját és a tevékenységét, azért Zalakaroson évek óta, évtizedekre visszamenőleg egy rendkívül jogkövető magatartás valósul meg a magánszemélyek tekintetében és azt gondolom, hogy ezért ezt meg kell becsülni és tiszteletben kell tartani. Tehát ezt is el kell mondani, hogy azért itt a befolyt adóbevételek nagyon jelentős része a tisztelt lakosságnak a jogkövető magatartásából adódik. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Képviselő úr felvetést tett, bár részben válaszolt rá alpolgármester asszony. Kérdezem a jegyző asszonyt vagy osztályvezető asszonyt, akihez tartozik a terület, hogy kíván-e a képviselő úr felvetésére reagálni?

Magyarné Kovács Judit: Néhány gondolatot szeretnék mondani. Az adóbevételeink örömmel mondhatjuk, hogy a terv szerint alakulnak, terv teljesülni fog. Nagyon komolyan kell venni ezt a tervezést, hogy mennyi adót fogunk prognosztizálni egy évre, ugyanis a decemberre vonatkozó adók a decemberbe befolyt adókat igazán nem építhetjük be a tervbe, mert az december 20-a után jönnek és bizonytalan a feltöltése, meg a befizetések, azt utána már nem lehet elkölteni. Tehát az nem egy, azt pénzmaradványként meg fog maradni és a következő évi lehetőségeket növeli, tehát csak amit gondolunk és tudunk tapasztalataink alapján, azt lehet konkrétan betervezni, amit el is lehet terveink szerint költeni. Igen, jogkövetők az emberek, akkor, hogyha állandóan nemcsak piszkálva, hanem állandóan figyelmeztetve vannak a jogkövetésre felszólításainkkal, telefonjainkkal, a személyes ismeretségünkkel és a többi módszerekkel. Ami nem igazán, mint hatósági módszert jelent, hanem ez kapcsolattartási módszert is.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! Én nagymértékben híve vagyok annak, hogy a kollegáim a jogszabály alkalmazásához szükséges információknak maximálisan birtokában kerüljenek. Azt gondolom, hogy erre vonatkozóan elsőrendű dolog a jogszabály maximális áttanulmányozása illetve annak a jogalkalmazás oldalára való átvetítése, illetve azt gondolom, hogy az is nagyon fontos, hogy autodidakta módon a kollega képes legyen feldolgozni ezt a joganyagot. Hasznosak és fontosak azok az értekezletek, konferenciák, amelyek bizonyos területeken lehetőséget adnak arra, hogy ezek az információk bővüljenek és mindenképpen fontos információkhoz jussanak. De azt is látnunk kell és ez általában meg is valósul, hogy a megyei szerveink is azokat a szükséges értekezleteket illetve valóban hatékony és hasznos információkat nyújtó tájékoztatókat megtartják, amelyek elégségesek. És én azt gondolom, mint jogalkalmazó hogy ezeket egyébként a napi

problémáknak a közvetlen irányítóval való kapcsolat tartásával történő egyeztetésekkel lehet a legjobban megoldani, illetve ezeket megvizsgálni, illetve rendben megoldani. Nem hinném, hogy egy ország másik felében lévő több napos költséges szállással együtt igénybe veendő képzés lenne az elengedhetetlen feltétele annak, hogy ez a tudás a dolgozónak a birtokába kerülhessen. Ezért ugye az átszervezésnek fontos súlya volt, amit nem beszéltünk arról részleteibe, hogy a járási hivatalvezető asszony bőségesebben beszélt a változásokról, egyrészt a saját hivatala vonatkozásában, illetve említette, hogy az önkormányzatok vonatkozásában is milyen változások várhatók, amely ugye a település fejlesztés, mint fő tevékenységet fogja meghatározni az önkormányzatoknál, és a hatósági munkák vonatkozásában jelentős csökkentések fognak megjelenni. Tehát mondhatom azt, hogy a testület bölcsen döntött akkor, amikor a hivatalon belül a városfejlesztést, mint olyant, erős szervezeti egységgé hozta fel. És ahogy tudja a képviselő testület az ismertetéseim alapján hogy a házon belül munkakör módosítások is történtek. Az adósok vonatkozásában pontosan az történt, hogy az egyik kolleganőtől akinek úgymond fél állásba szervezési feladatok is voltak a munkakörében megjelölve, az ott elvételre került, és én azt gondolom, hogy elnök úr által a végrehajtás vonatkozásában elhangzott javaslat teljes mértékben tökéletes helyet kaphatnak a szervezési feladatok cseréje kapcsán, tehát magyarul azok a feladatok amelyeket a végrehajtás vonatkozásában fontos megtennie a hivatalnak, a bevételek növekedése kapcsán, ez teljesen tökéletesen helyre kerül a kolleganőnek a feladat csökkentése kapcsán. És az új feladat, új kihívás mindenkinek fel kell hozzá nőni, mi is változó feladatokkal dolgozunk, változó joganyaggal, minden, egy szakterületnek a joganyagait valóban mindenkinek el kell sajátítani, az alapján kell dolgozni. A változások még folyamatosak lesznek és mindenkit ez éppúgy terhel, van, aki ezt úgy éli meg hogy hangot ad annak van aki úgy éli meg, hogy ennek megpróbál megfelelni maximálisan és megpróbálja maga is megkeresni azokat a módokat és lehetőségeket, hogy fel tudjon nőni a feladathoz megfelelőképpen. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Köszönjük a részletes választ, a hivatal vezetője, az adott terület vezetője biztosítja, és úgy gondolom ez kötelessége is a kollégák megfelelő képzési lehetőségét a legkülönbözőbb módszerekkel, ez volt a részben a válasz a felvetésre illetve elfogadta jegyző asszony, sőt utalt is rá, amit elnök úr felvetett, hogy milyen lehetőségek vannak az adóellenőrzésre vonatkozóan is, ezt természetesen szavazásra is fogom feltenni. Javasolom akkor a Tisztelt Képviselőtestület számára a tájékoztató elfogadását a bizottsági állásfoglalásnak a kiegészítésével. Aki egyetért a bizottság határozatával és a beszámoló elfogadásával, kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta a tájékoztatót a kiegészített bizottsági határozati javaslattal együtt.

Horváth Vencel: Polgármester úr! Volt Szirtes úrnak egy indítványa, amit a jegyző asszony pontosított, tehát magyarul a szükséges és a jogszerű képzéseken való részt vétel, ami úgy gondolom a jegyző asszony döntési kényszere, tehát volt egy határozati javaslat, erről még nem volt szavazás.

Novák Ferenc: Értem. Én úgy gondolom munkaköri kötelessége a jegyző asszonynak illetve az illetékes vezetőnek a kollégák szakmai továbbképzésének a biztosítása, amit a költségvetésében tervezni kell. Erről külön hozhatunk egy határozatot minden területre vonatkozóan, én úgy gondolom erre tett javaslatot a képviselő úr. Akkor lehet úgy is

fogalmazni, hogy felhívta a képviselő úr a hivatal figyelmét arra, hogy biztosítsa az anyagi források függvényében az érintett tisztségviselők képzési formákon való részvételi lehetőségét.

Horváth Vencel: Ami célszerű, amit a jegyző asszony határoz meg.

Novák Ferenc: Így van. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Én úgy gondolom, hogy nyilván legkülönbözőbb képzési formák segítenek, legyen on-line, legyen természetes részvétel.

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 314/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ Az adóügyi feladatok ellátásáról szóló tájékoztatót a következő kiegészítéssel elfogadja: Felkéri a jegyzőt, készítessen utasítást arra vonatkozóan, milyen módszerekkel történjen a jövőben az adóellenőrzés, a jövő évre pedig konkrét ellenőrzési tervet, mellyel az adómorál minden szinten való minél jobb befolyását érheti el az önkormányzati adóhatóság.

Határidő: 2015. január 20.

Felelős: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

2/ Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés készítésekor tegyen javaslatot, hogy a hivatal költségvetésében kerüljön elkülönítésre továbbképzési keret, melynek felhasználásáról a jegyző rendelkezik.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

12/ Karos Park Kft. háromnegyed éves gazdálkodásáról beszámoló

Előadó: Biczó Tamás ügyvezető

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: A bizottsági javaslat lényege az, hogy január 1-től egy új munkarendben dolgozik a Park Kft. ami az Mtv. maximális betartása alapján történik, változó munkarendben, előre ütemezve. Ugyanakkor az idei év az próbaév volt, mert abba az esetben, hogyha rendkívüli munkavégzést kellett a kft-nél végezni annak a fedezetét pedig a testületnek biztosítani kellett, ezt biztosította is, de nem a Park Kft-nek a költségvetésébe, hanem a tényleges elszámolás alapján. Ezt azért kellett bevezetőként mondani, mert a határozati javaslat kiegészítésbe ez úgy szerepel, hogy a beszámolóját elfogadja a testület azzal a kiegészítéssel, hogy

Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 149/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja elfogadásra a képviselőtestület számára a Karos Park Kft. I-III. negyedéves beszámolóját azzal a kiegészítéssel, hogy a jövő évben az idei év tapasztalatain alapuló bérköltségek már a tervbe kerüljenek beépítésre, illetve a tervekben nem a nyereség hatékonyság, hanem a költséghatékonyság legyen a szempont, valamint az ügyvezetőnek a javadalmazása is ezen költséghatékonyság figyelembe vételével kerüljön megtervezésre.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 201/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja elfogadásra a képviselőtestület számára a Karos Park Kft. I-III. negyedéves beszámolóját azzal a kiegészítéssel, hogy a jövő évben az idei év tapasztalatain alapuló bérköltségek már a tervbe kerüljenek beépítésre, illetve a tervekben nem a nyereség hatékonyság, hanem a költséghatékonyság legyen a szempont, valamint az ügyvezetőnek a javadalmazása is ezen költséghatékonyság figyelembe vételével kerüljön megtervezésre.

Horváth Vencel: Tehát van egy vélelmezett rendkívüli munkavégzés költség, ami már alapként kerüljön beépítésre.

A költséghatékonyságnak a lényege a következő, hogy az önkormányzat eddig is biztosította a Park Kft-nek a szükséges fejlesztési forrásait egyedi kérelemmel és előterjesztés alapján, de ugyanakkor az nem lenne célszerű hogy mivel az önkormányzati megrendelések dominálnak a Park Kft-nél a külsős megrendelések tendenciája csökken, hogy az önkormányzati megrendelések esetleges felülárazásából képződjön olyan nyereség, amit öneki le kell adózni, tehát a magyarázat erre vonatkozik, nem forrást szeretnénk elvonni, hanem a költséghatékonyságba való ösztönzésre mind a dolgozók mind az ügyvezetőt is. Ez a magyarázat.

Szirtes Balázs: Legutóbb született egy testületi döntés a kishaszon gépjármű beszerzésére vonatkozóan, akár lízing eszközök igénybevitelével is. Viszonyt ott olyan kiegészítést hoztunk, hogy az önerő részét csak a használaton kívüli értékesítésre szánt eszközök bevételeiből fordíthatja, úgy emlékszem ezzel én ezt szeretném módosítani olyan

szempontból, hogy láttam azoknak az eszközöknek a listáját és a tervezett eladási ár nagyon kétséges, hogy sikerül-e olyan áron értékesíteni, illetőleg olyan határidő összhangba legyen. Annyit szeretnék ezen módosíttatni javaslat formájában, hogy adjuk meg a lehetőséget az ügyvezetőnek, ha szabad forrásai lehetővé teszik, akkor és nem esik egybe az értékesítés a gépbeszerzéssel, akkor a forrásai terhére az önerőt finanszírozhassa, természetesen maximálisan odafigyelve ezeknek az eszközöknek a további lehető legjobb értékesítésére.

Horváth Vencel: Nekem is akkor ebbe van némi más véleményem. Tehát a Park Kft-nek úgy gondolom a gép igényét mintegy 13 millió Ft-os forrásbevonással valamint egy a kerékpárúthoz kapcsolódó mintegy 10 millió Ft-os traktor beszerzéssel növelve lett a gépparkja, ami valójába összeadva akkor 23 millió Ft-tal javított az eszközállomány. Itt a dolog lényege az, hogy szintén az ügyvezetőt szeretnénk ösztönözni arra, hogy a 30 éves gépeit ne fenntartsa, hanem értékesítse akár alkatrészbe vagy nem alkatrészbe, s tegyen meg mindent ő is arra, hogy ezeknek a forrásait részbe vagy egészbe saját forrásból biztosítsa. Tehát a határozati javaslat erre vonatkozott.

Novák Ferenc: Volt egy bizottsági észrevétel, amelyet az ügyvezető úr ismer, és azt szeretném megkérdezni visszatérve, hogy amit Szirtes úr javasolt, ha segítene megfogalmazni a határozati javaslatot, amely az észrevételét tartalmazza és módosító javaslatként jött elő. Megkérhetném a képviselő urat, felvetette az eladás és a szabad források vonatkozásában.

Szirtes Balázs: Született egy határozat, illetve egy döntés arra vonatkozóan, hogy a kishaszon gépjármű beszerzésére elvileg zöld utat adott a testület, akár lízing eszköz igénybevételel is. Ott egy kitétel is történt, hogy a használaton kívüli vagy régi eszközök értékesítéséből befolyt pénzeszköz legyen a saját forrása ennek az összegnek. Egyeztettem ügyvezető úrral, hogy ezek az eszközöknek a tervezett értékesítési ára ez nem biztos hogy egybeesik a piacon elfogadott árak, illetőleg hogy időben is sikerüljön értékesíteni megfelelően ezeket az eszközöket, és azt a javaslatot tettem hogy adjunk egy olyan kötelelem alóli felmentést, hogy ha saját forrásai lehetővé teszi a kft-nek, akkor a saját forrást ebből használja fel, és természetesen ugyanúgy próbálja meg ezeket az eszközöket értékesíteni, ahogy a határozatba is szerepel, csak ne legyen ennek a kikötése, hogy amíg azokat nem értékesítette nincsen meg a bevétele, addig kvázi nem tud gépeket beszerezni. Ez év végén azért is érdekes lehet, mert egyrészt az Áfa-ra hatással lehet, az Áfa visszaigénylésére, másrészt, ha van tényleg pénzeszköze, akkor gyakorlatilag még ebbe az évbe azt megfelelően érvényesítve vagy megfelelően tudja elkölteni. Én ezt szeretném továbbra is fenntartani ezt a javaslatomat.

Horváth Vencel: Erre van technika, de akkor egy dolgot tudomásul kell venni. A lízing az költség. Azáltal a nyereségét csökkenti és valójába engedélyt adunk neki arra, hogy az önkormányzati megrendelésből származó nyereség tömeget költségbe vigye át és valójában azt már előre felhasználja. Ez a felmentés ez arról szól.

Biczó Tamás: Annyit fűznék hozzá hogy a testületi határozat szerint a használaton kívüli leselejtezett géppark értékesítéséből származó árbevétel használható fel önerőnek az esetleges kishaszon gépjármű beszerzésekor. Mi ezt megteesszük, hogy meghirdetjük, arra

vonatkozólag, hogy ezt mikor tudjuk értékesíteni, ezt előreláthatóan talán senki nem tudja megmondani, mert ez elhúzódhat hosszabb ideig és nekünk szükségünk van rá.

Novák Ferenc: Köszönöm. Szavazásra teszem fel akkor, hogy két javaslat hangzott el. Az egyik a gazdasági és városfejlesztési bizottságnak volt egy ajánlása.

Szirtes Balázs: Még egy kiegészítést szeretnék tenni. A lényegét igazából nem mondtam el, megfeledeztem a mondandóm közepette, hogy ez év végéig a Magyar Nemzeti Bank által nyújtott 2,5 % -os forrás lezárult, tehát december 31-ig lehet igénybe venni azokat a forrásokat, itt egy lízing eszköz tekintetében is beszélek, hogy 2,5 %-os kamatra tud valaki eszközöket lízingelni, pl. kishaszon gépjárműveket. Január 1-től ez a forrás, ez a lehetőség megszűnik és ahogy tudomásom van az ügyvezető által adott információról, 10 % fölöttiek a lízing ajánlatok amivel rendelkezik alapból, hogyha mondjuk ragaszkodunk ahhoz hogy mindenképpen adja el mielőtt adja el azokat az eszközöket amik használaton kívül vannak és addig nem vehet kishaszon gépjárművet, nincs saját ereje a lízing gép bevételére, tehát elesik egy olcsó forrástól és ami igazából költség, igaza van Horváth úrnak, de nem mindegy hogy 2,5 %-kal van nekem forrásom és arra ... költségem, vagy pedig 10-20 %-os lízing díjra. És itt van a lényeg az időintervallumnak hogy nem mindegy hogy milyen forrásból lehet esetleg lízinget igénybe venni.

Szijártóné Gorza Klára: Annyit szeretnék hozzá tenni, hogy az az átlévő lízing konstrukció, ami alapján ... egy maradványértéken megvásárolja az eszközöket, és ami most is van ilyen a cégnél, ez tulajdonképpen úgy működik, hogy nem a lízing.. kerül költségként elszámolásra aktiválásra kerül az ... és az értékcsökkenése merül fel.

Szirtes Balázs: Gyakorlatilag egy hitelről beszélünk és nem 2,5 %-on vagy 10-15 %-os.

Szijártóné Gorza Klára: van olyan likvid változat is ami kicsit a haszonbérlethez hasonlóan működik és az költségbe jellemzően itt a cél a végén a megvásárlás.

Szirtes Balázs: Igen, vagy eleve már tulajdonba kerülés.

Szijártóné Gorza Klára: Igen, a tulajdonba, nem birtokba.

Novák Ferenc: Tehát érkezett egy javaslat, amely arról szól, hogy egyfajta felmentvény, amit Szirtes úr megfogalmazott, hogy szabad forrásból saját forrásból is megvásárolhassa azokat a tervezett eszközöket(nem lehet hallani), ez volt egy módosító javaslat a képviselőtestület számára, amelyet fel is teszem szavazásra. Tehát aki egyetért Szirtes képviselő úrnak a javaslatával amely és had ne ismétellem, elsősorban egy felmentvényt ad a vásárlási lehetőségeinek kitolásával és milyen lehetőséget biztosít a saját forrás vonatkozásában és jegyzőkönyv rögzítette képviselő úrnak a szavait, aki egyetért ezzel a megoldással és kvázi ezzel a felmentvényvel a Karos Park gazdálkodásának vonatkozásában, kérem emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Novák Ferenc: Aki egyetért azzal, amelyet Horváth úr a bizottság elnöke elfogadott a negyedéves beszámoló kiegészítését, mint határozati javaslatot, az emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 315/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Karos Park Kft. I-III. negyedéves beszámolóját elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a jövő évben az idei év tapasztalatain alapuló bérköltségek már a tervbe kerüljenek beépítésre, illetve a tervekben nem a nyereség hatékonyság, hanem a költséghatékonyság legyen a szempont, valamint az ügyvezetőnek a javadalmazása is ezen költséghatékonyság figyelembe vételével kerüljön megtervezésre.

Határidő: 2015. december 17.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Biczó Tamás Karos Park Kft. ügyvezetője

13/ Behiáki telephely

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Biczó Tamás Karos Park Kft. ügyvezető

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 147/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a Karos Park Kft. részére a Karos-Park Kft. – Önkormányzat közös telephely megvalósítási tanulmányterv készítésére a legkedvezőbb árajánlat alapján 609.600,- Ft fejlesztési célú pénzeszközt biztosítson a 2015. évi költségvetés közműtervek elkészítésére nevesített fejlesztési célú céltartalék terhére.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 199/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a Karos Park Kft. részére a Karos-Park Kft. – Önkormányzat közös telephely megvalósítási tanulmányterv készítésére a legkedvezőbb árajánlat alapján 609.600,- Ft fejlesztési célú pénzeszközt biztosítson a 2015. évi költségvetés közműtervek elkészítésére nevesített fejlesztési célú céltartalék terhére.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági határozatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 316/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Karos Park Kft. részére Karos-Park Kft. – Önkormányzat közös telephely megvalósítási tanulmányterv készítésére 609.600,- Ft fejlesztési célú pénzeszközt biztosít a 2015. évi költségvetés közműtervek elkészítésére nevesített fejlesztési célú céltartalék terhére.

Határidő: 2015. december 21.- szerződés elkészítése

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Biczó Tamás ügyvezető

Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

14/ Játsszóterek állapotáról jelentés

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Biczó Tamás ügyvezető.

Benkőné Gulyás Edit: A Fogyasztóvédelmi Felügyelőség vizsgálta az 5 játszóterünket, illetve az óvoda és bölcsőde játszóterét. Sajnos 3 játszóteret el kell bontanunk, azt meg kell oldanunk, pótolni illetve az a javaslatunk, hogy a Hősök terén lévő játszóteret annak helyén parkosítást végezzünk, hiszen azon a területen egyrészt kihasználatlan az a játszótér most is meg a közelmúltban is, ott azon a területen nagyon kevés gyerek van. A másik két játszótérre vonatkozóan, ami a sportpálya mellett van, azt mindenképpen újra kell építeni, mert az egy forgalmas, nagyon sok rétvén kihasznált játszótér. A harmadik játszótér pedig a temető melletti, ott pedig inkább ilyen családi pihenő parkot alakítsunk ki, mert az is egy olyan területen van, amelyet iskolások, óvodások és a környékbeli gyerekek is használnak. A többi kifogást, azt már orvosolta a Karos Park Kft., úgyhogy azokkal már rendben van.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát és az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 146/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 198/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Novák Ferenc: Bízunk abban pályázat és más lehetőségek folytatni a játszótérek kiépítését családok számára nagyon fontos szerepet töltenek be a település életében.

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja a tájékoztatót, a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 317/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Felkéri a KAROS-PARK Kft. ügyvezetőjét, hogy a Kertmozi melletti, a Temetővel szembeni (Liget utcai), a Hősök terénél lévő játszótéri eszközöket azonnali hatállyal bontsa el. A Kertmozi melletti játszótér kerül újjáépítésre.

2./ A Hősök terén a lebontásra kerülő játszótér helyén parkosítást valósít meg.

3./ A Temetővel szembeni játszótér helyén az elbontást követően családi pihenő helyet alakít ki.

4./A Képviselőtestület támogatja, hogy a Bodahegyi játszótér üzemeltetése kerüljön át a KAROS-PARK Kft-hez, míg a tulajdonosi jog a Turisztikai Egyesületnél marad.

5./A Képviselőtestület felkéri a KAROS-PARK Kft. ügyvezetőjét, hogy a nem használható játszótér elemek értékesítésében közreműködjön, az értékesítésre alkalmatlan faanyagokat pedig tűzifaként felhasználja.

6./ Az 1-3. pontban meghatározott beruházások költségeit a 2016.évi költségvetésben kell megtervezni és finanszírozni.

Határidő: 1. pont- bontás: azonnal

1-3. pont: 2016. évi költségvetésben tervezni és ütemezni

4-5. pont: 2015. december 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető
Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető
Biczó Tamás Karos-Park Kft ügyvezető

15/ Karos Park Kft. IV. negyedévi rendkívüli munkavégzésből származó költség elszámolása

Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 148/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a mostani ülésen ne tárgyalja a IV. negyedévi rendkívüli munkavégzésből származó költség elszámolását, a Karos Park Kft az első 11. havi lezárt könyvelése alapján készített kalkulációt készítse el a decemberi soros ülésre és a tervezett adatok alapján döntsön a képviselőtestület az előirányzat felhasználásának szükségességéről.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 200/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a mostani ülésen ne tárgyalja a IV. negyedévi rendkívüli munkavégzésből származó költség elszámolását, a Karos Park Kft az első 11. havi lezárt könyvelése alapján készített kalkulációt készítse el a decemberi soros ülésre és a tervezett adatok alapján döntsön a képviselőtestület az előirányzat felhasználásának szükségességéről.

Horváth Vencel: Magyarázat az, hogy nem kívánjuk csorbítani de nem szeretnénk az elvárt adózáson felüli adót leadózni adózott pénzből finanszírozott Park Kft. vonatkozásában, tehát ez a javaslat. És itt menet közben egyeztetve az előző dolgokról mindenki nincs teljesen tényszerűen tisztább a Karos Park Kft-nek a gépjárműveivel kapcsolatban. volt egy olyan javaslat is, ha más megoldás nincs, a Karos Park Kft. kapja meg az önkormányzati FORD-ot, mint az eddigi szokásoknak megfelelően és valójában az önkormányzatnál lenne szükséges ennek a gépjárműnek a biztosítása. Tehát azt is meg lehetne oldani és akkor a Karos Parknak a problémáját orvosolni lehetne, figyelembe véve hogy még jelen évben is mintegy 43 millió Ft költségvetési szabad felhasználási tartalékaink vannak, hogy esetlegesen felgyorsítani az önkormányzati un. kisbusz beszerzésének a dolgát és ezáltal a Park Kft. pedig az önkormányzat által használt FORD gépjárművet megkaphassa. Tehát visszatérve a refleksiót és a patt helyzetet ezzel fel lehetne oldani. Ha ezzel egyetértés lenne, akkor megoldható lenne a probléma.

Novák Ferenc: ... korábban és újra ... decemberi ülésen miután a Karos Park Kft. vezetője jelezte ezt a problémát, hogy egyrészt a FORD-nak a cseréje mindenképpen, hiszen

olyan gépjárműről van szó, ami megfelel a Karos Park szállítási igényeinek, ugyanakkor pedig már lassan méltatlan az önkormányzathoz. Mindenképpen szükséges lenne a dolog. Nem tudom, hogy az megfelelő-e hogy a decemberi ülésen hozzunk (nem lehet hallani, nem kapcsolt be mikrofont és hangzavar is van)

Horváth Vencel: Bocsánat, a decemberi előterjesztésig már konkrétumokat kéne hozni, hogy esetlegesen milyen beszerzési forrásokból milyen típusú gépjárműt, milyen áron lehetne az önkormányzatnak vásárolni, tehát ne akkor indítsunk el egy folyamatot, hanem akkor esetlegesen zárjunk le egy folyamatot.

Novák Ferenc: Akkor a kiegészítéssel szavazásra teszem fel, tehát amit a bizottságok ajánlottak a következő testületi ülésre, illetve amit Horváth úr felvetett, akkor a kisbusz vonatkozásában, a mikrobusz vonatkozásában a szükséges lépéseket a következő ülésre előkészítettséget megfelelőképpen megtéve készítse elő a hivatal.

Horváth Vencel: Az előkészítettségen azt értjük, hogy választani kelljen, hogy mit és mennyiért, tehát nem az hogy akkor döntsünk, hogy mit írjunk ki.

Novák Ferenc: Megértettem és így gondoltam.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Én is pont erre a kérdésre akartam volna reagálni, hogy a képviselő úr akkor úgy érti, hogy a következő képviselőtestületi ülésre érkezzenek ajánlatok annak a busz minőségnek megfelelően, amely tulajdonképpen a mostani. Tehát azt mondom, hogy Wolswagen, Ford, Toyota, stb. vagy azt mondjuk, lehet, hogy nem, tehát különböző kategóriákba és felszereltségekkel.

Horváth Vencel: Úgy gondolom, hogy milyen igény van a hivatalba azt határozza meg a hivatal, ne a testület határozza meg, hanem azon igények alapján már a döntést hozza meg a testület.

Novák Ferenc: Igen, meglesz. Szavazásra teszem fel a bizottsági ajánlást.

Horváth Vencel: Kérünk egy ki szünetet.

Novák Ferenc: 17,04 órakor technikai szünetet rendel el.

Novák Ferenc: 17,09 órakor folytatja a képviselőtestület az ülést.

Novák Ferenc: A bizottsági vélemény elhangzott, hogy minek figyelembevételével célszerű ezt alakítani, illetve felvetődött az, hogy a feladatellátásához kötődően a szállítás vonatkozásában az önkormányzati Ford mikrobusz igénybevételének és annak forrására milyen lehetőséget tudnánk biztosítani. Erre a következő testületi ülésre döntési helyzetet kért előterjesztésként a képviselő úr. Szükségesnek tartja képviselő úr egyfajta limitnek a meghatározását ez ügyben vagy pedig a korábbi gyakorlatnak az elvárt feladatnak megfelelő

gépjármű lehetőséget hozzuk be a testület elé és nincs megkötés? Legyen így, hiszen gyakorlatilag a korábbi gyakorlatnak megfelelően érkeztek már be ajánlatok és ebben ezek a nagyságrendek megadott volt. Tehát aki egyetért azzal, hogy a bizottsági állásfoglalás vonatkozásában, amely miképpen tárgyalja a Karos Park gazdálkodását a decemberi soros ülésen, illetve a hivatal készítsen elő előterjesztést döntési lehetőséggel a képviselőtestület számára a mikrobusz alapján.

Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 318/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ a mostani ülésen nem tárgyalja a IV. negyedévi rendkívüli munkavégzésből származó költség elszámolását, a Karos Park Kft az első 11. havi lezárt könyvelése alapján készített kalkulációt készítse el a decemberi soros ülésre és a tervezett adatok alapján dönt a képviselőtestület az előirányzat felhasználásának szükségességéről.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Novák Ferenc Polgármester

Operatív felelős: Biczó Tamás Karos-Park Kft ügyvezető

2/ felkéri a polgármestert, hogy készítsen előterjesztést döntési javaslattal a képviselőtestület számára az önkormányzati igényeknek megfelelő mikrobusz beszerzésére.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Novák Ferenc Polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető

16/ Termáltó üzemeltetése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 150/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a jövő évre vonatkozóan miután van egy sztenderd állapot, nincsenek kritikus vízminőségek, az önkormányzat szíveskedjen felülvizsgáltatni a szakértővel, hogy a tervben szereplő vizsgálatok számossága szükséges-e.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 202/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a jövő évre vonatkozóan miután van egy sztenderd állapot, nincsenek kritikus vízminőségek, az önkormányzat szíveskedjen felülvizsgáltatni a szakértővel, hogy a tervben szereplő vizsgálatok számossága szükséges-e.

Novák Ferenc: Novák: Aki egyetért a bizottsági javaslattal, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 319/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ elfogadja a Zalakaros, 264/17 hrsz-ú ingatlanon megépített Élménytő és Ökopart karbantartására fordított bruttó 7.027.651,- Ft üzemeltetési költségét.

2./ a vállalási díj összegét a I./2015. (II.13.) számú költségvetési rendelet 5. pontjában a Termáltő és Ökopart működtetési költségeire előirányzott 15 millió forintból biztosítja.

3./ Felhatalmazza a Polgármestert a benyújtott költségek teljesítésének jóváhagyására.

Határidő: 2015. december 21.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

4./ Felkéri a polgármestert, hogy a jövő évre vonatkozóan miután van egy sztenderd állapot, nincsenek kritikus vízminőségek, az önkormányzat szíveskedjen felülvizsgáltatni a szakértővel, hogy a tervben szereplő vizsgálatok számossága szükséges-e.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető

Szabóné Dr Csányi Marianna: Én azt szeretném megkérdezni, hogy a tő üzemeltetéséhez kapcsolódóan készült egy kiegészítő anyag, amely bizonyos kérdéseket boncolgat, természetesen nem teljes körően és ennek kell majd bekerülni a képviselőtestület elé, hogy az abban foglalt határozati javaslattal kíván-e foglalkozni a testület, illetve olyan kérdésekben hogy a csúszda üzemeltetése vonatkozásában, annak nyitvatartási ideje most kíván-e ezzel foglalkozni vagy pedig ezt az egészet hagyjuk a decemberi testületi ülésre. Ahhoz viszont akkor javaslatokat szeretnénk kérni a testülettől vagy pedig a szakértő által vagy általunk összeállított anyag tud bekerülni a testület elé.

Novák Ferenc: Köszönöm jegyző asszony kiegészítését. Vélemény a képviselők részéről?

Horváth Vencel: A véleményem kettős. Az egyik az, hogy a pályázat elkészítésekor már kell-e valamilyen üzemeltetési koncepciónak lenni? Én megmondom őszintén ezt a koncepciót nem ismerem, vagy volt vagy nincs, de én még ezt nem láttam. Tehát meg kéne nézni mi van az üzemeltetési koncepcióba akkor írva, azóta változott a helyzet, a tó környéke és annak a környéke is azért némi módosítás történt, tehát aktualizálni kéne az akkori koncepciót. Másrészt pedig én belevonnám itt a fürdőt, mert azért itt a csúszda és a jövőbeni fejlesztéseinek konkurensa is lehet, ezért az ár és a díj megállapításnál ne egymást gyengítsük ezzel hanem úgy gondolom hogy egymást erősíteni kéne, valamint a marketing koncepciót is figyelembe véve az a javaslat hogy a következő ülésen tárgyaljuk, tehát ezen összhangoknak az összedolgozásából, nemcsak egy műszaki üzemeltetési rendszert kell itt csinálni hanem egy turisztikai üzemeltetési koncepciót, nyitva tartással, használattal és egyéb dolgokkal. Tehát ha ez nem történt meg az előző időszakban akkor nagyon gyorsan ezt az érintett kört, tehát az önkormányzatot, mint pályázatot és a pályázatba lévő, úgymint fürdőt mint aki esetlegesen hasonló tevékenységet folytat és szóba jöhető üzemeltető, úgymint park Kft. aki a gyepel környezettel és valószínű a fenntartásával ő fog foglalkozni és úgy mint turizmus marketing szakmai képviselőit ebbe a dologba nagyon gyorsan egy héten belül le kéne ültetni, de előtte mindenki ismerje meg azt hogy mi volt a pályázatban.

Novák Ferenc: Köszönöm, tehát Horváth úr azt javasolja, hogy egy héten belül az érintettek számára egy egyeztetés történjen ebben a témakörben, amit felvetett.

Horváth Vencel: De az egyeztetéseket követően már konkrétumok legyenek, tehát itt az, hogy teljesen ingyenessé akarjuk-e tenni vagy bizonyos használatért szeretnénk pénzt kérni, tehát még az sem egyértelmű az, hogy mennyi, tehát egyrészt az egyértelmű hogy mennyi embert kell foglalkoztatnunk és az főindikátor, tehát azt mindenképpen számon kérik. az összes többi az már a turisztikai koncepció is hogy mi az, ami pénzbe kerül és mi az ami ingyenes, tehát ezt kéne nagyon gyorsan végiggondolni, és ne általánosságokban jöjjön le, hanem konkrétumokba.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Akkor megfelel úgy, hogy egy határozati javaslattal, hogy az érintett szervezetek összehívásával a konkrétumok pontosításával és leírásával egy héten belüli határidőben történjen meg ez az egyeztetés mindazok figyelembevételével.

Horváth Vencel: Tehát a tó működtetésén kívül, mert az egy műszaki kérdés és műszaki probléma, aminek már vannak egy éves tapasztalatai. Tehát ott lehet, hogy költséget lehet csökkenteni, a másik oldalt pedig ezeket ki kell munkálni. Nem volt kimunkálva.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Én azt gondolom, hogy a kiegészítésben lévő határozati javaslat ezt részben lefedi azzal a kiegészítéssel, amit elnök úr mondott, hogy a tó vagyis a termáltó és ökopart teljes körére vonatkozóan a működési üzemelési képet bemutató anyag

kerüljön a képviselőtestület elé, amely esetleg a turisztikai érdekeltségekkel is vagy marketing fontosságokkal is meg van erősítve, ha én jól értettem.

Horváth Vencel: Ez olyan mélységig, mert bizonyos funkciók vannak, de funkcióknak nincsen helyei. Pl. az, hogy a csúszó gumiknak vagy csúszó eszközöknek a tárolását beleértve, olyan hogy jelenleg a csúszda olyan, hogy bárki bármelyik időpontban fölmehet rá, tehát annak a zártságának a biztosítása, mert azért ha valaki ezért megint felel. A másik dolog hogy az ott lévő esetleges rendszereknek a rendbetartására én végig gondolnám, hogy kamera rendszereknek esetlegesen ezek ugyanúgy vizsgálni kéne, mint bizonyos kényes közterületeket. Tehát ezekkel a kiegészítésekkel is értem alatta, tehát egy komplex rendszert kéne letenni.

Novák Ferenc: Köszönöm. Szavazásra teszem fel mindaz, amit Horváth úr említett a komplex rendszernek a felállítására az érintettek bevonásával, egy hetes határidővel....

Horváth Vencel: Amiről a következő testületig konkrét előterjesztés születik ..

Szabóné Dr. Csányi Marianna: És akkor ez a határozati javaslat nem kell, hogy megszavazásra kerüljön?

Novák Ferenc: De, most akartam feltenni. Tehát akkor gyakorlatilag egyrészt határidő született az érintettek bevonásával, komplexitás tárgykörében illetve ebből egy testületi anyag fog majd készülni konkrétumokkal következő testületi ülésre, ami decemberben fog megtartódni. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 320/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

felkéri a polgármestert, hogy a decemberi soros testületi ülésre a Gránit Gyógyfürdő Zrt., a Karos Park Kft. és a Csetneki Ügyvédi Iroda bevonásával dolgoztassa ki a Termáltó és Ökopart működtetésének rendszerét, az üzemeltetési feladatokkal, vállalt kötelezettségekkel, tervezhető bevételekkel.

Határidő: 2015. december 3. érintettek számára egyeztetés

2015. december 16.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Óri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Krampek Mihály Gránit Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgató

Biczó Tamás Karos Park Kft ügyvezető

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 18., 19., 20., 21., 23., 37., 38., 45., 46. számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ és c./ pontjára. A zárt ülés keretébe történő napirendek tárgyalására későbbiekben kerül sor.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 321/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 18., 19., 20., 21., 23., 37., 38., 45., 46. számú napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ és c./ pontjára.

A zárt ülés keretébe történő napirendek tárgyalására későbbiekben kerül sor.

17/ Városmarketinges munkájának értékelése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 154/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a városmarketinges munkájának értékelését ne tárgyalja.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 206/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a városmarketinges munkájának értékelését ne tárgyalja.

Horváth Vencel: Tekintettel arra, hogy a városmarketinges eltávozott körünkből, a javaslat az, hogy jelenleg ez már nem aktuális, új szereplője van ennek a rendszernek, új vezetője, javaslat az, hogy az értékelése nem aktuális és ezt ne értékeljük.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, aki elfogadja Horváth úr indoklását, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 322/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

a Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság Pénzügyi és a Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság javaslatát elfogadva a városmarketinges munkáját nem kívánja értékelni.

18/ Adventi környezetszépítő verseny

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: 2004. óta meghirdetésre kerül ez az Adventi környezetszépítő verseny. Ha jól emlékszem, akkor alpolgármester asszonynak volt ez egy nagyon szép kezdeményezése és azóta is tartja magát és ezekben az időkben elég sok évig benne voltam abban az ad-hoc bizottságban, amelyik bíráló bizottság és azt látom, hogy egyre szebb a településünk, egyre többen gondolnak arra, hogy kicsinosítsák, szépítsék a házaikat ebben a szép időszakban. Ezért a határozati javaslat a következő.

Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 224/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a bíráló bizottság tagjainak javasolja:

Czirákiné Pakulár Judit, Benkőné Gulyás Edit és Magyar Mária képviselőket.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Elfogadásra javaslom akkor, amit elnök asszony felolvasott. Aki egyetért, az elhangzottakkal kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 323/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ Egyetért azzal, hogy 2015. évben is kiírásra kerüljön az Adventi környezetszépítő verseny kategória függetlenül a településen.

2/ A város díszítésének figyelemmel kísérésére, a verseny kiírásában és elbírálásában való közreműködésre az alábbi összetételű ad- hoc bizottságot hozza létre:

Czirákiné Pakulár Judit, Benkőné Gulyás Edit és Magyar Mária képviselők.

3/ A versenyben maximum 6 díj kerül kiadásra, egyenként 15 e Ft/fő összegű jutalmat állapít meg.

4/ A nyertesek a 2016. februári Lakossági Fórumon vehetik át a jutalmakat, melynek pénzügyi fedezetét, 90.000,- Ft-ot, a 2016. évi költségvetés önkormányzati fejezete terhére biztosítja.

Határidő: 2015. december 10. (1. pont)

2016. január 5. (2. pont) (értékelés)

2016. február 28. (4. pont)

Felelős: Ad-hoc bizottság

Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Koma Ildikó szervezési ügyintéző

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

19/ Parlagrafü elleni védekezés helyi feladatai, 2015

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Sajnos pályázatra nem volt ebben az évben sem lehetőség, a belterületeken az ingatlanok tulajdonosai igényesen igyekeznek a területüket rendben tartani. A külterületi ingatlanokon is javulás látszik. Ami inkább visszafelé mutat az a gyűjtőakcióban való részvétel. Köszönjük a Karos Krónikában szemléletes tájékoztatást az allergén növényekről, amely aktuális időszakban megjelent. Korunk egyik népbetegségéről van szó illetve az allergiának egyik okát igyekszünk megszüntetni ezekkel a törekvéseinkkel és azt kívánjuk, hogy a következő évben is történjenek meg ezek az intézkedések, és ha lehet, még hatékonyabb gyűjtőakciót szervezzenek.

Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 225/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

A Parlagrafü elleni védekezés helyi feladatait az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Más valami észrevétel? Nagyon fontos területről szólt képviselő asszony. Javasolom magam is a tájékoztató elfogadását és a programnak a kidolgozását.

Horváth Vencel: Én teljesen magánvéleményként úgy gondolom, hogy a parlagrafüvet tövenként összegyűjteni lehetetlen Zalakaros közigazgatási területéről. Azt fontoljuk meg a jövőképből, hogy Zalakaros belterületétől K-re is nagyon jelentős földterületek vannak,

azoknak a földterületeknek a minősége, főleg a gyepek ápoltsága, ami nemcsak parlagfűbe, hanem az allergén fűeknek a pollenje is ugyanolyan problémát okoznak, hogyha jövőképe, akkor ezen is tartsuk rajt a szemünket. Köszönöm.

Novák Ferenc: Köszönöm, tehát fokozottabb figyelmet a külterületeken lévő területek vonatkozásában különös tekintettel az allergén fűekre. Javaslom akkor elfogadásra ismételt. Szavazásra teszi fel a kiegészítéssel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 324/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1/ Tudomásul veszi a parlagfű elleni védekezés 2015. évi programjáról szóló tájékoztatást.
- 2/ Elrendeli a parlagfű elleni helyi védekezés 2016. évi programjának kidolgozását, melyben kiemelt figyelmet kell fordítani a külterületi ingatlanok parlagfű- és gyommentesítésének figyelemmel kísérésére.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző)

20/ Gyógyhelyfejlesztési stratégia elfogadása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 155/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy tartsa érvényben a november 12-i ülésén e tárgykörben hozott határozatát.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 207/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy tartsa érvényben a november 12-i ülésén e tárgykörben hozott határozatát.

Czirákiné Pakulár Judit: Elfogadom, amit a Horváth úr javasolt azzal a kiegészítéssel, hogy a hétfőn kerül sor erre a megbeszélésre, amiről döntés szolt, és ezt követően vagy ennek az

eredményétől függően esetlegesen tárgyaljunk róla, hogy mi lesz a folyamánya a gyógyhelyfejlesztési stratégiáknak.

Novák Ferenc: Köszönöm. Akkor ezzel a kiegészítéssel kérném elfogadni. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 325/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A gyógyhelyfejlesztési stratégiára vonatkozóan érvényben tartja a november 12-i ülésén hozott határozatát.

Határidő: 2015. december 16.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kovács Melinda településstratégiai referens

21/ Módosított Gyógyhelyfejlesztési tervek elfogadása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Kérdezem képviselőtársaimnak a véleményét. Az áttevezésről szól.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! A gyógyhelyfejlesztési tervek elfogadása vonatkozásában a közbeszerzési bizottság tartotta az ülést most délután fél négykor és a kolleganő erre vonatkozóan mindjárt a pontos információkat részleteiben el fogja mondani.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Javaslom addig a napirendi pontnak a felfüggesztését.

17,25 órakor felfüggeszti a napirendi pont tárgyalását és a következő napirendi pont tárgyalására tér át.

22/ Piac Üzemeltetési Szabályzat módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 226/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

A Piac Üzemeltetési Szabályzat módosítását nem tárgyalta meg, levette a napirendről.

Benkőné Gulyás Edit: Mert az Innovatív Dél-zalai Vidékfejlesztési Egyesület elkészítette ugyan a szabályzatot, de helyhasználat ellenőrzésére a közterület felügyeletet jelölte meg, amely már nem működik. Kérjük először ennek az átdolgozását és akkor utána újra felvenni.

Novák Ferenc: Köszönöm, tehát akkor ezt javasoljuk határozati javaslatként az érintett szervezet felé. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 326/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ felkéri az Innovatív Dél-zalai Vidékfejlesztési Egyesület elnökét, hogy a Piac Üzemeltetési Szabályzatot dolgozzák át, tekintettel arra, hogy a helyhasználat ellenőrzésére megjelölt közterület- felügyelet 2015. november 1-jétől megszűnt.
- 2./ Az átdolgozott Szabályzatot ismételten a képviselőtestület elé kell terjeszteni.

Határidő: 2015. december 16-

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kovács Melinda településstratégiai referens

23/ Települési honlap készítésére ajánlati felhívás kibocsátása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Czirákiné Pakulár Judit: Csak annyit fűznék hozzá, hogy ugye a városi honlap két illetve lehet, hogy három részből fog felépülni, de az alap az mindenképpen a zalakaros.hu mint turisztikai oldal illetve a Zalakaros város mint önkormányzati oldal elkülönülése lenne. És ez a felhívás ez tartalmazza a zalakaros.hu turisztikai célú megközelítését is, tehát igazándiból a TE is véleményezte ezt a felhívást és annak megfelelően velük egyeztetve került ez megfogalmazásra, hiszen nagyon fontos hogy ez a honlap minden igényt kielégítsen, ugyanúgy a turisztikaiakat is, mind a városi lakosoknak az információ nyújtás, illetve a kötelező nyilvánosság biztosítás, meg üvegzebb, meg egyéb dolgokat is, tehát mindennek meg kell hogy feleljen a későbbiekben. Elfogadásra javaslom.

Novák Ferenc: Köszönöm és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, amely itt felsorakozik. Mindenképpen szükséges és a forrásaink is rendelkezésre állnak, mert a település legkorszerűbb on-line rendszeréről van szó.

Kérdezem a képviselőtestületet hogy a határozati javaslatban foglaltakat az alpolgármester asszony ajánlásával szavazásra tehetem-e fel? Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: 17,28 órakor technikai szünetet rendel el.

Novák Ferenc: A képviselőtestület 17,44 órakor zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Novák Ferenc: 17,53 órakor bejelenti, hogy a képviselőtestület nyílt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

A Települési honlap készítésére ajánlati felhívás kibocsátása napirend tárgyalásának folytatása következik.

Novák Ferenc: Volt egy elképzelés, amire alpolgármester a honlap kérdése, hogy amennyiben vállalják a felelősségét, akkor a testület elfogadja ezt az ajánlati felhívást és az ebben foglaltakat.

Horváth Vencel: Egy személyben ő tartja kézbe.

Novák Ferenc: Legyen megszavazva.

Horváth Vencel: Az előterjesztett határozattal úgy, hogy egy személyben ő tartja kézbe és ő egyeztet és szinkronizálja a szereplőket.

Szirtes Balázs: Meg övé a felelősség.

Novák Ferenc: Érkezett javaslat hogy hatalmazzuk fel az alpolgármester asszonyt a szakmai gondozásra és egyben ennek a témának a felelős kezelésére is, és ezzel a kiegészítéssel az itt foglalt határozati javaslatot a képviselőtestület elé elfogadásra javaslom. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 328/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. Felhatalmazást ad „Zalakaros város honlapjának (www.zalakaros.hu) teljes szerkezeti, tartalmi és megjelenési (dizájn) fejlesztésének kivitelezésére és karbantartására vállalkozási szerződés keretében” tárgyú ajánlati felhívás kibocsátására.
2. Az 1. pontban megjelölt eljárás ajánlati felhívását az előterjesztés szerint jóváhagyja.
3. Felhatalmazza a polgármestert az ajánlati felhívás aláírására és kibocsátására.
4. A beszerzési eljárást meghívásos formában kell lefolytatni.
5. Az ajánlatok értékelésére 3 tagú bizottság kerül felállításra melynek tagjai:

Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester – asszony, Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző, Németh Ferenc informatikus, informatikabiztonsági szakértő; Molnár Veronika – Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. mb. ügyvezető.

6. Felhatalmazza a polgármestert a Turisztikai Egyesület és az önkormányzat közötti belső megállapodás aláírására a honlap aloldalainak jogosultságai, hozzáférések pénzügyi ráfordítások, karbantartás kérdéseinek rendezése érdekében.
7. A honlap kialakítás (mindkét aloldal) és a webtárhely költségét Zalakaros Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésében biztosítja.
8. A beszerzési eljárás teljes körű szakmai előkészítésére (kiemelten az ajánlati felhívás), az ajánlatok érkezésére, a lebonyolítás koordinálására szakértőként bízta meg a TC Informatika Kft-t, melynek képviselőjében Németh Ferenc ügyvezető jár el. A megbízás díja a felhívásban való közreműködés és bírálati szakasz befejezéséig valamint a honlap üzemkészt átadásig terjedő két szakaszában, a nyertes ajánlat bruttó vállalási árának 2%-2%-a.
9. Felhatalmazza a polgármestert a határozott idejű megbízási szerződés aláírására

Határidő: 2015. november (ajánlati felhívás kiküldése)

2016. január 30. első körös egyeztetés

2016. február 28. második körös egyeztetés

2016. március 30 (honlap átadása)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester

Operatív felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző,

Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter, jogi referens

Molnár Veronika – Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft. mb. ügyvezető.

24/ Módosított Gyógyhelyfejlesztési tervek elfogadása

Novák Ferenc: A módosított Gyógyhelyfejlesztési tervek elfogadása ismételt tárgyalása következik.

Tóthné Őri Ibolya: A gyógyhelyi központ fejlesztés engedély terveinek áttekintése tárgyában közbeszerzési eljárást írtunk ki melynek a beadására november 20-án került sor. Árajánlatot egy árajánlat adótól kértünk mivel az alapterveket a T.J. Terv Bt. készítette el, így szerzői jog miatt őrle lehetett az áttekintésre is árajánlatot kérni. Az alap árajánlat a nettó 1.950 eFt-os ár volt, mely számukra nem elfogadható volt, ezért november 25-én tárgyalásra hívtuk be a tervező urat. A végső ár, amit adott ennek az összege 1.350 eFt + Áfa összeg volt, opcióként a felvonó engedély és kiviteli terveire nettó 220 eFt összeget ajánlott meg, illetve az áttekintésre 2016. február 28-ás időpontot adott meg. A mai nap délelőtt tervező úrral ismételten tárgyaltunk. Annyit módosított a tervek átdolgozásának határidején hogy ezt január közepére el tudja készíteni, előbb semmiképpen.

Novák Ferenc: Köszönöm. A dátum rendkívül fontos, mert elméletileg január 15-től lehet első körben ... beadni a pályázatokat.

Tóthné Őri Ibolya: Igen.

Czirákiné Pakulár Judit: Igen ez igaz amit polgármester úr mondott, ennél fontosabb dátum a március 15, elbírálásúvá tették ezeket a pályázatokat, ez azt jelenti, hogy nem úgy működik hogy a beérkező pályázatok függvényében, mikor elérnek egy bizonyos keretösszeget és úgy vélik hogy elfogyott a pénz, felfüggesztik, hanem van egy szakasz ez a március 15. és az addig beérkező pályázatokat fogják egy körbe bírálni és azokat pontozzák és úgy osszák ki ezeket a pénzeket. Elméletileg nekünk most egy beadási határidőnk van, ami március 15-e, addig ugyanazokkal versenyzünk vagy ugyanúgy egy körben versenyzünk, tehát elméletileg ez a január 20-i határidő, amit tervező úr vállalni tudott, ez még elfogadható lehet, bár szoros lesz, meg necces, de hogyha előzetes anyagokat tud adni meg részt vesz folyamatosan a munkában és ezt tudja vállalni, akkor azt gondolom hogy ezzel még beleférhetünk, azzal hogy természetesen mellette azt is szem előtt kell tartani hogy ugye nekünk engedélyes tervekre van szükségünk, építési engedélyre, hogy be tudjuk adni, tehát hogy ezekkel párhuzamosan nagyon gyorsan kell azokat is intéznie.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: A kérdésem az, hogy jogerős építési engedéllyel kell bírunk a beadás napjára?

Tóthné Őri Ibolya: Nem, úgy írja, hogy elvi vagy építési engedély, az a melléklet a támogatás ..

Horváth Vencel: Tehát jogerős?

Tóthné Őri Ibolya: Nem, elvi vagy építési engedély, tehát jó nekik az elvi is, de hát nem jogerős, nem írták ki hogy jogerős, megnéztük.

Czirákiné Pakulár Judit: Nem jogerős.

Horváth Vencel: Egy határozat kiegészítési javaslatom van, tekintettel hogy erre megint csak a tervről beszélünk de nem beszélünk arról hogy ezt a leszállítást követő második munkanapon köteles építési engedélyezési eljárásra a hivatal beadni, tekintettel a Hegyalja 40-re ahol másfél hónapot késett tulajdoni lap hiánya miatt a beadása, tehát azért javaslom mindenképpen kiegészíteni, hogy az új módosított határidőt amit vállalt a tervező annak a beiktatásával, valamint azzal hogy a beiktatást követő második munkanapon pedig az építési engedélyezési eljárást a hivatal köteles beadni. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy pénzmaradványunk lesz, azt nyugodtan írhatjuk mivel költségvetésünk nincs, hogy a 2015. évi pénzmaradvány terhére.

Magyarné Kovács Judit: Arra nem szabad ilyent mondani bocsánat.

Horváth Vencel: Akkor visszavontam.

Magyarné Kovács Judit: Arra nem hivatkozhatunk.

Horváth Vencel: Visszavontam.

Novák Ferenc: Akkor ez így mehet ugye? Tehát akkor ezekkel a kiegészítésekkel, amit Horváth úr felvetett a határidőkre és a teendőkre vonatkozóan.

Horváth Vencel: Ha jól értettem akkor január 15-e, mert a közepe az nem 20-a, nem 15-ei határidő, és a tervszállítást január 15-ét követő második munkanapon belül a hivatalnak építési engedélyezési eljárásra be kell adni az anyagot.

Tóthné Óri Ibolya: Én javasolom előbb beadni, mert mindjárt el fogják továbbítani fogják a másik hatósághoz összeférhetetlenség miatt, tehát én javasolom ezt a folyamatot már az elején mi beadjuk és akkor mindjárt átmegy a járási hivatalba, mert ők fogják ezt tárgyalni, az önkormányzat, tehát a nagykanizsai építéshatóság nem jár el ebben, az önkormányzat ügyében.

Horváth Vencel: De ha nincs terv, akkor mit adunk be?

Tóthné Óri Ibolya: Nem magát a kérelmet be lehet adni, a kérelmet, tehát azért mondom ne azt akkor adjuk be.

Horváth Vencel: Jó.

Tóthné Óri Ibolya: Tehát mi ezt intézzük előbb.

Horváth Vencel: Akkor pontosítom, a dokumentációt két napon be kell adni.

Tóthné Óri Ibolya: Igen, a dokumentációt.

Novák Ferenc: Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét, legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 329/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakaros Város Önkormányzata (8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.) ajánlatkérő által lefolytatott, a „Gyógyhelyi Központ fejlesztés építési engedélyezési terveinek áttervezése” tárgyú, hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban:

- 1.1 az eljárást eredményessé nyilvánítja;
- 1.2. a T. J. Terv Bt. (8315 Gyenesdiás, Béke u. 32.) ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánítja,
- 1.3. az eljárás nyerteseként T. J. Terv Bt. (8315 Gyenesdiás, Béke u. 32.) ajánlattevő ajánlatát hirdeti ki 1.570.000,- Ft + Áfa ajánlati árral.

2./ A szolgáltatás költségét az önkormányzat a 2015. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

3./ Felhatalmazza a Polgármestert, hogy aláírja a tervezői szerződést az engedélyezési tervek áttervezésére.

4./ Felhatalmazza a polgármestert az építési engedélyezési kérelem benyújtására 2016. január 8-ig íg, a leszállított terveket pedig 2 napon belül nyújtsa be az eljáró építési hatósághoz.

Határidő: 2015. december 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya mb. városfejlesztési osztályvezető

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Novák Ferenc: 18,00 órakor bejelenti, hogy felfüggeszti a képviselőtestület ülését, mivel 18,00 órára KÖZMEGHALLGATÁS-t hívtak össze.

(Közmeghallgatás jegyzőkönyve mellékelve.)

Novák Ferenc: 18,20 órakor bejelenti, hogy a közmeghallgatás után a képviselőtestület folytatja tovább munkáját.

Kötő Attila képviselő a közmeghallgatásra megérkezett, így e napirend tárgyalásától már jelen van a képviselőtestület ülésén.

25/ Zalakaros szabályozási terveiben ábrázolt belső feltáró utak problémái

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 158/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- A Zalakaros szabályozási terveiben ábrázolt belső feltáró utak problémái – az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra, azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontjában a teljes költség kifejezés szerepeljen.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 210/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- A Zalakaros szabályozási terveiben ábrázolt belső feltáró utak problémái – az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra, azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontjában a teljes költség kifejezés szerepeljen.

Horváth Vencel: Ez nem az út közművek, nem az út kiépítésre vonatkozik, hanem annak hogy az utaknak a lejegyzése, kisajátítása vonatkozásában az egy teljesen más téma, csak a félreértések elkerülése végett.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslattal a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 330/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1) Az úttal nem rendelkező ingatlanok, illetve közúti kapcsolattal nem rendelkező útszakaszok rendezése érdekében **belterületen** a rendezési terv szerinti utak kialakításához szükséges útterületek lejegyzését, kisajátítását abban az esetben kezdeményezi, amennyiben az érdekelt ingatlantulajdonosok településrendezési szerződés keretében átvállalják annak teljes költségeit.
- 2) A Képviselőtestületi döntésről az érintett ingatlantulajdonosokat értesíteni kell.

Határidő: azonnal (2015. november 27.)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési ügyintéző

26/ Thury Egsz. kezelésében lévő mezőgazdasági utak átvétele

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 151/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a javasolt költségek helyett a költségek felülvizsgálatával, pontos felmérések alapján biztosított ténylegesen indokolt, költséghatékony megoldással történjen az átvett mezőgazdasági utak rendbetétele, karbantartása.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 203/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a javasolt költségek helyett a költségek felülvizsgálatával, pontos felmérések alapján biztosított ténylegesen indokolt, költséghatékony megoldással történjen az átvett mezőgazdasági utak rendbetétele, karbantartása.

Horváth Vencel: Ez arra vonatkozik hogy minden utaknál más és más, a teljes utat nem kell kitűzni, a teljes utat nem kaszálni kell, mert pl. a Rákóczi út folytatása egyértelmű hogy majdnem zúzott aszfaltból készült út rész működik de ott valójába irtványozni kéne, tehát a növényeket kéne kiirtani aminek bevétele van, tehát az anyag jó, de tényleges költségek ráfordítása a z indokolt és vannak olyan utak, pl. a kertaljai útnak a kitűzése nem biztos hogy értelmes, tehát fölösleges, a Rákóczi u. folytatásában É-ra menő útnak a kitűzése is csak az áteresznél indokolt, tehát jelentős költségeket lehetne ezekkel megtakarítani. Ha úgy gondolják, akkor én a hivatali ügyintézőnek ebbe segítek, mert eléggé pontosan ismerem, sőt vannak olyan utak, amit mondjuk 5 éve a Mol kitűztetett, és annak a karóinak az egy része megvan, tehát szintén, ami ki van, tűzve azt ne tűzzük ki, tehát ezért volt ez a javaslat.

Novák Ferenc: Köszönöm és köszönettel vesszük a segítséget a hivatal ügyintézőjének a munkájának vonatkozásában. Szavazásra teszem fel elfogadásra a bizottsági javaslatot. Aki egyetért azzal, hogy ezzel a kiegészítéssel, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 331/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1) Egyetért a Thury György EGSZ földhasználatában lévő Zalakaros 029, 030, 032, 034, 059 és 084 hrsz-ú utak önkormányzati tulajdonba vételével.
- 2) Felkéri a Hivatalt, hogy az 1. pontban említett utak önkormányzati tulajdonba vétele érdekében a szükséges intézkedéseket (ZMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, ZMKH Nagykanizsa Járási Hivatal Földhivatali Osztály megkeresése) tegye meg.
- 3) Felkéri a Hivatalt, hogy az utak önkormányzati tulajdonba kerülése után az utak rendbetételéhez, karbantartásához szükséges munkálatok (utak kitűzése, fák, bokrok kivágása, áteresz építése, kaszálások) elvégzéséről gondoskodjon.
- 4) Az utak rendbetételének, karbantartásának költségét a 2016. évi költségvetés dologi kiadásainak terhére biztosítja, azzal, hogy a költségek felülvizsgálatával, pontos felmérések alapján biztosított ténylegesen indokolt, költséghatékony megoldással történjen az átvett mezőgazdasági utak rendbetétele, karbantartása.

Határidő: 2. pont: 2015. december 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

27/ Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde SZMSZ-ének jóváhagyása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Szenyéri Lászlóné intézményvezető.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 215/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyni az alábbi módosításokkal:
- A bölcsőde vezetője köteles gondoskodni az intézménybe beíratott gyermekek jelenlétének naponta történő figyelemmel kíséréséről. Amennyiben egy gyermek az adott hónapban 8 nap távolléttel rendelkezik, köteles szóban illetve írásban is felhívni a szülők figyelmét arra, hogy 10 napnál több mulasztás esetén a fenntartó részére nem kerül folyósításra az állami normatív támogatás a gyermek ellátása után, ezért a gyermek igazolatlanul ne hiányozzon.

A kihasználtságról, hiányzásokról a bölcsőde vezetőjének a fenntartó részére havi jelentést kell készítenie minden hónap 15-ig. A fenntartó e jelentések alapján dönthet a gondozási díj megemeléséről.

- Az intézménybe történő felvételi eljárás során, a felvételtől megszületett döntést követően a szülő köteles a gyermeket legkésőbb 1 hónapon belül az intézménybe vinni, annak szolgáltatásait igénybe venni. Amennyiben a felvételt követő 1 hónapon belül nem veszik igénybe a gyermek részére a bölcsődei gondozást, úgy a beírása törlésre kerül.

- Az intézmény vezetője tájékoztassa a bölcsődében gondozott gyermekek szüleit a hiányzások következményeiről, a gyenge kihasználtsági mutatók hátrányairól, melyek a fenntartó részére megnehezítik az intézmény fenntartását.

- Az intézményegység vezetője a fenti határozat értelmében végezze el a Felvételi szabályzat módosítását, megfelelően a Fenntartó szándékának.

Novák Ferenc: Kérdezem van-e bármifajta észrevétel a bizottsági észrevételhez vagy egyáltalán az SZMSZ-hez kötődően? Nincs. Szavazásra tehetem fel ezzel a kiegészítéssel. Aki elfogadja, az SZMSZ-t kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 332/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi módosításokkal fogadja el:

1.1./ A bölcsőde vezetője köteles gondoskodni az intézménybe beíratott gyermekek jelenlétének naponta történő figyelemmel kíséréséről. Amennyiben egy gyermek az adott hónapban 8 nap távolléttel rendelkezik, köteles szóban illetve írásban is felhívni a szülők figyelmét arra, hogy 10 napnál több mulasztás esetén a fenntartó részére nem kerül folyósításra az állami normatív támogatás a gyermek ellátása után, ezért a gyermek igazolatlanul ne hiányozzon.

1.2./ A kihasználtságról, hiányzásokról a bölcsőde vezetőjének a fenntartó részére havi jelentést kell készítenie minden hónap 15-ig. A fenntartó e jelentések alapján dönthet a gondozási díj megemeléséről.

1.3./ Az intézménybe történő felvételi eljárás során, a felvételtől megszületett döntést követően a szülő köteles a gyermeket legkésőbb 1 hónapon belül az intézménybe vinni, annak szolgáltatásait igénybe venni. Amennyiben a felvételt követő 1 hónapon belül nem veszik igénybe a gyermek részére a bölcsődei gondozást, úgy a beírása törlésre kerül.

1.4./ Az intézmény vezetője tájékoztassa a bölcsődében gondozott gyermekek szüleit a hiányzások következményeiről, a gyenge kihasználtsági mutatók hátrányairól, melyek a fenntartó részére megnehezítik az intézmény fenntartását.

1.5./ Az intézményegység vezetője a fenti határozat értelmében végezze el a Felvételi szabályzat módosítását, megfeleltetve a Fenntartó szándékának.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde megbízott
intézményvezetője

28/ Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Sinkovics Norbert intézményvezető.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 216/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ét az alábbi változtatásokkal javasolja jóváhagyni:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az intézmény közösségi ház egységének szervezeti felépítését úgy hagyja jóvá, hogy az igazgató mellett egy szervező és egy gondnok alkossa a közösségi ház egységet.
- a bizottság nem javasol takarítói létszámot az intézmény részére.
 - a bizottság javasolja a képviselőtestület számára, hogy az SZMSZ munkaidő beosztásra vonatkozó szakaszánál az szerepeljen, hogy a munkaviszonyra vonatkozó belső szabályok kialakításánál a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény /MT/, valamint a

közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. Törvény előírásai az irányadóak, illetve legyen rögzítve, hogy a közösségi ház egység dolgozóinak foglalkoztatása munkaidőkeretben történik.

- a bizottság javasolja a képviselőtestület számára, hogy az SZMSZ munkaköri leírásokra vonatkozó szakaszánál az szerepeljen, hogy a munkaköri leírásokat a szervezeti egység módosulása, személyi változás, valamint feladat változása esetén azok bekövetkezésétől számított 10 napon belül módosítani kell.

Benkőné Gulyás Edit: Személy szerint pedig szeretném kérni azt, hogy a mostanra elkészített munkaköri leírások azok első olvasatként legyenek tekintendők, hiszen most alakul ki a következő év munkaterve, most áll föl ez a munkaszervezet és még ennek a kimunkálása folyamatban van.

A többi javaslatunkat, amely vonatkozott a kapcsolattartás formáinak rendjéről való intézkedések, illetve beépítése az SZMSZ-ben a helyettesítés rendjének szabályozása az megtörtént már és kiegészítésre került.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Más észrevétel?

Horváth Vencel: A jegyző asszony állásfoglalását kérném, mert az Mtv. és a Közalkalmazotti Tv. is együtt vonatkozhat rá?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Az Mtv.-t foglalkoztatási jogviszonyhoz kötött az hogy ki milyen jogszabály alapján kerül foglalkoztatásra, tehát ha valakinek a foglalkoztatási jogviszonya a Kjt. alapján került elfogadásra, vagy az alapján kötődött meg, akkor az alapján történik. Mert most pontosan akkor?

Horváth Vencel: Én úgy érzem, hogy a kettő ellentmondásban van egymással, tehát a kettő nem vonatkozhat, vagy pedig meg kell határozni kire mi vonatkozik, ez az egyik dolog, tehát a hierarchia szerint, másrészt pedig én úgy tudom hogy még alkalmazottja nincsen mert a pályázat az most kerül véglegesítésre, tehát az első számú vezető vonatkozásában, akkor kire vonatkozik az Mtv. és kire vonatkozik a Kjt.? Tehát ez ellentmondás, ez nem jó, fekete fehéren ki kell mondani, vagy az egyik vagy a másik. Én szerintem az Mtv. az nagyon tökéletesen alkalmazható.

Benkőné Gulyás Edit: Viszont közalkalmazott, neki kötelező.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A Kjt-t kell a közalkalmazottra..

Horváth Vencel: De kire?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Hát a közösségi ház igazgatója vonatkozásában a Kjt. a mérvadó, a szervezőre is az, a technikai személyzetre pedig az Mtv.

Horváth Vencel: De ez bent van az SZMSZ-be? Mert akkor meg kell határozni hogy mire mi vonatkozik, tehát a kettő nem vonatkozhat, akkor beosztásokra ezt le kell...

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Hát ez a szerződésében egyértelműen meghatározásra kell, hogy kerüljön, vagyis abban benn szerepel, hogy milyen jogszabályi hivatkozással került sor a kinevezésére.

Horváth Vencel: A második dolog pedig, bocsánat most megint kérdezek, a változó munkarendet a Kjt. jogviszonyba lehet alkalmazni? Mert itt elhangzott az, hogy változó munkarendbe éves munkaidő keretben dolgozzanak, ami azt jelenti, hogy a munkavégzés az szombat, vasárnapra is eshet, mivel a kulturális rendezvények egy jelentős része szombat, vasárnap, tehát az Mtv. alatt foglalkoztatjuk és az nem a 15 ünnepre esik, akkor normál bérért dolgozik. Abba az esetben, hogyha pedig ha megfelelő pótlékkal dolgozik, akkor úgy meg nem dolgozhat, tehát azért ez így nem jó. Tehát ha azt akarjuk hogy rugalmas munkavégzés legyen, akkor mindenkire az Mtv-t kéne vonatkoztatni ...

Benkőné Gulyás Edit: Ő közalkalmazott ..

Szabóné Dr Csányi Marianna: Közalkalmazott...

Horváth Vencel: De akkor meg nem lehet, hogy munkavégzése olyan amilyen, lehet? Én kérnék szünetet, amíg ezt a jegyző asszony eldönti.

Novák Ferenc: Munkaügyi szabályok vonatkoznak rájuk. A kettőre mindenképpen, a vezetőre és a ..

Horváth Vencel: És akkor most bocsánat, hogy dolgozik vasárnap? Meg hogy dolgozik szombaton? Nehogy kétszeres csúsztatásokba meg ilyenbe kelljen gondolkodni, akkor ugyanúgy kerül, mint a Park Kft-nél, tehát ezeket végig kéne gondolni, én kérnék...

Novák Ferenc: Magasabb vezetőnél nem tudom, hogy mennyire van beszabályozva 8-tól hány óráig kell neki beszabályoznia?

Benkőné Gulyás Edit: magasabb vezetőneknem lehet hallani..

Horváth Vencel: De a szervezőre is erre lett adva, tehát szervezőre is közalkalmazott lett, akkor most bocsánat, azt sem lehet változó munkaidőkeretbe foglalkoztatni.

Novák Ferenc: A magasabb vezető az egy másik kategória ebben a történetben más szabályok.

Horváth Vencel: Képnék én annyi időt, hogy a jegyző asszony ezt áttekintse, tehát nehogy olyant hozzunk, ami törvénytelen lesz.

Novák Ferenc: És van egy másik kérdés, ami ehhez kötődik, mégpedig ez a következő, hogy a technikai munkatárs státusza nem létezik az intézménynél, ez azt jelenti, hogy kell egy másik határozat az én értelmezésem szerint még január 1-től az intézménynél ezt a státuszt biztosítjuk, ehhez a bért és a szükséges költségeket is. Mert ugye szerepel az SZMSZ-be, ha ezt elfogadjuk, akkor ezt vissza kell építeni az intézmény létszámába.

Kötő Attila: Pontosan ezzel kapcsolatba lenne kérdésem, hogy valaki legyen szíves adjon tájékoztatást .. milyen szerepet töltene be az intézmény életébe, mert .. költségvetési vonzata is lesz, illetve akkor meg kell fontolni pontosan melyik foglalkoztatási jogviszony vonatkozik majd rá.

Benkőné Gulyás Edit: A gondnok szót én javítottam, már ahogy felolvastam, hogy technikai személyzetet mondtam, hogyha kell, akkor, ámbár karbantartói munkát is elvégez, hogyha szervezési feladatokat, illetve hogyha egy rendezvény van, akkor ott segítsen, hogyha kell, akkor akár gondnoki feladatot is elláthat az új civil háznál, tehát összetett feladata lenne.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Én úgy gondolom, hogy én ismételtlen javasolnék egy szünetet és a következő problémák miatt. Az intézmény az nem jelentős létszámú. Az intézménybe nem lehet közalkalmazotti munkaviszonyba ilyen tevékenységet folytatni, amikor munkavégzés hétfőtől-péntekig, bár hétfőtől-vasárnapig, bármely időpontra eshet. Tehát azért hogy a még egyszer mondom az Mtv. is megengedi ezt a rugalmas munkavégzést, és mindig akkor álljon a munkaidő a rendelkezésre havi előre való ütemezéssel, amibe a feladat szól, tehát öneki jelentős részét hétvégeken, este vagy máskor kell dolgozni. Tehát azoknak a munkavégzését, hogy fejjük le, ha öneki mondjuk hétfőtől – péntekig 8-16 óráig tart a munkaideje. Tehát hogy rendezzük ezeket a dolgokat, tehát én szerintem ezért nem jó ez a dolog és ezért rugalmatlan ez a dolog. Mindenhol ezeket az új módszereket kéne használni, független attól, hogy a juttatása az lehet a Kjt. besorolásnak megfelelő juttatás, akár vezetői pótlékba, akár egyebekbe, és akkor nem fog csorbulni a joga, de a feladat végzéséhez a szükséges dolog a rendelkezésére áll. Visszatérve a technikai személyre, nem az elsőszámú vezető feladata az, hogy mondjuk, hogyha van valahol egy rendezvény, az erősítőket kihordja, a székeket berendezze. Tehát mindenképpen ezeket a feladatokat azért kéne végrehajtani, mert akkor ő azzal a feladattal foglalkozik, amihez ért és tudja, és azzal a képzettségének megfelelően. Tehát ennyit az un. személyzet, tehát nincs ez a státusza jelenleg az intézménynél vagy pedig a szervezetnél, de ez a státusz hiánya azt jelenti, hogy a drágább bérű magasabb feladatra kvalifikált személyzetnek kell csúnya szóval mondva hordári feladatokat is ellátni.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Benkőné Gulyás Edit: Én erősen tiltakozom az ellen, hogy a közalkalmazotti státuszát csorbítsuk, vagy abból kivesszük akár a vezetőt, akár a szervezőt. Nem egyedül csak a bérben kell gondolkodni, hanem vannak olyan jogok, szerzett jogok, amelyet a közalkalmazotti státusz maga hoz. Mondok példát, a jubileumi jutalom pl. vagy vannak bizonyos

kedvezmények, utazási kedvezmény vagy most ezek jutottak eszembe, amelyek, tehát én nem venném el.

Novák Ferenc: Én is úgy gondolom, egyetértve a képviselő asszonnyal hogy eleve a posztot is úgy hirdettük meg, bár nem vagyok jogász, de közművelődési intézménynek közalkalmazott a vezetője mindenképpen, korábban is mindig közalkalmazott volt a munkatársa, az viszont már lehet, hogy vegyes foglalkoztatás hogy a technikai munkatárs az Mtv. alá tartozik.

Természetesen ez nem jelenti azt, hogy nekik 8-16 óra között kell, hanem a vezető elkészíti a beosztását és esténként hétvégként, az egy másik kérdés hogy a jogszabályok mit mondanak a közalkalmazottak vonatkozásában a kvázi nem 8-16 óra között vagy éppen a hétvégén, esténként végzett munkaidő ellenértékeként miképpen szól a törvény, ezt azt hiszem, aljegyző úr már nézi. De közben a Kötő Attila kért szót.

Kötő Attila: A technikai személyzet feladat ellátási igényével én egyetérttek, nyilván azokat a feladatokat el kell látni, de nem vagyok benn biztos, hogy azonnal fel kell tölteni ezt a posztot, én úgy gondolom először meg kellene vizsgálni hogy ezen feladat ellátásba hogy tud részt venni maga a településgondnok illetve a saját Karos Parkunk is. ezek a feladatok kitöltik-e a felvenni kívánt személy 8 óráját, vagy pedig csak részben tölti ki, ezekkel is tisztába kellene hogy kerüljünk, akkor amikor egy végleges döntést hozunk egy státusz megalakításáról és betöltéséről. Nyilván hogyha azt tartjuk ennek a vizsgálatnak a végén legcélszerűbbnek és legoptimálisabbnak, hogy ezt töltsük fel, akkor én ezt nyitott szívvel meg fogom szavazni, jelen pillanatában így nem fogom tudni támogatni ezt a ... felvételt .. SZMSZ módosítást, ha ez

Novák Ferenc: Köszönöm. Aljegyző úr jutott-e bármire a közalkalmazottak vonatkozásában?

Torma László: Nem.

Novák Ferenc: Én úgy gondolom, hogy két kérdés vetődött fel. Az egyik az, hogy felvetődött a szervező státuszának megváltoztatása, elméletileg ez lehetséges, vagy nem lehetséges? Én úgy gondolom, hogyha bocsánat mindenképpen, hogyha közművelődési végzettséggel rendelkező közművelődési intézményben dolgozó szakemberről van szó, furcsa lenne, hogy az egyik, aki vezető az közalkalmazotti státuszban, ő pedig nem, én úgy gondolom. De Horváth úr is azt mondta, én úgy gondolom maga ez a közalkalmazotti státusz nem zárja ki, bocsánatot kérek, én is ezen a területen dolgoztam, a szombat, vasárnapi, a hétfői, az esti rendezvények, illetve a programokon való aktív részvételt.

Horváth Vencel: Polgármester úr! Tisztán egyértelmű jogviszonyt kéne teremtenünk. Az nem megy, tehát azért mondtam, hogy kérjünk annyi szünetet, az aljegyző úr ismertesse ezeknek a foglalkoztatási kötelmeit. Az nem megy, hogyha nem teszi lehetővé a tv., ötóle elvárjuk szabálytalanul hogy dolgozzon és akkor utána különböző nem szabályos technikákkal, a csúsztatásokkal, egyebekkel kapja meg ezt a munkaidejét. Én úgy gondolom, hogy ezt a testületnek nem célszerű bevállalni. Most tettünk rendet a Park Kft-nél a 2015. január 1-jével

ezek a dolgok megszűntek. Akkor utána egy másik dolognál, amit létrehozunk, azokat ugyanúgy elkezdjük játszani?

Novák Ferenc: 18,43 órakeres technikai szünetet rendel el.

Tisztelt Képviselőtestület!

Felfüggesztettük az SZMSZ tárgyalását a státuszok értelmezésének és következményének vonatkozásában.

Áttérünk és folytatjuk a következő napirendi pontot és visszatérünk későbbiekben ennek a napirendnek a tárgyalására.

29/ Karosi Krónika 2016. évi megjelentetésére beszerzési eljárás lefolytatása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Kötő Attila az ülésteremből távozott.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 157/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

Karosi Krónika 2016. évi megjelentetésére beszerzési eljárás lefolytatása

- javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy az ajánlati felhívásban a fekete-fehér változat mellett a színes változatra is kérjen ajánlatot az önkormányzat.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 209/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

Karosi Krónika 2016. évi megjelentetésére beszerzési eljárás lefolytatása

- javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy az ajánlati felhívásban a fekete-fehér változat mellett a színes változatra is kérjen ajánlatot az önkormányzat.

Novák Ferenc: Köszönjük szépen. Szavazásra tehetem fel? Aki ezt elfogadja, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 333/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ Beszerzési eljárást indít „*Karosi Krónika megjelentetése 2016. évben*” tárgyban.

2/ Az 1. pontban megjelölt eljárás ajánlati felhívását azzal fogadja el, hogy az ajánlati felhívásban a fekete-fehér változat mellett a színes változatra is kérjen ajánlatot az önkormányzat.

3/ Felhatalmazza a polgármestert az ajánlati felhívás aláírására és kibocsátására.

4/ A Karosi Krónika megjelentetési költségét Zalakaros Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2015. november 27. (ajánlati felhívás kiküldése)

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kelemen Lilla projektmenedzser

30/ Egészségház tervezésére benyújtott ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Tóthné Óri Ibolya: A következő közbeszerzési eljárás az egészségház építési engedély elkészítésére tárgyában írtuk ki. 3 árajánlat érkezett be, mindháromnál hiányosságok merültek fel és a hiányosságok pótlását csak az egyik ajánlattevő pótolta, így a Stílus Kft. árajánlatát vettük figyelembe. A másik kettő árajánlat eredménytelen lett. Így a Stílus Kft. munkadíja amelyért elvállalta ezt a tervezést 640 eFt + Áfa. Ebbe benn van 500 eFt tervezési díj, 140 eFt költségvetés készítése tételesen.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Más javaslat, észrevétel, szavazásra tehetem-e fel az eredményt? Aki egyetért a kolleganő által említett cég Stílus Kft. 640 eFt + Áfa-s ajánlatával, az kérem, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 334/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakaros Város Önkormányzata (8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.) ajánlatkérő által lefolytatott, a „Új egészségház építési engedélyezési terveinek elkészítése” tárgyú, hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárásban:

1.1 az eljárást eredményessé nyilvánítja;

1.2. a Stílus Kft. (8800 Nagykanizsa, Kossuth tér 2.) ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánítja,

1.3. az eljárás nyerteseként a Stílus Kft. (8800 Nagykanizsa, Kossuth tér 2) ajánlattevő ajánlatát hirdeti ki 640.000,- Ft + Áfa ajánlati árral.

2./ A szolgáltatás költségét az önkormányzat a 2015. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

3./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy aláírja a tervezői szerződést az engedélyezési tervek elkészítésére.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Magyarné Kovács Judit

31/ Táborvölgyi képzőművész kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 217/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az önkormányzat válaszevélben köszönje meg Táborvölgyi B. István képzőművész felajánlását, de nem kíván élni a felajánlott lehetőséggel.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen, aki egyetért, ezzel a javaslattal tegye fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 335/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Köszönettel vette Táborvölgyi B. István képzőművész úr megkeresését, de úgy gondolja, hogy nem él a lehetőséggel.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat válaszevélben köszönje meg a képzőművész úr felajánlását.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Sinkovics Norbert Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár Mb. igazgató

32/ Kínai testvérvárosi kapcsolat lehetősége

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 159/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés „A” verziójának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat mindennemű előzetes kötelezettségvállalás nélkül fogadja el az együttműködés lehetőségét.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 211/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára az előterjesztés „A” verziójának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat mindennemű előzetes kötelezettségvállalás nélkül fogadja el az együttműködés lehetőségét.

Novák Ferenc: Izgalmas történet kerekedhet ki belőle. Bizottságok átgondolták. Felteszem szavazásra. Aki egyetért a bizottsági javaslattal, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 336/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Támogatja a törekvést. A majdani együttműködés részleteit ki kell dolgozni és vizsgálni kell a kapcsolat Zalakaros városát érintő hatásait. Az önkormányzat mindennemű előzetes kötelezettségvállalás nélkül fogadja el az együttműködés lehetőségét.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tótvánné Dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens

33/ Közbeszerzési terv módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Kelemen Lilla projektmenedzser.

Novák Ferenc: Maga a terv módosítását mellékletben közöltük. Amennyiben elfogadja a képviselőtestület, akkor egységes szerkezetbe kell foglalni és a honlapon meg kell jelenítenünk.

Kötő Attila az üléssteremben megjelent.

Kelemen Lilla: A közbeszerzési tervet a lefolytatott eljárásoknak megfelelően aktualizálni kell és ezek az eljárások kerültek az 1. sz. mellékletbe beépítésre. Ezeknek az elfogadását kérjük a testülettől.

Novák Ferenc: Erről már korábban döntöttük és ezek átvezetésre kerültek és javasoljuk a változások átvezetésének az elfogadását. Aki egyetért a terv módosításával, emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 337/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ A 2015. évi Közbeszerzési Terv módosítását az 1. sz. melléklet szerint elfogadja:

2/ Felkéri a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatalt az egységes szerkezetbe foglalt 2015. évi közbeszerzési terv város honlapján való megjelenítésére.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kelemen Lilla

34/ Közbeszerzési Szabályzat módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Kelemen Lilla projektmenedzser.

Kelemen Lilla: 2015. november 1-jétől változott a közbeszerzési törvény. Ennek megfelelően a szakértő elkészítette a Közbeszerzési Szabályzat frissítését azokkal a döntési jogkörökkel, ahogyan eddig is volt a szabályzatban, tehát a közbeszerzési bizottság, illetve a testület továbbra is dönt az új közbeszerzési eljárások elindításáról. Két szakaszos eljárásnál mindkét szakaszban értékeli az ajánlatokat. Az eredményhirdetésről döntenek. Lényegében csak a

törvényi változásoknak megfelelő szabályozást eszközöltek, illetve a nem közbeszerzési értékhatár alá tartozó beszerzéseknél lett szabályozva, hogy bruttó 2 millió Ft összegig testületi döntés nélkül a polgármester dönthet a hivatal erre célra kijelölt bizottságának az értékelését követően 3 árajánlatot kell bekérni bruttó 200 eFt beszerzési érték fölött.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Ez a részt pontosan szeretném kiegészíteni a Lilla által elmondottakat. Tehát a bruttó 200 és 200 eFt-ot meghaladó illetve a 2 millió Ft-ot el nem éri beszerzések, tehát nem közbeszerzések, hanem beszerzések vonatkozásában az ajánlattételi felhívás kibocsájtására illetve a beérkezett ajánlatok vonatkozásában az eredmény megállapítására úgy hatalmazná fel a képviselőtestület a polgármestert, hogy a beszerzés tárgya, amennyiben a beszerzés tárgya tárgyévi költségvetésbe nevesített, akkor a polgármester dönt, amennyiben a beszerzés tárgya a tárgyévi költségvetésbe nem került nevesítésre, a döntés joga ezen ügyekben csak a tárgyévi költségvetésben meghatározott polgármesteri felhasználási keretig terjed, az a feletti beszerzéseknek a döntési joga a képviselőtestületnél maradnak. Tehát ez került a közbeszerzési bizottság elé, kicsit kibővíttem, amit a Lilla mondott.

Novák Ferenc: Más észrevétel? Akkor javaslom a szabályzat módosításának elfogadását.

Horváth Vencel: A jegyző asszony által elmondottak szerint.

Novák Ferenc: Természetesen. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 338/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A 2015. évi Közbeszerzési Szabályzat módosítását az előterjesztés szerint az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

- a bruttó 200 eFt-ot meghaladó de a 2 millió Ft-ot el nem éri beszerzések vonatkozásában az ajánlattételi felhívás kibocsájtására illetve a beérkezett ajánlatok vonatkozásában az eredmény megállapítására úgy hatalmazza fel a képviselőtestület a polgármestert, hogy amennyiben a beszerzés tárgya tárgyévi költségvetésben nevesített, akkor a polgármester dönt, amennyiben a beszerzés tárgya a tárgyévi költségvetésben nem került nevesítésre, a döntés joga ezen ügyekben csak a tárgyévi költségvetésben meghatározott polgármesteri felhasználási keretig terjed, az e feletti beszerzéseknek a döntés joga a képviselőtestületnél marad.

Határidő: 2015. november 27.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kelemen Lilla

35/ Zala megyei Rendőrkapitányság térkőgyártó géppel kapcsolatos kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Előzetesen azt a tájékoztatást kell a Tisztelt Testülettel ismertetni, hogy a Park Kft. ügyvezetője közölte, 2016 februárjától a térkő gyártásra semminemű állami támogatás nem lesz, se közmunkába, se anyagbeszerzésre. Ez alapján született ez a döntés, tekintettel arra, hogy azért ilyen nagyon olcsó a térkő gyártás, mert volt olyan időszak, amikor még az anyagot is az állam 100 %-ban vállalta, most jelenleg a munkabérek átvállalása folyik. Tehát ettől a pillanattól kezdve, hogyha az önkormányzat továbbra is térkövet akar gyártani, akkor minden körülmény a piaci körülmények között gyárthat, akár saját magának is. Tehát ekkor már se anyagot, se a munkaidőt se finanszírozza az állam. Ez volt a döntés alapja, amit a bizottságok javasolnak a Tisztelt Képviselőtestületnek.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 145/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az önkormányzat a tulajdonában álló térkőgyártó gépet az önkormányzat telephelyén térítésmentesen bérbe adja a Zala Megyei Rendőr főkapitányság részére, a könyvvizsgáló asszony szakvéleménye alapján a térítésmentes bérbeadásból az önkormányzatnak nem keletkezik semminemű adófizetési kötelezettsége.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a használatra tervezett épületekre egy minimális bérleti díj kerüljön kidolgozásra.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a bérleti szerződés határozott időtartamra, a rendőrség parkolójának a térkő gyártására vonatkozzon.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a bérbevevő köteles az összes géppel kapcsolatos javítási, karbantartási költséget, valamint a gép által felhasznált összes víz, villamos és mindennemű energia költséget viselni, valamint a foglalkoztatni tervezett közfoglalkoztatottak munkáltatása a bérbevevő feladata és az önkormányzat se munkairányítót se szociális ellátást, se munkaruhát, semminemű munkavégzéssel kapcsolatos mellékszolgáltatást nem biztosít.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 197/2015. (XI.19.) számú határozata:

A bizottság:

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy az önkormányzat a tulajdonában álló térkőgyártó gépet az önkormányzat telephelyén térítésmentesen bérbe adja a Zala Megyei Rendőr főkapitányság részére, a könyvvizsgáló asszony szakvéleménye alapján a térítésmentes bérbeadásból az önkormányzatnak nem keletkezik semminemű adófizetési kötelezettsége.

- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a használatra tervezett épületekre egy minimális bérleti díj kerüljön kidolgozásra.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a bérleti szerződés határozott időtartamra, a rendőrség parkolójának a térkő gyártására vonatkozzon.
- javasolja a képviselőtestület számára, hogy a bérbevevő köteles az összes géppel kapcsolatos javítási, karbantartási költséget, valamint a gép által felhasznált összes víz, villamos és mindennemű energia költséget viselni, valamint a foglalkoztatni tervezett közfoglalkoztatottak munkáltatása a bérbevevő feladata és az önkormányzat se munkairányítót se szociális ellátást, se munkaruhát, semminemű munkavégzéssel kapcsolatos mellékszolgáltatást nem biztosít.

Novák Ferenc: Az a véleményem hogy magam is támogatom a bérbeadást, mert abban bízom hogy megyei keretből lehet finanszírozni több dolgot, egy megjegyzéssel, az a kérésem, ezt ne foglaljuk határozatba, ezt bízunk a Karos Park vezető felelős vezetőjére hogy gyakorlatilag korábban náluk dolgozó emberek továbbfoglalkoztatásáról van szó egy más munkáltatói címen, hogy bízunk rá hogy miképpen tudja megoldani az itt dolgozó embereknek akár az öltözködés, akár a WC lehetőségét, tehát ezt ne tiltsuk meg így kategorikusan, hanem bízunk az ő döntésére, hogy meg tud-e ezzel a feladattal birkózni. Az a kérésem, hogy ez tulajdonképpen biztos, hogy úgy lehetne megoldást találni, hogy ezt így határozatban ne szerepeltessük és ezzel így nem értenek egyet, bízunk meg annyiban, hogy annak a 4-6 embernek, hogy akik ott dolgoznak meg tudjuk oldani az ilyen jellegű problémáit is, ne kategorikus .. legyen, minden más egyetért a bizottság állásfoglalásával, hiszen korrekt és támogató.

Horváth Vencel: Azzal a kiegészítéssel, ha egyeztetésre kerül az ott foglalkoztatottak személyi köre a Park Kft-vel, tehát magyarul, ha ő megbízik ebbe az emberekbe, akkor egyetértek a polgármester úr javaslatával, de hogyha olyan emberek kerülnének ide, ami nem lenne célszerű, hogy ott dolgozzanak, akkor ezt ne tegyük meg.

Novák Ferenc: Elfogadom az előzetes egyeztetések alapján korábban ezt a munkát végezték és ha megszűnik ez a lehetőség, egyfajta tovább foglalkoztatás van, de azt is elfogadható amit Horváth úr mondott hogy azt a féket is bele tudjuk tenni, hogy amennyiben teljesen idegen, nem korábban a Karos Parknál illetve a közfoglalkoztatásban álló dolgozó emberekről van szó, akkor ez alapvetően más szituációt jelenthet, ezt is el tudom fogadni hogyha ez a mérlegelési lehetőség akkor így adódik akkor magam is meg tudom szavazni és támogatni tudom.

Akkor ez így mehet, hogy ezzel a korrekcióval? Aki egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 339/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ az önkormányzat tulajdonában álló térkőgyártó gépet az önkormányzat telephelyén térítésmentesen bérbe adja a Zala Megyei Rendőr főkapitányság részére
- 2./ felkéri a polgármestert, hogy a használatra tervezett épületekre egy minimális bérleti díj megállapítására tegyen javaslatot.
- 3./ egyetért azzal, hogy a bérleti szerződés határozott időtartamra, a rendőrség parkolójának a térkő gyártására vonatkozzon.
- 4./ egyetért azzal, hogy a bérbevevő köteles az összes géppel kapcsolatos javítási, karbantartási költséget, valamint a gép által felhasznált összes víz, villamos és mindennemű energia költséget viselni, valamint a foglalkoztatni tervezett közfoglalkoztatottak munkáltatása a bérbevevő feladata és az önkormányzat se munkairányítót se szociális ellátást, se munkaruhát, semminemű munkavégzéssel kapcsolatos mellékszolgáltatást nem biztosít.

Határidő: 2015. december 20.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kovács Melinda településstratégiai referens

36/ Önkormányzati út program indítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Jegyző asszony ad egy tájékoztatást egy a napokban vagy éppen tegnap vagy ma érkezett lehetőségről, ami hihetetlenül rövid idő alatt kell válaszolnunk. Megkérem a jegyző asszonyt hogy tárja a témát a képviselőtestület elé.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! Valóban ez egy teljesen friss mai anyag, de úgy gondoltam, hogy előzetesen a képviselőtestületet, de erről mindenképpen tájékoztatni kell, hiszen december 2-ig nekünk egy tervezési adatlapot kell kitöltenünk amely úgy gondolom hogy szándéknyilatkozatként fog megjelenni a hatóságok előtt, akik ezt kérték tőlünk. Tehát a belügyminisztérium közfoglalkoztatási és vízügyi helyettes államtitkárságának önkormányzati út program indítását tervezi 2016. évben. Ennek a keretében valósulhatnak meg az alábbi dolgok. Út tartozékok helyreállítása, tisztántartása, láthatóságot zavaró növényzet gondozása, útburkolaton, útpadkákon álló víz elvezetése, vízelvezető rendszerek műtárgyak tisztítása karbantartása, útesztétikai célú növényzet gondozás, út menti hulladékgyűjtés, takarítás, úthibák észlelése, jelentése, kisebb hibák úthibák javítása, illetve abban az esetben amennyiben az önkormányzat rendelkezik külterületen található két települést összekötő kerékpárúttal, annak valamint környezetének karbantartása. A programban 5 fős munkacsoportok vehetnek részt, tehát amelyek támogatásaként bérköltséget, munkaruhát, védőruhát, védőeszközt, munkaszállítási költségeket, továbbá munkacsoportonként egy-egy munkaeszközt tartalmazó egységcsomagot, mely a feladatok ellátásához szükséges kéziszerszámok, speciális munkaeszközök forgalomtechnikai elemeket tartalmaznak, számolhatnak ezekkel a közfoglalkoztatók. Tehát a program tervezése során lehetőség van az anyagköltség igénylésére is, támogatás adható az eszközök szállításához, legcélszerűbb egyben költségkímélő közlekedési eszközök igénybeviteléhez 5 fős munkacsoportonként egy darab utánfutóval ellátott kerékpár beszerzésére is lehetőség van, jól fog kinézni, érdekesség

is lehet. Tehát az út... program 2016-ban egyrészt indulhat belterületi közúthálózat karbantartására, tulajdonképpen a járási start munkaprogram mintaprogramjának megfelelően, illetve belterületi közút hálózat melynek alanya lehet járási start munka mintaprogramnak, de nem tervezett belterületi közúthálózat karbantartása programot is, ezek a települések maximum 3 csoportra legfeljebb 15 fő közfoglalkoztatásával valósulhatnak meg, tehát egyszer van az 5 fős, és ugye az egy munkacsoportot jelente, van a 3 munkacsoportos amely 15 fő foglalkoztatását és az 5000 fő alatti települési önkormányzatoknál amely nem lehet alanya a járási startmunka mintaprogramnak, maximum 3 munkacsoportra, legfeljebb 15 fő foglalkoztatásával a leírtak szerint valósulhatna meg. Tehát ennek a programnak az időtartama az eddig nem ismertek, tehát eddig ugye nem volt ismert, hogy vagy nem volt arról ismeretünk, hogy hosszabb távú közfoglalkoztatásra sor kerül, ez 9 hónapos lenne jövő évben, 2016. március 1-től november 30-ig terjedne. Én azt gondolom, hogy most javaslattal nem tudok élni, nem tudtunk élni, hiszen ez tényleg egy délelőtt érkezett iratanyag, de én mindenképpen szeretném, hogy a testület a szándékát arra vonatkozóan kinyilvánítsa, hogy ebben keressük meg azt a módot és lehetőséget, figyelembe véve a Karos Park vezetőjének a véleményét, hogy ebben milyen módon a szabályozottságok figyelembevételével hogy tudunk részt venni, mert javasolt lenne és hasznos lenne a település vonatkozásában.

Novák Ferenc: Köszönöm. Észrevételek, javaslatok az elhangzottakkal kapcsolatban?

Horváth Vencel: Nekem csak egy kérdésem... külterületi utakra is vonatkozik?

Szabóné Dr Csányi Marianna: Belterületi közúthálózat karbantartására vonatkozik. A harmadikba azt hiszem, hogy a külterületit is beengedik.

Benkőné Gulyás Edit: Kerékpárutat mondtad.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A harmadik kategóriába eső közfoglalkoztató, tehát az 5000 fő alatti önkormányzat, amely nem lehet alanya járási start munkaprogramnak, egyébként ezek vagyunk mi ha jól tudom, mert ugye mi kikerültünk abból a körből, szerintem mi abba tartozunk és egyaránt tervezhetnek belterületi és külterületi fenntartási út, kerékpárút hálózatra vonatkozó út program, szerintem ez egy jó dolog.

Horváth Vencel: Tehát az átvett utaknak abban a pillanatban a kimérési költségén kívül minden mentesül az önkormányzati költségvetés, ebbe a programba befördítható. A Park Kft pedig a 2016. évi megrendelésből pedig kiszedheti azokat a dolgokat, ami ez alatt finanszírozható és a közszolgálati szerződésbe nem fog szerepelni, hanem akkor ezekbe kéne szerepeltetni, tehát így kéne a költségvetést meg ezeket a dolgokat átrendezni, hogy alátámasztható legyen ennek a finanszírozásnak a dolga.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Igen, szerintem a Karos Parkkal ezt pontosan leegyeztetjük, mert szerintem a Tamás ezt még nem is látta és azt gondolom, hogy a leoptimálisabb megoldás, a start munkaprogram megszüntetése után ez szerintem egy nagyon jó

foglalkoztatást jelent, lényeg az, hogy legyenek emberek hozzá, akik ebbe foglalkoztathatók és megfelelő munkavégzést ellátja.

Horváth Vencel: Lehet találni, mert van átereszt, belterületi út, külterületi ...

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Munka van, nem úgy gondoltam, ember, akik elvégzik a feladatot megfelelően ..

Novák Ferenc: Úgy gondolom, hogy adjon egyfajta felhatalmazást a polgármesternek a képviselőtestület, hogy benevezhessünk ebbe a programba úgy, hogy felmérjük a lehetőséget egyeztetve a Karos Parkkal és ennek megfelelően létszámban és a feladatokat számba véve lejelenthessük az igényünket, ez ugye még nem biztos, hanem egyfajta lehetőség arra, hogy amennyiben pozitív döntés születik akkor ezt meg tudjuk valósítani. Én támogatom, hogy ebben részt vegyünk. Akkor úgy gondolom, hogy a testület egy igenlő szavazatával felhatalmazza a Hivatalt, hogy egyeztessen a Karos Parkkal, a munkákat felmérjék, és az igényeket bejelentsék, hiszen később úgyis ez visszajön majd valamilyen szinten, legalább akkor jogosultság van a bejelentkezésre, és a pályázatot támogatni fogják, vagy a bejelentést, akkor pedig folytatódik tovább a szervezés. Aki egyetért, az emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 340/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzati útőr programban történő részvételi szándékot jelentse be a Zala Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályához.
- 2./ felhatalmazza a polgármestert, folytasson egyeztetést a Karos Park Kft. ügyvezetőjével a programban elvégezhető feladatokról és az igénybejelentésbe történő beépítéséről.

Határidő: 2015. december 2.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kánnár Éva igazgatási ügyintéző

Biczó Tamás Karos Park Kft. ügyvezetője

37/ Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása

Novák Ferenc: Folytatjuk a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár SZMSZ-ének jóváhagyása című napirend tárgyalását.

Torma László: Az SZMSZ helyesen tartalmazza, hogy mind a két munkajogszabály szerepel benne, hiszen a közalkalmazottak jogállásáról szóló tv-ben is benne van, hogy az Mtv-nek a rendelkezéseit kell alkalmazni e törvényben foglalt eltérésekkel, ezt rögzíti a Kjt. 2. § /3/

bekezdése. Amikor is kimondja, hogy a Kjt. jogviszonyra az Mtv-ről szóló 2012. évi I.tv. szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Kjt. 55.§-a rendelkezik a munkaidőről a közalkalmazottak munkaidejéről és azok a rendelkezések, amik a munkaidő megállapítására vonatkoznak, a munkaidőre vonatkozóan nincs itt szabályozás, amiből az következik, hogy az Mtv. vonatkozó rendelkezését kell alkalmazni a munkaidőre és ugye ott az Mtv-nek a 11. fejezetét a munkaidő keretre és ugye ott az tartalmazza, hogy ...

Horváth Vencel: Ha jól értem akkor az SZMSZ-be azt kell szabályozni ki, aki közalkalmazott, tehát nevesíteni kell, tehát kire mi vonatkozik. Ha jól értem akkor a közalkalmazottat is lehet változó munkarendben alkalmazni, tehát akkor az SZMSZ-be ezt kéne definiálni, hogy ki, aki közalkalmazott, és a közalkalmazottra való státuszára való tekintettel változó munkarendbe, időkeretbe lesz foglalkoztatva, akkor egyértelmű a dolog.

Torma László: És itt egyértelműen az Mtv. rendelkezését kell alkalmazni, tehát a napi munkaidőről rendelkezik, a 92. §, illetőleg a 93. §, hogy a munkáltató a munkavállaló által teljesítendő munkaidőt munkaidő keretben is meghatározhatja. Természetesen ezt akkor, hogyha az intézmény jellege ezt indokolja, márpedig itt indokolja, hiszen hétfégi és esti rendezvények is vannak.

Horváth Vencel: Ezzel kell pontosítani az SZMSZ-t.

Torma László: Az pedig ahogy már elhangzott, egyértelmű, a vezető illetőleg a szakmai munkakörre mindenképpen közalkalmazotti státuszt kell létesíteni, ez nem is lehet kérdés. A technikai dolgozó lehet kérdés, van ahol közalkalmazottként foglalkoztatják, van ahol Mtv. alapján, ez már megállapodás kérdése, illetve testületi döntés kérdése, hogy milyen státuszba foglalkoztatják.

Horváth Vencel Mivel én kezdeményeztem ezt a vitát, összefoglalva azzal, amit a bizottsági elnök képvisel az, hogy elmondott azzal a kiegészítéssel, hogy a vezető a szervező közalkalmazotti státuszba dolgozik, de az Mtv. szerinti változó munkarendbe kerül a foglalkoztatása szabályozva, tehát mivel nem elrendelhető, akkor e szerint dolgozik, és az un. technikai dolgozó az pedig Mtv. szerinti foglalkoztatásba. Tehát így érti mindenki?

Novák Ferenc: Én úgy értem illetve nyilvánvaló dolog hogy lehet hogy a, de mindenképpen a két státuszra vonatkozzon ahogy aljegyző úr is említette speciális szabályok vonatkoznak illetve lehetővé teszik ezt a foglalkoztatást. Tehát amit a Horváth úr mondott én ezt el tudom fogadni, mert a bevett gyakorlatnak két közalkalmazott mellett ugye Mtv-es dolgozik a munka jellegéből adódóan. Én el tudom fogadni ezt a kiegészítést és a bizottsági állásfoglalás is hasonló volt gyakorlatilag.

Benkőné Gulyás Edit: Ez volt.

Horváth Vencel: De akkor így egyértelműsíthető a dolog, hogy ki mikor dolgozik, tehát beosztással definiálva és foglalkoztatásnak a munkaidő beosztásába pedig az Mtv. változó munkarendje foglalkozik.

Novák Ferenc: Jó. Akkor látom, hogy ebbe egyetértés van, ugye?

Benkőné Gulyás Edit: Igen. De ez is volt leírva.

Novák Ferenc: Így van. Tehát akkor eljutottunk idáig, de végül is így akkor mindenképpen pontosítani kell és átnézzük, de azt hiszem, ezek szerepelnek az SZMSZ-ben. Mindazok, aki ezzel egyetért, és azt hiszem egyértelmű ez a megfogalmazás és ezek az észrevételek, különös tekintettel a bizottsági határozatra, az emelje fel a kezét legyen szíves.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Másik javaslatom ami jön szintén ehhez hogy kértem a képviselőtestületet hogy amennyiben elfogadja az SZMSZ-t akkor az intézmény költségvetésében biztosítsa ennek a személyi és tárgyi feltételrendszerét, tehát a közösségi ház és könyvtár egyrészt ugye a létszám ugye akkor nem jelenleg kettő fő, hanem ugye akkor három főre gyarapodik és ehhez szükséges a személyi bér és mindaz ami az ő tevékenységéhez kötődő dolgokat a következő évi költségvetésbe mondjuk január 1-jétől biztosítani kell az intézmény költségvetésében.

Horváth Vencel: A kérdés az, hogy mikorra kívánja a testület feltölteni? December 1-jétől ezt az állapotot, mert akkor december 1-jétől kell biztosítani, vagy pedig január 1-jével kell ezt az állapotot, mikor?

Benkőné Gulyás Edit: Én január 1-jét javaslom.

Novák Ferenc: Igazgató úr?

Sinkovics Norbert: Rendben van.

Novák Ferenc: Akkor január 1-jétől kérjük akkor e státusz beépítését.

Horváth Vencel: Az állománytáblába és a költségvetés előterjesztésébe.

Novák Ferenc: Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 341/2015. (XI.26.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbi változtatásokkal javasolja jóváhagyni:

1.1/ az intézmény közösségi ház egységének szervezeti felépítését úgy hagyja jóvá, hogy az igazgató mellett egy szervező közalkalmazotti jogviszonyban és egy gondnok munka törvénykönyves jogviszonyban alkotja a közösségi ház egységet.

1.2./ nem biztosít takarítói létszámot az intézmény részére.

1.3./ felkéri a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár intézményvezetőjét, hogy az SZMSZ munkaidő beosztásra vonatkozó szakaszánál az szerepeljen, hogy a munkaviszonyra vonatkozó belső szabályok kialakításánál a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény /MT/, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. Törvény előírásai az irányadóak, illetve legyen rögzítve, hogy a közösségi ház egység dolgozóinak foglalkoztatása munkaidőkeretben történik.

1.4./ felkéri a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár intézményvezetőjét, hogy az SZMSZ munkaköri leírásokra vonatkozó szakaszánál az szerepeljen, hogy a munkaköri leírásokat a szervezeti egység módosulása, személyi változás, valamint feladat változása esetén azok bekövetkezésétől számított 10 napon belül módosítani kell.

2./ a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár költségvetési engedélyezett létszámkeretét 2016. január 1-jétől 3,6 főben állapítja meg. Az intézmény költségvetésének tervezetét ez alapján kell elkészíteni.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár megbízott intézményvezetője

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Interpelláció

Novák Ferenc: A Hotel Karos Spa vezérigazgatója irt nekem egy levelet, amelyben kéri azt, hogy a testületi ülésen olvassam fel. Ez pedig a következő. „Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtestület, Tisztelt Önkormányzat! 2015 szeptemberében lettem az Önök döntését kézhez az IFA tárgyában. Engedjék meg hogy pár gondolatot hozzáfűzzek a döntésükhöz. Azért csak most mert az első három levelet inkább a fiókba tettem. Tisztelettel szeretném megkérdezni, megkérdezték-e a szállodákat, a szakma, a turizmus véleményét a döntés előtt? Információm szerint nem. Nem érzik-e úgy hogy ezen döntésük szembe megy a Kormány által elképzelt folyamattal amely meghirdette az adócsökkentést, vagy az IFA-ra nem vonatkozik? Tudják-e azt a tényt, hogy a szállodák bevételei most sem általánosságba, de Zalakaroson sem éri el a 2007-es árbevételt? Ez volt a válság előtti árbevétel. Az Önök 7 %-os emelése akkor, amikor az infláció közelít a nullához. Tény hogy ezzel a vendég többet fizet és mivel ezt a szállodásban fizeti ki, a szállodának tudja be a növekedést. Tényként közöltek egy döntést és semmilyen magyarázatot, kiegészítést nem tettek hozzá. Lehet, hogy nem is érezték ennek szükségességét? Szeretném tisztelettel megkérdezni, hogy a szállodák által beszédett és az önkormányzat bevételeibe jelentős szerepet játszó IFA-ból mennyit forgatnak vissza a szállodába lévő vendégek részére? Mert mi a szálloda bevétel 75 %-át visszaforgatjuk saját vendégeink szolgáltatásaira. Úgy gondolom, hogy minden szállodásnak jól esett volna a döntéssel egy időben az emelkedésnek egy részét vagy teljes összeget az egyesület marketing tevékenységének bővítésére szánták volna, egy is maradt volna az állam által hozzáadott

összeg. Engedjék, meg mint a Magyar Turizmus Zrt. volt elnöke, a Karos Spa vezérigazgatójaként mélységes felháborodásomat fejezzem ki hogy ilyen döntést hoztak és ilyen módon kommunikáltak az érintettekkel. Kérem a Polgármester urat amennyiben lehetőséget lát a testületi ülésen olvassa fel a leveletem. Továbbra is maradok tisztelettel Üsztöke Botond vezérigazgató.”

Megválaszoltam a levelet. Több oldalon keresztül részletes számításokkal és egyebekkel, amelyet tájékoztatóképpen elküldtünk a vezérigazgató úrnak. Azt mondta, hogy köszöni szépen a tárgyilagos tájékoztatást, szívesen felolvasom a leveletem is ha a képviselőtestület igényli.

Tisztelt Vezérigazgató Úr! Levelére az alábbiakat kívánom reflektálni. Igaza van, a turizmus szereplőivel is nemcsak illik, hanem kötelező is az egyeztetés. Ennek megvannak a fórumai és a felelősei. A Képviselőtestület szándéka az volt, hogy egyrészt forrásokhoz jusson úgy hogy bővíti e rendkívül fontos terület anyagi lehetőségeit, erre is várunk javaslatokat, hiszen szakemberekre bíztuk e területek gondozását. Sajnos többször nem működik kellő képpen sem a kommunikáció sem a szakmai egyeztetések. A képviselőtestület több lépést tett a turizmus területén, a turizmusért felelős alpolgármester kinevezése, a Nonprofit Kft. 51 %-os tulajdonrészének megvásárlása, a Kft. vezetői poszt és a városmarketinges poszt együttes ellátása, stb. az előrelépés érdekében. Bízunk abban, hogy a megtett és a megteendő döntések hozzájárulnak a Karosi turisztikai potenciál növeléséhez, a hatékonysághoz, a szakmaiság növeléséhez. Ezekbe számítunk az Ön tudására, szakmai tanácsaira, aktív részvételére.

Tisztelt Vezérigazgató Úr! Az adózással kapcsolatos döntések, adómértékek megállapításával kapcsolatosan az önkormányzatnak nincs egyeztetési kötelezettsége. Az állam egyre kisebb szerepet vállal a helyi önkormányzatok finanszírozásából működéshez nyújtott támogatást a normatívák feladatokhoz kapcsolódnak, amelyek csak a megnevezésben szereplő célokra fordíthatók. Biztos hallott róla hogy a hiányaink fedezésére 2015-től az önkormányzatok jogosítványt kaptak arra, hogy új adónemeket vezethessenek be bármire, ami még nem volt megadózható. Zalakaroson is el kell gondolkodni hogy miből fedezzük a normatívából nem finanszírozott költségeket, a fejlesztések önerejéhez honnan szerzünk forrásokat.

Képviselőtestület új adónemet nem vezetett be. Az építményadó mértékét lehetett volna még emelni, ami szintén érzékenyen érintené a vállalkozásokat. 2015-ben a 2014. évi helyi szinten maradtak az adótételek, a 2016. évi emelés 7 %-os mértékben csak az IFA-t érinti. A testület 159/2015. (VI.18.) számú határozata szerint az adóbevétel növekményhez kapcsolódó állami többlet támogatás többletet közvetlenül a turizmus területén kell felhasználni. A következő évi költségvetés összeállításakor ezt szem előtt fogjuk tartani. Engedje meg hogy utolsóként IFA illetve az ehhez kapcsolódó 1 Ft 55 filléres támogatás felhasználásról röviden és nem maradéktalanul tájékoztassam. Fejlesztési célokra a termáltó és ökopart projektekre közel 100 millió Ft önerőt biztosítottunk, a fürdő gasztronómiai fejlesztéséhez 50 millió Ft-tal járultunk hozzá, a rendezvénytéren nyilvános wc-k felújítására 4,5 millió Ft-ot fordítottunk, a karácsonyi diszkivilágítás megújítására 10 millió Ft-ot költöttünk ebben az évben, a gyógyhelyi központ tervezettségére több mint 10 millió Ft-ot fizettünk ki. Működtetési célokra a turisztikai egyesület működésének támogatására minden évben legalább 50 millió Ft-ot adtunk át, az egyesületi tagdíjat kiegészítettük a városmarketinges költségeinek egyharmadával, ami további 3 millió Ft-ot jelent. A Karos park Kft. részére köztisztasági

tevékenységre, a park gondozásra, nyilvános WC kezelésére közel 100 millió Ft-ot fizettünk. A karácsonyi diszkivilágítások fel és leszerelése 2,4 millió Ft-ba kerül. Jövőben a termáltó és környékének fenntartása évente 30 millió Ft-ba kerül. Szűnyogirtás évente 2,5 millió Ft-ot fordítunk. Az orvosi ügyelet fenntartásához a vendégforgalom miatt évente több mint 5 millió Ft hozzájárulást fizetünk. A bevétel felhasználásának bemutatása nem teljes. Meggyőződésem hogy az IFA az ahhoz kapcsolódó támogatás felhasználása a célnak megfelelő. Javítani az arányokon természetesen lehet, az optimálisabb arányokra törekszünk. Észrevételét köszönöm. Novák Ferenc polgármester. És erre jött az, hogy köszönöm szépen a tárgyilagos tájékoztatást. Megtettem azt, amit kért vezérigazgató úr, felolvastam képviselőterület és a nyilvánosság előtt a levelet. Érdemben igyekeztem megválaszolni azt a felvetést, amelyet itt az IFA kapcsán.

Még két dolgot szeretnék felvetni.

Az egyik a FIDESZ helyi szervezetének van egy javaslata képviselőtestület felé, mégpedig a temetőben lévő I. és II. világháborús fejfák felújítására. Tisztelt Képviselőtestület! A temetőben a központi K-Ny-i járda mellett sorakoznak az I. és a II. világháborús hősök, áldozatok nevét tartalmazó oszlopok. A kis betonkereszteken az elmúlt évtizedekben tönkrementek a neveket tartalmazó zománcozott táblácskák. A múlt és a Karosi hősök iránti tisztelet azt kívánja, hogy önkormányzat méltóan emlékezzen rájuk, megfelelő állapotban tartva a fejfákat. Ugye ebben a hónapban volt a halottak napja és nemrég fejeződött be 70 éve ugye a II. világháború. Javasoljuk, hogy a felújítás történjen meg. Ennek a határideje pedig a következő év halottak napja legyen, és ez azt jelentené, hogy a javaslat szerint 2016. évi költségvetés terhére felújítanánk a temetőben lévő hősi fejfákat. Felelős lenne Novák Ferenc polgármester, operatív felelős a Községi Ház és Könyvtár intézményvezetője, pénzügynél pedig Magyariné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, határidő: 2016. október 30. Ezt javaslom a testületnek. Kérdezem a képviselőtestületet, hogy elfogadja-e a javaslatot? Szavazásra tehetem fel?

Szirtes Balázs: Melyik része volt a melyiknek, mert kicsit össze lett mosva, volt egy javaslat és már mindjárt határozatba lett is foglalva.

Novák Ferenc: Igen, hogy érthető legyen. Akkor egy javaslat természetesen.

Czirákiné Pakulár Judit: Én meg konkrétan azt szeretném megkérdezni az elmúlt egy órában szétszedtek egy hasonló dolog miatt, hogy ennek mi a költségvonzata? Valami olyanról döntsünk, aminek tudjuk forintálisan mégis mit jelent. Úgy tudnám hozzáadni az igen szavazatomat ha, tudnám, hogy ez mennyibe kerül, mennyivel terheli meg a jövő évi költségvetést.

Szirtes Balázs: Esetleg a következő testületi ülésre visszajöhet ez úgy, hogy

Novák Ferenc: Természetesen fel lehet mérni, hiszen kb. 40-50 ilyen fejfáról, van szó, annak a zománc tábla és egyéb ilyen elkészítési költségeket, tehát ezek terhelnék az önkormányzatnak

a büdzséjét. Természetesen lehet a következő alkalomra visszahozni és akkor egy nyilván becsült költségekkel megállapítani, hiszen ha azt a megoldást választjuk, ami korábban volt, hogy zománcablák legyenek. Tehát akkor annyiban, hogy következő ülésre ezt visszahozzuk.

Még egy észrevétel van, a képviselő úr, aki a képviselőtestületi ülés előtt tett észrevételt az önkormányzati portálon, Kötő Attila úr, aki itt van, de azt hiszem összefoglalta Kötő képviselő úr ezt a javaslatsort, amit írásban kifejtett a képviselői portálon.

Kötő Attila: Köszönöm polgármester úr! Az ülés elején nem tudtam részt venni és ezért írásban írtam le a beszámolóhoz kapcsolódó észrevételeimet, illetve aggályaimat fogalmaztam meg. A képviselői portálon leírt észrevétel az alábbi:

„Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselőtestület!

Interpellációmra adott Gránit Zrt. tájékoztatójával kapcsolatos állásfoglalásom a következő:

- A tájékoztató alapján az átadott 50.000.000 Ft-ot a Zrt. az adományozó szándékai alapján használta fel. A tájékoztató e részének tudomásul vételét javaslom.

- Az elkészült gasztronómiai egységek mind esztétikai, mind funkcionális szempontból teljesítik a tulajdonosi joggyakorlók ezzel kapcsolatosan megfogalmazott korábbi elvárásait. Az esetleges további teendőket a felmerülő vendégigények határozzák meg, melyekre a jövőben, időben szükséges reagálni.

Az időszerűségnél maradva aggályaim vannak. A fürdőnek évtizedeken keresztül jól bejárattott hagyománya volt, hogy az előszezon kiterjesztése érdekében strandnyitást követően nem, vagy csak nagyon korlátozott mértékben végzett olyan tevékenységet mellyel, a részben speciális igényekkel is megérkező, vendégek komfort érzetét hátrányosan befolyásolja. Ezen hagyománnyal történő szakítás amellyel, hogy negligálja a korábbi évtizedek munkáját, vendégszámra gyakorolt hatása pozitívként biztosan nem értékelhető. A két ütemben megvalósuló gasztronómiai beruházások kivitelezésére, egymást követő két évben is, december közepén történik szerződéskötés. Ettől fogva - figyelembe véve az év végi ünnepeket is- csak a szerencsés időjárásnak volt köszönhető, hogy milyen mélységig húzódtott bele a szezonba az építkezés befejezése. Határozott véleményem, hogy körültekintő előkészítéssel és időbeni kiviteli szerződéskötéssel mind 2014-ben, mind 2015-ben elkerülhető, vagy minimalizálható lett volna a szezonba nyúló kivitelezés. Ennél fogva a tájékoztató ezen részét nem tudom elfogadni. A Felügyelőbizottságtól kérem, hogy vizsgálja meg, hogy volt-e alapos oka a december közepéig elhúzódó szerződéskötésnek. Valamint, hogy a fürdő vezetése tulajdonosok által joggal elvárt gondos gazda szemlélete alapján járt-e el az előkészítés időszakában.

- Beléptetési rendszer üzembiztonsága. A 2014-es üzemzavarokat követően az előző felügyelőbizottság kérte a beléptető rendszer felülvizsgálatát, és a szükséges intézkedések megtételét arra vonatkozóan, hogy a következő főszezonban - nyilván tudva, hogy ami elromolhat, az el is romlik- a meghibásodások a lehető legcsekélyebb mértékben befolyásolják a vendégek kedélyállapotát, mivel azzal felmérhetetlen károkat lehet okozni. Tájékoztató szerint 2015 júliusában két egymást követő napon üzemszünet történik. Azzal egészíteném ki, hogy két egymást követő hétvégi napon, a legnagyobb főszezoni tömegben, kánikulában. A sorban várakozó és izzadó vendégek nem éppen pozitív megnyilvánulásait

második napon saját magam is megtapasztaltam.

Rendszer felülvizsgálat megtörténhetett, hiszen vélhetően az új szerver ezért állt rendelkezésre a raktáron. Jogosan vetődik fel, hogy meddig is volt raktáron az új szerver? Miért kellett vele megvárni az üzemzavart? A további fejlesztéssel elért üzembiztonsági szint kialakítására miért nem a szezon indulásáig került sor?

A tájékoztató ezen részét sem tudom elfogadni. Itt is kérném a Felügyelőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy tőle elvárható, kellő gondossággal járt-e el a fürdő vezetése, valamint személyi felelősség felmerül-e?

-Fb.jegyzőkönyvek. Egy kis zavart érzékelek. Úgy gondolom, hogy a felelős tulajdonosi jogok gyakorlásához szükséges, hogy szélesebb rálátási lehetőséget kapjunk városunk életét meghatározó gazdasági társaságunk munkájára azáltal is, hogy az érdekeink képviseletét ellátó Fb.üléseinek jegyzőkönyveit és azok előterjesztéseit elektronikus úton megkapjuk. Az egyéni képviselői igény kielégítésének nem feltétele, de mindenképpen pozitív része a történetnek, hogy azt még testületi döntés is kísérte. Így valamennyi képviselő ezen anyagokat megkapja még az is, aki nem tartott rá igényt, már ha megküldésre kerül. Ennek szükségességére talán a fenti pontok is rávilágítanak.

Mivel a korábbi évek anyagai nálam megvannak, ezért személy szerint én csak a jelenleg működő Fb.eddigi összes jegyzőkönyvét előterjesztéseivel együtt kértem megküldeni, amit a jövőben alkalmazott gyakorlatként folyamatában kérek fenntartani. Vélhetően félreértések miatt nem kaptam még meg a kért dokumentumokat.”

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Érdekes választ fogok adni. 2014.november 19-éig Kötő képviselő úr által vezetett ügydöntő felügyelő bizottság volt a Gránit Gyógyfürdő Zrt. részvénytársaságnál. Az ügydöntő azért lényeges, mivel 2011. május 8-ától került ez bevezetésre, Burján úr látta el először, de miután Dr. Burján urat vezérigazgatóvá nevezték ki, Kötő úr vette át ezt a szerepet. Az ügydöntőt még egyszer azért hangsúlyozom, mert az ügydöntő FB jogosítása szinte korlátlan fölülbirálati joga volt a menedzsment tevékenységének. Nem értem Kötő úrnak ezen felvetéseit, egy dologgal értek csak egyet, hogy addig, amíg a fürdőn dolgoztam, a szezonban való építkezés tiltott volt. De ezt most visszautasítom, hogy a mostani FB vizsgálja, holott minden beruházás az ügydöntő FB-nak a felügyeletével történt. 2014-be befejezett Bazsó un. Bazsó féle vendéglátó egység teljes körűen az ő felügyeletében történt. 2015-re befejeződött felújításnak a dolgait az ő felügyeletébe 2014. novemberre már az első körű árajánlatok beérkeztek, november 26-án történt a bontás, ez már az új FB-nak az időszakára esik, de tekintettel olyan irreálisan magasak voltak az árak, hogy ezt nem lehetett elfogadni, ezért még egy kört kellett indítani. Tehát a mostani FB-nak semmi joga és lehetősége nem volt, hogy ezeket a dolgokat meggyorsítsa, még egyszer mondom az ügydöntő FB elnök felügyeletébe mentek ezek az eljárások odáig. Az új szerződéskötés szintén a képviselőtestület tudomásával és jóváhagyásával az új FB támogatásával történt, tekintettel arra, hogy akkor már új FB volt, mert meghaladta azt az összeghatárt, amit az ügyvezetés aláírhatott volna. Arról is volt FB elnök úr tájékoztatást kapott, hogy nem fejeződtek be határidőre ezek a munkálatok, és nem volt rá arra példa, hogy a fürdőn dolgozó szervezetet kötbérrel sújtották volna. Tehát kötbérrel lett a dolog biztosítva és szankcionálva a

késésért. Gasztronómiai katasztrófa: 2011-ig amíg ott dolgoztam a fürdőnél, a fürdő vezetése letett egy gasztronómiai fejlesztési koncepciót, aminek a lényege az volt hogy a vendégszámhoz jobban igazított, a vendégszámhoz jobban figyelembe vett egységekbe gondolkodott úgy hogy a területen működők egy jelentős részét számosságba csökkentette volna, új feladatok és funkcióknak megfelelően újra gondolta volna, de nem olyan drasztikus csökkentésbe, mind amilyen csökkentést az előző tulajdonos által jóváhagyva az ügydöntő FB elnökének szintén a jóváhagyásával történt. Tehát létrehoztak úgy hogy a fedett fürdőbe egy gasztronómiai egység maradt, az élményfürdőbe egy, a strandon pedig három. Ezáltal az un. egészséges versenynek a lehetősége drasztikusan leszűkül. Ugyanakkor pedig a bérlőkkel egy olyan szerződéskötés történt, amibe a bérlőket kötelezték arra, hogy a beruházásaiknak a dolgát előlegeztessék meg velük. Tehát egyszer a beruházási költségek több 10 milliót a bérlőkkel megelőlegeztettek valamint a bérleti díjaknak drasztikusan megemelése történt. Ezáltal ha valakinek közgazdasági alapképzettsége van, vagy valamilyen rálátása tudja azt, ha valakinek a költségeit valamilyen okból módon drasztikusan megemelik a verseny szűkítése megtörténik, abba a pillanatban az árak emelkednek. Tehát ezeket a döntéseket úgy gondolom nem a mostani FB-nek kéne vizsgálni, hanem ezeket a döntéseknek a döntés meghozóit kéne megkérdezni, hogy miért ezeket a döntéseket hozták meg. Tehát úgy gondolom, hogy a Kötő úrnak az ilyen típusú vizsgálódása időszerűtlen, és vissza kéne gondolni, hogy az ő általa ügydöntő FB-i elnökként ezek a dolgok akkor, hogy lettek rendezve. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Köszönöm, megadom egy rövid viszont válaszra a lehetőséget.

Kötő Attila: Köszönöm a történelmi áttekintést, ami a pozíciómra vonatkozott, én ezzel tisztába vagyok, hogy mit töltöttem be. 2014-es gasztronómiai beruházás előkészítésének időszerűségét az ... bizottság felülvizsgálta, az erről készült jegyzőkönyv sajnos ... javaslatait megfogalmazásai az irattárba fellelhetők, ugyanezt a szintű vizsgálatot kérném a mostani FB-től. Én nem a FB munkáját kérdőjelezem meg, hanem arra vagyok kíváncsi, hogy a menedzsment a gondos gazda módjával járt-e akkor el, amikor a gasztronómiai beruházásokat készítette elő. Ha azt mondjuk, hogy igen, akkor tudomásul veszem. De ahhoz úgy gondolom, hogy körbe kell járni egy történetet, hogy megfelelő álláspontot tudjunk kialakítani. Pontosan azt szeretném elkerülni, amit Horváth úr is mondott, hogy ez régen nem volt jellemző, ezt szeretném, ha továbbra sem lenne jellemző, hogy főszezonban olyan beruházásokat végzünk, amely a vendégek komfortérzetét negatívan befolyásolja és vendégszám csökkenésre fog kihatást gyakorolni.

Novák Ferenc: Köszönöm. Az a kérésem fogjuk rövidre.

Horváth Vencel: Nagyon rövidre fogom. A kiviteli tervek, ami a tó vendéglő gasztronómiai kiviteli tervek a Kontur Kft. Budapesti társaság készítette 2014 januárjára. Tehát 2014 januárja és 2014. november 26-ig történt az un. előkészítésnek az időszaka. Tehát azt nem értem, hogy ezekkel a dolgokkal egyértelmű és tisztába volt a régi FB, a régi FB elnöke, miért az ujjal kell ezt vizsgálatni? Tehát van egy konzekvencia, egyetlen egy konzekvenciával értek egyet a Kötő úrral, hogy a testület arra kényszerítse a tulajdonában lévő társaságot, hogy

az un. főszezonba május 1-ig fejezze be az ilyen típusú tevékenységét, ha nincs havária, de az összes többivel nem és az összes többi vizsgálatot is azt hiszem, úgy érzem, hogy maximálisan vissza kell, hogy utasítsam, mert nem illetékes. Egyetlen egy dolgot lehet elkövetni, hogy a múltra visszamutogassunk, nincs értelme.

Novák Ferenc: Köszönöm. Itt első pontban az időszerűség azok az időpontok, amelyek az előkészítő munka hosszúsága januártól novemberig történnek, ez alapvetően úgy látom a diskurzus a két képviselő között. Szavazásra kell feltennem, hogy a képviselőtestület, illetve Kötő úrnak a javaslata.

Szirtes Balázs: Nem értem, hogy mit szavazunk, ezen a napirenden már régen túl vagyunk, polgármester úr, most csak a Kötő úr elmondta szóban az, amit írásban beadott és az első napirendi ponttal tárgyaltunk. Mit akar szavaztatni a polgármester úr?

Novák Ferenc: Jegyző asszony?

Szabóné Dr Csányi Marianna: Hát a testület megfogalmazhat elvárásokat, hogy a polgármester úr a fürdővel szemben ezt kérésként vagy javaslatként, vagy kívánalomként megfogalmazza, de azt gondolom, hogy a fürdő egyébként is ezt szem előtt tartja, tehát nem tudom, hogy milyen formában kell ezt a fürdőhöz eljuttatni, ami szerintem neki is az érdeke, a fürdő optimális működése szempontjából. Tehát őneki is az az érdeke hogy a zavartalan működést megvalósítsa, én úgy gondolom legalábbis, de azt gondolom, hogy ezt a polgármester úr közgyűlésen ...

Kötő Attila: Nem a fürdő FB működését, azzal kapcsolatosan fejeztem ki az aggályaimat, egy bizottságnak nem feladata a menedzsment feladatának ellátása. Én azt kértem, hogy a menedzsment ebbéli tevékenységét vizsgáljuk. Nekem, mint volt FB tagnak már nincs jogosultságom arra, hogy megtegyem ezt, jelen pillanatban egyetlen funkcionáló FB van, meg képviselői ... nekik van lehetőségük arra, hogy megnézzék, hogy a menedzsment résztvevői minden tőlük telhetőt megtettek-e azért, hogy ne december közepéig húzódjon egy kiviteli szerződés megkötése.

Novák Ferenc: Bocsánat, ezt a gyakorlati nyelvre lefordítva azt is jelenti, hogy a Kötő úr észrevételét summázva hogy kvázi jegyzőkönyvbe kerül, hogy továbbra is fenntartja azokat az észrevételeket, és amelyek válaszokat kapott az érintettek részéről azzal nem ért egyet.

Horváth Vencel: Most elnézést Tisztelt Polgármester Úr! A jelenlegi FB vizsgálja azt, hogy az ügyek miért fajultak ide és az a mostani FB vizsgálja azt, hogy az ügyszórtó FB aminek a jogosultsága és a jogosítványai korlátlanok voltak, miért nem intézkedett akkor amikor intézkedhetett volna, hanem utólag vizsgáljuk ezt az ügyet. Hát a 2014-ben volt egy 2014-es szezonba benyúló építkezés. Ugyanezt a hibát az ügyszórtó FB felügyeletébe, 2015-be is elkövette. Az új FB egyet tehetett volna, hogy a romokba szétvert, a tó háttérrel működő Berényinek a régi helyen való működését továbbra is fenntartja, hogy ne nyúljon bele az építkezésbe, egyet tehetett volna, de úgy gondolom ez ugyanolyan balgaság lett volna. Az

tény hogy a tónak az építkezése is nagyon elhúzódott, nemcsak annak a tó étteremnek a beruházása rontotta a képet, hanem az É-on lévő összes port meg szemetet, ami az építkezésen járt, mind behordta a fürdőre, erről is beszéljünk. Az meg a városi beruházás volt. A városi beruházást meg a régi testület követte el. Most akkor az új FB ezeket a dolgokat tényszerűen leírhatja és akkor milyen más megállapítást tegyen. Ezek eldöntött tények voltak. És abba az időszakba ezeket a felügyeleteket nem a mostani FB látta el, hanem az akkori FB látta el. Az akkori FB elnöke pedig a Kötő úr volt.

Novák Ferenc: Köszönöm. A vitát lezárom. Azt hiszem, összefoglalásképpen el lehet mondani a korábban említett mondataimat, Kötő úr véleményét a történetről, illetve Horváth úr is elmondta azt, hogy arra kell törekedni, hogy lehetőség szerint a főszezonban és mindenfajta olyan megoldás, amely a beruházásokhoz kötődik, ne zavarja az ott lévő vendégsereget és a strand időszakban ez hacsak kivételes esetről nincsen szó, ez ne legyen a továbbiakban gyakorlat.

Illetve hát volt az informatikai rendszer vonatkozásában is ismételten felhívtuk és ígéretet kaptunk az ügyben, hogy megfelelő képpen kezelik ezeket a dolgokat. Nem tudom, hogy ezzel hogy jegyzőkönyvbe kerültek ezek a dolgok azon kívül mit tudnánk mást ez ügyben tenni?

Akkor elhangzottak a pro és kontra érvek a 2014. év vonatkozásában az adott területeket illetően. Nyilván a fürdő vezetése ezekre részben megadta a választ és még Kötő úr más dolgokat is felvetett, amelyeket természetesen az illetékeseknek továbbítani fogok majd.

Van-e más olyan közérdekű észrevétel vagy interpelláció, ami a képviselőtestület részéről felvetődik.

Horváth Vencel: Továbbítja? Milyen céllal? Vizsgálat céllal? Tehát milyen céllal továbbítja?

Novák Ferenc: A Kötő úr felvetett olyan dolgokat, amelyek a jegyzőkönyvre és egyebekre vonatkoznak, ehhez jogi állásfoglalást kértem és természetesen mindenfajta ilyen jellegű dolgot, amely felvetődik, amely itt is általánosságként megfogalmazódott, pl. az építkezések vonatkozásában ezekre tesztek utalást a vezérigazgató úrnak.

Horváth Vencel: Amire polgármester úr állásfoglalást akar kérni azt hiszem arra a Gt. egyértelműen választ ad. A testület és a testület egyes tagjai beleértve a polgármestert se direkt utasítást az ügyvezetésnek nem adhat, mert attól a pillanattól kezdve átveszi a direkt utasítással a felelősséget. A Gt., mint testületbe, mint tulajdonos a tulajdonosi jogokat a képviselőtestületen keresztül gyakorolhatja, amire az előzőekben is felhívtam a polgármester úr figyelmét, amit ki akar adni a Krampek úrnak, hogy hogy rendezze a jogkérdéseket, akkor a polgármester úr, mint a testületet képviselő tulajdonos, a tulajdonosi gyűlésen, ami a részvénytársaságnak a közgyűlése adhat egyértelmű utasítást. De az nem megy, hogy az egyes képviselő odamegy és akkor utasítások kéréseket és egyebeket fogalmaz meg az ügyvezetésnek. Ezt a Gt. nem teszi lehetővé, én úgy gondolom. Tehát azért azt gondoljuk

végig, mert így nem fog működni a rendszer. Hogy fogják irányítani a céget? Mindenki belefón „beszélni”? És akkor kié lesz a felelősség?

Novák Ferenc: Hát ennek örülök, hogy Horváth úr így látja, ezzel egyetértek. Remélem más intézmények és más szervezetek működésében a képviselők ugyanilyen tartózkodók, mint ebben az esetben. Világos, a Gt.

Horváth Vencel: Bocsánat, mire céloz polgármester úr? Mert senki nem lépte túl a hatáskörét én úgy gondolom.

Novák Ferenc: Horváth úr, és magam is úgy fogalmaztam, hogy felkérem a fürdő vezérigazgatóját, hogy pl. bizonyos internetes lépéseket tegye meg. Egy kérést mindig lehet tolmácsolni egy érintett szervezet felé természetesen és ehhez nyilván megvannak azok a formák, hiszen a testületi is rengeteg olyan határozatot hozott legkülönbözőbb területeken, felkérlik az intézmény vezetőt, felkérlik a fürdő vezetőjét, hogy pl. milyen formában mit tegyen meg. Ezek felkérések, kérések és nem utasítások.

Horváth Vencel: Tisztelt polgármester úr! Egészen mások a viszonyok, azért mások a viszonyok, mert a Gt-ra és az intézményekre egész más dolgok vonatkoznak. A Park Kft-re is teljesen egészen más viszonyok foglalkoznak, mert egy személyi tulajdonos a Park Kft-nek a Zalakaros Város Önkormányzata, és a polgármester úr azt mondja, hogy a Park Kft-vel kíván döntést hozni az abban a pillanatban Kft. taggyűléssé is válik és a határozat abba a pillanatba joghatályos. De addig, amíg a fürdőnek az a speciális helyzete, igaz hogy 2,7 %-kal más a tulajdonosi kör, ezért ezt a polgármester jogszerűen nem teheti meg. Én azért hívtam föl a figyelmét, hogy ne így rendezze, hanem mivel nagyon gyorsan RT közgyűlés van, szíveskedjen ezt jogszerűen lerendezni, amit megtehet, mert a testületi döntéssel, ezzel felhatalmazták. Tehát a kettő között hatalmas különbség van.

Novák Ferenc: Értem és soha nem is szoktam utasítani, sőt meg is szavazta a testület azt, hogy a polgármester írhat egy felkérő levelet, amivel felhívja a figyelmet a vezérigazgató úrnak az internetes honlapon való ténykedésekre és ezekre a dolgokra. Tehát úgy gondolom, hogy egymás mellett beszélünk el és ebben egyetértünk Horváth úr.

Czirákiné Pakulár Judit: Én csak egy percet szeretnék kérni és talán kicsit kellemesebb vizekre evezni, így a nyílt ülés végén, de szeretném, hogyha itt még a kamerák előtt tudnánk köszönteni az egyik képviselő társunkat, akinek ha jól tudom holnap lesz a születésnapja, remélem, nem tévedek. És ráadásul egy szép kerek dátum, amit nem fogok, mivel hölgyeknél nem illik feszegetni. Nagyon sok boldog születésnapot kívánok a képviselőtestület nevében, és nagyon sok boldog évest egészségben, boldogságban a családot körében.

Benkőné Gulyás Edit: Benkőné: Köszönöm szépen mindenkinek.

Novák Ferenc: Gratulálunk képviselő asszonynak és magam is tiszteletemet fogom tenni és jó egészséget, sok boldogságot, kitartást a közéleti munkájához kívánunk, leendő születésnapja

alkalmából. A figyelmesség egy rendkívül fontos dolog és ezeket a jókívánságokat akár jegyzőkönyvbe is lehet rögzíteni és el lehet tenni. Hosszú hosszú évekig kívánjuk, hogy ez így működjék.

Benkőné Gulyás Edit: Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: Mivel nyílt ülésen több napirend nem volt, megköszönte a részt vételt és a nyílt ülést 19,48 órakor bezárta.

Bejelenti, hogy a képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Szabóné Dr Csányi Marianna
Jegyző

Benkőné Gulyás Edit
Jkv. hitelesítő

Magyar Mária
Jkv. hitelesítő