

**Határozat: 183 - 188**

**Rendelet: -**

## **Jegyzőkönyv**

**Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete**

**2015. június 30-án megtartott**

**nyílt üléséről**

## Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2015. június 30-án 16,15** órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Horváth Vencel, Kötő Attila és Szirtes Balázs képviselők,  
Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Benkőné Gulyás Edit képviselő, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Magyar Mária képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző, Klie Zoltán főépítész.

Jegyzőkönyvet készítette: Koma Ildikó szervezési ügyintéző.  
A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 3 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Kötő Attila és Szirtes Balázs képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

### **Napirend:**

#### **1/ Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság létrehozása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

#### **2/ Zalakaros, 261/39 hrsz-ú Tourinform iroda pinceszintjén lévő vizesblokk állagmegóvó felújítási munkáira kért kivitelezői árajánlat elbírálása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

#### **3/ ZALAISPA Társulási Megállapodás módosítás elfogadása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

**4/ Zalakaros, Hegyalja u. 40. szám alatti épület átalakítása „Civil Házzá” beérkezett kivitelezői árajánlatok elbírálása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Javasolja felvenni az alábbi napirend megtárgyalását és két tájékoztató meghallgatását.

**5/ Kilátó utcában szennyvíz vezeték építés II. szakasz vízjogi létesítési terveinek elkészítésére adott árajánlatok elbírálása**

**6/ Térfigyelő rendszer bővítésről tájékoztató**

**7/ Gyógyüdülők helyi tervpályázatáról tájékoztató**

Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

**Napirendek tárgyalása:**

**1/ Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság létrehozása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Van egy kompromisszumos javaslatom, amennyiben elfogadja a képviselőtestület, mivel két jelölés is volt jómagam és Benkőné Gulyás Edit személyére. Azt javaslom, hogy mindketten tagjai lennének ennek a bizottságnak, hiszen a képviselőtestület fogja valójában elbírálni és kinevezni az intézményvezetőket. Kérdezem a képviselőtestület tagjait, hogy mit szólnak a polgármester javaslatához?

Szirtes Balázs: Nem tudnánk megvárni ezzel alpolgármester asszonyt? Mindjárt itt van.

Novák Ferenc: Jó, akkor ennek a döntésnek felfüggesztem a tárgyalását.

A Képviselőtestület a napirend tárgyalását felfüggesztette, később visszatér rá.

**2/ Zalakaros, 261/39 hrsz-ú Tourinform iroda pinceszintjén lévő vizesblokk állagmegóvó felújítási munkáira kért kivitelezői árajánlat elbírálása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Korábban született egy testületi határozat, ez pontosításra került.

Tóthné Óri Ibolya: A képviselőtestület javaslatára kitűztünk egy helyszíni szemlét és a műszaki ellenőr, a kivitelező és az üzemeltető jelenlétében megtörtént a feltárás és a tényleges költségvetés elkészítése. Ez alapján mellékelve látható az új költségvetés, ahogy az előzőekhez képest a 987.783,- Ft-os bruttó összeg helyett 1.016.723,- Ft összeg lesz. És vállalta a Kanizsa Bau Kft, hogy a város napig elkészíti, amennyiben megbízást kap a munkára.

Novák Ferenc: Novák. Javaslom, hogy mivel hasonló nagyságú összeget szavaztunk meg, kezdhessék meg a felújítást.

Horváth Vencel: Szakmai javaslata van a költségvetéshez. A lényege azt, hogy egy a százhoz az esélye annak, hogy egy cementbe ragasztott WC csészét ugyanúgy össze lehessen rakni.

Tóthné Óri Ibolya: Ezt írták az opcióba amennyiben törlik, akkor annyi az ára.

Horváth Vencel: De akkor nem az az ár.

Tóthné Óri Ibolya: Nem tudják előre, mind a nyolc darabot beköltségezzük most előre vagy pedig nem tudom.

Horváth Vencel: Ezért nem jó az árajánlat, azért nem jó, mert ha ténylegesen műszaki szükségességből fel kell szedni, akkor az opciós tételt sajnos be kell költségezni és azért, hogy egy normális gipszkarton lapot azon WC csésze mögött ki lehessen cserélni, azért nem biztos, hogy fel kéne szedni a WC csészéket, tehát vagy két megoldás van. Vagy ezt elvetik és úgy gipszkartonozzák be, ennek van lehetősége, vagy pedig akkor ezen tartalékkeretnek a tervezését is kell, mert még egyszer mondom, cementbe ültetetthez, hogy ezt visszarakhassa, egy a százhoz az esélye.

Tóthné Óri Ibolya: Azért írta oda a kivitelező, mert nem tudja előre eldönteni. Akkor ezt a 8 db wc-t be kell költségezni és amennyiben szükséges, csak akkor fizetjük ki. Nem tudják eldönteni, hogy szükséges vagy nem.

Horváth Vencel: Javaslom, hogy az árajánlatot egyösszegű átalányárba kössük, a wc-k felszedése nélkül, ha szükséges, akkor ennek a gipszkartonozásnak a többletköltségébe adjunk engedményt, vagy pedig ha mindenképpen ragaszkodik a WC csésze felszedéséhez, akkor az egyösszegű átalány ár elfogadása mellett a hivatalnak a teljes tartalék kerettel, ami nem biztos, hogy elhasználik, akkor a költségkeretet pedig úgy kell biztosítani.

Novák Ferenc: Kérdezem Tóthnét, hogy a képviselő által felvetett megoldási lehetőség így elfogadható-e, és egyértelmű-e a hivatal számára?

Tóthné Őri Ibolya: A kivitelező arról tájékoztatott, hogy fel kell szedni, hogy korrektül le tudja azt a hátsó részt burkolni, javítani, bontani.

Horváth Vencel: Messze más a véleményem.

Tóthné Őri Ibolya: A műszaki ellenőr is jelen volt, ő sem kifogásolta, hogy meglévő wc-ekkel, tehát megpróbálják felszedni, nem az az első cél hogy feltépjék, ők sem azért..

Horváth Vencel: Nem lehet felszedni, cementbe ragasztott WC kagylót nem lehet felszedni, úgy hogy ne sérüljön meg, utána a cementet ki kell belőle kopogatni, azért hogy az új cement ragasztás működjön, vagy pedig a meglévő cementragasztásra ráaknak egy másfél-két cm-es pogácsát, és akkor hűjén néz ki az egész dolog, mert alatta a cement látszik. Tehát magyarul a műszaki ajánlat kérésbe való ilyen típusú elfogadást tartom nem korrekt műszaki megoldásnak. Nem akartam szakmailag belemenni. Ha bizottság elé kerül, akkor letisztázódnak ezek a dolgok. De legyünk korrektek szakmailag.

Novák Ferenc: És az a javaslat, amit Horváth úr megfogalmazott?

Tóthné Őri Ibolya: Tájékoztatom a kivitelezőt, hogy hagyja ott a wc-t és úgy oldja meg a gipszkartonnak a cseréjét iton falra.

Horváth Vencel: Vannak ilyen speciális bekötő harangok, a csatornát ki kell bontani azért, hogy ezekkel a harangokkal össze lehet kötni műszakilag. Nem szedném fel, mert biztos, hogy tönkre megy, ha visszarakasszák, akkor biztos, hogy ronda lesz.

Tóthné Őri Ibolya: Rendben, akkor ott maradnak a wc-k.

Czirákiné Pakulár Judit az ülésteremben megjelent.

Novák Ferenc: Elfogadható így vagy pedig külön Horváth úr kívánja megfogalmazni az általa felvetett műszaki megoldást.

Horváth Vencel: Tehát két megoldás van, vagy ezért hogy nem kérjük felszedni, de ugyanakkor a különleges körülményeket, a gipszkartonozás vagy a burkolásba kell finanszírozni, vagy pedig akkor a költségkeretet, ha mégis a felszedéshez ragaszkodunk, akkor a költségek keretet független az, hogy az átalányáras, szerződésbe mi szerepel, akkor a tartalékkerettel növelten kell elfogadni. Nekem ez volt a mondatom.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel Horváth úr javaslatát.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **Képviselőtestület 183/2015. (VI.30.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ a Zalakaros, Gyógyfürdő tér 261/39 hrsz-ú Tourinform iroda pinceszintjén lévő vizesblokk állagmegóvó felújítására a **Kanizsa Bau Kft.**(8800 Nagykanizsa, Kinizsi u. 2.) **800.569,- + Áfa = bruttó 1.016.723,- Ft** összegű ajánlatát elfogadja.

A vállalási díj összegét a 2015. évi költségvetésben megtervezett felújítási előirányzatként nyilvános WC-k felújítása céllal nevesített céllal 8.000.000,- Ft összegből kell biztosítani, ennek az összege **bruttó 1.016.723,- Ft**.

2./ Felhatalmazza a Polgármestert, hogy egyösszegű átalányáras szerződés aláírására, amennyiben a feltárás során további indokolt költségek merülnek fel további 200.000,- Ft-ot használhat fel a problémák megoldására.

Határidő: 2015. július 16.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Magyarné Kovács Judit)

Novák Ferenc: Visszatérünk az első napirendi pont tárgyalásának folytatásához, mivel megérkezett alpolgármester asszony.

### **2/ Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság létrehozása**

Novák Ferenc: Javasoltam, hogy mindkettőnket válasszanak be a bizottságba, és akkor ezzel megvan oldva a dolog és úgy is a képviselőtestület fogja az intézményvezetői kinevezéseket megtenni, ezzel létre tudnánk hozni a bizottságot, ez volt a javaslatom.

Horváth Vencel: Kérnék én egy technikai szünetet.

Novák Ferenc: **Technikai szünetet rendel el.**

Novák Ferenc: Tisztelt Képviselőtestület! A technikai szünet után folytatjuk az első napirendi pont megtárgyalását, amelyben a közösségi ház és könyvtár igazgatói állásra kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság létrehozása tárgyában. Korábban a képviselőtestület nem tudott ebben dönteni. A szakmai bizottság szükséges, amely korábban is megfogalmazásra került. A közalkalmazotti tanács részéről Szili Veronika, a szakma részéről Csengei Ágota lett felkérve és még az önkormányzat részéről két javaslat hangzott el Benkőné Gulyás Edit képviselő asszony és jómagam részéről. Korábban a testület nem tudott dönteni, ezzel kapcsolatos állásfoglalásomat elmondtam. Kérem a képviselőtestületi tagok véleményét.

Kérem, hogy próbáljunk kompromisszumra jutni, hogy akkor ez a formai dolognak meg tudjunk felelni.

Szirtes Balázs: Próbáljunk szavazni, és ha megint patt helyzet alakul ki, akkor a végén polgármester úr javaslatát is figyelembe vesszük.

Novák Ferenc: Mivel utoljára a képviselő úrmódosító javaslata született meg, ezért szavazásra teszem fel Benkőné Gulyás Edit tagságát a bizottságba.

Képviselőtestület 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta Benkőné Gulyás Edit személyét a bizottságba, és az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 184/2015. (VI.30.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1.) a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár igazgatói állásának betöltésére pályázat véleményezésére a háromtagú szakmai bizottságba a fenntartó részéről

- Benkőné Gulyás Edit képviselőt választja.

3.) Felkéri az jegyzőt, hogy gondoskodjon a fenntartó részéről megválasztott bizottsági tag (ok) felkéréséről.

Határidő: 2015. augusztus 14.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Tótvárné Dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens

#### **4/ ZALAISPA Társulási Megállapodás módosítás elfogadása**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Az új projekt kapcsán, illetve néhány technikai módosítás vonatkozásában történik meg. Kéri a Zalaispa, hogy ezt testületi határozattal erősítsük meg.

Magam is támogatom.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 185/2015. (VI.30.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1. Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nyugat-Balaton és Zala Folyó Medence Nagytérség Települési Szilárd Hulladékai Kezelésének Korszerű Megoldására létrejött Önkormányzati Társulás (rövidített neve: ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulás) társulási megállapodását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.
2. Zalakaros Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására, és felkéri, hogy a döntésről a ZALAISPA Hulladékgazdálkodási Társulást tájékoztassa.

Határidő: 2015. július 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési ügyintéző

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 4-es és 5-ös számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára a nyílt ülést követően.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **Képviselőtestület 186/2015. (VI.30.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 4-es és 5-ös számú napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára a nyílt ülést követően.

### **5/ Térfigyelő rendszer bővítésről tájékoztató**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

Novák Ferenc: Tóthné Őri Ibolya tájékoztatja a testületet arról, hogy a legutóbbi testületi döntést követően milyen lépések történtek és milyen alternatívák lehetségesek a biztonság, a beláthatóság és a hatékony üzemeltetés vonatkozásában. Két területről van szó, a Banyavölgyi terület lefedéséről, illetve a volt Tsz majornak a biztonságáról a testület meghozta a döntést, azóta keressük azokat a műszaki lehetőségeket, amelyek optimálisak és viszonylag gazdaságosak.

Tóthné Őri Ibolya: Ismét megvizsgáltuk a térfigyelő kamera elhelyezését a Banyavölgyi részen és arra jutottunk, hogy átjátszóval ezt nem lehet megoldani, mert nagyon drága megoldásnak mutatkozik. Ezért a Banyavölgyben a térfigyelő kiépítését egy wifis rendszerrel, az adatátvitelt wifi-s rendszerrel fogjuk megoldani illetve az ehhez szükséges ellenőrzést, illetve a szabotázsvedelmet pedig egy kiesett adat kommunikátorral oldjuk meg. A másik



térfigyelő hely a hulladéklerakó udvar, illetve a Tsz major területe, ahol egy térfigyelő vagy egy átjátszó segítségével a két ponton a déli hulladékudvarnál illetve az északi oldalon a Tsz major épületén meg tudjuk oldani a két kamera elhelyezését egy átjátszóval, amit felül kívánunk vizsgáltatni hogy melyik helyen legyen megoldva. Én erre szeretnék erre a konkrét megoldásra három árajánlatot kérni a későbbiekben.

Novák Ferenc: Javaslom, hogy erre kérhessünk árajánlatot és a képviselőtestület ennek birtokában fogja meghozni a végső döntését annak ismeretében, hogy a két területnek a védelme rendkívül fontos. Javaslom elfogadásra, akkor, amit Tóthné felvetett a képviselőtestület számára.

Szavazásra teszi fel az így elhangzott javaslattal, hogy erre kérjünk árajánlatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és kéri a hivatalt, hogy a szükséges lépéseket ennek szellemében tegye meg.

### **Képviselőtestület 187/2015. (VI.30.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ Felkéri a polgármestert, hogy a Tsz majorban és a Banyavölgyben tervezett térfigyelő kamerák kiépítése céljából ajánlati felhívást bocsájtson ki a 2. és a 3. pontban megfogalmazott feltételek figyelembevételével.

2.1/ A Képviselőtestület a Banyavölgyi útra tervezett térfigyelő kamera elhelyezéséhez átjátszó kiépítését nem tartja indokoltnak, annak magas bekerülési költsége miatt, helyette az adatletöltés Wifi rendszer segítségével történő megvalósítását javasolja.

2.2./ A térfigyelési pont vagyónvédelme GSM adatkommunikátorral, nyitásérzékelővel, vezetékes szabotázsvédelem kialakításával történjen, melyhez SIM kártyás előfizetés is szükséges.

3.1/ A volt Tsz Majorba két térfigyelési pont kerüljön kialakításra, egyik a hulladék udvar területén, a másik pedig a Tsz Major épület északi oldalán. Ebben az esetben a térfigyelő rendszerhez történő átjátszó állomás kiépítése megoldható. Az átjátszót vagy a tűzoltó laktanya tetejére vagy az önkormányzati borospince ingatlanon történő elhelyezéssel kell megoldani.

3.2/ Mivel a volt Tsz Major területén nincs áramvételi lehetőség, ezért az itt elhelyezett térfigyelő kamera energia ellátását napelemmel kell biztosítani.

4./ A térfigyelő kamera egy db rendszám azonosító kamerával, vario objektívvel és beépített infra megvilágítással rendelkezzen és egy darab térfigyelő kamerával és a szükséges tartozékokkal kell rendelkeznie. A térfigyelő kamera műszaki adatait és elhelyezését a rendőrséggel az ajánlatkérés kibocsátása előtt egyeztetni kell.

Határidő: egyeztetés, ajánlat kibocsátás - 2015. július 30.  
ajánlat elbírálás – 2015. szeptemberi soros ülés

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző

## **6/ Gyógyüdülöhelyi tervpályázatról tájékoztató**

Novák Ferenc: A különböző tervegyeztetések, különös tekintettel a Men-Dan kérelmére, kérdzem, jegyző asszonyt, illetve Horváth urat, hogy van-e kiegészítése, illetve jegyző asszony kíván-e bármit a képviselőtestület elé tární, illetve hogy milyen szükséges lépéseket kell még megtennünk a Men-Dan kérelmének vonatkozásában.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tegnap a gyógyhelyközpont tervezői voltak itt, illetve a beruházónk és a főépítészünk jelenlétében egy rövid egyeztetést tartottunk azzal a kérelemmel kapcsolatosan is, amely a Tisztelt Képviselőtestülethez érkezett. Ahhoz hogy a tervező valóban el tudja kezdeni a munkáját, mindenképpen az kell, hogy a képviselőtestület kifejezze szándékát hogy milyen mértékben, milyen mélységben foglalkozzon ezzel a kéréssel, ezzel az elképzeléssel. A menetrendjét ennek a munkafolyamatnak, ennek a tervezésnek úgy határoztuk meg, ha a testült ezzel egyetért, hogy július közepére egy munkaközi anyagot készít a tervező, amely tulajdonképpen iránymutatás és az alapok meghatározását jelenti, arra vonatkozóan, hogy mit képzel el és hova pontosan. Fontos, hogy a tervekben az összes olyan funkciónak helye legyen, amelyet a testület ebbe a tervbe viszont szeretne látni. A munkaközi anyag megvitatása után kerülhetne pedig arra sor, hogy a tervező elkészíti azt az anyagot, amelyről már a testület érdemben tud tárgyalni. A testülethez érkezett kérelemnek a terv szinten való megvalósítására is elindulhatnak a munkálatok, amennyiben azt a kérelmező megrendeli a tervezőtől. A mi tervezőnk mindenképpen figyelemmel lesz arra, hogy az illeszkedés meglegyen, illetve a mi gyógyhely tervezésünket az időbeli csúszás ne veszélyeztesse. A létrehozandó tervnek meg kell felelnie a képviselőtestület szándékának és amennyiben időbeli csúszást sem okoz ez a mi munkánkba akkor ez is - Mendan kérelem-bekerülhessen ebbe a tervbe.

Horváth Vencel: Tegnap nap folyamán a polgármester az én személyemmel a Men-Dan tulajdonosi körével született egy egyeztetés, aminek a lényege a következő: Zalakaros város önkormányzata elsődlegesen mindenképpen ragaszkodik, egy munkaközi terv elkészüljön az eredeti koncepció szerint, a tervezett július közepéig történő határidőig. A testület hatalmazza fel a tervezőt amennyiben a Men-Dan tulajdonosi köréből megkeresése történik, akkor a Men-Dan költségére készíthet a határidő tartása mellett egy olyan koncepció tervet, egy olyan variációt, ami az esetleges Men-Dan fürdő komplexumának a bővítését is figyelembe veszi, valamint figyelembe veszi a Men-Dan úszótelkétől délre eső esetleges vendéglátó egység kitelepülési szándékát is. Tehát a testület elé mindenképpen két tervkoncepció kerüljön egyrészt az eredeti koncepció, a másik pedig mindenképpen az esetlegesen abba az esetbe, ha a Men-Dan megrendeli ezt a tervezést, akkor pedig a Men-Dan által készített tervek is. És a tervek függvényébe alakítsa ki a végleges álláspontját a terveztetés folyamán, mert abba az esetbe, ha figyelembe veszi és egy olyan döntés születik a Men-Dan érveit, akkor az esetlegesen a terveztetés miatt máshova kerülő funkciót már ebbe a terveztetési koncepcióba

kell beilleszteni, még egyszer mondom hipotetikusán, ha ilyen döntés születik. Tehát mindenképpen azt javaslom, hogy nem egy koncepció, hanem két koncepció közül válasszon a tisztelt testület. Annyi kiegészítést tennék, amennyibe a testületi döntés megszületik, akkor a mai napon értesítésre kerüljön a Men-Dan tulajdonosi köre is, hogy kapott ilyen lehetőséget és kapjon a tervező is, hogy ilyent befogadhat természetesen a határidők tartása mellett.

Novák Ferenc: Kérdezi, hogy elfogadható –e így? Kérésem, hogy a főépítész illetve a beruházási ügyintéző, a főépítész az első számú felelőse a történetnek, hogy akkor, ha megszületik a döntés, akkor azonnal értesítést kérünk az érintettek irányába.

Szavazásra teszi fel a Horváth úr által felvázolt határozati javaslattal, több témát is érint a gyógyhelyi központ kialakításának vonatkozásában, a Men-Dan kérelmének alapos megvizsgálását, azokkal a megjegyzésekkel, amelyek elhangzottak.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **Képviselőtestület 188/2015. (VI.30.) számú határozata:**

Képviselőtestület:

1./ Felhatalmazza a gyógyhelyi központ tervezőjét -a T.J. Terv Bt.-t,-, hogy amennyiben a Mendan Hotel tulajdonosi köréből megkeresés történik irányába, akkor a Mendan Hotel költségére készíthet - az önkormányzati gyógyhelyi központ fejlesztés tervezési határidő betartása mellett - egy olyan koncepció tervvariációt is, amely a Mendan Hotel fürdőkomplexumának bővítését is figyelembe veszi.(2 tervvariáció: 1. csak önkormányzati fejlesztési elképzeléseket tartalmazza, 2. megkeresés esetén a Mendan Hotel fürdőbővítését is figyelembe veszi.)

2./ A gyógyhelyi központ fejlesztés tervezésének szerződés szerinti határidejének módosítását nem alapozhatja meg a Mendan Hotel koncepciótervének elkészítése.

3./ Felkéri a főépítészt, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket, és amennyiben 15 napon belül nem kéri fel a tervezőt, hogy koncepciójába építse be Mendan Hotel igényét, úgy a tervekészítés során a későbbiekben a kérelemmel érdemben foglalkozni nem áll módunkban.

Határidő: 2015. július 10.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

**Interpelláció:**

Horváth Vencel: Az **un. északnyugati lakótelepeken** kikerültek viszonylag már elég régen a lakó-pihenő övezet táblák, aminek a KRESZ eléggé meghatározza, hogy milyen követelményeknek kell eleget tenni.

A kérdés az, hogy a gátszerbe, illetve a Dózsa Gy. úttól északra lévő területek művelése melyik, kiknek ezen övezeteken keresztül kell haladni, hogy lesz annak a biztosítása, vagy mint lesz, mert eléggé fokozott rendőri ellenőrzések folynak. Kérdezném, hogy ezt nem kell most, hanem ennek a végiggondolása. **Rákóczi utcán súlykorlátozás**, tömegkorlátozás van viszonylag régóta. A Rákóczi utca egy gerincutca, ahol a mezőgazdasági gépjárműveknek ki kell jönni, mert elég jelentős területek vannak, akkor szükséges-e ott az a súlykorlátozás?

**Kossuth utca 9. előtti buszmegálló**, én ezt többször vitattam és írásban is választ kaptam rá polgármester úrtól, köszönöm azt, amit megcsináltak, a púpoknak az elgyalulása, de azért van pár probléma ott.

**Kossuth 18. vízelvezetője** nem lett kicserélve, a vízbefolyásig, ott szerintem van egy csőrepedés és folyamatosan táguló lyuk a Kossuth 18. fölötti szakaszon, Kossuth 20. saját tulajdonunk polgármester úr engedélyével és kicserélhettem saját költségen annak a kikötését a buszöböl alatt, illetve amire már nem mehettem be a munkaterületre pedig az általam biztosított anyagból megtörtént az a munka, de a 18-nál nem. És ott van egy lyuk, amivel valamit kéne kezdeni.

A másik oldalon a **keleti utcai buszmegállónál** igaz hogy arra is kaptam levelet, olyan tökéletesen megcsinálták, már kétszer bontották fel, de a mai napig nem arra folyik a buszöböl buszváró környékén ahol a víznyelő van és a másik dolog, hogy a buszmegállóról a teljes rossz korrózió védelem miatt, mint az angolna úgy lehet lefejtteni a festéket. Tehát én úgy gondolnám, még a garanciális és szavatossági időn belül ezeket a dolgokat meg kéne oldani.

A harmadik kérdés, igaz hogy erre is már egy évvel ezelőtt kaptam választ, az **un. mezőgazdasági utaknak a kérdése**. Szeretném, ha ezeket a dolgokat rendben megtörténhetne és lerendeződne, igaz hogy kaptam egy levelet, hogy ezt a város nem tudja megoldani, mert olyan területeken folyik, hogy valószínű a Balaton felvidéki Nemzeti Park-é lesznek ezek az utak, de ezek az utak jelenleg nem közlekedhetőek. Van olyan területünk és szeretek szabályosan közlekedni, amit én személyesen is csak a szomszédok engedélyével tudok megközelíteni, holott minden területünkre van közforgalmi út, de ezek a közforgalmi utak gazdátlanok, benőtték a fák, a bokrok, valakinek van tulajdonjoga, ha én ezt kivágnám, akkor birtokháborítást követnék el. De ha nem vágatom ki, akkor nem tudok közlekedni, de nemcsak személyem szerint, hanem mert azért a Tsz major Rákóczi utcára fölfűzött földterületek gazdáinak is ugyanez a problémája. Én úgy gondolom, hogy érdemes lenne, nem most válaszolni, Polgármester úr még egyszer áttekinteni ezeket a dolgokat és valamilyen normális megoldást találni rá.

Novák Ferenc: Horváth úr felvetésére, ezt a kérdést már korábban is feltette nekünk és a hivatal utána járt ennek, amelynek egyik lényeges kérdése, én is azt mondtam, hogy ezeknek az utaknak várhatóan a Vagyonátadó Bizottság és más törvényi változás következtében nem önkormányzati, hanem a Nemzeti Park tulajdonába fognak kerülni, és ha mi ebbe most belenyúlnánk, akkor ez gondot jelenthetne és nem is a mi tulajdonunkról van szó. De természetesen újfent megvizsgáljuk, hogy milyen lehetőségek vannak ez ügyben.

A következő kérdés, a Kossuth 9, Kossuth 18-20, illetve a buszvárókra vonatkozóan az a kérésem, hogy Tóthné Óri Ibolya vizsgálja meg, amit Horváth úr tételesen felvetett és az a kérésem, hogy ezt írásban válaszoljuk meg. Gyakorlatilag itt a különböző víz elvezetési problémák, illetve a váróteremnek a korrózió védelméről volt szó. Az a kérésem hogy tekintsük át, és akár írásban is természetesen a közérdekű bejelentés figyelembevételével válaszoljuk meg és tájékozódjunk az ügyben, amit Horváth úr felvetett.

Tóthné Óri Ibolya: Egy hónapja megkapta a kivitelező a hibalistát Zalakarosról.

Novák Ferenc: Mindenképpen az a kérésem, hogy ennek járjunk utána és Horváth úr mondott, ha kell, akkor garanciális, és ellenőrizni kell a megoldás lehetőségét. Az a kérésem, hogy a hivatal vizsgálja meg, amit Horváth úr felvetett, mennyiben szükséges és tartható-e a **Rákóczi útra vonatkozó súlykorlátozásnak** a kérdése, különös tekintettel arra, hogy szinte egyetlen lehetőség hogy a gazdák bejuthassanak az adott területek műveléséhez.

Van egy érdekes kérdés, áttekintem a rendőrséggel ezeket a kérdéseket, és javaslom a hivatalnak, hogy a rendőrséggel közösen, vizsgálják felül a közlekedési rendet, ugyanis semmi nem indokolja azt, hogy a temető fölött mindkét oldalra lakó-pihenő övezet legyen, ugyanis vissza kellene fordulni aki nem célforgalommal megy. Magam is úgy látom és a rendőrség még mindig a kihelyezett táblák után bírságot, hogy itt szükséges a közlekedési rendnek a felülvizsgálata, azaz bizonyos helyeken a lakó-pihenő övezetnek a megszüntetése és továbbra tartani a 30 km-es sebességkorlátozást. Több helyen is volt a rendőrség részéről észrevétel, amelyek a közlekedésre vonatkoznak, illetve táblák elhelyezésre, tehát nem mindegy, hogy ..... had ne soroljam tovább ezeket.

Az a kérésem a hivatal felé, hogy **a következő testületi ülésre legyen előterjesztés a közlekedési rend megváltoztatása** címszó alatt az elmondottakról. Az alapján a testület meghozhatja azokat a rendőrséggel egyeztetett és szakmai döntéseit, amelyek a táblák és a közlekedés rendjére vonatkoznak, és ahogy említettem, a rendőrség is egyetértett azzal és magam is úgy látom, hogy bizonyos helyeken, többek között a jelzett helyeken felesleges a táblának az illetén való kihelyezése, hanem továbbra is egy 30 km-es sebességkorlátozás lenne indokolt. Az lenne a kérésem, ezt a kérdést így kezeljük.

Czirákiné Pakulár Judit: Két témát szeretnék felvetni. Az egyik az akár kapcsolódhat is ehhez. Arról szeretnék tájékoztatást kérni, hogy történt-e felmérés a Zalaerdő Zrt. tavasszal és a nyár elején végzett fakitermelő tevékenységét követően az utjainknak a helyreállításáról? Történt-e károkozás és ehhez kapcsolódva szeretném kérni hogy, vizsgáljuk felül a rendeletet, illetve nem tudom, hogy lehet-e rendeletileg szabályozni mert ezt úgy tudom, hogy jelen pillanatban polgármesteri engedéllyel történik a fa szállítása, és külön minden egyes akcióra a polgármester úr meg is adta hozzájárulást. Hogy **lehet-e rendeletileg szabályozni azt, hogy ilyen esetekben az önkormányzat milyen térítést vagy egyebeket kér, tehát hogy ne utólag kelljen nekünk büntetéseket és egyebeket kiszabni, ha ők károkozást hajtanak végre**, hanem én úgy tudom, és akkor kérem megvizsgálni, hogy a környező településeken, itt akár a kistérség területén hogyan szabályozzák ezeket a dolgokat. Ezek úgy működnek, hogy

kifejezetten pénzösszeg ellenében adják ki ezeket a hozzájárulásokat és effektív előre beszedik annak az árát, amilyen károkozást végrehajtanak, tehát hogy vizsgáljuk meg, mert két témában, az egyik a konkrét tényleges károkozás és az utaknak illetve a parkerdőnek a szétvágása, a másik téma meg ugye ez a tevékenység még június elején, közepén is folyt. Az üdültető tevékenységnek a nagyon komoly zavarása is felmerült, amennyire lehet, próbáljuk meg meghatározott keretek közé szorítani ezt a dolgot, és amennyire lehet beszűkíteni, mert elterjedelmesült az egész és hónapokon keresztül kellett eltérnie az ott lakóknak illetve az ott nyaralóknak, hogy szállítják a fát. Nyilván meg kell oldani, de akkor azt oldják meg a lehető legrövidebb idő alatt és a lehető legkisebb zavarással. Ez az egyik.

A másik pedig nekem is lenne egy műszaki jellegű felvetésem. Szeretném, ha **megvizsgálnák a szakembereink, hogy a kerékpárútnak az a szakasza, a Garabonc és Zalakaros közti kerékpárútnak az a szakasza, ahogy beérünk Zalakarosra**, ott van egy viszonylag rövid, de nagyon rossz állapotú szakasza, hogy azt hogyan lehetne rövidtávon megoldani akár hideg aszfalttal, akár mással. Nem tudom, hogy hozzá kell-e nyúlni az alaphoz, tehát az balesetveszélyes és kérem, hogy a lehető legrövidebb időn belül azzal csináljunk valamit, hogy jó legyen.

Novák Ferenc: A .... kapcsán az egy.... összegek és a kollégák többszöri képviselői és a jó gazda gondosságát szokta Horvát úr emlegetni, fényképes felvételek szoktak lenni az utak vonatkozásában, tehát megkérjük az engedélyt, ennek meghatározott tarifája van. A kollégák előtte fotókkal szokták rögzíteni az útnak az állapotát és természetesen mindenképpen az erdőgazdálkodásnak kell biztosítani legalább egy útvonalat, tehát mindenképpen szükséges bizonyos útvonal engedély, hiszen a ....szállító autónak is van bemente bizonyos utcákba. Az a kérésem, hogy mivel több kérdést is felvetett alpolgármester asszony esetleg más települések gyakorlatát is. Az a kérésem, hogy írásban ezt a felvetést minden képviselőnek kiküldve válaszoljuk meg.

A másik szintén kérem, soron kívül vizsgáljuk meg a kerékpárútnak az állapotát és szintén kérünk írásbeli tájékoztatást és a szükséges lépéseket megtenni a balesetveszély vonatkozásában.

Horváth Vencel: Nem biztos jó az, hogy mi pénzt kérünk azért, hogy az utat használja. Hanem az a gyakorlat, amit polgármester úr mondott jobb, hogy felmérjük a hordás kezdetén és a hordás végén és a kárt térítetjük meg vele, mert akkor így rákényszerítjük arra, hogy vigyáz és lehet, hogy 10 eFt-ot kérünk, mint útvonal használatért, de a kár több lesz. Én azt javasolnám, hogy inkább efelé menjünk a dolgokba, hogy **az állapot felmérés alapján és a ténylegesen okozott kárnak a figyelembevételével térítessük meg**. A másik dolog, amit alpolgármester asszony mondott, két évvel ezelőtt a hótoló kb. 50 cm-es csapát csinált a legutolsó Kossuth utcai telekben, mert ott valamilyen felázások vannak, tehát **a kerékpárút keleti padkájának a megerősítését kéne soron kívül megcsinálni és akkor utána aszfaltozni**.

Novák Ferenc: 17,30 órakor bejelenti, hogy mivel programja van, el kell mennie, ezért az ülés vezetését átadja Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester asszony részére.

Czirákiné Pakulár Judit: Ennek kapcsán nekem is eszembe jutott még egy felvetés. Arra kérném még a hivatalt, hogy vizsgálják meg a **Zalaispának a szerződését**. Én úgy emlékszem, amikor a közbeszerzési eljárás volt és szerződünk velük akkor külön kértük, hogy a hegyi utakon, azokon a szűk utcákban, ahol gondot okozott ott kis járművel, tehát külön pályázati feltétel volt én úgy emlékszem, hogy **kis járművel kötelesek szállítani a szemetet**. Ez most konkrét lakossági megkeresésnél merült fel. **A Diófa utcában** van egy nagyon éles hajtű kanyar, mindenütt nagy autóval szállítják a szemetet és valószínűleg sofőrt cserélhettek és az új sofőr hát finoman szólva elvitte ott a fél partoldalt és komoly károkat is okozott, tehát hogy felhívni a Zalaispa figyelmét, hogy ezekben a szűk utcákban többek között a károkozás elkerülése végett legyen kedves kis autóval szállítsa a szemetet.

Czirákiné Pakulár Judit: Mivel nyílt ülésen több napirend nem volt, megköszönte a résztvételt és a nyílt ülést 17,30 órakor bezárta.

Kmft.

Novák Ferenc  
Polgármester

Czirákiné Pakulár Judit  
Alpolgármester

Szabóné Dr Csányi Marianna  
Jegyző

Kötő Attila  
Jkv. hitelesítő

Szirtes Balázs  
Jkv. hitelesítő