

Határozat: 157 - 173

Rendelet: 14 - 15

Jegyzőkönyv

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete

2015. június 18-án megtartott

nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2015. június 18-án** 16,10 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Kötő Attila képviselők,
Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Magyar Mária és Szirtes Balázs képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző, Klie Zoltán főépítész, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló.

Jelen van: Vass Ferenc zalakarosi lakos, a Virágzó Zalakarosért Civil Társaság képviselője.

Jegyzőkönyvet készítette: Koma Ildikó szervezési ügyintéző.
A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 4 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Czirákiné Pakulár Judit és Horváth Vencel képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirend:

1. Polgármester beszámolója
Előadó: Novák Ferenc polgármester
2. 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) Ör. II. sz. módosítása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
3. 2016. évi helyi adótételek megállapítása

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

4. Tájékoztató a közrend és a közbiztonság helyzetéről
Előadó: Felkérésre Tóth Árpád Rendőrség parancsnoka
5. Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi ház és Könyvtár óvodai csoportszám meghatározása (a nemzeti köznevelésről szóló 2011.évi CXCV. 83 § (2)
Előadó: Novák Ferenc polgármester
6. Rendezési Terv – belterületi határrendezés
Előadó: Novák Ferenc polgármester
7. Zalakaros, Hegyalja u. 40. kivitelezési munkákra beérkezett ajánlatok elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
8. Probusz telek ügye
Előadó: Novák Ferenc polgármester
9. Készletlenti rendőrök elhelyezése a nyári időszakban
Előadó: Novák Ferenc polgármester
10. Rack szekrény
Előadó: Novák Ferenc polgármester
11. A Zalakaros, 284/2. hrsz-ú ingatlan, az ún. „gödör” rendezése
Előadó: Novák Ferenc polgármester
12. Helyi esélyegyenlőségi program felülvizsgálat
Előadó: Novák Ferenc polgármester
13. Térfigyelő kamera elhelyezés - Tsz major, Banyavölgy
Előadó: Novák Ferenc polgármester
14. Galamboki Önkormányzat kérelme – Galamboki óvoda gyermekek nyári elhelyezése a Zalakarosi Óvodában
Előadó: Novák Ferenc polgármester
15. Tourinform Iroda alatti WC felújítása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
16. Szlovén befektetők válasza
Előadó: Novák Ferenc polgármester
17. Előkészítő bizottság létrehozása óvodavezető pályázat elbírálásához

Előadó: Novák Ferenc polgármester

18. Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság létrehozása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
19. Kárpátaljai magyar települések megsegítése
Előadó: Novák Ferenc polgármester
20. Olesnoi meghívás elfogadása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
21. Közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra pályázat benyújtása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
22. Ürmössy György fakivágási kérelme
Előadó: Novák Ferenc polgármester
23. Egyéb ügyek

Novák Ferenc: Javasolja az alábbi napirendi pontok felvételét:

23/1/ A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 18/2014. (VI.21.) Ör. módosításáról
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

23/2/ Karos Park Kft. Ügyvezető jutalom ügye
Előadó: Novák Ferenc polgármester

23/3/ Várkonyi Gyula kérelme
Előadó: Novák Ferenc polgármester

Horváth Vencel: Javasolja, hogy a 23/1/ sz. napirendet a testület ne tárgyalja meg. Tekintettel arra, hogy a hulladékkal kapcsolatos ör. tervezet még bizottságot se látott, ez sokkal nagyobb horderejű, hogy most ezzel foglalkozzunk, konkrétabb és korrektebb előterjesztést javaslok, mert még a módosító azon szándéka sincs a rendeleten, már mint a felrakott képviselői portálon lévő anyagok között végig vive, amit jogilag, vagy kodifikáció szempontjából végig kell ebbe vinni, tehát ez a módosítás is hevenyészett, de a módosítás nincs teljes körűen végig vive, és az nagyobb horderejű, mint hogy ezen az ülésen döntsünk mindenneműen.

Novák Ferenc: Aljegyző úr készítette az előterjesztést. Egyetért-e a képviselő úr felvetésével a jogi pontosítások terén?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A hulladékszállításra vonatkozóan a központi szabályozások még sajnos mindig nem teljes körűek és a központi szabályozások hiánya miatt nem foglalkoztunk komplexen a hulladékszállításra vonatkozó önkormányzati rendelet teljes körű módosításával. Július 1-jétől amennyiben a hulladékgyűjtő edényeknek a méretét, amelyet az ör. tartalmaz, nem vesszük ki, akkor úgymond a központi jogszabállyal szemben törvénysértő állapotot tartunk fenn. Tehát ezt a részt akkor is ki kellene emelnünk a rendeletből, és amennyiben a teljeskörűbb szabályozása meglesz központilag a hulladékgazdálkodásnak, mindenképpen célszerű és én is indokoltnak tartom, hogy tételesen végigmenve és mindennapokhoz igazítva a dolgokat ezt szabályozza az önkormányzat.

Horváth Vencel: Az érvelést azért nem tudom elfogadni, mert a város nem teszi a koncepcióját közzé a lakosság fele vagy a vállalkozók felé, akkor nem biztos, hogy az edénycserénél jó döntést fognak hozni. Tehát ezért úgy gondolom, hogy ezt mindenképpen meg kellene előzni, legalább ez a koncepció előrevetítése.

Novák Ferenc: Két különböző dologról van szó. Az egyik a koncepció, amit Horváth úr említett, amely végiggondolásra érdemes a hulladék szállítás kapcsán, a másik pedig az, hogy törvényi rendelkezésről szól, ami ellentétes a helyi rendelettel és az volt a minimális kérés, hogy mindössze az edényméretet vegyük ki a rendeletből, és akár azt is lehet képviselői kérésre, bizottsági javaslatra is akár, hogy a következő testületi ülésre szélesebb körben képviselők, bizottságok által pontosabban megfogalmazott igények alapján kerüljön vissza a hulladékszálítási rendelet tárgyalásra.

Czirákiné Pakulár Judit: Ez azt jelenti, hogy akkor most nem lesz kötelező a kuka tulajdonosoknak döntést hozni, csak kivesszük a rendeletből és majd a következő alkalommal tudunk olyan szabályozást hozni, ami alapján ők előre vetítve a későbbi folyamatokat el tudják dönteni, hogy milyen méretű kukát fognak választani. Tehát most ez még nem lesz kötelező számunkra.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A hulladékszálítási kérdésnek a jogviszonya az úgy áll fenn, hogy a szolgáltatást igénybe veszi a lakosság, viszont szerződéses jogviszonyban az önkormányzat áll a hulladékszállítás szolgáltatójával. A hulladékszálítási szolgáltató tulajdonképpen köteles felajánlani azt a bizonyos két kuka méretet, de én azt gondolom egyébként, hogy akkor valakinek az új kukák beszerzését is fedezni kell. Most senkinek nem kerül semmi pluszba az új kuka beszerzés, az új szemétygyűjtő edény beszerzése. Amennyiben változtatás történne, akkor a lakosságot nyilatkoztatni kéne és azt is el kellene dönteni hogy ki fizeti a szemétygyűjtő edényeket. Egyeztettem e kérdésben a Kormányhivatallal - hiszen a mi gyakorlatunk nem általános, hisz elvétve fordul elő, hogy az önkormányzat fizeti a szemétdíjat – véleményük szerint ezt jelen pillanatban azzal tudjuk csak a törvénnyel való harmonizálást megtenni, hogy a kuka méreteket kiemeljük a rendeletünkből. A hulladékszálítási szolgáltató kötelezettsége természetesen fennáll, de neki az egyéneknek az ingatlantulajdonosoknak kellene felajánlani az új méretű edényeket, tehát azokat amiket a

jogszabály tartalmaz -60, 80 l -, de adott esetben azt gondolom, hogy ez senkinek nem érdeke, hogy ezen változtatás történjen, esetleg csökkentés, hiszen az önkormányzat fizeti.

Kötő Attila: Javasolja, ha nagyon nem muszáj, akkor mulasztásos törvénysértést ne kövessünk el, szavazzuk meg amit jegyző asszony most előterjesztett. Az is igaz, amit a Horváth úr mondott, nagyon fontos, mind a lakosoknak, mind számunkra a hulladékgazdálkodási körülmények áttekintése, hozzuk ezt vissza összevont bizottsági ülésre, tárgyaljuk végig, hogy jelen pillanatban hol állunk, milyen lehetőségeink vannak, és ha kell ismételen módosítjuk ugyanezt a rendeletet, ezzel viszont el tudjuk kerülni pár hétig, pár hónapig, hogy mulasztásos törvénysértést tegyünk.

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a rendeletet tárgyalják meg azzal, hogy a kuka edényméretet vegyék ki a tervezetből, ami itt elhangzott, és javasoljuk, amint lehetséges, képviselőtestület elé kerüljön vissza az anyag és azok a pontosítások, koncepciók, amiről Horváth úr szólt, megfogalmazásra kerülnek pontosan.

Szavazásra teszi fel, hogy a hulladékszállítási ör. ilyen téren való pontosítását tárgyalja a képviselőtestület mégis meg.

Képviselőtestület 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a Hulladékszállítási Ör. módosítás napirendi pont megtárgyalását elfogadta.

Novák Ferenc: A 7-es napirendnél, a Hegyalja 40. számra ajánlatoknál módosítás történt, célszerű lenne levenni a napirendről a tárgyalását.

Tóthné Őri Ibolya: Ki kellett egészíteni az árajánlat adóknak a benyújtott költségvetést és június 26-ára kértünk be a teljes anyagot, amit most már össze lehet vetni.

Benkőné Gulyás Edit: Az a nagy probléma, hogy ez az ügy már nem tudom, mióta húzódik. Azóta döntés hogy mielőbb kezdődjenek el a munkák, ez megint egy hónapot tolja.

Novák Ferenc: Javasolom, hogy zárt ülés keretében adja meg a tájékoztatást Tóthné és tartsuk a napirendi pontok között.

Horváth Vencel: Napirendi pont megtartását javaslom, mert nem tudom, ki tud rá válaszolni, polgármester vagy jegyző, hogy úgy érzem én ezt, hogy ennek a munkának valamilyen okból kifolyólag nem szeretem gyerekként viseltetik. A hétfői napig, azon információt tudom, még az építési engedély kérelem sem lett beadva. Azért hogy a hivatkozásokon nincs ideje a hivatalnak egy valamelyik dolgozójának, hogy hiteles térképmásolatot kérjen, mert máskülönben a dokumentáció teljes körűen összeáll. Ugyanakkor volt egy olyan döntés, hogy felkérjük ennek a soron kívüli beadását, nem történt meg. Felkérjük arra, hogy ami után ez az engedély kiadják akkor a szomszédoknak a fellebbezési jogáról, ha lehetséges, ennek a tárgyalását kezdje el a hivatal, ez se történt. Tehát úgy látom én azt, mintha az lenne a cél,

hogy az ígért nyárvégi augusztus végi szeptemberi befejezés veszélyben van. Tehát végig kéne gondolni azt, hogy most mit akarunk. Az ügyet húzzuk, vagy pedig meg akarjuk oldani.

Novák Ferenc: Tóthné Őri Ibolya adja meg a szakmai választ.

Tóthné Őri Ibolya: Az építési engedélyt valóban most adtuk be, de olyan építési munkáink zöme elkezdődhet, mert nem engedélykötelesek. Itt egy nyíláskiváltás miatt meg egy előtető miatt engedélykötelessé vált a tevékenység, de azt, ami nem engedélyköteles, nyugodtan csinálhatja a kivitelező.

Novák Ferenc: Javaslom, akkor a napirendi pontok között szerepeltessük, akkor így konszenzus is van. Kérdezem Tóthné Őri Ibolyát, hogy a térfigyelő kamerával kapcsolatos bizottsági állásfoglalás figyelembevételével szintén itt mi a helyzet.

Tóthné Őri Ibolya: Ismételten lejött a B-Modem Kft. képviselője. Végigjárta a helyeket, ő nem javasolja a napelemes áramszolgáltatást, áramellátást, mivel nagyon hamar lemerül maga a kamera és akkor mindig akkumulátort kell cserélni, tehát nagyon körülményes, annyit az egész nem ér. De kértem, hogy körültekintően ezt írja le, csak a mai napra ezt nem tudta beadni és módosítani az árajánlatot.

Horváth Vencel: Tisztelt Polgármester úr. Ezzel a rendszerrel nem ez az alapvető baj. Az alapvető baj több okból vezrik, amit a tisztelt kollégánál kisarkítottam és a saját menetségük védelmében próbál felhozni. Az első probléma az, hogy az un. Tsz major védelme nem teljes körű, ez az első probléma. A második probléma az, hogy olyan ajánlatot tettek le, ami az un. központi rendszerrel nem kommunikál és ez egy kétcolos horganyzott csőre felrakva csővenként kb. 6 és 800 ezer Ft értékben, amikor egy vasfűrésszel ezt a kamerarendszert bárki ledöntheti úgy, hogy mindennemű, az előző letöltésig lévő tárolt információ elveszik a rendszerből. Tehát magyarul egy teljesen megalapozatlan és egy nagyon rossz előterjesztés történt, aminek csak egy pontja az, hogy mivel meg kellett változtatni a kamera rendszernek az elhelyezésének a helyét, ezért annak alternatív áramforrás kellene. Na most abban az esetben, hogy a Tsz majorban nincsen ilyen lehetőség, vagy engedélyezett hálózatot kell építeni, ami rettenetesen meghosszabbítja ezeknek az ügymenetét, vagy pedig engedélyt kérünk arra, hogy a mobil átjátszó állomásra rá lehessen telepíteni és esetlegesen a lopásának a megóvását azt pedig meg lehetne úgy oldani, hogy esetlegesen az istállóban egy olyan falszerkezetére, ami kevésbé ellopható, és mindenképpen elvárás az, hogy ez a rendszer kommunikáljon, mert azért hogyha az információ jelet el lehet veszteni, sőt többszáz ezer forintot úgy el lehet lopni, büntetlenül hogy semmi nyoma nem marad, az az előterjesztés úgy gondolom kökeményen hibás, és nemcsak erről az oldalról.

Magyar Mária 16,22 órakor az üléssteremben megjelent.

Tóthné Őri Ibolya: A telefonhálózat nem engedi arra rárakni, ezt már most mondta a B-Modem Kft. képviselője.

Novák Ferenc: Akkor tudunk érdemben tárgyalni, vagy vegyük le a napirendről.

Horváth Vencel: Érdemben kellene tárgyalni.

Novák Ferenc: Jó, akkor szintén fennmarad a 13-as napirend is. Akkor ezek szerint a napirendi pontok, amiket tárgyalni fogunk, egyértelműsödtek⁷. Javasolja, hogy mivel elfogadtuk a hulladék ör. megtárgyalását, a rendeleteket elsők között tárgyalja meg a képviselőtestület. A költségvetési ör. módosítását követően lenne ez napirendi pont. Javasolja, hogy a jelenlévő rendőri vezetőknek az a kérésük, hogy kezdjük velük a napirendi pontok témáját, amely a közrend és közbiztonság helyzetéről szól. Amennyiben ezt a kettő módosítást elfogadja a képviselőtestület, kérem, szavazzák meg.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a módosító javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a napirendi javaslat egészét.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

1/ Tájékoztató a közrend és a közbiztonság helyzetéről

Előadó: Felkérésre Tóth Árpád Rendőrőrs parancsnoka

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A napirend tárgyalásánál jelen van: Berke László Nagykanizsai Rendőrkapitányság Rendőrkapitány helyettes Úr, Tóth Árpád Zalakarosi Rendőrőrs parancsnok Úr.

Benkőné Gulyás Edit: A zalakarosi rendőrőrs 2014. évi fő célkitűzéseit a meghatározott feladatokat alapvetően jól teljesítette. Zalakaros közigazgatási területén biztonságban érezhetik magukat az emberek. A bűnmegelőzés hatékonyan működött, a bűnesetek száma jelentősen csökkent, nagyon jók a mutatók és ehhez gratulálunk és köszönjük.

Ismerteti az összevont bizottságok határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 81/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A közrend és a közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztatót az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

- Amennyiben megkeresésre kerül a rendőrség részéről Zalakaros Város Önkormányzata, hogy a bűnmegelőzés hatékonyságának a javítása érdekében a kamera rendszerhez való

hozzáférés kérdésében megállapodást kössön a város és a rendőrkapitányság, abból a célból, hogy az adatgazda szerepkörét a rendőrség jobban érvényesíteni tudja, ezt támogatja a bizottság.

- Erre a célra a rendőrség várhatóan anyagi forrást nem kér, ugyanakkor elvárja a kamera rendszer tulajdonosától, hogy üzemkész állapotban legyen folyamatosan a rendszer.

- A város járuljon hozzá ahhoz, hogy a jelenlegi egyszemélyi **adathozzáférést** a kapitány által kijelölt személyeknek a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban biztosítsa, a jogosult személyek a közterület-felügyelet jelenléte nélkül is hozzáférjenek a kamerarendszer adataihoz, az adatokhoz való hozzáférést a bűnüldözés és bűnmegelőzés érdekében korlátlanul biztosítsa a rendőrség számára az önkormányzat.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 107/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A közrend és a közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztatót az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

- Amennyiben megkeresésre kerül a rendőrség részéről Zalakaros Város Önkormányzata, hogy a bűnmegelőzés hatékonyságának a javítása érdekében a kamera rendszerhez való hozzáférés kérdésében megállapodást kössön a város és a rendőrkapitányság, abból a célból, hogy az adatgazda szerepkörét a rendőrség jobban érvényesíteni tudja, ezt támogatja a bizottság.

- Erre a célra a rendőrség várhatóan anyagi forrást nem kér, ugyanakkor elvárja a kamera rendszer tulajdonosától, hogy üzemkész állapotban legyen folyamatosan a rendszer.

- A város járuljon hozzá ahhoz, hogy a jelenlegi egyszemélyi **adathozzáférést** a kapitány által kijelölt személyeknek a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban biztosítsa, a jogosult személyek a közterület-felügyelet jelenléte nélkül is hozzáférjenek a kamerarendszer adataihoz, az adatokhoz való hozzáférést a bűnüldözés és bűnmegelőzés érdekében korlátlanul biztosítsa a rendőrség számára az önkormányzat.

Novák Ferenc: Kérdezi Berke és Tóth urat, hogy van-e kiegészíteni valójuk az elhangzottakhoz?

Berke László: Úgy gondolom, hogy a számok valahol magukért beszélnek, jelentősen csökkent az elmúlt évben az ismertté vált bűncselekmények száma, úgy az egész örs területén, de Zalakaros városában is, és ha egy kicsit még belevájkálunk itt a bűncselekmény kategóriákba, ha még azt a hét közlekedési bűncselekményt, ami ismertté vált, leveszem ebből a 46-ból, akkor szinte már harmincasra csökkent a bűncselekmény szám. Tényleg azt lehet mondani hogy az ország egyik legbiztonságosabb kisvárosában ülünk most. Bízunk benne, hogy kollégáink az elkövetkezendő időben is fogják tudni biztonságukat, illetve a közrend közbiztonságot megfelelőképpen garantálni a területen. Ennek kapcsán szeretném én előre is megköszönni az elkövetkezendő idegenforgalmi szezonban a zalakarosi önkormányzat

támogatását, mégpedig abban, hogy az őrre érkező megerősítő erőknek a szállás és egyéb költségeit biztosítja számukra. Gondolom, mindenki tudja már, hogy 6 fő készenléti rendőr fog folyamatosan szolgálatot teljesíteni egészen augusztus végéig a területen. Én úgy gondolom, hogy a település és a környék közrend közbiztonságára ez pozitív hatással fog bírni. Bízunk benne, hogy úgy ahogy az elmúlt években, ebben a szezonban is a település közrend közbiztonsága továbbra is szilárd lesz és bízunk benne, hogy nem lesznek gondok. A fürdőre pedig ugyanúgy fognak jönni a fiatal kortárs segítők a bűnmegelőzési illetve nyomozó kollegákkal, akik a fürdő területén fürdő környékén igyekeznek segíteni a fürdővendégek esetleges problémás ügyeinek megoldásában. Bízunk benne hogy bűncselekmény ott sem fog, vagy minimális esetben történik. Természetesen képviselő asszony felvetését én köszönöm. Mi el tudjuk készíteni azt az együttműködési megállapodás-tervezetet, amit szeretnénk kérni az önkormányzattól a kamera rendszerekkel kapcsolatban. Ez nekünk azért is szükséges, hogy az esetleges bűncselekmények elkövetőit hatékonyabban és gyorsabban tudjuk közrekeríteni a kamera rendszerrel kapcsolatban. Szeretném most felajánlani esetlegesen segítségünket, ha kamerarendszert fejleszteni kívánják, a vonatkozó BM rendelet is előírja azt, hogy a rendőrséget a kamera rendszerek fejlesztésében a szakmai véleményét ki kell kérni az önkormányzatnak, illetve javasolja, hogy kérjék ki. Szeretnénk, ha esetlegesen az elhelyezés helyéről valamint a kamerák minőségéről vagy a rögzített képek értékelhetőek legyenek, tehát olyan kamerákat kell felszerelni és olyan minőségű kamerákat ír elő a BM rendelet, ami biztosítja a képek azonosíthatóságát és a megfelelő minőségét. Én ebben szeretném, arra kérni az önkormányzatot, ha ilyen fejlesztésben gondolkodnak, akkor ebbe vonjanak be bennünket is.

Novák Ferenc: Megköszöni. Korábban is a bizottságok és képviselői beszéltek a rendőrség szakértőjével, azok, akik a döntéseket végrehajtják, hogy a rendőrséggel konzultáljanak a leendő kamerák ügyében, illetve döntéseket hoztunk már korábban is a közbiztonságért alapítvány támogatása vonatkozásában, és mindazoknak a céloknak a megvalósításában, amelyek a rendőrség munkáját segítik, illetve a bűnmegelőzés terén eredményeket tudunk elérni. Köszönjük szépen a munkát.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: 2011 végén, 2012. elején született egy megállapodás a hivatal illetve a rendőrkapitányság között a térfigyelő rendszerek felügyelete vonatkozásában. A térfigyelő rendszert most a közterület felügyelőink felügyelik, és a rendőrség igényének megfelelően szolgáltatnak abból adatot. A meglévő együttműködési megállapodást módosíthatjuk vagy egy teljesen új alapokra helyezhetjük azt, de mind a kettőnek természetesen ugyanaz a célja, a térfigyelő kamerákból való adatnyerésnek a biztosítása.

Novák Ferenc: Ezt pontosítani fogjuk.

Berke László: Egyetértek jegyző asszonnyal, azt a régi megállapodást újítanánk meg. Lehet, hogy teljesen új szövegezéssel, de megújítanánk.

Horváth Vencel: Ez a bizottsági ülésen nem véletlenül készült ez a szövegezés és ez a határozat, aminek az előkészítésébe sajnáljuk, hogy a jegyző asszony betegsége miatt még

akkor nem tudott részt venni, és örömmel üdvözljük, hogy már meggyógyult. Tehát visszatérve rá ez azért van, mivel közterület felügyelet sajnos péntek 2-től hétfő reggel 8-ig nincs, és mi azt szeretnénk, hogy azért hogy forró nyomon ezeket a dolgokat rendezni lehessen, ezért a közterület felügyelők nélkül és a kapitány által kinevezett és elfogadott személyek önállóan nem üzemeltetik a rendszert, hanem adatokat nyerhetnek ki belőle, bűnüldözés céljából vagy bűnmegelőzés céljából. Tehát az a megállapodás erre vonatkozik, és azért hogy ez a dolog ne halasztódjon, ne kelljen külön testületi ülést erre a polgármester úrnak összehívni, hogy ezt a megállapodást aláírhasa, ezért előremutatóként született ez a határozat úgy, hogy az adatgazda továbbra is az önkormányzat lenne, de ezekhez az adatokhoz korlátlan hozzáférést a bűnmegelőzés, a bűnüldözés, a rendőrségnek, a rendőrség által megnevezett személyeknek minden időpillanatban megtehesse.

Novák Ferenc: A célokban egyetértünk. Köszönjük a rendőrségnek a munkáját és példa nélküli helyzetbe vagyunk, ami a kriminalisztikai helyzetet illeti, tegyünk meg közösen minden erőfeszítést azért, hogy így is legyen. Azok a lépések, amiket szoktunk, ebbe az irányba mutatnak. További eredményes tevékenységet kíván.

Szavazásra teszi fel a tájékoztatót a bizottsági kiegészítéssel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 157/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A közrend és a közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztatót az alábbi kiegészítéssel elfogadja:

1./ Zalakaros városban a bűnmegelőzés hatékonyságának javítása érdekében az önkormányzat a Nagykanizsai Rendőrkapitányság részére hozzáférést biztosít a térfigyelő kamera rendszerhez. A jelenlegi egyszemélyi adathozzáféréssel szemben a kapitány által kijelölt, arra jogosult személyeknek - a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban - biztosítja, hogy a közterület-felügyelet jelenléte nélkül is hozzáférjenek a kamerarendszer adataihoz. Ezt a hozzáférési jogot az önkormányzat korlátlanul biztosítsa a rendőrség számára biztosítva a rendszer folyamatos üzemképes állapotát.

2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Rendőrkapitányság részére a térfigyelő kamera felvételeihez való hozzáférési jog biztosítása tárgyában kötendő megállapodás aláírására.

Határidő: 2015.szeptember 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző, Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

2/ Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Novák Ferenc: Volt egy 80/2015. (IV.16.) Kt. határozat, amely a művészeti csoportok strandfürdő tetőterébe való költözés. Legutóbb levették a napirendi pontról a képviselők, azért hogy a végleges állapotoknak megfelelően legyenek majd ott az átalakítások, illetve volt egy megjegyzés, hogy és tájékoztatást adtuk a testületnek arról, hogy a fűvósok már el tudták foglalni a helyüket, illetve elfoglalhatják. Felvetődött az a dolog, korábban is már igény jelentkezett és ebben nem született döntés, hogy amennyiben a bottal fogó és a táncosok leköltöznek akkor parkettázásra van szükség a speciális foglalkozás végett. Amennyiben ez a döntést meghozzuk, ekkor ezt a költséget a Blokk előirányzatában kell biztosítani. Ezt vetem fel a képviselők számára.

Benkőné Gulyás Edit: Polgármester úr a fontosabb közéleti események között említette a július 6-i folklór estét. Ezzel kapcsolatban két alkalommal jelent meg újságcikk a Zalai Hírlapban június 8-án és a Maratonban június 12-én. Minőségi kultúra illetve folklór es a fürdő városban címmel. Ebben van egy ilyen mondat, mind a kettőben, hogy ebben az évben az önkormányzati támogatás nem volt jelentős, ám terveiket ez nem gátolhatta meg, ugyanis némi szponzori forrásból és az összefogással 2011. után ismét kertmoziban várták az érdeklődőket. Személy szerint is felháborított ez a mondat. De többekkel is beszéltem, és nemcsak ez a mondat, hanem az előtte lévő is ezer sebből vérzik. Pl. említi a kulturális egyesület, hogy 13 éve fontos, hogy minőségi kultúrát közvetítsen, mármint a kulturális egyesület. A kulturális egyesület legfeljebb 3 éve működik, az előtt is kultúrát közvetítettek ezek a csoportok azt gondolom. A kulturális egyesületet pedig az a kényszer hozta létre, az a kényszer, hogy támogatásra csak így lehetett pályázni a csoportoknak. A kulturális csoportok egy része az meg már 90-es években létrejött. Művészeti tevékenységük gyakorlásához az egyesület nem sok mindent tud hozzátenni, mert nincs is rá szükségük. Arra a támogatásra igenis szükségük van, amit a város a költségvetésében támogatásként tervez, mert a pályázati célokat figyelembe véve az egyesületen keresztül juttat el a csoportoknak. Az egyesület vezetője Grófné Csatos Andrea nem tartja jelentősnek a 15 millió Ft odaítélését a civil szervezeteknek, alapítványoknak, a sportnak, kulturális egyesületeknek, mindkét újságcikkben ez jelent meg. Az igények a pályázatokban szerepeltetett célok igaz, hogy messze meghaladták a 15 millió Ft-os számunkra rendelkezésre álló keretösszeget, de a képviselőtestületnek az volt a célja, hogy elsősorban a csoportok igényeire fókuszáljon. És habár a szabályzat szerint egy évben két alkalommal lehet pályázatot beadni erre a támogatásra, a képviselőtestület már az első alkalommal a teljes támogatható összeget odaítélte. És én szeretném kérni ennek a helyesbítését.

Novák Ferenc: Nem vagyok illetékes ez ügyben, de elmondhatom természetesen a véleményemet, hiszen a csoportok támogatásának felosztásánál ezt jeleztem is. Magam is tudom, hogy ez újságírói tévedés volt, és nem én nyilatkoztam a 13 éves vonatkozásban az egyesület képében. Viszont ezt jeleztem a pénzek elosztásánál, hogy a 650ezer Ft-os kérelemből 100 eFt-os támogatás lett, úgy gondolom, hogy nagyon fontos célokat tűzött ki maga elé a kulturális egyesület. Egy civil szerveződés, amely a kultúra szerveződését jelenti, úgy gondolom, hogy azt feleslegesnek minősíteni súlyos hiba, hiszen lásd ott a turisztikai egyesület pl., amely a turizmus szereplőit tömöríti. Nagyon fontos úgy gondolom, hogy

különösen abba a tekintetbe, a folyamatos intézményi átszervezés, az egy fős közművelődési közép fokú szakembernek a megléte, s mindaz, ami történik, hogy legyenek olyan civil szerveződések, amelyek ilyen célokkal küzdenek és maga is egyfajta összefogást jelenítenek meg. Én úgy gondolom példaértékű akár a folklór est, akár más dolog is és egy tevékeny csapatról van szó, ami nem kisebbségi természetesen a civileknek az érdekeit, illetve azoknak az együtteseknek az érdekeit, akik korábban is benn voltak. Én akkor megjelöltem azokat a forrásokat is, és amit jelzett a képviselő asszony, hogy csoportok igényeinek a kielégítése elsősorban a támogatásnak a célja, én jeleztem, hogy akár a templom felújítást is másfajta forrásból lehetett volna megújítani, vagy éppenséggel úgy gondolom, hogy lehetőség lett volna arra, hiszen a képviselőtestület adott keretet túllépte, hogy ezt a nemes célt is támogassa. Olyan fontosnak tartották az érintettek, hogy elkezdtek szponzorokat keresni és mindent megmozgattak azért, hogy ezek a szép célok, amelyet nem tartott érdekesnek és nem indokolta a képviselőtestület többsége, megvalósíthatóak. Tehát én továbbra is egyetérték az újságban megfogalmazottal, de még egyszer mondom nem én nyilatkoztam, én jeleztem a célok megvalósításánál, amikor a képviselőtestület erről döntött, hogy ezekkel nem értek egyet és ez a véleményem és ezt fenntartom.

Benkőné Gulyás Edit: Polgármester úr nem arról beszélt, amiről én. Én nem használtam azt a szót, hogy felesleges a kulturális egyesület, azt mondtam, hogy azért jött létre, hogy ezekre támogatásokra pályázhassanak a csoportok. És azt sem állítottam, hogy nem közvetít kultúrát. Ezeknek a csoportok egy részének a nevemhez fűződik a létrejöttük. Azt gondolom, nagyobb bizonyíték nem kell ahhoz, hogy fontosnak tartom a működésüket.

Novák Ferenc: Ebben egyetértünk, ennek örülök, remélem az anyagi támogatásban is később jelentkezni fog.

Horváth Vencel: Tisztelt polgármester úr. Egy dolgot félreértett. Az önkormányzat megteheti azt, hogy a saját civiljeinek direktbe adhasson pályázatot, az egyesületet, ha jól tudom azért hozták létre, hogy idegen forrásokat vonjunk be, s akár ezeket a dolgokat tisztázni kéne. Úgy gondolom, hogy egy településen élő és dolgozó embernek körültekintőbben kéne nyilatkozni ezekről a dolgokról, mert azok a civilek, amire a polgármester úr hivatkozott, azok direktbe az önkormányzati forrásokat 100 %-ban kimerítve a tervezetteket megkapták. Ennyibe szerettem volna hozzá tenni, de én nem ebbe kívánok hozzá szólni. Nekem egy, igaz hogy a polgármester úrral sokszor ellentétes véleményen vagyunk abban maximálisan egyetértettünk, hogy az ifjúság nevelése nagyon fontos. Tisztelt polgármester úr. Azt hiszem fontos az, hogy a polgármester megjelenjen az óvodások, illetve bölcsődések ballagásán is. Ha úgy gondolja, hogy ezt előre tudja, akkor szíveskedjen arra nem testületi ülést összehívni. Ugyanakkor ha az fontosabb, nagyon fontos az ifjúság nevelése is, fontos ezen való szereplés is, de akkor ne hívjon arra testületi ülést össze. Vagy pedig előtte közölje, hogy neki 20 perce van a testületi ülésre, és ennél komolyabb döntéseket 20 perc alatt hozunk, akkor a testület úgy gondolom lekicsinyítve vagy pedig a döntések vannak alábecsülve és ezek a döntések, amik ott meghozattak, azért úgy gondolom távolabbra mutatóak. A leiratban az szerepel, hogy a csütörtöki nap után pénteken is részt vett. Valaki azt mondja, hogy nem vett részt, vagy akkor már nem volt elég fontos, csak az ülésen való elmenetel volt fontos. De ebből a tanulság az, hogy szíveskedjen, amikor dolga van, és leszervezett dolga van, ne hívjon össze testületi ülést,

megértjük, ha ilyen elkötelezettségei vannak, tegye meg, de arra ne legyen testületi ülés. A jegyző asszonyhoz, igaz hogy a betegségéből adódóan, most már felgyógyulva nem született arra előterjesztésbe, hogy a hivatalnak a végiggondolása, amire volt egy határidő és már régen lejárt, s új határidő nem született erre, hogy hogy és mint legyen, ez a polgármester úr beszámolójában hiányolom, és szeretném, ha jegyző asszony erről nyilatkozna. És szeretném azt kérni, mert ez ügyben a jegyző asszonnyal beszéltem, hogy nem együttes ülésen kellene ezt tárgyalni, mivel a pénz jelenetős részét Zalakaros teszi bele a közös hivatalba, akkor házon belül legalább jussunk konszenzusra ezekbe a dolgokba, és természetes, hogy a partnertelepüléseket is ezekbe a dolgokba tájékoztassuk, vonjuk be a döntésbe. Úgy gondolom, hogy az is elfogadható vezérelve lenne, ha valaki többet akar az erőforrásainál, akkor amennyiben ezt finanszírozza többletként a hivatalnak, tegyünk eleget neki. Tehát szeretnék erre szintén választ kapni. Polgármester úr igaz hogy sose támogatta és nem is kell indokolni, hogy miért, mert már többször megindokolta a Hegyalja 40-nek a terveztetését és annak a kiviteleztetését. Ott még az ezüst klubot vezető asszony elsődlegesen a polgármester úrnak küldte meg a támogató véleményét, amit főépítész úr bemutatott neki, mégse sikeredett csak testületi kérésre ennek akkor a megvitatása. De ugyanakkor folyamatosan csorbát szenved ennek a folyamatos haladása, mert még egyszer mondom a hétfői állapotok szerint az építési engedély se került beadásra, sőt azért hogy az ígéreteket tudjuk teljesíteni, nem kell elbagatelizálni az építést, mert bármelyik szomszéd, aki csak a jogával él vagy netalántán valamilyen érdeksérelmet gondol ebből az átépítésből, bármikor megtámadhatja és nem lenne célszerű olyanba belemenni, ami későbbiekben csak pereket és egyéb kellemetlenségeket akaszt az önkormányzat nyakába. Ezért két lehetőség van. hogyha csak két nyílászárót érint a terv, akkor ezt hagyjuk ki, a rendszer így is működtethető és akkor nem kell építési engedély és így adjuk be. Ha pedig kell, akkor én úgy gondolom, hogy várjuk meg a jogerős építési engedélyt, azért hogy későbbiekben ebből az önkormányzatnak semmilyen kárfelelősség, vagy netalántán kártérítése, vagy bármilyen peres ügye keletkezzen. Erre úgy gondolom, mert voltak határidők, a tervszállításnak a határideje április 23-a volt, ami jóval késett, de 23-ához képest ma június 18-át írunk, de még itt tartunk. Tehát úgy gondolom, ezért valami magyarázat kéne, hogy ez miért húzódik, és miért nem tekinti a hivatal legalább a határidők betartásának módjába. A másik dolog, hogy többször kérve lett és erről sincs egyértelmű tájékoztatás, hogy a fürdő önkormányzatnak külön a tóval kapcsolatba rendezetlen területi dolgai, rendezetlen üzemeltetési gondjai vannak, s ebből született kb. egy 7-800 eFt-os kár. Csak a tó üzemeltetése vonatkozásában. Ez ügyben a mai napig semmilyen magyarázat se vélemény se történt, hogy ezek a megállapodások hol állnak üzemeltetés szintjén a teleknek a rendezésével kapcsolatban pedig semmi sincsen. Szintén felkérésre került a főépítész úr azért, hogy a gyógyhelyi központ terveztetése egyértelműen megtörténhessen, rendezésre kerüljön ennek a fürdővel való megállapodása, jogi megállapodása, s a terület rendezése. Ez ügybe se történt tudomásunk szerint semmi, de a polgármester úr még megjegyzést se tesz arra, hogy ez a dolog, hogy áll a beszámolójába. Én úgy gondolom, hogy nagyon fontos dolgokkal foglalkozik, de ezek a nagyon fontos kérdésekre abszolút nem foglalkozik. Megdöbbenve hallottam és erre is szíveskedjen választ adni, hogy a 2011-ben még fürdővezetőként általam előkészített területcserék, ami a kerékpárút és az egyéb dolgok vonatkozásában ez egy komplett rendszer volt, annak a teljes körű végrehajtása még a mai napig nem történt meg, tehát magyarul vannak 4-5 éves rendezetlen dolgok, nemhogy a mostani fél vagy egy éves

dolgok rendezése megtörtént volna-e. Én úgy gondolom, hogy elég sok kérdésem van, polgármester úr erre korrekt választ adjon.

Novák Ferenc: Legalábbis megpróbállok. Kezdjük az ominózus testületi ülés vonatkozásában. Nem tudom melyik nap volt az, három napon keresztül, mindennap volt olyan esemény, óvodában, bölcsődében, iskolában, kulturális esemény kertmoziban, a település megválasztott képviselőinek, polgármesternek illik ott lenni, lehetővé teszi, azért sajnálattal kell, megállapítanom kevés kivétellel a képviselőket nem látom ezeken a rendezvényeken, én igyekszem. Az ominózus eset, ami csütörtöki napon történt, ezért tudtam, hogy elfoglaltságom lesz, mivel azt korábban elfogadtam, ezért rendkívüli ülés volt, javasoltam, alpolgármester asszonnyal konzultáltam, hogy három órára hívom össze azért, hogy elvégezhessünk. Az alpolgármester asszony jelezte, hogy TE ülésen van, és nem fogja tudni befejezni ezért 16 órakor tudjuk csak kezdeni a megbeszélést, illetve az ülést. Én szintén azt jeleztem számára, mert 16,50 –kor el kell mennem, hogy vegye át az ülés vezetését, ő ezt tudomásul vette. Felhívom Horváth úr figyelmét, hogy elkezdtük 16,00 órakor és 16,50 órakor nem tudtuk elkezdni, mert egyéb ügyeket hozott elő, amelyek nem előkészítő jellegűek, nem tudtuk megkezdeni a testületi ülést. Másnap természetesen ott voltam szintén ezen a záráson, mert én továbbra is úgy gondolom, hogy a turizmus mellett a gyerekeink jövője az egyik legfontosabb történet. A következő a hivatal átvilágításával az együttes ülés kapcsán jegyző asszonyt kérem, hogy legyen szíves nyilatkozzék, bár hozzáteszem azt, hogy aljegyző úr jelezte, hogy jegyző asszony távolléte esetén, hogy kéri a testületet, hogy jegyző asszony amíg teljes értékűen vissza nem jön, akkor legyen erre horderejénél fogva döntés, és ezt elfogadta alapvetően a testület. A Hegyalja 40-el kapcsolatban én úgy gondoltam, hogy a napirendi pontok vonatkozásában, amikor erről beszéltünk, Tóthné Őri Ibolya, de itt van a főépítész úr is, hogy szakmailag megválaszolja azokat a kérdéseket. Én gyanúsításnak veszem és visszautasítom, hogy polgármesteri utasításra obstruálnák az építkezést, vagy bármifajta ilyen jellegű dolgot. Én úgy gondolom, hogy mindazt, ami jobbitó szándék, azt részben támogatni kell, illetve azt mondtam, hogy illetően való megoldással nem értek egyet, de számomra is a kötelezettségek érvényesen és olyan szakmai utakat és teendőket kell megállapítani, amit a szakembereink végrehajtanak. És úgy tudom és még egyszer ezt a nyilvánosság előtt is mondom, hogy szerintem mindent megtesznek ezért és az előbb említette Tóthné Őri Ibolya, hogy ezeket a szükséges lépéseket és úgy tudom, hogy tárgyalni is fogjuk ezt a napirendi pontot ők megtették, de akkor újfent kérdezem a két érintett szakemberemet, hogy legyenek szívesek Horváth úr felvetéseire választ adni a Hegyalja u. 40-el kapcsolatban.

Tóthné Őri Ibolya: Elmondjam, hogy áll az ügy?

Horváth Vencel: Miért nem lett beadva az építési engedély? Ez volt az első kérdés.

Klie Zoltán: Az építési engedély kérelem be van adva, ami a lényeg, azért adtuk be, mert van benne három olyan pont, ami miatt az építési engedély köteles, de ez a három olyan pont mind olyan pont, ami igazából hátráltatná, vagy hátráltatja a kivitelezés indulását. Az egyik az az ajtónyitás, belülről a két helyiség között, a másik új előtető készítése, ami majd esetleg később fog a külső lépcsőt, a harmadik pedig a kerti tetőnek az építése önálló szerkezettel, de ezek nélkül is nyugodtan elindulhat a kivitelezés, az összes többi munka nem építési engedély

köteles. Ezért viszont az engedélyt mégis csak beadtuk, pontosan azért, hogy ne lehessen esetlen később azt mondani, hogy...

Horváth Vencel: Főépítész úr, megmondaná, hogy mikor?

Klie Zoltán: Tegnap.

Horváth Vencel: Mikor volt ennek a határideje polgármester úr?

Novák Ferenc: Ezt fejből nem tudom, gondolom egy-két hete. A szakmai válasz az, hogy attól az építkezést el lehet kezdeni.

Klie Zoltán: Volt helyszíni bejárás, ahova a kivitelezők meg voltak hívva, egy kivitelező (nem hallani jól) .. csomó olyan kérdést tisztáztunk, ami terven át lettek vezetve, ezek a pontosításokat megkapta a többi kivitelező is, akivel megállapodtunk, részleteiről újból beszámolunk .. kivitelezői ajánlatok.

Novák Ferenc: Mivel ezt a napirendi pontot tárgyalni fogjuk, felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a testület olyan határidőket állapít meg, ami szakmailag nem tartható, akkor tessék figyelmeztetni, különben elfogadásra kerülnek és azokat végre kell hajtani.

Horváth Vencel: Ha egy építési engedélyezési tervnek április 23-ig el kellett volna készülni, és ha az tisztességgel elkészül, akkor a következő nap beadható. Nincs szakmai magyarázata annak. Elfogadtuk azt, hogy nem készült el, de miután a civilek rámondták azt, hogy elfogadják és magukénak vallják azt és odaköltöznének, ha ez megkészül, utána megint eltelt több mint egy hónap és semmi nem történt. Itt nem szakmai indokok vannak, hanem nem történt az ügy.

Novák Ferenc: Mi erre a válasz?

Klie Zoltán: Amikor volt a helyszíni egyeztetés, akkor még egyéb pontosítást tettünk a terven, amit aztán elfogadtak a civilek, azok át lettek vezetve a terven. A terveket át kell egy kicsit dolgozni rengeteg olyan egyéb ügy van, ami miatt néhány .. kicsit csuszás volt, de emögött semmiféle célzatosság, tudatosság nincs, ezt visszautasítom. A kivitelezési ajánlatkérés folyamatosan megy, a kollégánő folyamatosan egyeztet a kivitelezőkkel, az ő kéréseikre megadjuk a válaszokat, ajánlatkéresek.. ilyen értelemben. Folyamatosan ... ha lezárul, utána nincs akadálya annak, hogy a kivitelezői szerződéskötés megtörténjen a kivitelezés elindulhasson, az építési engedélyt pedig nagyon remélem, hogy hamar megtudjuk szerezni, a szomszédok esetleges támogatása fellebbezési oldal az egy technikai dolog. (nem jól hallani, nem kapcsolt mikrofont)

Tóthné Őri Ibolya: A mai jogállás szerint úgy van, hogy meghívják helyszíni szemlére az érintetteket, amit a hatóság kijelölt, amennyiben nem jelennek meg, nem számítanak onnantól ügyfélnek. Ráérünk, amikor helyszíni szemle ki van írva, akkor fölösleges köröket nem kell futni és a kivitelezés 80-90 %-a nem engedélyköteles tevékenység.

Novák Ferenc: Felhívom a figyelmet a szakembereink számára, hogy a testület által megadott határidőket tessék betartani, vagy még egyszer mondom, amennyiben a gyakorlat és a

jogszabályi előírások nem teszik lehetővé ezeket, akkor tessék szólni ez ügyben, hogy ezek a jelzett határidők tarthatatlanok. Alapvetően a tóval kapcsolatos észrevételek voltak Horváth úrnak. A 2011-es történet, kerékpárút és területcseréket ezt írásban fogom megválaszolni, ennek utána kell nézmem, hogy ez miért nem került végrehajtásra ez ügyben. Jeleztem többször a szakembereinknek, a hivatalnak, mint a tó üzemeltetésével kapcsolatban mind a területek rendezésével kapcsolatban a szükséges lépéseket meg kell tenni és úgy tudom, hogy az érintett szakemberek a fürdő vezetés, a jogászok, a hivatal képviselői összeültek és ezeket a lehetséges változatokat kidolgozták, melynek ismeretében tudunk menni majd a pályázatot kiíróhoz hogy ezek az elképzelések és alternatívák, amelyek megvalósításra kerülnek, azokat el tudják-e fogadni. Az elmúlt héten történtek egyeztetések, amelyeket írásba kell önteni, és ezt a képviselőtestület elé fogjuk tární.

Horváth Vencel: Most se értek teljesen egyet polgármester úrral. Azért nem értek egyet, mert erre pontosan a szivattyú tönkremenetele egyértelműen rávilágít. Ez tudomásom szerint a tájékoztatások alapján a tónak az egyes üteme, amibe vita van, hogy az része volt-e a szivattyú vagy nem volt része, holott én úgy gondolom műszakilag, ha a tavat szivattyúval lehet föltölteni, akkor úgy gondolom részének kellett lenni, vezérléssel mindenestől. Tavaly év végén az átadásra került, a mai napig nincs megállapodás az üzemeltetésre, és ha nem történt volna (valaki köhögött, nem hallani) .. de én úgy gondolom a polgármester úr beszámolójába, hogy ez a kárt ki fogja viselni vagy ki okozta ezt a kárt, akkor ez a dolog nem világítana rá a dologra. A tavat, ha ezek a szivattyúk, ha nem mentek volna tönkre, és a polgármester úr nagyon jól tudja, hogy 15 napig semmi nem történt ezekkel a megállt szivattyúkkal, miután én megköszönöm polgármester úr intézkedését, miután kértem azt, hogy ebben tegyen lépéseket, hétvégén is tudott polgármester úr intézkedni, de 15 napig nem volt tó töltés és részben a virágok telepítése elkezdődött. A másik dolog pedig ott is határidők voltak a befejezésre, ugyanakkor pedig a kivitelező, ha befejezte volna már a növényzet telepítését, akkor annak a gondozását megint valakinek fel kellett volna vállalni, tehát magyarul mind, ahogyan megtörtént az átadás, hogy hogy történt meg, abba ne menjünk bele, nem lett gazdája, és történt egy esemény és akkor a balhét majd viseli. Ugyanezt eljátszódik a tónak a növénytelepítésével is. Tehát itt nemcsak a földterületek rendezetlensége a lényeges, hanem vannak olyan dolgok, hogy ami úgy gondolom, hogy nem tűr halasztást, mert károk keletkezhetnek, vagy bajaink keletkezhetnek. Egy meghiúsult tó nem lenne célszerű idegenforgalmi látványosságként, vagy netalántán sajtóként bekerülnie, és ezért kerül Zalakaros címszó alá. Semmi nem történt ez ügyben. Ezért kértem ezekben is szíveskedjen lépni. A másik dolog pedig nem értem azt és a .. de ezt majd zárt ülésen fogom elmondani.

Novák Ferenc: Kollégák úgy tájékoztattak, magam is egyetértek abban, írásbeli megállapodások szükségesek, hogy az érintett felek szóban megállapodtak abban a teendőik ellátásában és így a végleges megoldásig, illetve az egész komplexumnak a beüzemeléséig ez lett volna. Magam is egyetértek abban, hogy a szóbeli megállapodásra nem lehet alapozni, hanem ezt írásba is kell önteni és ezért is voltak azok az egyeztetések, hogy soron kívül azokat a feladatokat üzemeltetés szintjén meg kell kötni és a képviselőtestület elé kell tární.

Horváth Vencel: Tisztelt polgármester úr. Hiányos a tájékoztatása, azért mert a műszaki átadáskor egy próbaüzem volt, ennek a próbaüzemnek a jegyzőkönyvét az esetleges

módosításoknak a tervezői hozzájárulását, a próbaüzem lefolytatása következtében elkészített ideiglenes végleges kezelési utasításokat a hivatal nem tudta bemutatni, lehet, hogy ez megvan, de nekem nem tudta bemutatni. A teljes körű tájékoztatás nincs. Addig ki üzemeltessen bármit is, ha nem tudja, hogy mit és hogyan kelljen üzemeltetni. Ezt pedig a beruházónak, és a beruházó Zalakaros Város Önkormányzata volt neki kellett volna megkérni ezeket a dokumentumokat. Tehát azért úgy gondolom, hogy a hivatali apparátus átszervezésben és bizonyos dolgok végiggondolásában a jegyző asszonynak itt is lesz feladata és úgy gondolom, hogy ezeket a kérdéseket nem fél éves csuszásokkal és ez megint nem került volna felszínre ezek az írásba öntés, ha nem történt volna az ominózus szivattyú tönkremenetele.

Novák Ferenc: Javasolja, amit Horváth úr is említett, hogy szigorúan írásbeli megállapodások alapján és kellő körültekintéssel kell akár az első ütemet is úgy működtetni és ezeket a hibákat kiküszöbölni. Úgy gondolom, hogy ezekre a döntésekre egy szakmai egyeztetés volt, és ki fog derülni ki a felelős ez ügyekben és kinek mi a feladata ebben a történetben és az üzemeltetés és a terület rendezés vonatkozásában is a képviselőtestület elé kerül rövidesen ezek az anyagok.

Amit kérdeztem a képviselőktől, a 80/2015-ös képviselőtestületi határozat vonatkozásában hogy mi legyen, hiszen felfüggesztésre kerültek az átalakításoknak a kérdése, hogy mi legyen a néptáncosoknak az igényével, a parkettázással. A fűvósok most úgy néz ki el tudták foglalni a tetőteret és tudják hasznosítani. Hogyan tovább kérdése, ezt szeretném, ha képviselőtestület erre válaszolna.

Benkőné Gulyás Edit: Úgy emlékszem abban már volt döntés, hogy a legszükségesebb dolgokat, többek között a táncosoknak dobogóra emlékszem, de lehet, hogy parkettázás, azokat szeretnénk megteremteni minél előbb. Azokat soron kívül, hogy tudjanak költözni. Ez határozatban benne volt akkor.

Novák Ferenc: Nem, hanem elhangzott, a jegyzőkönyvben benn volt, de nem született rá döntés, és ezt a szükséges, amivel felmérés készült, ennek a költségeire, hogy testületi döntéssel, Blokk költségvetésbe, forrás megnevezésével biztosítani. Azért hoztam vissza, hogy egyértelmű legyen.

Horváth Vencel: Ezt lehet konkretizálni, pontosítani, hogy ezt mobilan kell elkészíteni, mert abban az esetben, ha nincs annyi türelmünk, hogy a tervezők legalább adatszolgáltatás szintjén vagy a csoportoknak nincs annyi türelme, és jogos az igénye, hogy nekik ott próbálni kell, akkor úgy kell megoldani az mobil, lehessen és máshol is felhasználható.

Novák Ferenc: Van egy másik javaslatom. Ennek a problémakörnek a hozzászólásához, hogy nyáron a kertmoziba próbálnak, szeptember lenne aktuális a történet, tudunk várni csak a döntést akkor meg kell hozni ez ügyben, amit említett képviselő asszony, hogy a legszükségesebb lépéseket szeptemberre elő kell készíteni.

Horváth Vencel: Az építési engedélyeztetési tervdokumentációnak a szállítási határideje, ha jól tudom augusztus 15. Tehát a terveknek a munkaközijéből lehet látni mi az hogy amit nem

érint, és nem kell megvárni a szeptembert, mert fekete-fehéren elfogadásra kerül az a variáció, akkor azt előbb is el lehet indítani.

Novák Ferenc: Jó, akkor maradjunk annyiban, hogy az őszi beköltözésre próbákra ezen tervek birtokának ismeretében, ezen összeget a képviselőtestület a pótelőirányzatból biztosítja a Blokk költségvetésében hogy a szeptemberi időszakra ez elkészülhessen?

Benkőné Gulyás Edit: Igen.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Ami azt jelenti, hogy a korábbi egyeztetések, amelyek a területcserékről, az üzemeltetés problematikájáról szólnak, az a kérésem, akkor hogy ezek soron kívül kerüljenek a képviselőtestület elé, hogy azok a problémák ne fordulhassanak elő, amelyek eddig megtörténtek.

Horváth Vencel: Rosszul fogja meg. Nem a képviselőtestület elé kell keríteni, ezeket a megállapodásokat meg kell készíteni.

Novák Ferenc: Amelyet a képviselőtestület jóváhagy.

Horváth Vencel: Bocsánat, a képviselőtestület erre forrásokat is rendelt. 15 millió Ft forrást rendelt ehhez a dologhoz. Én úgy gondolom, hogy nem kéne halasztani azért, ha nincs egyértelműen gazdája a dolgoknak, akkor abból csak baj van. Még a kettes ütemnek a munkaterülete sincs átadva, a munkaterületet valahogyan kezelni kell, addig is annak a védésétől kezdve a rendbetartása, kaszálása, minden. Ki csinálja azt? És valójában miután a kerékpárút megépítésre került, Keletről egy panorámás betekintése van minden arra szemlélődő turistának és ezek a turisták nem tudják azt, hogy jelenleg egy építési terület és egy építés alatt álló terület. Tehát nekünk úgy kéne gondozni, amíg ott nem lesz konkrét építkezés, hogy azért Zalakaros ne szégyene legyen, legalább azért olyan minőségbe tartsuk ott, hogy a vendégek ne botránkozva távozzanak onnan.

Novák Ferenc: Akkor felhatalmazza a testület a polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására ezen területek vonatkozásában, a meghatározott összegszerűségeen belül.

Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Kérdezi, mi legyen ennek a határideje?

Horváth Vencel: Egy hét.

Novák Ferenc: Kérdezem jegyző asszonyt, aljegyző urat? Egy hét lehetséges?

Horváth Vencel: Bocsánat, ez nem a teleknek a területrendezése és az építmény területrendezése, hanem a területnek a tisztántartása, a gondozott állapotba tartása, átadásra kerülő növénytelepítés akkor a növények gondozása, a tónak mind a kémiai, mind a víztechnológiai üzemeltetése, annak a költségei, tehát erre vonatkozik ez a javaslat.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az egy hét a határidőt.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az egész polgármesteri beszámolót a kiegészítésekkel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 158/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Polgármester beszámolóját jóváhagyja az alábbi kiegészítésekkel:

1/ A zalakarosi kulturális csoportok részére a strandfürdő tetőterébe a rendelkezésre álló helyiségek berendezéséhez, és a zavartalan működésükhöz, próbáikhoz szükséges lehetőleg mobil eszközök – később máshol is hasznosítható- és egyéb indokolt beszerzések költségeinek fedezetét a Blokk 2015.évi költségvetésének pótelőirányzatából biztosítja.

Határidő: 2015. augusztus 25.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Blokk vezető, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

2/ Felhatalmazza a Képviselőtestület a polgármestert, hogy a kerékpárút és a tó környezetének tisztántartására, gondozására - tó munkaterületének kivételével – a Karos Park Kft-vel szerződés kötésére és annak aláírására. A Karos Park Kft ajánlatában meghatározott összeg fedezetét - az egyszeri kaszálás költsége 45.990,-Ft +Áfa, a területen a szemét összegyűjtése és elszállítása naponta 45.000 Ft +Áfa / hó - a 2015.évi költségvetés dologi kiadásainak terhére biztosítja.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy a Gránit Gyógyfürdő Zrt. és az Önkormányzat közötti 2010-ben indult területcseréről – kerékpárúthoz is kapcsolódóan – adjon írásban tájékoztatást.

Határidő: 2015. július 1.

3./ - 2015. augusztus 25.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens, Biczó Tamás Karos Park Kft. ügyvezetője

3/ 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) Ör. II. sz. módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Horváth Vencel: Ismerteti a bizottságok határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 84/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) Ör. II. sz. módosítását az alábbiak szerint javasolja átdolgozni a bizottság:

Javasolja, hogy a pénzügyi osztályvezető asszony a rendelettervezet 1. §-át szíveskedjen kiegészíteni a bizottsági ülésen elhangzott új (6) bekezdéssel, a képviselőtestület elé a kiegészített előterjesztés kerüljön.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 110/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) Ör. II. sz. módosítását az alábbiak szerint javasolja átdolgozni a bizottság:

Javasolja, hogy a pénzügyi osztályvezető asszony a rendelettervezet 1. §-át szíveskedjen kiegészíteni a bizottsági ülésen elhangzott új (6) bekezdéssel, a képviselőtestület elé a kiegészített előterjesztés kerüljön.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 14/2015. (VI.19.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) Ör. II. sz. módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

4/ 2016. évi helyi adótételek megállapítása

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a bizottságok határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 85/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

2016. évi helyi adótételek megállapítására vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

- Az építményadó esetében a bizottság nem javasol változtatást.
- A kommunális adóval kapcsolatban javasolja a bizottság, hogy a szemétszállítási díjjal kapcsolatos döntés meghozataláig ne változzon a kommunális adóval kapcsolatos szabályozás.
- Az iparüzési adó tétel a maximumom van, nem javasol a bizottság változtatást.
- A tartózkodás utáni idegenforgalmi adótételnél a bizottság az előterjesztés szerinti emelést, de úgy, hogy ez a szállodákat érintse, a fizető vendéglátóhelyeket ne. Az adóbevétel-növekményhez kapcsolódó állami támogatástöbbletet a turizmus területén javasolja felhasználni.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 111/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

2016. évi helyi adótételek megállapítására vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

- Az építményadó esetében a bizottság nem javasol változtatást.
- A kommunális adóval kapcsolatban javasolja a bizottság, hogy a szemétszállítási díjjal kapcsolatos döntés meghozataláig ne változzon a kommunális adóval kapcsolatos szabályozás.
- Az iparüzési adó tétel a maximumom van, nem javasol a bizottság változtatást.
- A tartózkodás utáni idegenforgalmi adótételnél a bizottság az előterjesztés szerinti emelést, de úgy, hogy ez a szállodákat érintse, a fizető vendéglátóhelyeket ne. Az adóbevétel-növekményhez kapcsolódó állami támogatástöbbletet a turizmus területén javasolja felhasználni.

Horváth Vencel: Egy szó kimaradt a határozatból, a közvetlen turizmus, nem közvetett, nem parkot újítunk fel, nem szépítünk, hanem közvetlen turizmusba kerüljön.

Novák Ferenc: Szavására teszi fel a bizottsági javaslatot. Később az előterjesztés a szeptemberi ülésre vissza jog jönni.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 159/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ Az építményadó és az iparüzési adó helyi szabályozásán nem kíván változtatni.
- 2./ A kommunálisadó mértékéről a szemétszállítási díjjal kapcsolatos döntés meghozatalát követően kíván dönteni.
- 3./ A tartózkodás utáni idegenforgalmi adó mértékét 2016.évre 450.- Ft/fő/vendégéjszaka összegben határozza meg, oly módon, hogy ez a szállodákat érintse, a fizető vendéglátóhelyeket ne. Az adóbevétel-növekményhez kapcsolódó állami támogatástöbbletet a közvetlenül a turizmus területén kell felhasználni.
- 4./Felkéri a jegyzőt, hogy a helyi adókról szóló 10/2001. (VIII. 1.) számú önkormányzati rendelet módosítását a jóváhagyott adómértékekkel a szeptemberi testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2015. szeptemberi soros ülés

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Magyaréné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

5/ A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 18/2014. (VI.21.) Ör. módosításáról

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Arról esett szó, hogy amit több képviselő is észrevételezett, hogy a hulladék ör-t úgy módosítanánk, hogy az edényméretet kivennénk és a későbbiekben pedig koncepcionális szinten szélesebb aspektusból tárgyalnánk a hulladék szállításnak a kérdését. Ezzel ki tudnánk védeni a törvénysértésnek a lehetőségét azzal, hogy módosítanánk a rendeletünket. Javaslom a képviselőtestületnek, hogy ezt így fogadjuk el. Amikor aktuálissá válik a hulladékgazdálkodással kapcsolatos törvényi változások, akkor kerüljön vissza képviselőtestület elé és tekintsük át a hulladék szállítás helyzetét.

Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet az elhangzottakkal.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 18/2014. (VI.21.) Ör. módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

6/ Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi ház és Könyvtár óvodai csoportszám meghatározása /a nemzeti köznevelésről szóló 2011.évi CXCV. 83 § (2)/

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 117/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

1/ Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi ház és Könyvtár óvodai csoportszám meghatározását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 160/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár óvodai intézményegységében a 2015/16-os nevelési évben az indítható csoportok számát 3 óvodai csoportban határozza meg.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Blokk megbízott intézményvezető

7/ Rendezési Terv – belterületi határrendezés

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 91/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Rendezési Terv – belterületi határrendezésre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

A bizottsági ülésen egyeztetettek szerint a rendezési terv készítője által közösen aláírt tervpéldányon a rendezési terv készítője elkészíti azokat a számításokat, ami alapján megállapítható, hogy mi az a terület, ami az 5 %-os határon belül marad, amennyiben az általunk szándékolt belterületbe vont terület ezt meghaladja, akkor a testületi ülés előtt a pontos mérekszámok ismeretében kerül sor ezen terület véglegesítésre.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 124/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Rendezési Terv – belterületi határrendezésre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

A bizottsági ülésen egyeztetettek szerint a rendezési terv készítője által közösen aláírt tervpéldányon a rendezési terv készítője elkészíti azokat a számításokat, ami alapján megállapítható, hogy mi az a terület, ami az 5 %-os határon belül marad, amennyiben az általunk szándékolt belterületbe vont terület ezt meghaladja, akkor a testületi ülés előtt a pontos mérekszámok ismeretében kerül sor ezen terület véglegesítésre.

Horváth Vencel: A bizottsági döntéseknek megfelelően a számításokat, méréseket, illetve előterjesztéseket a rendezési terv készítője elkészítette. Én most összefoglalnám, hogy ezen a hétfői napon mi történt, utána javaslom polgármester úrnak, hogy tartson technikai szünetet, mert nem látom azokat a térképvázlatokat, amelyiken minden képviselő ezt nagyon pontosan megismerné. Két alapkoncepciót tartottunk szem előtt. Az első kérdés lehetőleg szerzett jogot ne sértsünk a rendezési tervnek a módosításával. A másik koncepció az volt, hogy feleljünk meg a Balaton Törvénynek azon elvárásainak, hogy a maximum 5 %-kal lépheti túl a belterület és a beépítésre szánt terület, mint azt a törvénybe ránk vonatkoztatnak alap mérőszámot. Ezen két szám betartására törekedett ez a koncepciónak a kialakítása. Ezért ha végigmegyünk a rendezési tervbe, gondolatiságba, először is az un. É-i Kossuth utcának a Ny-i oldalára egészen a település közigazgatási határáig bezárólag az un. kárpótlási területek. Ezek belterületbe voltak, továbbra is az a javaslat, hogy belterületbe és továbbra is beépítésre szánt területként maradjon, ez alól egy kivétel van, amit nem lehet meghágni, ami pedig kimondja azt, hogy a települési határtól 200 m-en belül nem lehet beépítést engedélyezni, ezért lesznek olyan telkek, hogy belterületbe maradnak, de beépítésre nem kerülhet ezen törvényi előírás alapján, amit semmiképpen nem lehet megkerülni. A következő része ennek az un. Gyöngyvirág sor temető és a Dózsa Gy. úti becsatlakozás közti résznek a Ny-i része, itt jelenleg egy eléggé cikk-cakkos villám sújtotta határ volt, van, akinek a telke jórészt belterületbe volt, van, akinek pedig csak egy csücsök. Itt az álláspont az volt, hogy szülessen egy korrekció, úgy hogy egy beépíthetési vagy használható telekmélység mértékénél húzza meg a rendezési terv készítője egy új határt. Itt határkiigazítások történnének a terület, ha elfogadja úgy, hogy szerzett jogokhoz képest egy kicsi többletet kapnának. Azért hogy ne egy cikk-cakkos, hanem egyértelmű belterületi határ jönne létre. Ezáltal a belterületbe vonásnak a költségeit a tulajdonosok fölvállalása, mert ez nem automatikusan az önkormányzat bevonja

ezeket, hanem a tulajdonosoknak egy jogot ad, akkor elindulhatna ott egy építkezés. Jóval 10 évvel ezelőtt a Gyöngyvirág sornak mind a két oldalán a közművek kiépítésre kerültek és ezáltal azok a telkek ténylegesen még egyszer mondom, ha a tulajdonosok is úgy akarják és a szükséges intézkedéseket és a kivonásoknak a finanszírozását megteszik akkor ott beépíthetővé válnak ezek a területek. A következő dolog az Újfalu és Újmajornak a kérdése, azért hogy az ott lévő embereknek a lehetősége ne vesszen el, ezért az a javaslat, amibe viták voltak, de a rendezési terv készítője azt mondta, nem kell belterületnek nevezni, hanem beépíthetőnek kell minősíteni, s az ott lévő embereknek is lehetőséget adunk, hogy továbbra is építkezessenek, felújíthassanak és lakhassanak. Az un. Bermuda háromszög, abban korábban döntés született, tehát az növeli az 5 %-on belüli mozgásteret, de abba mivel előző testületi döntés született az egyértelműen bennmaradna ebbe a részbe. És akkor eljutnánk az un. kritikussabb részekhez. Az első kritikus rész a fürdőnek az erdeje, ami a kerékpárúttól K-re van. Az jelenleg belterületbe van és továbbra is az a javaslat, mert itt viták voltak, hogy belterületbe, beépíthetőnek minősüljön-e, az volt az álláspont, hogy maradjon belterület és beépíthető, tekintettel arra, hogy a tőfejlesztésekkel és az egyéb önkormányzati fejlesztésekkel eddig is 4,3 ha-t az önkormányzat elvont fürdő használatából, tehát ha továbbra zsugorítjuk a mozgásterét, nem lenne célszerű ezt megtenni. Ugyanakkor a kerékpárútnak a K-i oldalán van három telek, ami és a sankoló tér megvásárolt területrészeknek egy része, ott szintén, ha a Gyöngyvirág sori gyakorlatot folytatnánk, akkor nagy valószínűséggel, hogy az un. Szabadics telkeknek a telekhatárát É-ra meghosszabbítanánk akkor három telket és a sankoló telkének az egy részét azt belterületbe kéne és beépíthető területnek kéne tartani. Itt vita volt, hogy tartsuk-e vagy ne tartsuk, de ehhez az önkormányzatnak áldozatot kell vállalni, mert az un. Behiáknak a Galambok fele lévő túrószsák alakú csücsöknek a belterület és a beépíthetőségi határa mintegy 110 m –re É fele tolódik.

Tehát ezen álláspontokat a testület vitassa meg, polgármester úr tartson technikai szünetet, mindenki az én verbális elmondásomat térképen nézze meg, mert ezek a térképek mind alapján, ami alatt a számítások készültek, a jelenlévők aláírásával hitelesítetten történtek, ezek a számításnak az alapjai, ezek a jegyzőkönyvnek az alapjai, ez későbbiekben nem megmásíthatók, és nem módosíthatók. De ugyanakkor itt egy lényeges kérdés, amiben a főépítész úr kardoskodott a javaslatával, hogy a Termál utcának a Ny-i oldala és az Alma utcának a D-i oldalán nem kerül magántulajdonú telkeken új szálloda építési lehetőségeinek az adása, csak akkor történhet meg, ha kellő 5 ha nagyságú teleknagyságok kialakulnak, akkor lehet ezt beépíteni, tehát ezt mindenképpen mivel nem volt ott szerzett jog és nem volt belterület része, nem javasolt. Azért sem javasolt, mert jelenleg Zalakarosnak a közigazgatási területén belül, ha végignézzük az un. gödröt, vagy végignézzük a D7-es kútcsoportnak a területrészét és annak a környékét, vagy hogyha esetlegesen megnézzük az un. Probus telket jelenleg, azért nagyon jelentős mennyiségű szálloda fejlesztésre alkalmas telkek állnak rendelkezésre, ami önkormányzati tulajdon, tehát semmi olyan szándék nincsen, hogy esetlegesen befektetők nem tudnának szállodákat építeni a közeljövőben. Köszönöm szépen.

Novák Ferenc: 17,20 órakor technikai szünetet rendel el.

Novák Ferenc: 17,37 órakor vége a technikai szünetnek. Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását, ami a rendezési tervre vonatkozó határrendezést jelentette. Horváth úr részletesen ismertette a legfontosabb területeket, amelyeket belterületbe vonnánk. Ezeket térképeken megtekintettük, és ahogy láttam a képviselők egyetértettek a megoldással. Van-e képviselők részéről bármilyen más észrevétel ezzel kapcsolatban, főépítész úrtól. Nincs, akkor javaslom, hogy a határrendezésre vonatkozóan, amely belterületekre vonatkozik, és a Horváth úr által felolvasott és elmondott elvek alapján és térképen megtekintettünk, ezeket a határokat, aki ezzel így egyetért, az jelezze. A jegyzőkönyv melléklete a térkép. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A testületi döntésbe, amit a bizottság hozott döntést, hogy a testületi határozatba ez elég-e hogy ilyen mértékben szerepeljen vagy ehhez képest szükséges-e hogy határozatba ennél több belekerüljön?

Horváth Vencel: Úgy gondolom az általam ismertettek és annak a rajzi megjelenítése mindenképpen határozatnak a mellékletét és részét kell, hogy képezze.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tehát a behatárolás pontosan azoknak a területeknek, amelyekről szól ez az egész döntés, mert ugye a bizottsági javaslatba konkrétan ezek a behatárolások nem kerültek így be, tehát ahhoz hogy pontos legyen a határozat, mindenképpen akkor elnök úrral egyeztetjük ezt.

Horváth Vencel: Jegyző asszony, nem kell velem egyeztetni, ezért mert a bizottsági döntést követően, amit helybe nem lehetett elvégezni műszaki számításokat, azt elvégezték. Ez alapján készült hétfőre egy előterjesztési anyag, és ebből az anyagból készült egy kompromisszumos javaslat, hogy azon elveket, hogy az 5 %-ot ne lépjük túl, szerzett jogot ne csorbítsunk, új szálloda telket ne alakítsunk ki és ennek „kárvallottja” Zalakaros város önkormányzata lehet, az un. túrószsákból nagyobb területet veszje el. Valójában az is biztos, hogy 200 m-t a csücsökből el kell veszíteni azért, mert a közigazgatási határig hiába nyilvánítjuk beépíthetőnek akkor se lesz beépíthető a Balaton Törvény közül a főépítész úr becslése alapján ez a 200 m-es vonal ez följebb jön mintegy 150-200 m-rel, ami a térképen pontosan van jelölve, csak nem tudjuk vizuálisan behatárolni. Tehát térképeken ez jelölve van, mert a hétfői egyeztetések folyamán a tervező elvégezte azon számításokat, amit a Bognár Ottó úr szolgáltatott telekméretek alapján és azon szolgáltatott telekméretek alapján ezt a korrekciót megtette. A többen pedig változatlan az állapot az előző rendezési tervhez képest.

Klie Zoltán: Jelezzük a tervező felé, hogy azonnal értesüljenek erről a döntésünkről, ezt el fogom küldeni másolatba. Mindenképpen az szerepeljen a határozatba.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A hétfői egyeztetéssel egyben.

Klie Zoltán: Amit elnök úr ismertetett.

Novák Ferenc: Egyértelműek ezek a határok és a hrsz-ek.

Klie Zoltán: Azért is fontos ezt most elküldeni mert un. véleményeltérő tárgyalás, amivel le tudjuk zárni a rendezési tervet, ahol ezek a módosítások be lesznek mutatva illetve mindenkinek meglesz küldve, aki eljön (nem jól hallani) 15 napon belül tudjuk, utána tudja a testület határozattal lezárni az egészet, a rendezési terv folyamatát, utána tudjuk megkérni a végső záró véleményt az állami főépítésztől.

Horváth Vencel: A zárás előtt, mert ennek egy neuralgikus része volt a belterület és külterület, illetve a beépíthetőségnek a határa. De azért a rendezési tervnek az övezeti besorolása ott még mindig vetődtek fel kérdések, tehát azokat is tisztázni kell, itt bizonyos átsorolásoknál, akkor a beépíthetőségnek a változása az még ezzel nem rendeződött le, mindenki számára. Csak egy neuralgikus problémát rendeztünk.

Klie Zoltán: ... véleményeltérő tárgyaláson tudjuk lezárni. Nemcsak hanem nyilván az önkormányzattól és a hivataltól mindenki, aki ebben (nem hallani)

Novák Ferenc: Úgy gondolom ez kiegészítés volt és a döntés pontosítása, a döntést meghoztuk határozat formájában.

Képviselőtestület az elhangzott szavazást figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 161/2015. (VI.18.) számú határozata:

A Képviselőtestület

1./ A rendezési tervhez benyújtott javaslatok alapján a rendezési tervet az alábbi módosításokkal kéri véglegesíteni:

- a.) A város északi területén lévő (már régen belterületbe vont) mezőgazdasági terület teljes egészében belterület marad, a közigazgatási határtól 200 m-en túli területrészei beépítésre szánt területre legyen. (falusias lakóterület).
- b.) Az Újmajor és Újfalu beépítésre szánt terület maradjon (falusias terület).
- c.) A „Bermuda háromszög” területe belterület legyen.
- d.) A Gránit gyógyfürdőtől keletre eső fejlesztési terület továbbra is belterületbe vonásra javasolt.
- e.) A Gránit gyógyfürdőtől keletre eső erdőterület beépítésre szánt terület legyen.

f.) A Gyöngyvirág sor nyugati részén a belterületi határ a bizottsági ülésen elhangzottak alapján (szemben a tervezett cikk-cakkos vonallal) egyenes vonalban legyen kialakítva.

g.) A déli településrészen a Behiáki „háromszög alakú” terület déli része kerüljön ki a belterületből, így a Balatoni törvény települési övezeti lapjának területi előírásait tudjuk teljesíteni.

h.) A Termál utcának a nyugati oldalát és az Alma utcának a déli oldalát nem javasol belterületbe vonást (beépítésre szánt terület kialakítást), az övezeti besorolása maradjon turisztikai fejlesztési övezet (Üü üdülőházas terület).

2./ Az 1. pontban javasolt változtatásokról készült helyszínrajz (képviselők és bizottsági tagok

által aláírt) a határozat mellékletét képezi.

3./ Felkéri a főépítészt, hogy a rendezési terv véglegesítéséhez a képviselőtestület döntéséről tájékoztassa a tervezőket.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 7., 8., 11., 13., 16., 23/2./, 23/3/. számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára, a nyílt ülés után.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 162/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 7., 8., 11., 13., 16., 23/2./, 23/3/. számú napirendek zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára, a nyílt ülés után.

8/ Készenléti rendőrök elhelyezése a nyári időszakban

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 118/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Készenléti rendőrök elhelyezése a nyári időszakban előterjesztést javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a szállásuk költségét a Fürdő Vendégházát üzemeltető Gránit Gyógyfürdő Zrt. biztosítja, javasolja, hogy a kapitány úr kérését az önkormányzat teljesítse.

Novák Ferenc: Támogatom a bizottság javaslatát.

Szavazásra teszi fel a bizottsági kiegészítéssel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 163/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ A nyári idegenforgalmi szezonban (2015. július 1-től 2015. augusztus 31-ig terjedő időszakban) biztosítja 6 fő rendőr ellátását, annak közterheit 1.024 ezer forint összeg erejéig a 2015. évi költségvetés általános tartalékának terhére.

2./ A készenléti rendőrök szállásának költségét a Fürdő Vendégházát üzemeltető Gránit Gyógyfürdő Zrt. biztosítja. E döntésről a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Vezérigazgatóját tájékoztatni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Magyarne Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

9/ Rack szekrény

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Nagyon szeretnénk, ha ennek a dolognak a végére tudnánk járni. A legfontosabb elvünk az volt, hogy lehetőleg irodát ne veszítsünk és egy mondat kimaradt a bizottsági javaslatából, amelyet ismertet.

„A szakértő által előírt feltételeket ez az áthelyezés elégítse ki.” Ezzel a mondattal kiegészítve a Rack szekrényt helyezésére vonatkozóan az alábbiakat javasoljuk elfogadásra.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát.

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 86/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Rack szekrény áthelyezésére vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A Rack szekrénynek a hivatal második emeletén lévő lépcső pihenőjébe való áthelyezését javasolja a képviselőtestület részére, ami tartalmazza a teljes Rack szekrény áthelyezését, a mechanikai és tűzvédelmi zárását, riasztórendszert, a szükséges hűtését, ezt egyösszegű átalányáron, 1.470.812,- bruttó áron javasolja elfogadni. A Rack szekrény áthelyezésének költségét a fejlesztési célú céltartalékok között nevesített Rack szekrény áthelyezésére elkülönített 2 millió Ft terhére javasolja biztosítani.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 112/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Rack szekrény áthelyezésére vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A Rack szekrénynek a hivatal második emeletén lévő lépcső pihenőjébe való áthelyezését javasolja a képviselőtestület részére, ami tartalmazza a teljes Rack szekrény áthelyezését, a mechanikai és tűzvédelmi zárását, riasztórendszert, a szükséges hűtését, ezt egyösszegű átalányáron, 1.470.812,- bruttó áron javasolja elfogadni. A Rack szekrény áthelyezésének költségét a fejlesztési célú céltartalékok között nevesített Rack szekrény áthelyezésére elkülönített 2 millió Ft terhére javasolja biztosítani.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a kiegészített bizottsági javaslat elfogadását.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 164/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Rack szekrény áthelyezésére vonatkozóan az alábbi döntést hozta:

- 1./A Kanizsatel 95.Bt. ajánlatából az 1-es verziót fogadja el, amely alapján a Rack szekrényt a hivatal második emeletén lévő lépcső pihenőjébe kell áthelyezni.
- 2./ A teljes Rack szekrény áthelyezését, a mechanikai és tűzvédelmi zárását, riasztórendszert, a szükséges hűtését egyösszegű átalányáron 1.470.812,- bruttó áron fogadja el.
- 3./ A Rack szekrény áthelyezésének költségét a 2015.évi költségvetés fejlesztési célú céltartalékok között nevesített Rack szekrény áthelyezésére elkülönített 2 millió Ft terhére biztosítja.

Határidő: 2015. augusztus 23.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

10/ Helyi esélyegyenlőségi program felülvizsgálat

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát.

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 88/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Helyi esélyegyenlőségi program felülvizsgálat az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 114/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Helyi esélyegyenlőségi program felülvizsgálat az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 165/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A 138/2013. (VI.27.) számú határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Program jogszabály által két évente előírt áttekintésének eleget tett, a Helyi Esélyegyenlőségi Programot változatlan formában elfogadja, egyben elrendeli a Helyi Esélyegyenlőségi Program Zalakaros Város Gyógyhelyfejlesztési Stratégia és Zalakaros Város Integrált Településfejlesztési Programterve elfogadása utáni felülvizsgálatát.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kovács Melinda településstratégiai referens

11/ Galamboki Önkormányzat kérelme – Galamboki óvodás gyermekek nyári elhelyezése a Zalakarosi Óvodában

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Bizottsági ülésen nem került elő, hogy július 13-ától 24-ig a mi óvodánk is leáll, nagyon szűkre szabott a leállásuk a kötelező leállást csak két hétre szűkítették. Akadhat olyan szülő mostani felmérések szerint nincsen, de lehetséges, hogy mi is kéréssel fordulnánk a Galamboki önkormányzathoz, hogy ha lesz olyan szülő, aki itt kéri a gyermeke elhelyezését, akkor ők is fogadják ezt be. Tehát megértjük az óvoda vezetőnek az indoklását is, valóban igaza van, hogy nagyon nehéz egy kisgyerekeknek már az is zavaró hogy összevont csoportok működnek ugyanazon óvodán belül, meg az is hogy egy új óvodába kell menni, eltérő szokás és szabályrendszert megismerni, idegen számára a környezet, de mégis ez kötelezettségünk, törvényi kötelezettségünk, hogy gondoskodjunk ezekről a helyzetekben lévő családokról is. Úgyhogy a kölcsönösség elvén alapulva támogatjuk ezt a kérést.

Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 119/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Galamboki Önkormányzat kérelmét – Galamboki óvodás gyermekek nyári elhelyezése a Zalakarosi Óvodában – az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 166/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Biztosítja a Galamboki Mesevár Óvoda nyári leállításának idejére a kölcsönösség elvének figyelembevételével a gyermekek napközbeni ellátásának lehetőségét a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár óvodai intézményegységében.

2./ Az óvodások szállításáról a küldő önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Határidő: 2015. július 13.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Blokk megbízott intézményvezető

12/ Tourinform Iroda alatti WC felújítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 120/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Tourinform Iroda alatti WC felújítása napirendet nem tárgyalta meg, levette a napirendről.

Novák Ferenc: Korábban tárgyalta a képviselőtestület ezt, ugyanakkor az üzemeltető a képviselők elé tárta azt a tarthatatlan helyzetet mi jelenleg van és én magam is kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a legszükségesebb munkálatokra legyen szíves forrást biztosítani, hiszen a mellékelt fotók és a nyári rendezvények együttesen igénylik azt, hogy működőképes legyen jelenleg a Tourinform alatti WC, és természetesen fenntartva azt a korábbi döntést, amely a későbbi fejlesztések vonatkozásában egy másfajta lehetőséget villantott fel, vagy határozott meg.

Horváth Vencel: A bizottság akkori döntése az volt, hogy nem tárgyalta és levette a napirendjéről ennek a tárgyalását. Utána személyesen megkerestek illetve én is egyeztettem ebbe a dologba. A helyzet a következő. A wc-ben nagyon siralmas állapotok vannak és sajnos akkor, amikor ezt a döntést meghoztuk akkor még köztudomás az volt, hogy az un. tó hármass üteme elkészül, és a tó hármass üteme, ha elkészül, akkor a fürdőnek az új bejárata melletti vizesblokk esetleg alternatívaként használható lenne rendezvényekre. Valamint ha elkészül, az már lassan befejeződik, az autóbusz állomás melletti WC felújítása biztosítja, illetve kiváltja a Tourinform alatti wc-nek az állapotát. Én mai napon megkértem ez ügyben járatosabb személyt, hogy nézze meg a meg is nevezve a fürdőnek a Tmk. művezetőjét és kollégáit. Az alapján én a mai napon személyesen is megnéztem, tényleg hogy siralmas állapotok vannak. Csak az a baj, hogy nem biztos, hogy az adott költségvetés azt a feladatot tartalmazza. Mert senki nem szerelte le, egyetlen egy piszoárt se, bocsánat hogy ennyire részleteibe belemenve, hogy esetlegesen mi a probléma, és addig, amíg nem szerelik le, nem állapítható meg és ez a költségvetés ez most bocsánat így mondva feltárások nélkül vagy bizonyos állapot rögzítések nélkül nagyon hasra ütöttek tekinthető. Senki nem tudja megmondani, hogy azok az un. csúnya szóval, hogy húgysavval vagy húgykővel eldugult vezetékek milyen mértékűek és milyen hosszúságúak. Ugyanakkor az is látszódik, hogy az épületbe az infrák azért nem működnek, mert valószínű az infrák megfagytak és ezt a burkolatból látszik, az pedig szakszerűtlen kezelésként adódik. Tehát mindenképpen ezzel a dologgal foglalkozni kell, de előfordulhat, hogy nem a költségvetésbe leírt tételeket kell valójában megcsinálni. Úgy gondolom, hogy ha egy millió Ft-ot rááldozunk az is nagyon sok pénz, ha ideiglenesen áldozunk rá akkor valószínű meg kell ezeket az állapotokat oldani, de úgy gondolom, hogy a feltárást követően a műszaki ellenőrnek, vagy pedig ha nincs a

hivatalba ebbe szakértő a fürdőtől kérjenek segítséget, próbálják ezt a dolgot a feltárást követően a költségvetés átdolgozásával megoldani. A másik kérdés esetlegesen a többletköltségek, ha elfutnának, akkor végig lehetne gondolni azt, hogy esetlegesen szükséges-e mondjuk egy infra által biztosított piszoár öblítő szerkezetek, tehát egyrészt ha költségnövekmények lennének, akkor a műszaki ellenőrnek legyen szabad kéz adva, hogy esetlegesen költségeket átcsoportosítsa. Magam részéről egy millió Ft-ot el tudnék erre fogadni és különíteni. De még van egy megjegyzésem. A wc-k nemcsak a műszaki állapotok alapján olyanok amilyeneket. A wc-be a totális gondozatlanság állapota uralkodik és ezt takarítással és az állapotnak a rendbehozatalával a karbantartások előtt is már változtatni kéne.

Novák Ferenc: Horváth úr javaslata azt, hogy egy millió Ft-os keretösszegig átgondolva felújítás műszaki tartalmát ..

Horváth Vencel: Bocsánat szabad kezét adva a feltárásokat követően a műszaki ellenőrnek. Ez a pontos.

Tóthné Őri Ibolya: A kivitelezőt kivittük a helyszínre a Tamással együtt, ott ő is elmondta, hogy milyen problémák szoktak adódni, hogy dugulás, meglátszik a lefagyás, meg ezek, az alapján adta a kivitelező.

Horváth Vencel: Tisztelt kolléganő. Addig a műszaki élet és műszaki tapasztalataim alapján van majdnem 10 éves kivitelezői és elég sok beruházói tapasztalat. A kivitelezőnek nincs röntgenszeme csak egy hipotézist állapít meg. És nagy valószínűséggel lehet, hogy igaza van, de nem biztos, hogy igaza van, mert se a mértéke, se a módja ebből még egyszer egyetlen egy piszoár megbontása nélkül, mert semmilyen szerelvény nem lett leszedve, ez csak feltételezés. Én ezzel jó szándékkal azt akartam mondani, hogy lehetőség legyen ezen keretösszegen belül műszaki tartalmat módosítani, mert ha nagyobb lesz a bontási költség, nemcsak 4 m vezeték kell kicserélni, vagy azért mert kontrás, vagy azért mert nemcsak a húgykővel szokott eldugulni, hanem az eszetlenül beleszórt tabletták is eldugítják ugyanúgy ezeket a vezetékeket, ha tovább kell bontani, akkor legyen lehetősége a műszaki ellenőrnek ezen többletfeladatokat elvégeztetni, s ha netalántán nem fér bele és ezt nem hosszútávon akarjuk akkor nem kell drága piszoár automatikát, hanem vannak ennél egyszerűbb szelepekkel való megoldás is és ráfigyeléssel, ha ezt nem hosszú távon akarjuk fenntartani, akkor meg lehet takarékoskodni. Ezért mondtam azt a lehetőséget, hogy ezen keretösszegen belül, a feltárások figyelembevételével a műszaki ellenőr szabad kezét kapjon a munkák kiviteleztetésére.

Novák Ferenc: A műszaki alaposágot indokolta Horváth úr, amellyel magam is egyetérték. Javaslom, hogy fogadjuk el ezt a keretösszeget ezen észrevételnek a birtokában, amit Horváth úr felvetett és mivel jönnek soron kívül a rendezvények, amint lehetséges, akkor a műszaki ellenőr bevonásával minél előbb induljanak el a munkálatok ezen keretösszegen belül.

Horváth Vencel: Ne a 30 napot határozzuk meg, hanem a döntéstől számított 30 napon belül csináltassa meg.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az elhangzott javaslatokat.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 167/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakaros, Gyógyfürdő tér 261/39 hrsz-ú Tourinform iroda pinceszintjén lévő vizesblokk állagmegóvó felújítására a Kanizsa Bau Kft.(8800 Nagykanizsa, Kinizsi u. 2.) 777.782,- + Áfa = bruttó 987.783,- Ft összegű ajánlatát elfogadja úgy, hogy ezt egy műszaki feltárást követően keretösszegnek kell tekinteni és a feltárások figyelembevételével a műszaki ellenőr - annak eredményétől függően - szabad kezet kap a megfelelő műszaki megoldás eldöntésére a kivitelezési munkák mielőbbi megkezdése érdekében.

2./A vállalási díj összegét a 2015. évi költségvetésben megtervezett felújítási előirányzatként nyilvános WC-k felújítása céllal nevesített céllal 8.000.000,- Ft összegből kell biztosítani, ennek az összege bruttó 987.783,- Ft.

3./A nyilvános WC-k felújítási előirányzatának a maradványát a Kertmozi világosítás felújításra kell átcsoportosítani.

4./ Felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Magyarne Kovács Judit)

13/ Előkészítő bizottság létrehozása óvodavezető pályázat elbírálásához

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 121/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

Az óvodavezető pályázat elbírálásához előkészítő bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztést és határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 168/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. §. (6) bekezdése alapján az óvodavezető munkakörre kiírt pályázati eljárás lebonyolításához előkészítő bizottságot hoz létre, melynek tagjai:
 - Benkőné Gulyás Edit, a Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság elnöke
 - Dr. Némethné Kovács Edit köznevelési szakértő
 - Tóth Tímea Zalakarosi Bölcsőde vezető
2. A Képviselőtestület felkéri az előkészítő bizottságot, hogy a pályázat elbírálásának előkészítő eljárását folytassa le és annak eredményéről tájékoztassa a képviselőtestületet.

Határidő: 2015. augusztus 1.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(operatív felelős: Tótvánné Dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens)

14/ Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság létrehozása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 122/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására kiírt pályázat elbírálásához szakmai bizottság tagjainak az előterjesztéstől eltérően, a következő személyekre tesz javaslatot:

Csengei Ágota szakértőt, közalkalmazotti tanács részéről Szili Veronikát, valamint a fenntartó részéről Benkőné Gulyás Edit önkormányzati képviselőt javasolja. A határozat többi pontját változatlanul javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Tisztelettel kérdezném, hogy a polgármester, aki közművelődési szakemberként dolgozott 28 éven keresztül, mi indokolja a bizottságból való kivételét?

Benkőné Gulyás Edit: Most nincs itt a bizottsági tag, aki a javaslatot tette a bizottsági ülésen. A polgármester úr számos elfoglaltságára hivatkozva szeretnénk felmenteni ebből a tevékenységéből a döntés természetes mondom itt is a fenntartó kezében lesz.

Novák Ferenc: Nyilván saját magam is egyetértettem, mint előterjesztő, talán lehet véleményem szakemberként ebben a történetben. Nem értek ezzel egyet és bizalmatlanságnak tekintem, de nyilván a képviselőtestület joga nemcsak az intézmény vezető kinevezése, hanem a bizottság összetételének a meghatározása is. Ennyi a véleményem erről.

Horváth Vencel: Az Edit asszony az idézetet nem fejezte be. Az indoklás az volt, hogy a polgármester úr deklaráta azt, hogy bizottságba nem kíván részt venni, mert akkor képviselőtestületi ülés lenne valójában, és ezen elv és metódus alapján történt a szavazás, nem bizalmatlanság és egyéb dolgok miatt.

Novák Ferenc: A bizottsági ülésekre vonatkozott, az összes többi más bizottságokban ott vagyok, sőt ha ezt a logikát tovább visszük, mivel bizottsági ülésekre nem járok el és nem is szükséges eljárnom, ezért talán több a szabadidőm, mint azoknak, akik két bizottságban egyszerre dolgoznak, de úgy gondolom, hogy nyilvánvaló dolog, ha a képviselőtestület többségének ez az akarata, akkor számomra ez is kötelező.

Szavazásra teszi fel. a két szakember vonatkozásában nincs véleményeltérés, tehát a Csengei Ágota szakértő és Szili Veronika személyével, aki egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a két személyre vonatkozó javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Módosító javaslat érkezett az eredetihez képest, ami azt jelenti, hogy Benkőné Gulyás Edit személyére teszek javaslatot, ez volt a bizottsági javaslat, ezt teszem fel szavazásra.

Képviselőtestület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az eredeti határozati javaslatot, hogy Novák Ferenc legyen tagja ennek a bizottságnak.

Képviselőtestület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Novák Ferenc: Ez a szavazás eredménytelen lett. A bizottság 3. tagjáról a Képviselőtestület későbbiekben dönt.

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 169/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1.) a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár igazgatói állásának betöltésére pályázat véleményezésére háromtagú szakmai bizottságot kér fel.

2.) A bizottság tagjává az országos szakmai szervezet részéről Csengei Ágota szakértőt, a Közalkalmazotti Tanács részéről Szili Veronikát választja.

A fenntartó részéről, a harmadik bizottsági tag személyéről később hoz döntést.

3.) Felkéri az jegyzőt, hogy gondoskodjon a két bizottsági tag felkéréséről és a pályázók meghallgatásáról, valamint a harmadik bizottsági tag megválasztásának ismételt képviselőtestület elé terjesztéséről.

Határidő: 2015. augusztus 14.

3.biz. tag megválasztására előterjesztés: 2015. június 30.

Felelős: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Torma László aljegyző, Tótvánné Dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens

15/ Kárpátaljai magyar települések megsegítése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Horváth Vencel: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 123/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

A Kárpátaljai magyar települések megsegítésére 100 eFt támogatást javasol az általános tartalék terhére.

Benkőné Gulyás Edit: Szeretném megkérdezni, hogy benne látom a Rákóczi Szövetség kérelmét is, az egy felvidéki kérelem volt, nem tudom, hogy kerül most a Kárpátaljaiak kéréséhez?

Novák Ferenc: Korábban született egy döntés, hogy a Rákóczi Szövetség és a Miniszterelnökség részére táboroztatási lehetőséget ajánlott fel az önkormányzat. A Miniszterelnökség jelezte, hogy nem tudja ezt elfogadni és inkább pénzbeli hozzájárulást kér. Erről döntött ugyan a képviselőtestületünk, hogy 100 eFt-tal támogatja a Miniszterelnökségen

keresztül a külföldi magyarokat és ugyanakkor pedig a Rákóczi Szövetség jelezte azt, hogy kíván élni ezzel a lehetőséggel, a táboroztatás lehetőségével. Az már egy másik kérdés, hogy hasonló célterületre benyújtott egy kérvényt a Beregszásziak, amit mellékelünk, de gyakorlatilag ez a Miniszterelnökséggel megegyező célú törekvés volt, csak annyiban, hogy ők a saját kezükbe kívánták volna a döntés lehetőségét megadni és nem a magyar kormányon keresztül. Én úgy ítélték meg, hogy mind a kettőt elutasíthatjuk, csak volt egy döntés, hogy a Rákóczi Szövetség vonatkozásában a táboroztatás költségei. Javasolnám, hogy jönnének azok a dolgok, hogy a táboroztatás vonatkozásában a részleteket is meg kellene határoznunk, pontosan azt is, hogy a táboroztatás költségére az önkormányzat mennyit különít el, hiszen akkor ennek meg kell szervezni a testületi döntés háttérét e vonatkozásban. Az volt a kompromisszumos javaslat, hogy emeljék föl a támogatás összegét a Miniszterelnökség vonatkozásában. A másik két szervezet vonatkozásában pedig közöljük, hogy közbe már döntöttünk az anyagi támogatás lehetőségéről és a magyar kormányon keresztül kívánjuk támogatni a határon kívüli magyarságot. Ez a kompromisszumos javaslatom. De azt is lehet, természetesen variációs lehetőségek, hogy az önkormányzat fenntárja a 100 eFt-os, ami itt is elhangzott támogatás lehetőségét a Miniszterelnökség vonatkozásában és akár elutasítja, vagy módosítja, vagy jóváhagyja a Rákóczi Szövetségnek a táboroztatási dolgot, amit már korábban felajánlott, vagy elutasítja a Beregszásziaknak a kérelmét is. Három olyan terület, ami részben a Kárpátalja, részben a felvidék, részben összefoglaló néven a határainkon kívül élő magyarság támogatására irányuló kérések sorozata volt. Egyszerűbbnek és tisztábbnak látnám a magyar kormányon keresztül segítség megnövekedését és egy udvarias válasz pedig a másik két szervezetnek. Ezt javaslom a képviselőtestület számára.

Horváth Vencel: Ha jól értem, akkor a Rákóczi Szövetség elfogadta azt az ajánlatunkat, akkor most, hogy tudunk kifarolni belőle?

Novák Ferenc: Úgy, hogy írunk egy udvarias levelet, hogy a támogatás megvan, csak a Miniszterelnökségen keresztül kívánja készpénz formájában adni. De semmi gond ezzel nincsen, ha tartjuk az eredeti ajánlatunkat, akkor megszervezzük a táboroztatást, de ahogy jeleztük csak az autóbusz költség minimum 200 eFt. De még mellette ott van 50 gyereknek, egy autóbusznyi gyereknek az egy heti étkeztetése. Természetesen lehet adományokat vagy ajánlásokat felajánlani csak ezt végig gondoltuk a szervezés szintjéről is, ha szétszedjük a gyerekeket szállás ügyben, akkor kísérőket kell mellé adni, ha viszont egybe táboroztatjuk, akkor gyakorlatilag nem lehetséges, mert az iskola foglalt, a szállodában 50 gyermeket nem tudunk elhelyezni, tehát rengeteg gyakorlati problémát vet fel a gyermekek táboroztatása és üdültetése. Nemcsak arról van szó, hogy ingyen lemennek a fürdőre, hanem nyilván programok, kísérjék, az autóbusz mozgatója és had ne soroljam tovább. De természetesen még egyszer mondom, nyitott vagyok minden megoldásra, amit a képviselőtestület javasol. Én ezt próbáltam áthidalni, átgondolván a három kérdést. Ugyanis azt is mondhatjuk, hogy a Rákóczi Szövetségnek a levele, amit felajánlottunk és testületi döntés volt a táboroztatásra, a Miniszterelnökséggel ezt a történetet elemeztük és később érkezett az ő válaszuk, hogy elfogadják, köszönettel vesszük. Mi mondhatjuk azt, hogy a Miniszterelnökségen keresztül kívánjuk támogatni a külföldi magyarokat, ez az én javaslatom.

Horváth Vencel: A zárt ülés vége után térjünk vissza erre a napirendi pontra.

Novák Ferenc: Akkor felfüggesztem a napirendi pont tárgyalását és a zárt ülés végén ismételten tárgyalja a képviselőtestület ezt a napirendi pontot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

16/ Olesnoi meghívás elfogadása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Novák Ferenc: Érkezett meghívás a zalakarosi város napot követően Olesnoba a város napi ünnepségre. Javaslom, hogy fogadjuk el a meghívást, hiszen kapcsolatokat ápolunk és mindig is a kölcsönösség jegyében történik a küldöttség utazása. Az Olesnoiak jelezték, hogy részt vesznek a város napi ünnepségünkön, 3 fővel.

Horváth Vencel: Ebbe egyetlen egy probléma van, hogy azért az utazási delegációnak a számossága, a költségeinek a finanszírozása és az egyebek az előterjesztésben szintén nem szerepelnek. Javaslom, hogy erre is a zárt ülés után térjünk vissza, függesszük ezt fel.

Novák Ferenc: Emlékezetem szerint 4 fős meghívás van és az időtartam is adott.

Horváth Vencel: És ki a 4 fő?

Novák Ferenc: Nincs meg, egy fő a polgármestert, és három személyt hívnak, nincs meghatározva, tettem egy javaslatot különböző területek képviselői vegyenek részt ezen utazáson, erre várom a javaslatokat a képviselők részéről.

Horváth Vencel: Szeretném ezt a javaslatomat fenntartani, hogy a zárt ülés után térjünk vissza és polgármester úr korrekten szíveskedjen előterjeszteni név szerint és egyebekben.

Novák Ferenc: Név szerint én most is tudom mondani. Javaslok három területet, turizmus nevesítetten.

Horváth Vencel: És az iskola.

Novák Ferenc: Turizmus, pl. sport, kultúra, gazdaság képviselői, akik ebben a területben vannak, ezeket lehet pl.

Horváth Vencel: Legyen szíves konkrét név szerint megtenni és javaslom, akkor egy ügyrendit, hogy erre térjünk később vissza. A 4 főbe benn van a gépkocsivezető, vagy ki fogja vezetni az autót. Ilyen részletkérdések vannak.

Novák Ferenc: Ha valaki az adott csapat összeállításánál bevállalja a vezetést.

Horváth Vencel: Akkor már nem 4, hanem 5 fő.

Novák Ferenc: Beleszámítódik, 5 fő is ezen részt vehet, ha gépkocsivezetőre van szükség.

Akkor ezt is felfüggesztjük.

Szavazásra teszi fel a napirend tárgyalásának felfüggesztését és a zárt ülés után történő megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

17/ Közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra pályázat benyújtása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Horváth Vencel: Mivel ez bizottsági ülésre nem került elő és ezt nem lehetett normálisan végiggondolni, nekem egyetlen egy problémám van ezzel, nem értem a határozati javaslatnak az idevonatkozó részét. Mert ha jól értem ez 90 %-os támogatottság lehet a maximum, meg van határozva a minimális értéke, ha azokat a célokat, amit előterjesztettek itt valójában a kertmoziban lévő dobogóhoz adtak a cseréje illetve egy nem kellően pontosan körülírt átvezető tetőnek a készítése. Csak itt a határozati javaslatban nincs egyértelműen megfogalmazva. Abba az esetben, ha 10 %-os önrész, akkor az óvoda, bölcsőde, közösségi ház és könyvtár 2015. évi költségvetésének általános tartalék terhére biztosítja a támogatási intenzitást. 50-90 %-ig terjedő mértéke esetében egyaránt. Továbbá, de minimum 50 %-os támogatottságú intenzitás esetén a jelentkező maradvány önrészét Zalakaros város önkormányzata biztosítja az általános tartalék terhére, amelynek max. bruttó 1.110.253, -Ft. Tehát ez a határozat egy picit az én számomra nem egyértelmű. Tehát ezt, ha valaki meg tudná magyarázni és pontosítani tudná, én azt nagyon megköszönöm.

Novák Ferenc: Egyetért Horváth úrral. Az előterjesztő szándéka az volt, hogy amennyiben elméletileg a maximum a 90 %-ot, a 10 %-ot ahogy ő is említette Blokk költségvetésébe tudja biztosítani. Amennyiben kevesebb arányú, kisebb arányú támogatás van, azt már nem tudja önrészként biztosítani a költségvetésében és ehhez kéri a támogatást, hogy amennyiben 80-70-60-50 %-os, akkor ennek a hiányzó részét a 90 %-hoz kéri támogatásként.

Horváth Vencel: Nem ez van megfogalmazva, mert azt mondja, 90 %-ig terjedő mértéke esetében egyaránt. Tehát magyarul nem mértem, hogy miért van megkülönböztetve, ha úgy értendő, hogy a 90 % és az 50 %-os támogatási rész teljes összege az a Blokkot terheli. De akkor miért kell ezt megbontani?

Novák Ferenc: Nem, nem, nem. Igaza van Horváth úrnak.

Horváth Vencel: Ez a határozat zagyva, ez nem egyértelmű, mert azt mondja, hogy az 50 és 90 %-ig terjedő mérték esetében is egyaránt. Hát az egyaránt az ugyanazt jelenti nekem.

Novák Ferenc: Horváth úr már másodszor próbálok korrekciót tenni ez ügyben és igaza van. Pénzügyi osztályvezető asszony válaszoljon.

Magyarné Kovács Judit: Ez olyan támogatás, olyan pályázat, amit később fogjuk megtudni hogy mennyi lesz az önrész, mennyit fog, mennyi önrészt kell vállalni az önkormányzatnak. Akkor, ha ez kb. vissza is mondhatjuk ezt a pályázatot, nem kötelező elfogadni. 10 % a pályázat önrészenek 10 %-át tudja, az mindenképpen a 90 %-nál nagyobb nem lehet a támogatás, 10 % -át tudja fedezni a Blokk. De a fennmaradó részt, azt az önkormányzati költségvetésből, tartalékból kell, mert több tartaléka nincs a Blokknak.

Horváth Vencel: Bocsánat, nem ez van leírva, az egyaránt az azt jelenti az én magyar értelmezésem szerint, ugyanúgy, tehát ugyanúgy a 90 és az 50 közti önrészt is egyaránt a Blokk költségvetéséből biztosítja.

Novák Ferenc: Helytelen megfogalmazás Horváth úr, harmadszor mondjuk és kijavította a pénzügyi osztályvezető asszony, ennek figyelembevételével kérjük azt, hogy gondoljuk végig. Egyébként mind a könyvtárban, mind a közművelődésben be szoktuk nyújtani az érdekeltségnövelő pályázatot és általában nyerni szoktunk.

Czirákiné Pakulár Judit: A céljára vonatkozóan lenne kérdésem. A színpad padozatának a cseréje ez elengedhetetlen és sürgető-e és elengedhetetlen feladat-e a Kertmoziban? Ugyanis felmerült, hogy különféle tevékenységek számára hasznosításra kerül idei évben is a kertmozi, és a hangosításával vannak problémák, tehát ahhoz hogy megfelelően és magas színvonalon tudjuk használni, az egyik legégetőbb dolognak a színházi és más egyéb előadásokkal kapcsolatban a hangosításnak a fejlesztése merült fel. Nem lenne-e célszerű arra beadni a pályázatot?

Novák Ferenc: Én úgy tudom, hogy a hangosítás viszonylag rendben van, a világítást totálra ki kellene cserélni. Az több millió Ft-os, 5 millió Ft-os, az olyan nagy összeget jelenthetne, ami már megterhelő az önkormányzat számára és emlékezetem szerint az országos keretösszeg mindössze 300 millió Ft. Tehát nem nagy összegre érdemes benyújtani a pályázatot, mert eleve, a másik ott felmérték a világításnak a költségét is, nagyon komoly pénzügyösszegekről, 5-10 millió Ft-ról lesz szó. Egyébként szinte használhatatlan állapotban van az, ami a tetőtérben van, és gyakorlatilag nem tudják színházi előadások céljára hasznosítani, annyira rossz állapotban van. Ezt mindenképpen meg kéne lépni, amikor mérlegeltük akkor ezt a két kisebb célt tudjuk megjelölni. Ez ügyben már régóta problematikus, mindkettő egyszerre a gyakorlati hasznát jelenti, a színpad már lassan kezd balesetveszélyessé válni. Azt egy külön forrásból kellene szerintem és más pályázati lehetőséggel, és nagyon sok gond van

pl. a Keleti épület résszel, ahol a pénztárak vannak, szinte gyakorlatilag a kezdetektől nagyon rossz állapotban van, de a gyógyhelyi pályázatainkban szerepeltetjük a kertmozinak a rendbetételét és annak térségének is a nagyobb összegű költségű beruházásokból szeretnénk megvalósítani. A történetnek az a lényege, hogy azt javasoljuk, hogy 50 %-os támogatottságú arányig érdemes ezzel a történettel foglalkozni, ha ennél véletlenül kisebb lenne, mert bármi előfordulhat, akkor köszönjük szépen a támogatást és nem kívánunk vele élni. Ennek a dolognak ez a lényege. És a 10 és 50 % közötti különbséget kellene finanszírozni, az összeg meg is van, maximálisan ennyi lehet.

Magyar Mária: Én is azt szeretném, vagy úgy gondolom, hogy itt most egy elvi döntést kell arról hozni, hogy benyújtjuk a pályázatot.

Szirtes Balázs az ülésteremben megjelent.

Czirákiné Pakulár Judit: Én megint ugyanazt szeretném kérdezni. Ez a padozat cseréje feltétlenül szüksége-e, elengedhetetlen-e, mert mondom most volt egy felmérés a kertmoziban és a padozattal kapcsolatban senkinek semmi problémája nem volt. Itt volt az **Orgam** színház, az Egerszegi Kvártély színház meg sorolhatnám, mindenki azt mondta, hogy teljesen rendben van. Én azt mondom, hogy egy olyan pályázati pénz, ha van egy olyan pályázati célunk, amit mindenképpen meg kellene csinálnunk és csak 20 % -ot adnak is hozzá, akkor számunkra az a 20 % talált pénz, mindenképpen meg kellene a fejlesztést csinálni és mindegy, hogy mennyit adnak, annyival kevesebbet kell hozzá tenni. Csak azért kell csinálnunk valamit, hogy csináljunk valamit és elköltsünk 2 millió Ft-ot, ennek nem látom értelmét. Tehát megint csak az a kérdésem, hogy szükség van-e ennek a padozatnak a cseréjére, mert rossz?

Novák Ferenc: Szerintem igen. De akkor azt jelenti, hogy hozzá tudjuk a harmadik célt és a világítást, akár tizenvalahány millióval?

Czirákiné Pakulár Judit: Nem ezt mondom, csak nem vagyok benne biztos, értem, hogy 2 milliós maga nagyságrendileg, ami elfogadható pályázati célként, nagyjából 2 millió Ft-ot tudnak adni, ez érthető, csak nem biztos, hogy ez az a cél, amire nekünk pályázni kellene.

Novák Ferenc: Értem.

Horváth Vencel: Van egy javaslatom. A javaslat lényege a következő. Tekintettel arra, hogy a nyilvános wc-ből egyszer elköltöttünk 3,5 millió Ft-ot az autóbusz állomáson lévő felújításból. 1 millió Ft-ot előirányoztunk arra, hogy a Tourinform alatti wc-nek a rendbetétele. Én ezt fejbe összeadom, ott valójában van 3,5 millió Ft megtakarítási összeg. Akkor én a következőt javasolnám arra, hogy kérjen a hivatal rendkívül sürgősséggel, ha tényleg ennyire rossz a világítás egy árajánlatot. Javasolnám azt, hogy ha ennek az árajánlat alapján mondjuk 2,8 millió Ft-ig adjuk be annak egy részét pályázati forrásból, és akkor az ide fennmaradó szükséges pénznél pedig azt a 3,5 millió Ft-ot csoportosítsuk át, és ha szükséges, akkor az általános tartalékból az itt javasolt 1 millió Ft-tal fejezzük meg.

Novák Ferenc: Próbálom összeadni, amit Horváth úr felsorolt. Az egyik az, ő is támogatja, hogy a legszükségesebb a világításnak a rekonstrukciója, ami több millió Ft-os tétel, tegyük bele ebbe a pályázatba.

Horváth Vencel: Annak egy részét, mondjuk 2,8-ig hogy ne lógjon ki a ló lába. És akkor annak finanszírozzuk maximum az 50 %-át, az 1,4 millió. 3,5-öt meg az 1 millió Ft-ot, amit ide szántunk az 4,5 millió. Akkor még mindig marad 3 millió Ft-unk olyan szabad forrásra, ha mondjuk nem 2,8 lesz az, hanem 2,8 plusz 3, az 5,8 millió Ft-ig van mozgástér. És akkor tényleg a legrosszabbra fordítjuk ezeket a dolgokat, ha tényleg az a legsürgősebb. Én ebbe nem tudok mit mondani, de tényleg elhangzott, hogy a színházi előadásokhoz meg a rendezvényekhez az nem kell, ugyanakkor a világítás használhatatlan, mindenképpen kell vele foglalkozni, akkor ilyen szempontból nagyobb a mozgástér és meg is van rá a finanszírozási forrás.

Magyarné Kovács Judit: A Blokk volt gazdasági vezetője állította ezt össze és ő azt mondta, az volt a véleménye, hogy azt a színpadot ki kéne cserélni. Feltételezem, hogy a gyakorlat alapján mondta és a működtetése alapján a padozatot. És azért el kell gondolkodni rajta hogy pályázatot akarunk benyújtani, ahogy a polgármester úr mondta, hogy nagyobb összegre kevésbé van lehetőségünk, kevésbé van esélyünk.

Horváth Vencel: 2,8-ra nyújtjuk be a pályázatot, ugyanúgy, mint erre, csak annak egy részét finanszírozzuk ebből, a másikhoz pedig hozzáteszük a 100 %-ot. Azt hiszem ez egy korrekt ajánlat.

Novák Ferenc: Akkor az összegek elhangzottak, források elhangzottak, és ha jól értem, akkor elsősorban a világításra kéne koncentrálni és akkor a pályázat eredményességének függvényében lenne a többi cél megvalósítva, amelyre futja?

Horváth Vencel: Igen.

Novák Ferenc: Jól értettem?

Horváth Vencel: Magyarul nem lenne a 2 egész, mert itt 2.775 ezer 631 Ft van pályázati célként. Tehát ezért ha kérnénk egy komplett árajánlatot tényleg az a legsürgősebb, akkor egy részét ráforgatnánk ebből, 2,8 millió Ft értékig maximum. Ott hozzárendeljük az önerőnek az 50 %-át. Ugyanakkor pedig mivel a szabad forrásunk az, még egyszer mondom, ezt pontosítani kell, mintegy 5,8 millió Ft állna rendelkezésre, tehát akkor a szükséges, mert ilyen 5 millió Ft-ot vizionáltak ennek a felújítására, akkor a saját forrásból a pályázatba be nem forgatott részt pedig finanszíroznánk.

Novák Ferenc: Akkor maradjuk ennyiben, megpróbáljuk kezelni így, ahogy az állásfoglalás elhangzott. Mindenki számára egyértelmű? Kérdezem a pénzügyest is. Igen, bólogat. Aki akkor elfogadja ezt a javaslatot, Judit akkor a fedezetet egyrészt ugye 10 %-ig a Blokk tudja

állni általában, illetve az a bizonyos tervezett összeg 10 %-áig rendelkezésre áll, a többit pedig akkor a pótelőirányzat terhére.

Horváth Vencel: 1 millió Ft-ot az általános tartalék terhéből, a másik 3,5 millió körüli összeget, azt pedig mivel a vizesblokkok felújítására szerencsére nem kell annyi pénz, azt pedig mindjárt átcsoportosítjuk és egy jó célra fordítjuk.

Novák Ferenc: Köszönöm. Aki egyetért, emelje fel a kezét legyen szíves. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatokat hozta:

Képviselőtestület 170/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület

1/ Egyetért azzal, hogy a Belügyminisztérium által kiírt közművelődési érdekeltségnövelő pályázat keretében Zalakaros Város Önkormányzata a Kertmozi épület felújítására pályázatot nyújtson be, amennyiben a támogatottság mértéke eléri az 50 %-ot.

A tervezett felújítás teljes költsége: 2 728 681 Ft. A tervezett fejlesztés támogatási igénye: 2 455 813 Ft.

2/ Az önrészből bruttó 272.868,- Ft-ot a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Községi Ház és Könyvtár 2015. évi költségvetése terhére biztosít. A további, de minimum az 50 %-os támogatási intenzitás esetén jelentkező maradvány önrész összeget Zalakaros Város Önkormányzata biztosítja az általános tartaléka terhére, amely maximálisan bruttó 1.091.473,- Ft.

3/ Felhatalmazza a polgármestert a pályázati adatlap aláírására, a pályázati anyag benyújtására.

Határidő: 2015. június 29.

Felelős: Novák Ferenc Polgármester

(Operatív felelős: Kelemen Lilla projektmenedzser, Horváthné Juhász Barbara pénzügyi ügyintéző, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető)

Képviselőtestület 171/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület

1/ A Belügyminisztérium által kiírt közművelődési érdekeltségnövelő pályázat benyújtása mellett a Kertmozi világítás rekonstrukció teljes megvalósulásához a pályázat által nem támogatott összeghez fedezetet az alábbiak szerint biztosítja: 1 millió Ft-ot az önkormányzat 2015.évi költségvetése általános tartalékának terhéből, a további 3,5 millió Ft-ot pedig az

önkormányzat 2015. évi költségvetésében a Tourinform iroda vizesblokkok felújítására elkülönített összegből biztosítja.

2/ A nyilvános wc-k felújítási előirányzatának a maradványát a Kertmozi világosítás felújításra kell átcsoportosítani.

Határidő: 2015. június 29.

Felelős: Novák Ferenc Polgármester

(Operatív felelős: Kelemen Lilla projektmenedzser, Horváthné Juhász Barbara pénzügyi ügyintéző, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető)

18/ Ürmössy György fakivágási kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 89/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

Ürmössy György fakivágási kérelmére vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A bizottság javasolja azt, hogy a Hegyalja u. 40. számú önkormányzati ingatlanon lévő szép tujasor maradjon meg és a problémát úgy orvosoljuk, a fasornak a déli oldala a szomszéd felől függőlegesen legyen felnyírva és erre a munkára a Karos Park Kft-t javasolja felkérni a bizottság. A Karos Park Kft. ne vegyen igénybe gépet, kérje kölcsön a fürdőnél lévő guruló állványt.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 115/2015. (VI.10.) számú határozata:

A bizottság:

Ürmössy György fakivágási kérelmére vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A bizottság javasolja azt, hogy a Hegyalja u. 40. számú önkormányzati ingatlanon lévő szép tujasor maradjon meg és a problémát úgy orvosoljuk, a fasornak a déli oldala a szomszéd felől függőlegesen legyen felnyírva és erre a munkára a Karos Park Kft-t javasolja felkérni a bizottság. A Karos Park Kft. ne vegyen igénybe gépet, kérje kölcsön a fürdőnél lévő guruló állványt.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 172/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Karospark Kft. útján, hogy a Hegyalja u. 40. számú önkormányzati ingatlanon lévő 21 db tuja megmaradása érdekében a fasor a déli oldalának a szomszéd felől megtörténjen a függőlegesen felnyírása.
 - 2./ A munkák elvégzésével a Karos-Park Kft-t bízta meg bruttó 147.320 Ft összegért. A kivágott fa a Karos-Park Kft.-t illeti meg. A Karos Park Kft. a feladat elvégzéséhez kérje kölcsön a fürdőnél lévő guruló állványt.
 - 3./ A kivágás költségeit az önkormányzat 2015.évi költségvetés általános tartalék terhére biztosítja bruttó 147.320 Ft összegben.
- Határidő: azonnal
Felelős: Novák Ferenc polgármester
(Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző)

Novák Ferenc: A képviselőtestület a meghívóban szereplő 19. és 20. számú napirendek tárgyalását felfüggesztette azzal, hogy azt a zárt ülés után nyílt ülés keretében tárgyalja meg.

Javasolja, hogy ezen napirendek ne nyílt ülésen, hanem zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ és c./ pontjára.

Szavazásra teszi fel, hogy a 19. és 20. számú napirendek megtárgyalásának folytatása zárt ülés keretében történjen.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 173/2015. (VI.18.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 19., és 20. számú napirendek folytatásának zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ és c./ pontjára.

Egyéb ügyek:

Horváth Vencel: Jegyző asszonytól vár egy választ a hivatal átvilágításra vonatkozó határidő módosításra.

Novák Ferenc: Igen, a határidőt meg kell állapítani, ami elhangzott a polgármesteri beszámolóhoz kötődően és nem hangzott el rá válasz.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A hivatal átvilágításra vonatkozó anyag tulajdonképpen 90 %-osan készen van. Az utolsó simításokat egyeztetjük az osztályvezetőkkel, úgyhogy igazából nem tudom, mi lenne az az időpont, amely megfelelő, a jövő hetet túl korainak tartom, miután megnéztem a naptárt, hogy vége is van a hónapnak. Júliusban biztos, hogy lesz testületi ülésünk, hiszen vannak olyan területek, amelyeket mindenképpen be kell hozni, ha mást nem a tó kérdésével kapcsolatosan. Én azt gondolom, hogy azon a testületi ülésen ez a kérdés megvitatható lehet. Horváth úr kérte, hogy először első körben a testület tárgyalja, természetesen ezt meg tudjuk tenni, de párhuzamosan kell nekünk tájékoztatnunk a másik két testületet is és ennek tükrében a karosi testület meghozza a maga előzetes döntését és akkor együtt a három testület, ez így megfelelő módszer lesz ennek a megvitatására azt gondolom.

Horváth Vencel: Egy határidőt jegyző asszony szíveskedjen kimondani, mert nincs határidővel nincs mit tenni.

Szabóné D. Csányi Marianna: Július 15. mondjuk. Addig mindenképpen lesz testületi ülés.

Horváth Vencel: Pontosítva, nem az összevont testületeknek a határideje ez, hanem Zalakaros álláspontjának a kialakítására.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Igen, Zalakaros álláspontjának a kialakítására.

Novák Ferenc: Akkor a hivatal átvilágításának zalakarosi képviselőtestületi ülés elé terjesztésének a határideje: 2015. július 15.

Novák Ferenc: Többen jelezték, hogy közérdekű információt szeretnének megosztani a nyilvánossággal. Észrevételeik vannak.

Interpelláció:

Magyar Mária: Kisgyermekes szülők részéről merült fel az igény. Játsszótereken, elsősorban a Seregély utcai játszótérnek az ivóvízzel való ellátására. Továbbá a játszótereken található homokozóknak az árnyékolására azon játszótereken, amelyeken a fák még nem nőttek akkorára, hogy a lomkoronájuk megoldja azt, és szeretném megkérdezni, hogy milyen költséggel járna, illetve mikorra lehetne megvalósítani a kisgyermekes és a szüleiknek, a komfortérzetüknek a javítását e témában?

Novák Ferenc: Itt van a műszaki kolléganő, Tóthné Őri Ibolya, megkérem arra, hogy úgy tudom, hogy a Seregély utcai ivóvíz ellátás kapcsán, a játszótéren vannak költségbebecslések és vizsgálatok. A másik, fel kell mérni azokat a játszótereket ahol szükséges, többek között itt is árnyékolóknak a kérdése, és összesítés lenne. Ennek ismeretében tudnánk dönteni.

Tóthné Őri Ibolya: Én Gáborral beszéltem, de szerintem ő sem tudta jelenleg már megvan a bekötés. Azt mondta, hogy ebben az esetben a közkútnak 260 eFt + Áfa-s díja van ennek a

kialakításnak, de ahogy beszéltük jobb lenne egy ivókút kialakítása, ami mondjuk 100 eFt, ha nagyobb összegek Az alpolgármester asszony tájékoztatott, hogy megnézte a vízmű szakembereivel, már megvan, csak egy felépítményt kellene ráépíteni, én erről akkor kérek egy árajánlatot és tájékoztatom a képviselőket. (nem jól hallani)

Novák Ferenc: Különítsünk erre akkor egy bizonyos keretösszeget és valósítsuk meg? – kérdezem a képviselőtestületet a javaslat alapján.

Magyar Mária: Célszerűnek tartamán minél hamarabb megvalósítását ennek a problémának.

Novák Ferenc: Behatárolható akkor ismételen kérdezem, hogy tudom elhangzott egy összeg, aminek a megállapításával.

Tóthné Őri Ibolya: Nem akkora összeg lesz, ha már megvan a vízóra akna.

Novák Ferenc: Keretösszeget azért meg kéne határoznunk erre a célra.

Tóthné Őri Ibolya: (nem hallani mit beszél)

Novák Ferenc: Szakemberek bevonásával korrekt megoldás **ivókút** formájában.

Horváth Vencel: Javasolja, amire lesz testületi ülés júliusba, addig ezt elő lehet készíteni. Azon gondolatokat kéne megfogalmazni, hogy nem gondolunk hozzá csatornát, tehát az esetleges elfolyó vízhez nem akarunk, azért hogy **egyértelmű legyen az árajánlatkérés**. Másik kérdés pedig közutakat azért kellett leszerelni, mert, fogalmazzunk úgy, hogy akinek volt lehetősége más módon is vételezni mégis a közutakat használta más célra, azért olyan kutakat kéne kialakítani, hogy esetlegesen csak ivókútként lehessen használni. Mert a vízdíjat, azt folyamatosan kell fizetni.

Novák Ferenc: A következő ülésre hozzuk vissza a pontosítást?

Horváth Vencel: Ezen szempontokat, ha elfogadják, tehát ivókút legyen, nem csatornába kötött legyen.

Novák Ferenc: Jó, akkor az ajánlatokat behozzuk ennek figyelembevételével.

Szavazásra teszi fel ezeket a döntéseket.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetértett.

Novák Ferenc: A műszaki ügyintéző bevonásával és településüzemeltetés bevonásával, Biczó Tamással **fel kéne mérteni az árnyékolásnak** a kérdését.

Horváth Vencel: Azzal együtt, nemcsak a közkúttal, hanem mindent hozzon.

Novák Ferenc: Akkor árnyékolást is.

Magyar Mária: Annyit szeretnék hozzáfűzni csak, egy hónap kb. amivel később fog megvalósulni. Ezt szerettem volna, ha hamarabb döntés születik.

Novák Ferenc: Korábban meg kell kérni az ajánlatokat, mert hiszen van egy olyan érzésem, hogy július 15. előtt is ülésezni fogunk és szintén van egy érzésem, hogy júliusban nem egy képviselőtestületi ülés lesz, valószínűleg több olyan döntést meg kell hoznunk, amelyek sürgősséget igényelnek.

Benkőné Gulyás Edit: Tájékoztatja a képviselőtestületet, hogy az elmúlt hétvégén volt az egészséges városok koordinátori értekezlete Zalakaroson, két napon. Feladatunk volt minden egészséges város tagvárosnak hogy beszámoljon a csatlakozáskor vállalt feltételek teljesítéséről. A koordinátor kinevezéséről, a programiroda felállításáról, annak táblával való jelzéséről, helyi irányító bizottság megszervezéséről, a pénzügyi feltételek biztosításáról, részvétel szövetség találkozóján, koordinátori értekezletein. A rendelkezik –e a város egészségképpel és egészségfejlesztési tervvel. Második napon pedig az egészséges városok program alapelveinek érvényesítéséről volt szó, annak beépítése a helyi program működése során, annak a tevékenységébe, egyes programjaiba. Pozitív dolgokról tudtam beszámolni és gyakorlatilag nagyon sok jó gyakorlatot tudtam átadni a tagvárosoknak, mert, hogy a város döntéshozói rendkívül elkötelezettek ebben a tekintetben, nemcsak az egészségügyi ellátás fejlesztése területén, hanem az egészséget támogató környezet kialakításában. Az is egy nagyon pozitívum Zalakaros részéről, hogy egészség holisztikus megközelítése jellemző a városra, a partneri együttműködés és hogy az esélyegyenlőséget biztosításának elve nem külön ezt az elvet nem külön kezeli, hanem beépíti. A fenntartható fejlődés pedig biztosítja azt, hogy elsősorban ez abban áll, hogy nem elszigetelten, egyszeri programok valósulnak meg, hanem periódusosan ismétlődő programok, akár a gyógyfürdőn, akár a zalakarosi civilek egyesületében. Ők elsősorban idős korosztályt karolják föl, vagy a sport területén, de a fiataloknál az iskoláskorúaknál most már lassan 12 éve működik az egészség hét az iskolában, de tovább mehetnének akár az óvodások programjaiban is, akik rendszeresen látogatják a Kis-Balatont és az egészséges környezetünk megismerésében aktívan részt vesznek. A szövetség névváltozásával az alapszabály módosult és a határon túli települések csatlakozását is szorgalmazza. Az a célja a szövetségnek, hogy az éves közgyűlésen ősszel a szimpóziumon minél több tagváros testvérváros, mint partnerváros vegyen részt csatlakozási szándékkal. Mivel kitétel a magyar nyelvűség, ami partnervárosainkat nem tudjuk bekapcsolni ebbe a munkába, és elhangzott az értekezleten, hogy próbáljunk akkor nem partnertelepüléseket, hanem más egyéb helyekről az országot körbevevő saját magunkat, tehát a magyar lakta településeket bevonni ebbe a szövetségbe. Hát ezzel nem tudom, hogy tudunk-e majd előre lépni. Szeretném megköszönni Czirákiné alpolgármester asszonynak és Novák Ferenc polgármester úrnak, hogy eljöttek és köszöntötték a résztvevőket. Az értekezlet két napja azt gondolom, hogy nagyon hatékony volt, jó gyakorlatokat is ismerhettünk meg egyes tagvárosok beszámolóit alapján. Elégedettek voltak a résztvevők. S még meg tudta tenni a szövetség azt is, hogy megemlékeztünk Dr. Hegedüs Ferencről, a korábbi koordinátorról és kilátogattunk a temetőbe és részvétellel koszorút helyeztünk el a sírján.

Novák Ferenc: Köszöni a tájékoztatást. Van-e még közérdeklődésre számot tartó dolog?

Kötő Attila: A tulajdonosi jogok gyakorlásához kérem a fürdő FB jegyzőkönyveit és előterjesztését elektronikus úton megküldeni számomra, valamint javaslom ezt a

képviselőtestület összes tagjának megküldeni, ilyen formátumban amennyiben szükséges erről a testület hozzon döntést. (nem jól hallani)

Novák Ferenc: Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy kell-e a tulajdonos részéről vagy a képviselőtestület részéről külön döntés hogy az FB jegyzőkönyveit az érintettek megkaphassák?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Szerintem mindenképpen, ha a testületnek ez a szándéka, akkor nyilvánítsa ki.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a javaslatot. Aki egyetért azzal, hogy **a Gránit Zrt. FB jegyzőkönyve a képviselőtestület tagjai számára kiküldésre kerüljenek elektronikus úton?**

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Akkor a képviselőtestület elfogadta, hogy a fürdő Felügyelő Bizottsága jegyzőkönyvét hozzáférhetővé tegyék a tulajdonos számára elektronikus úton és a képviselők számára kiküldésre kerüljenek. A Felügyelő Bizottság pedig automatikusan megküldi a tagjainak.

Novák Ferenc: Mivel nyílt több napirend nem volt, megköszönte a részt vételt és a nyílt ülést 18,38 órakor bezárta.

A képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Szabóné Dr. Csányi Marianna
Jegyző

Czirákiné Pakulár Judit
Jkv. hitelesítő

Horváth Vencel
Jkv. hitelesítő