

**Határozat:85
86-104**

Rendelet: 7-12

Jegyzőkönyv

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete

2015. április 30-án megtartott

nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2015. április 30-án** 16,00órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Magyar Mária, Szirtes Balázs képviselők, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Kötő Attila képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Dr. Csetneki Gábor ügyvéd, Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Klie Zoltán főépítész, Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző,

Jegyzőkönyvvezető: Bodor Johanna igazgatási ügyintéző.

Novák Ferenc: Magyar Mária képviselő jelezte, hogy később fog megjelenni az ülésen. Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak javasolja: Benkőné Gulyás Edit és Szirtes Balázs képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirend:

- 1. Polgármester beszámolója**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
- 2. A 2015. évi költségvetés I. számú módosítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
- 3. Beszámoló a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző
- 4. Beszámoló az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról (Zárszámadás beterjesztése) (határidő: 2015.04.30.)**
Előadó: Novák Ferenc polgármester

5. **Beszámoló a KÖH 2014. évi munkájáról** (Kt.183/2009.(IX.11.) sz. hat. minden év ápr.30-ig)
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
6. **Beszámoló a 2014. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról** (határidő: 2015.04.30.)
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
7. **Parlagfű elleni védekezés helyi feladatai**
Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
8. **„Virágos Magyarországért” környezetszépítő versenyen részvétel**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
9. **Nonprofit szervezetek által benyújtott 1. féléves támogatási pályázatok elbírálása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
10. **Beszámoló gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
11. **A település egészségügyi ellátása (orvosi, fogorvosi ellátás, ügyelet, gyermekorvos, védőnő) házi orvos bevonása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
12. **Zalakarosi Értéktár testülete 2014. évi tevékenységéről beszámoló**
Előadó: Testület elnöke Novák Ferenc
(Zalakarosi Értéktár Működési Szabályzata alapján)
13. **Kiváló Tanuló kitüntető díj** **ZÁRT**
2015. évi önkormányzati kitüntetések adományozása **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
14. **Sankoló tér ügye**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
15. **Karos-Park Kft. 2015.évi géppark fejlesztési koncepciója**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
16. **Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 15/2014. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása/ Nonprofit szervezetek támogatási szabályzatának felülvizsgálata**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
17. **2015. évi igazgatási szünet**
Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
18. **Rákóczi Szövetség támogatási kérelme**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
19. **Gránit Gyógyfürdő Zrt. Vezérigazgatójának 2015.évi prémiumfeltétel megállapítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester **ZÁRT**
20. **BLOKK intézményátszervezéshez kapcsolódó döntések- intézményvezetői pályázatok**
Előadó: Novák Ferenc polgármester

21. **A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
22. **Kilátó utca belterületbe vonása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
23. **A 2015.évi város bora cím odaítélése** **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
24. **Háziorvosi ellátás biztosításáról**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
25. **Herodekné Ujsághy Györgyi kérelme** **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
26. **Horváth Attila kérelme**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
27. **Gyógyhelyi központ ötletpályázatra beérkezett tervek elbírálása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
28. **Termáltó és Ökopart projekt csúszda szerződésmódosítása** **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
29. **Termáltó és Ökopart projekt marketing szerződésmódosítása** **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
30. **Zalakaros Város Integrált Településfejlesztési Programterv és Gyógyhelyfejlesztési Stratégia elkészítésére beérkezett ajánlatok elbírálása** **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
31. **„Közvilágítás bővítések 2015.” tárgyban beérkezett ajánlatok elbírálása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester **ZÁRT**
32. **Zalakaros, 264/17 hrsz-ú ingatlanon tervezett Ökopartban megépített vízzáró szigeteléssel ellátott rekreációs célú élménytóba vízinövények telepítése tárgyában kiírt árajánlatok elbírálása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester **ZÁRT**
33. **Lakáscélú támogatás iránti kérelem**
Előadó: Novák Ferenc polgármester **ZÁRT**
34. **A középfokú oktatási intézményben tanulmányokat folytató fiatalok „középiskolai tanulmányi ösztöndíj” támogatásról szóló 23/2011. (VI.10.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előadó: Novák Ferenc polgármester
35. **Termelői piac üzemeltetési szabályzatának módosításával kapcsolatos tájékoztatás**
Előadó: Novák Ferenc polgármester

Javasolja levenni a 27. és 33. számú napirendi pontokat, mivel ezeket a bizottságok előzetesen jelezték.

Szavazásra teszi fel a 27. és 33. számú napirendek levételét.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal elfogadta.

Javasolja a meghívóban is szereplő 13.,19.,23.,25.,28.,29.,30.,31., és 32.számú napirendi pontok zárt ülésen való megtárgyalását.

Zárt ülés napirendi pontjaihoz a következő pontok felvételét javasolja: 24. számú, a háziiorvosi ellátás biztosításáról című napirendet és a 26. számú napirendi pontot, Horváth Attila kérelmét.

Szavazásra teszi fel a 13.,19.,23.,25.,28.,29.,30.,31., és 32. számú napirendi pontok zárt ülésen való megtárgyalását és a 24., és 26. számú napirendi pontok felvételét.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal elfogadta.

Javasolja, hogy bizottsági felvetés miatt a polgármesteri beszámolót a nyílt ülés napirendjének végén tárgyalja meg a képviselőtestület.

Szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló későbbi tárgyalására vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal elfogadta.

Horváth Vencel: Javaslom, hogy a Kilátó utca belterületbe vonását tárgyalja először a testület, mivel minden érdekelt fél itt van, azt vegyük előre és akkor ők megnyugodva el tudnak reményeink szerint menni.

Novák Ferenc: Javaslom, hogy elsőként az 22. számú napirend kerüljön megtárgyalásra, tekintettel arra, hogy az érdekelt felek részt vesznek az ülésen.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal elfogadta.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 85/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 13.,19.,23., 24.25., 26.,28.,29.,30.,31.,és 32, és. számú napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Möt. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára.

Napirendek tárgyalása:

22/ Kilátó utca belterületbe vonása

Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Akkor kérném azt, hogy a bizottság ismertesse a Kilátó utca belterületbe vonással kapcsolatos korábbi állásfoglalását, mivel az érdeklődők itt vannak és kíváncsiak arra, hogy milyen megoldást találtunk a hosszú évek óta húzódó belterületbe vonás kapcsán.

Horváth Vencel: Ismerteti a bizottsági határozatot: a javaslat az, hogy nagy valószínűséggel költséghatékonyan megtalálta a hivatal illetve reményeink szerint a testület jóváhagyja a belterületbe vonásnak a lezárását úgy, hogy az út kialakításra kerül földmunka szintjén, valamint új telekalakítási eljárást kell indítani. Ezek az előterjesztett mértékek szerint az a javaslata a hivatalnak, bocsánat a képviselőtestület fogadja el, ezt a hivatal előlegezze meg az érvényes szerződések alapján. Amit lehet azt a vállalatoknak megfelelően az érdekelt felekre hárítsa rá és egy olyan jognyilatkozattal, úgyhogy mind a két fél kinyilvánítja azt, hogy a belterületbe vonás megnyugtatja őket, további közmű és útfejlesztéseket nem kérnek. Az önkormányzat részéről jelenleg az ott lévő fejlesztésekbe, miután ezek az útalap kialakítása valamint az illetékek kifizetésre kerülnek, többletköltség nem fogja terhelni. Csak abban az esetben, ha esetlegesen azt az utat felújítani szükséges vagy a tulajdonosok kérik. Tehát ezzel az üggyel a belterületbe vonás lezárulna, a költségek nem növekednének, az érvényes megállapodások alapján továbbhárításra kerülne és mindenki reményeink szerint megnyugodna és viszonylag egy hosszú időszakot vajúdo ügy nyugvópontra kerülne.

Novák Ferenc: Jelenlévők közül kívánna-e valaki hozzászólni? Javaslom én is, hogy egy hosszú történetnek egy viszonylag egyszerű lezárásával a képviselőtestület is fogadja el a bizottsági javaslatot.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 86/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1./ elfogadja a belterületbe vonáshoz szükséges teendőkről adott tájékoztatást.

2./ elfogadja, hogy a Zalakaros, Kilátó utca belterületbe vonása ügyében az Önkormányzat szerződést köt a Karos – Park Kft-vel (8749 Zalakaros, Behiák) a tereprendezési munkák elvégzésére bruttó 420.00,- Ft vállalási díj összegért, melyet az érintett ingatlan tulajdonosaira hárít tovább.

3./ az újrázáradékolásra, a telekalakítási engedély ismételt benyújtására, a szakhatósági díjra, a telekalakítás átvezetésre és a belterületbe vonás bejegyzésére biztosítja a 276.750,- Ft összeget, melyet az érintett ingatlan tulajdonosoknak továbbszámlázza.

Felmerülő költségek:

- | | |
|---|--------------|
| • vázrajzok újrázáradékolása: | 1.750,- Ft |
| • Telekalakítási engedélyezési eljárás: 9 db telek után | 90.000,- Ft |
| • szakhatósági díj: | 20.000,- Ft |
| • telekalakítás átvezetése: 9 x 6.600 Ft = | 59.400,- Ft |
| • belterületbe vonás bejegyzése: 16 x 6600 Ft = | 105.600,- Ft |

Díjak összesen: 276.750,- Ft

Tereprendezési munkák költsége bruttó 420.000,- Ft

4./ Felhatalmazza a Polgármestert a Karos – Park Kft. megbízási szerződésének aláírására.

5./ A felmerült költségeket (beleértve az egyesített telekalakítási engedélyezés, valamint a belterületbe vonás költségeit is) 276.750 Ft összegben és a tereprendezési munkákat bruttó 420.000,- Ft összegben a határozat alapján biztosítja.

6. Rögzíti, hogy a földúton felüli mindennemű út kialakítás, közműépítés előkészítését a hivatal az ott lévő tulajdonosok megkérdezésével megteheti, de ez nem feltétele belterületbe vonásnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya, Magyaré Kovács Judit)

2/ A 2015. évi költségvetés 1. számú módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Ahogy jeleztem a bizottságok tárgyalták és könyvvizsgáló asszony is jelen van, pénzügyi osztályvezető asszonnyal egyetemben.

Magyaré Kovács Judit: A bizottsági előterjesztett anyag egy ponton változott egy 541000 forintos javítás történt, ami a mai nap folyamán került kiküldésre a képviselőknek. Ez azt jelenti, hogy a közös önkormányzati hivatal költségvetéséből elvontunk 541000 forintot, amelyik egy átadásként szerepelt. A pályázatok pénzeszközeiből működési célú pénzeszköz volt, meg is érkezett a bankszámlánkra, de erre a közös önkormányzati hivatalnak erre a célra már megvan a tervezett költsége, ezért ezt visszaadjuk az önkormányzatnak, ezzel módosult. A tartalék, meg semmi más összeg nem módosult az előterjesztésben, ez egy pontosítás volt.

Novák Ferenc: Bizottsági elnöki vélemény vagy könyvvizsgáló asszony?

Szijártóné Gorza Klára: Ezt annyival egészíteném ki, hogy a fő összeg, az, ami módosult ezzel az összeggel és annyit tennék hozzá az előirányzat módosításhoz, hogy két nagyobb olyan jellegű tétel van, ami tulajdonképpen beépítésre került. Az egyik a termáltó és ökoparhoz kapcsolódó önerő, a másik a Kormányhivatal Munkaügyi Központjától a közfoglalkoztatásra érkező források kerülnek beépítésre illetve ezek a források a kiadási oldalon ennek megfelelően személyi jellegű ráfordítások címén visszatervezésre, míg a

termáltó és ökopartnak az önereje tartalékba helyezésre került. Ezen túlmenően kisebb-nagyobb tétel van még, ami szintén, ami a bevételi oldalon megjelent és tartalékba helyezése megtörtént illetve a kiadási oldalon vannak átcsoportosítások célra, feladatra a tartalékból. Összességében, ami még lényeges, hogy a tartalék nagyságrendje az 53 millió forinttal nő. Ha a költségvetés működési oldaláról nézzük, akkor látható, hogy a működésnek az egyensúlya biztosított, tehát a források még a működésre tervezett jelentős 70 millió forint tartalék mellett is biztosítják a kiadásoknak a fedezetét, javaslom a módosítást elfogadásra.

Benkőné Gulyás Edit: Ezek ismeretében akkor a bevételi előirányzat, ha jól érttem, akkor most 1422735000 forint lett.

Magyarné Kovács Judit: Nem, ez módosult 1421653000 forintra.

Benkőné Gulyás Edit: Tehát akkor ezzel a bevételi és kiadási előirányzattal fogadjuk el az 1. számú módosítást, amely indoklással módosított rendelettervezettel a költségvetési módosított táblázatokkal, hatásvizsgálatokkal együtt megkaptunk, megköszönjük ezt és a szabad felhasználási pénzeszköz 81711000 forint. Javaslom, hogy ezt fogadjuk el így.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a rendeleti javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete megalkotta a 7/2015. (V. 1.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3/ Beszámoló a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előadó: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: A bizottságok megtárgyalták a költségvetés végrehajtását.

Benkőné Gulyás Edit: Az osztályvezető asszony a bizottsági ülésen tájékoztatott bennünket arról, hogy a központi szabályzók szerint, amelyet május 21-ig ismernek meg pontosan, további táblázatokkal kellene ezt a beszámolót kiegészíteni. Táblázatok belső szerkezete változni fog, a végleges a szabályozóknak megfelelően kiegészített zárszámadást május 31-ig kell elfogadnunk. A könyvvizsgálói jelentés is ennek megfelelően készül majd el. Most az a feladatunk, hogy a beterjesztett zárszámadásokat tudomásul vegyük, a közös önkormányzatét is és az önkormányzat zárszámadását is, s majd a májusi képviselőtestületi ülésen történik meg az elfogadás. Tisztelettel megköszönjük az alapos munkát, s azt, hogy a kötelező határidőt megelőzően elkészítették az osztályvezető asszony vezetésével, irányításával ezt a zárszámadást, hiszen a belső szerkezetek változása a végeredményt nem módosítja.

Novák Ferenc: Szerintem elnök asszony a következő napirend a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló következik, de nyilván ezek egymást követő dolgok, könyvvizsgáló asszony jelezte, hogy ez mindkettőre vonatkozik.

Magyarné Kovács Judit: Igen, összetartozó dolgok ezek, együtt is tárgyalhatná, összevontan is tárgyalhatja a képviselőtestület, de el kell mondanom, hogy igaz a bizottsági ülésen nem voltak még készen az anyagok, nem volt pontosítva. Mára kiküldésre került a zárszámadással kapcsolatos anyag, ez már a helyes adatokat, a konszolidált beszámolót is tartalmazta és a könyvvizsgáló elkészítette a jelentését és elfogadta a beszámolómat. Tehát egyöntetű vélemény volt, hogy elfogadható, nem lesz ennek már további kiegészítése.

Benkőné Gulyás Edit: Ez az ismeretünk nem volt meg és nagyon nagy nehézséget okoz egyébként, nemcsak ennél az előterjesztési pontnál, más pontoknál is. Ha azon a napon kapunk előterjesztést vagy módosítást, azt - más polgári foglalkozásunk is van - nem tudjuk átnézni, és tegnap estig még ebben az ismeretben voltam.

Magyarné Kovács Judit: Tegnap már a teljes került feltöltésre, egyetlen dolgot szeretnék még elfogadni a jövőre. Mindenképpen az önkormányzati beszámolót és a gazdasági társaságok beszámolóját össze kell hangolni, mert az új előírások szerint be kell építenünk adatokat a beszámolóba és nagyon nagy nehézség árán tudtuk ezeket megszerezni. Tehát jövőre egy időpontban kellene ezeket tárgyalni.

Benkőné Gulyás Edit: Most az a kérdésem nekem, hogy akkor május 31-re nem is kell visszahozni ezeket?

Magyarné Kovács Judit: Nem, ez már elfogadott. A konszolidált beszámoló tábla, ami kiküldésre került ezek elfogadott táblák voltak.

Horváth Vencel: Én nem akartam itt szólni, de az rettenetesen zavaró, hogyha van egy bizottság elé terjesztett anyag, a bizottság ezt megtárgyalja, ugyanakkor semmi jelzés nélkül beleraknak módosításokat, most pedig a módosított anyagról kellene nekünk véleményt mondanunk. Én úgy gondolom, hogy ez az anyag, mivel elég széles körű, ezt elolvasni is elég tisztességes feladat, ráadásul úgy, hogy nem nyomtatott, hanem gépen, mert nem tudunk oda-vissza forgatni. Tehát az a kérés, hogy ne hozzák lehetetlen helyzetbe a képviselőtestületet, ha módosítás van benne, szíveskedjenek már az előterjesztéseknél megjegyezni azt, hogy a bizottságok után módosítás történt, s akkor legyen megállapítva egy egységes színnel, piros színnel, hogy átvezetik a módosításokat. Ez jelenne a javaslat, mert ez így kezelhetetlen.

Novák Ferenc: Egyetértek Horváth úrral.

Szijártóné Gorza Klára: Én annyit mondanék, függetlenül attól, hogy a testület a beszámolót érdemben akkor tárgyalja elfogadja vagy sem, jogszabályi előírás alapján április 30-ig kell beterjeszteni, ténylegesen elfogadni május 31-ig kell. S tavalyi évre vonatkozóan ugye változott az államháztartási számvitel, ebből adódóan, hát az év vége is, mind az Államkincstár, mind az önkormányzat részéről lényegesen nehezkesebb volt. Olyan kitétel is megjelent a jogszabályi előírásokban, hogy a testület akkor fogadhatja el a beszámolót, ha megérkezik a kincstár által készített konszolidált beszámoló Ennek április 16-ig kellett volna megérkeznie, megérkezett április 22-én, illetve a Kincstárnak a jogszabályi előírásoknak alapján záradékolni is kellett volna ezt a beszámolót De ezt nem tette meg, hanem küldött helyette egy levelet, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően a következő évtől, de ott is még csak kijelölt önkormányzatoknál is majd később terjesztik fel az önkormányzatok teljes körével. Ezen záradék nélkül nem lehetett volna tárgyalni a beszámolót, most ez a levél két napja érkezett meg, az, hogy ez időközben ez, hogy van kommunikálva, azt nem tudom. Végül is ez volt az utolsó akadály, illetve a konszolidált beszámolónál az utóbbi napokban még itt éjjel 3 óráig néztem és egyeztettem. Végül is arról volt szó, hogy véglegesen elfogadásra került, hogy ki tudjam adni a jelentés. Ezzel együtt tudom mondani azt, hogy az önkormányzatnak a zárszámadási anyaga, amit én megkaptam és az került fel a hálóra és az

Önök részére, ez az önkormányzatnak a 2014. évi gazdálkodásáról megbízható valós képet mutat és javaslom ilyen formában elfogadni. Én hitelesítettem, természetesen, ha nem tudták átnézni, akkor május 21-re vissza lehet hozni és akkor újra tárgyalni a következő soros ülésen.

Novák Ferenc: Kérdezem a képviselőket, hogy a kérdést, amit feltett a könyvvizsgáló asszony, hogy az elhangzottak figyelembe vételével elfogadják-e vagy visszahozzuk május 21-re a költségvetési témákat, zárszámadást például.

Horváth Vencel: A javaslat az, még egyszer ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy egyszer már megismert helyett már más alapján döntünk, mivel akkori vélemény az volt, hogy akkor fogadhatjuk el véglegesen, ha az önkormányzati tulajdonú társaságok mérlegei is hozzá lesznek csatolva, ami valójában csak egy technikai dolog. Ezért mi első olvasatba azt mondtuk, hogy mi úgy gondoljuk, ha a könyvvizsgáló asszony a megfelelő záradékkal ellátja, mi nem tudjuk ezt tételesen végignézni, a felelősség az övé, akkor mi ezt elfogadhatjuk. Ezért a javaslatom az – nem tudom a többiek egyetértenek-e vele- szíveskedjenek a bizottsági anyaghoz képest mik a tételes változások, azt ismertetni és akkor utána úgy gondolom, ha könyvvizsgálói záradék megvan, valamint a jogszabály nem írja elő ebben az évben még, hogy ezeket a kiegészítésekkel együtt csatolja elfogadni, akkor tegyünk rá pontot, nincs értelme, hogy háromszor visszahozzuk.

Szijártóné Gorza Klára: Még annyit hozzátennék, hogy az önkormányzati társaságoknál most van folyamatban az elszámolóknak az elfogadása. Pénzügyi osztály előzetesen bekérte, azt, ami a jogszabályi előírások alapján kötelezettségekhez kapcsolódóan szükséges az zárszámadás mellékleteként még becsatolandó dokumentumként és gyakorlatilag, így ez is beépült most már a felkerült anyagba.

Horváth Vencel: Tessék, ismertetni, hogy hova, mert ez a bizottsági anyagban nem szerepelt.

Novák Ferenc: Ha jól értettem, akkor alapvetően ugye a 3. napirendi pont, ami a hivatal költségvetéséről szól, elfogadásra kerülhet és ezt a képviselőtestület fogadja el. Ha jól értettem, mert a zárszámadást kezdtük boncolgatni, az ezzel kapcsolatos technikai észrevételeket.

Szijártóné Gora Klára: Gyakorlatilag a hivatal zárszámadásában vagy beszámolójában szereplő összegeknek megfelelő összeggel épül be a konszolidált összetett beszámolóba, úgyhogy elfogadható, azt gondolom.

Novák Ferenc: Akkor lezárhatjuk

M

Magyarné Kovács Judit: Nézze mindenki a 15-ös számú mellékletet, ami az első részben benn volt az előző beszámolóban is, itt a többségi tulajdonú gazdasági társaságok kiemelt mérlegadatai, ezt írja elő az államháztartási törvény.

Novák Ferenc: Kértem, hogy a 3-as napirendet zárjuk le, de ez már a 4-es napirend.

Magyarné Kovács Judit: Az államháztartási törvény ezeket az adatokat kérte, ami egy tájékoztató jellegű adat. Nem befolyásolja az önkormányzat beszámolóját, zárszámadását. Az államháztartási törvény azt írja elő, hogy a kötelezettségekről tájékoztatni kell a testületet a többségi tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségeiről. Kiegészítésre került a beszámoló a 17.,18.,19., 20.,21.,22. számú mellékletekkel, amely ugyanazokat az adatokat ismétli meg, ami előtte a táblázatokban már szerepelt. A Magyar Államkincstár által visszaigazolt anyagot tettük be teljes egészében egyetlen sor kihúzása nélkül. Ez sem írja elő az államháztartási törvény, ezt azért csináltuk, hogy a testület teljes képet kapjon. Lehet, hogy ezt más

önkormányzatoknál nem ilyen mértékben van előterjesztve. Tehát a visszaigazolt anyagot, erre vártuk azt, hogy még az igazolási mellékletet is fogja küldeni nekünk, de helyette egy levél érkezett, hogy ebben az évben nem fogják azt adni, sőt jövőre se fogják adni, csak egyes kiemelt önkormányzatoknak és ugyanazok a számok vannak benn, hasonló részletezésben is, mint az előtte lévő 16. számú mellékletben.

Szijártóné Gorza Klára: Annyit tennék még hozzá, hogy ez a Kincstár által készített konszolidált beszámoló a hitelesítés alapján.

Magyarné Kovács Judit: Ezt a kincstár adta vissza, és ez van egy az egyben előterjesztve, tökéletesen megfelel a konszolidált beszámolónak. Ezen nagyon gondolkodtunk, hogy terjesszük elő, mert erre nincs előírás, ezt nekünk kellett kitalálni.

Novák Ferenc: Javasolnám a képviselőtestületnek, bár a 4. napirendi pontba ugrottunk bele, a zárszámadás és annak bizonyos módosításaiba. Javasolom a 3. napirendi pontnak a lezárását, ami a hivatal 2014. évi költségvetésének a végrehajtásáról szól, ott volt egy észrevétel. A pénzügyi osztályvezetőnek, illetve több is, de gyakorlatilag azok az előírások, amelyek a zárszámadásra vonatkoznak - utóbbi időknek ez volt a témája-, de le kellene zárunk 3. napirendi pontot is.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 87/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetési gazdálkodásáról szóló beszámolót

122.104 e Ft eredeti bevételi előirányzattal,

143.494 e Ft módosított bevételi előirányzattal,

144.558 e Ft bevételi teljesítéssel

122.104 e Ft eredeti kiadási előirányzattal,

143.494 e Ft módosított kiadási előirányzattal,

130.186 e Ft kiadási teljesítéssel

14.372 e Ft összes maradvánnyal amelyből

2.695 e Ft kötelezettségekkel terhelt maradvány,

11.677 e Ft szabad maradvány

elfogadja.

Határidő: 2015.április 30.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

4/Beszámoló az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról (Zárszámadás betérjesztése)

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Most akkor folytatnánk azokkal a részletekkel, tájékoztatások elhangzása után, amelyeket az önkormányzat költségvetésének a zárszámadás betérjesztéséről adtak tájékoztatást a könyvvizsgáló asszony, pénzügyi osztályvezető asszony. Horváth úr ugye elmondta azt, hogy milyen tájékoztatást kér majd ez ügyben, illetve azt mondta, hogy a képviselőtestület most akkor javasolja döntésre a zárszámadást és ne halasszuk a májusi ülésünkre.

Horváth Vencel: Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvbe kerülnek mind a könyvvizsgáló asszony, mind a pénzügyi osztályvezető asszony nyilatkozata a teljességről illetve a változásoknak a mikéntjéről, ezért így gondolom én. Megismerhető volt a bizottságok elé került és a mostani anyagoknak a különbsége, illetve azok a különbségek, amik az óta történtek, tekintettel arra, hogy semmilyen tájékoztatást nem kaptunk.

Novák Ferenc: Felhívom a figyelmet arra, hogy amit a képviselő úr említett, hogy a változásokat jelezni kell, a változások egyértelműen meg legyenek jelölve. Javaslom a zárszámadás elfogadását.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a rendeleti javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete megalkotta a 8/2015. (V. 1.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2014. évi költségvetési beszámolójáról és pénzmaradványáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5/Beszámoló a KÖH 2014. évi munkájáról

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: A napirendet a bizottságok tárgyalták és aljegyző úr készített hozzá egy kiegészítést is. Kérem, aljegyző urat ismertesse a bizottsági ülésen történt észrevételeket, annak a lényegét a

Torma László: A bizottsági ülésen elhangzott egy kérés a hivatal vezetése felé, még pedig alapvetően 3 témakörre vonatkozóan: a személyzeti feladatok egy személyhez történő rendelése, illetőleg a pénzügyi és műszaki vagyongazdálkodás helyzete, tehát a pénzügyi üzembe helyezések mellett műszaki kartonok is készüljenek, illetőleg határozza meg a hivatal visszamenőlegesen azt az időpontot, amíg a korábbi kartonokat is fel lehet dolgozni, rendbe lehet tenni. Illetőleg az energetikai feladatellátást hogyan kívánja megoldani a hivatal, most hogyan oldja meg. A személyzeti feladatokra a hivatal vezetője tehet majd javaslatot, én úgy gondolom, ezt legkorábban a belső átvilágítás eredményeként jelenhet meg a képviselőtestület előtt. A műszaki és pénzügyi vagyongazdálkodásnál, pillanatnyilag is létező állományba vételi bizonylat teljesíti azokat a követelményeket, hogy a legfontosabb műszaki adatok jelenjenek meg a pénzügyi adatok mellett. Vállalja a hivatal, hogy 2015. október 31-ig ezeket a kartonokat kiegészíti a műszaki adatokkal. Az energetikai feladatok ellátása pedig speciális szaktudást, készséget jelentő szakterület, ilyenrel a hivatal nem rendelkezik és alapvetően én úgy gondolom, hogy itt az önkormányzat feladatkörében kellene ezt a feladatot megoldani, mégpedig erre lehet eseti megbízás, vagy éppen hogyha tartós feladat ellátásra gondolunk, akár lehet egy megbízási keretszerződéssel történő feladatellátás.

Novák Ferenc: Ez volt aljegyző úr kiegészítése a bizottsági észrevételekre. Van-e más vélemény a közös hivatal munkájáról?

Horváth Vencel: Nekem csak két véleményem van, az első pontot, azt figyelembe lehet venni, hogy majd a hivatal átvilágításánál ez a helyére kerül, erre azért hívtuk fel a figyelmet, mert nem tartjuk jó megoldásnak. A másik dolog pedig itt a szerződésmódosítások, új szerződéskötésekkor merült az fel, hogy a pénzügy megvásárolta, kifizette, kartont vezetett róla, de nem tudni, hogy hova kerültek a dolgok egyértelműen és nem tudjuk, hogy ez a dolog micsoda. Tehát ezért úgy gondolom, hogy minden pénzügyi üzembe helyezésnek, ha nincs meg a műszaki kartonja, például, ha építettünk egy kerítést, az hány folyóméter vagy hány négyzetméteres épület, a szoftvert, azt úgy tartalmazta és kinél van elhelyezve, akkor ez a nyilvántartás nem jó, mert sajnos az előző tapasztalatok alapján nem tudott a hivatal egyértelmű választ adni rá. Amit az aljegyző úr mond, az nem teljes körűen tudom elfogadni, mert ilyen kartonok nincsenek, nem kiegészíteni, hanem nincsenek. Ezeket a kartonokat, amiket lehet, azért visszamenőleg helyre lehet állítani, akkor még most tegyük meg, mert ha minél előbbre haladunk, annál jobban elfelejtődnek ezek a dolgok. A másik dolog pedig az energetikához kapcsolódó dolog. Az önkormányzatnál elég jelentős szelet az energetikának a kérdése, annak a beszerzése, illetve felhasználása. Például a jogszabályok előírják, nincsenek épület tanúsítások. Ha nincsenek, tanúsítások nem lehet pályázni, ez a pályázatok alapja. A közbeszerzések, az energetikánál nincs gazdája, szintén azt javaslom, hogy a hivatalvezető az elkövetkező hivatali racionalizációjánál szíveskedjen figyelembe venni, nem több létszámmal, kategorikusan ki kellene jelenteni.

Novák Ferenc: Ha jól értettem Horváth urat és aljegyző urat, akkor a kartonok elkészítésének a határidejét is megjelölte az aljegyző úr. Horváth úr is ezt erősítette meg. Elfogadja ezt a dátumot, ami az őszi dátum, vagy pedig más dátumot javasol?

Horváth Vencel: Az, hogy a mostani üzembe helyezések már azonnal megtörtéődjenek és visszamenőleg a rekonstruálható dolgoknak, amit aljegyző úr mondott, én el tudom fogadni. A mértéke és olyan javak, mint például aláírtuk a számítógépek átvételénél, egy belső kartonrendszeren

üzembe helyezésnél ez is derüljön ki, hogy hol vannak. Ugyanúgy a szoftvereknél.

Novák Ferenc: Egyetértek és elfogadható is, hogy gyakorlatilag a folyamatban lévő ügyeknél azonnal alkalmazni kell, amelyek most következnek, illetve az őszi határidő pedig visszamenőleg pótolni kell, ami szükséges e tárgyban és Horváth úr jelezte, hogy a hivatal átvilágításánál lévő munka: a szervezésnél figyelembe kell venni külső létszám bővítése nélkül az energetikai kérdésnek a gondozását.

Benkőné Gulyás Edit: Az a javaslatom, hogy ezt a beszámolót akkor így most fogadjuk el, hiszen a jegyzőnek a feladata, hogy a hivatal munkáját felülvizsgálja, ezt megtette, racionális munkaerő gazdálkodás kialakítása folyamatban van azzal az átvilágítással, ami remélem, történik. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy a határideje ennek lassan lejár, jegyző asszony távol van most, de az lenne az aljegyző úrtól a kérdésem, hogy milyen stádiumban áll ez a munka a hivatalnak az átvilágítása, hol tartanak az átszervezéssel, mi történt ebben az ügyben, és ha a feladatot, ha jegyző asszony távol lesz, akkor az SZMSZ szerint az őt helyettesítőnek folytatnia kell.

Torma László: Annyit válaszolnék, hogy folyamatban van, hiszen természetesen az eredeti határidő szerint április 30-ig meg kell történni. Én azonban úgy gondolom, hogy egy olyan volumenű dolog, amit mindenképpen jegyző asszonynak kell majd a képviselőtestület elé letenni, tehát lesz egy határidő módosítási kérelem ilyen szempontból, hogy amikor ő visszatér, akkor foglalkozzon ezzel a testület. Annyit tudok egyébként mondani, hogy a vezetőktől megkérte a véleményt az átszervezésre, mind pénzügyi osztályvezető asszony, mind pedig én a véleményünket letettük. Készültek belső kérdőívek is a dolgozók körében, amiknek a feldolgozása szintén folyamatban van. A dolog súlyánál fogva a jegyző asszonynak kell majd benyújtania a képviselőtestület elé.

Novák Ferenc: Tisztelt Képviselőtestület! Javasolom azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket alapvetően aljegyző úr megtett pontosítások, a hivatal munkájához kötődő bizottsági észrevételek vonatkozásában, hogy ezekkel kiegészítve fogadjuk el a hivatal munkájáról szóló beszámolót. A jelen és a jövő pedig később vissza fog kerülni, akár az átszervezés kapcsán, és amiről korábban a képviselőtestület döntött.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 88/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi munkájáról előterjesztett beszámolót elfogadja.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Torma László aljegyző

6/Beszámoló a 2014. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc. A napirendet a bizottság megtárgyalta.

Benkőné Gulyás Edit:Zalakaros Város Önkormányzata belső ellenőrzési feladatok ellátásáról a kistérségen keresztül gondoskodik. Megállapodás értelmében a Szumma Pont Bt. végezte el ezt a feladatot, a jelentés az előterjesztés mellékletét képezi, javasoljuk az ellenőrzés végrehajtásáról szóló beszámolót az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadni.

Novák Ferenc: Ha nincs más észrevétel, akkor javaslom elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 89/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

az önkormányzat 2014. évi ellenőrzési tervének végrehajtásáról szóló beszámolót jelen előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referens

7/ Parlagfű elleni védekezés helyi feladatai

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Szintén bizottság tárgyalta.

Benkőné Gulyás Edit: Az előterjesztés tartalmazza az alapelveket. A 2015. évi intézkedési tervet is 8 pontban mellékeltek. Különös figyelmet fordítanak a külföldi ingatlanokra és a korábbi években gazos ingatlanokra. Pozitívumának tartom ennek az előterjesztésnek, hogy most is, mint az előző években a lakosság, az intézmények és a gazdálkodóknak az összefogását kéri ebben az ügyben és láthattuk, hogy növényvédelmi bírsággal is próbálják ezt a problémát kezelni. Kiterjed más allergiát okozó növényekre is a figyelmük, más természetkárosító gyomokra, azonban erről elég kevés ismeretünk van. Javasolnám, hogy a Karosi Krónikában, a parlagfűvet már mindannyian ismerjük, hogy melyek azok a gyomok, amelyek nagyon allergének, azokról jó lenne ismertetést kapnunk. Az egészség megőrzése érdekében pedig, az allergiás betegségeknek a visszaszorítását mindenképpen fontosnak tartjuk.

Novák Ferenc. Javaslom elfogadásra a képviselőtestület számára e korábban is jól működő akciónkat.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 90/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1. A képviselőtestület elfogadja a parlagfű elleni védekezés 2015. évi feladatairól szóló munkatervet és elrendeli annak ütemterv szerinti végrehajtását.
2. Felkéri a jegyzőt, hogy a feladatok előkészületeiről és a program végrehajtásáról tájékoztassa a képviselőtestületet.
3. A Parlagfű akció díjazására 30.000 Ft értékben ajándékutalványokat biztosít a 2015. évi költségvetés önkormányzati kiadások címen a személyi juttatások terhére. Az ajándékutalványok megvásárlására felhatalmazza a Hivatalt.
4. felkéri a hivatalt, jelentessen meg újságcikket a Karosi Krónikában a parlagfű mellett melyek azok a gyomok, amelyek nagyon allergének, azokról nyújtson a lakosság számára ismertetőt.

Határidő: 2015. október 30., a 4. pont esetében 2015. május 31.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző

(operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző)

8/ ” Virágos Magyarországért” környezetszépítő versenyen részvétel

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Zalakaros már 1995. év óta a pályázati programhoz csatlakozott. Az a javaslatunk, hogy ne szakadjon meg ez a hagyomány, legyünk benne ebben a vérkeringésben is. Még akkor is, ha ebben az évben nem tudunk erre a feladatra fókuszálni.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 91/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1./ Egyetért azzal, hogy a „Virágos Magyarországért” virágosítási, parkosítási és környezetszépítő versenyre vonatkozó pályázati felhívásra Zalakaros Város Önkormányzata csatlakozzon a pályázati programhoz.

2. Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: Pályázati felhívás szerint

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Koma Ildikó szervezési ügyintéző

9/ Nonprofit szervezetek által benyújtott 1. féléves támogatási pályázatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Szintén bizottságok tárgyalták.

Benkőné Gulyás Edit: A 2009. évi szabályzat, a nonprofit szervezetek támogatási szabályzata többször módosult. A feltétel, hogy különböző rendezvényekhez, működtetéshez pénzügyi támogatásokhoz csak pályázat útján lehet jutni. Március 31-ig és szeptember 30-ig lehet évente két alkalommal pályázatot beadni. 12 szervezet adott be jelenleg pályázatot, 20 támogatási kérelmet bírált a bizottság, mind meg is felelt a szabályzatban foglaltaknak. A pályázati kérelmekben a célokkal egyet tudunk érteni, 3 módosítást tettünk. Sajnos olyan összegekben nem tudjuk támogatni a pályázatokat, ahogy ezt kérték, vagy nem minden esetben, mert ugye 10 millió forint van elkülönítve erre a célra a sport területén és 5 millió forint az egyéb feladatokra, célokra és ezt jelentősen túlhaladták a kérelmek, a pályázatok. Az a javaslatom, hogy a táblázat segítségével menjünk végig és e szerint a bizottság javaslatát betervezzem. Kérdezem polgármester urat, hogy ő ezt sorrendben megszavaztatja-e?

Novák Ferenc: Igen, jó, menjünk egyesével.

Benkőné Gulyás Edit: Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány részére javasoljuk a támogatást 5956000 forintra, ebből a 10 millió forintos elkülönített összegből. Egy célt a kutya játszótér kialakítását, azt szeretnénk ebből kivenni, a többit pedig rábizzuk az alapítványra, hogy gazdálkodjon ezzel az összeggel.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Kanizsa Diákkosárlabda Klub részére 300000 forintra javasoljuk a támogatást.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőn Gulyás Edit: Karos Sprint Úszóklub részére 1700000 forintot javasolunk támogatásként.

Novák: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Zalakaros és Térsége SE részére 2600000 forinttal javasolunk támogatásként. Itt még van egy kiegészítésünk, hogy a szervezővel való egyeztetés után a díjugrató versenytől elállt, hogy ezt megszervezze. Viszont ez mínusz 800000 forintot jelentett a pályázathoz képest, de szeretné megszervezni a fogathajtó versenyt és erre 100000 forintos kérelme volt, módosította a kérelmét, ezt figyelembe vettük, ezért javasoljuk ezt az összeget.

Novák Ferenc: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy szóban megkerestek, kértem írásban is nyújtsák be a Megyei Lovas Szövetséghez, hogy jó lenne, ha Zalakaros továbbra is szerepet vállalhatna a lovas sport tekintetében. Itt jött az igény, amelyet elnök asszony jelenített meg, az a bizonyos 800000 forintos támogatás. Az a probléma, hogy akár a turisztikai rendezvények közé sem lehet beilleszteni, hiszen csak egy szakosztály, aki jogosult arra, hogy egy szervezett rendezvény megszervezen. Mindenképpen a későbbiekben el kell dönteni azt, azon a területen érdemes lovas versenyeket, s milyen szinten szervezni, vagy pedig azt mondjuk, ezen a területtel nem kívánunk a későbbiekben foglalkozni és megszüntetjük a lovas sportnak a támogatását. El tudom fogadni ezt az indokot így, de ahogy mondtam, felhívom a testület figyelmét erre a kérdésre majd azért a jövőre vonatkozóan, amikor a rendezvényeinkről szó esik, akkor majd foglalkozni kell vele.

Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Sensei Németh Budo Akadémia Sportegyesületet 400000 forinttal kívánjuk támogatni.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Egyéb célú igények következnek: Zalakarosi Vállalkozók Szövetsége 100000 forintos támogatást kért.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Önkéntes Tűzoltó Egyesületet 200000 forinttal támogatnánk.

Novák: Azt is mondhatnám, hogy érintett vagyok, bár váltás lesz a tűzoltó egyesület vonatkozásában.

Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Zalakaros Új Templomáért Közalapítványt 616000 forinttal támogatnánk.

Horváth Vencel: Polgármester Úr, érintettség miatt volt a tartózkodás vagy egyéb miatt?

Novák Ferenc: Mind a kettő, de elsősorban az érintettség miatt. Szeretném, hogy ugye éppen szavazás van és Horváth úr rávilágított arra, hogy többször indokolni kell a döntéseinket, szívesen megteszem. Én úgy gondolom és nyilvánvaló dolog most kell jeleznem, mert lesz egy későbbi várhatóan döntés, ahol a bizottság 100000 forintot javasolt a Zalakarosi Kulturális Egyesületnek a 650000 forint helyett. Én úgy gondolom, hogy ahogy egy nemes célnál van, ott el fogom majd mondani, mivel jelezte elnök asszony is, hogy a források nem elégségesek, én azt javasolnám és a korábbi testület ezt elutasította, hogy a templom felújítására, karbantartására vonatkozó tételeket máshonnan kellene megoldanunk, nem pedig a civilek működéséből. Hiszen alapvetően a civilek közvetlen egyesületek, a csoportoknak a működése, az ami a célja ennek a támogatásnak, s úgy gondolom nem a cél ellen szólok, hiszen mindenben támogatjuk az egyházat és maga a templomnak a felszereltségét is. Én azt javasolnám a képviselőtestületnek, hogy ezt más forrásból kellene megvalósítani és nem a civileknek a keretét ezzel csökkenteni. Ez azért érdekes és azért kellett itt elmondanom, mert megjelöltem volna egyébként ebből a forrást a Zalakarosi Kulturális Egyesületnél. Tehát én el tudom fogadni, hogy támogatjuk, de én úgy gondolom, hogy célszerű lenne egy más forrásból a templom felújítását, ezzel kapcsolatos tevékenységet igazából finanszírozni. Ez az észrevételem ezzel kapcsolatban.

Benkőné Gulyás Edit: Ehhez egy pontosítást szeretnék tenni, hogy nem az egyházközség pályázott, hanem Zalakaros Új Templomáért Közalapítvány, itt alapítványok is pályáztak.

Novák Ferenc: Igen, természetesen. Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Polgárőr Egyesületet 200000 forinttal szeretnénk támogatni.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Zalakarosi Közbiztonságáért Közalapítványt 300000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Zalakarosi Kulturális Egyesület részére 100000 forint.

Novák Ferenc: Jeleztem már a korábbiakban is, hogy a Zalakarosi Női Kar, amely ebben az évben 15 éves, a Dalárda-Vegyeskár és a Karos Fúvós együttes és a Vonós Kamaraegyüttes most szerettek volna egy cd-t kiadni és erre nyújtottak be pályázatot. Én úgy gondolom, hogy egy nemes cél, ahol ez a négy együttes nagyon szép produktumot tenne lesz az asztalra, indokolt is. Nem értem, hogy miért nem kap ez ügyben támogatást a Zalakarosi Kulturális Egyesület, nem értek egyet a bizottságok véleményével, de természetesen nekem csak 1 szavazatom van ebben a kérdésben. Én nemmel szavazok.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Ezüst Klubot 350000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Bottal fogó Néptáncsoportot 210000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné: Dalárda-Vegyeskart 400000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Rügyecske Táncegyüttest 122000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Óvoda Búzavirág Csoportot 29000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Gyöngyvirág Népi Gyermekjáték Csoportot 115000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Zöld Ág Néptáncsoportot 250000 forinttal támogatnánk.

Novák: Eléggé meg lett húzva a Zöld Ág Néptáncsoport részére a támogatás, nem tudom, hogy a korábbi koreográfiák fognak-e sérülni ez ügyben vagy más.

Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Zalakarosi Női Kart 546000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Karos Fúvóegyüttest 1246000 forinttal támogatnánk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági javaslatot.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Benkőné Gulyás Edit: Mindezekkel együtt 15740000 forintot tartalmazott, az, amit most megszavaztunk, amelyből 14820000 forint a nonprofit szervezetek, sportegyesületek támogatása elkülönített céltartalék terhére és 920000 forintot az általános céltartalék terhére kérünk biztosítani. Szeretném kérni továbbá, hogy a határozati javaslat második pontjában a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár címszó alatt pályázott szervezetek legyenek ők is ugyanúgy tételesen felsorolva a határozati javaslatban, azokkal az összegekkel, amelyeket megszavaztunk számukra, mint ahogy az előzőekben a sportnál illetve az egyéb célú igényeknél történt.

Novák Ferenc: Ezzel eldöntöttük a pályázatoknak a sorsát.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 92/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1.A Nonprofit szervezetek támogatási szabályzatában foglaltakra tekintettel az alábbi szervezeteket részére nyújt támogatást:

1.1. A Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány részére a megyei 3. osztályú felnőtt labdarúgó csapat működési költségeire, a TAO labdarúgás, kosárlabda utánpótlás programjaira, TAO labdarúgás, kosárlabda utánpótlás tárgyi eszköz beszerzéséhez pályázati önerőre, és az Alapító Okiratba foglalt célok megvalósítására 5 956 e Ft összeget, azzal, hogy elvárásként fogalmazza meg a TAO utánpótlás (labdarúgás és kosárlabda) és tárgyi eszköz beszerzés pályázat benyújtását.

1.2. Kanizsa Diákkosárlabda Klub Nagykanizsa részére a Zalakaroson tartandó 23.

Nemzetközi Leány Kosárlabda Utánpótlás Torna támogatására 300 eFt összeget,

1.3. A Karos Sprint Úszóklub működésének támogatására 1700 eFt összeget,

1.4. Zalakaros és Térsége Sportegyesület a szakosztályai működésének, versenyeztetésének támogatására 2600 eFt összeget,

1.5. Sensei Németh Budo Akadémia Sportegyesület részére sportversenyeken való részvétel támogatására 400 eFt összeget,

1.6. Zalakarosi Vállalkozók Szövetsége a Keszthelyi Vállalkozó Klubbal partnerszervezeti találkozóra támogatására 100 eFt összeget,

1.7. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére a működtetési költségeihez, gépjármű fenntartásra és a szakmai versenyekre való felkészülésének támogatására 200 eFt összeget,

1.8. Zalakaros Új Templomáért Közalapítvány részére a Templom fa szerkezetének festésére, konzerválására 616 eFt összeget,

1.9. Zalakarosi Polgárőr Egyesület részére működési költségeire, járőr szolgálat biztosítására, jármű javítás költségeire 200 eFt összeget,

1.10. Zalakarosi Közbiztonságért Közhasznú Közalapítvány "Kortárs segítő" tábor, valamint a motorok javításának költségeinek támogatására 300 eFt összeget,

1.11. Zalakarosi Kulturális Egyesület a művészeti csoportok fénytechnikájának és hangosításának biztosítására valamint a Folklór est lebonyolításának támogatására 100 eFt összeget.

2. A nonprofit szervezetek támogatásának pénzügyi forrásait az alábbiak szerint biztosítja :

- a sportcélú támogatásokra 10.000 eFt-ot a költségvetési rendelet 7. számú melléklet I/2. pontja terhére

- az egyéb támogatásokat a költségvetési rendelet 7. számú melléklet I/1. pontja terhére 1.552 eFt összegben.

- 920 eFt összeget az általános tartalék terhére

3./ A Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár keretében működő Ezüst Klub részére 350 eFt, Bortal fogó Néptáncsoport részére 210 eFt, Dalárda – Vegyeskar részére 400 eFt, Rügyecske Táncgyűttes részére 122 eFt, Búzavirág csoport részére 29 eFt, Gyöngyvirág népi gyerekjáték csoport részére 115 eFt, Zöld Ág néptáncsoport részére 250 eFt, Zalakarosi Női Kar részére 546 eFt, valamint a Karosi Fúvósegyüttes működtetéshez 1.246 eFt összegű pótelőirányzatot biztosít.

Az intézményi pótelőirányzat támogatási kérelmét 3268 eFt összegben a nonprofit szervezetek támogatásának pénzügyi forrásai terhére biztosítja.

4./ Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

10/Beszámoló gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: A gyermekjólét és gyermekvédelmi feladatokról jogszabályban meghatározott tartalommal beszámoltak a felelősök. Tájékoztatást kaptunk a tartalmi követelményekről is, települési demográfiai mutatókat, köszönjük szépen, hogy az észrevételnek megfelelően módosították. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli és természetbeni támogatásokról beszámolt nagyon részletesen a Szociális Alapellátó Központ 2014. évben végzett munkájáról, így a gyermekvédelmi rendszer, szociális támogatásokról, juttatásokról, hatósági intézkedéseikről, védelme vételről, az ideiglenes elhelyezésről, a családok átmeneti gondozásáról, a jelzőrendszer működéséről, kötelezettségeiről, szakma közti megbeszélésekről, települési tanácskozásról. Megjelölték és nagyon markánsan megfogalmazták azokat a célokat, amelyeket ebben a helyzetben, amiben most vannak, ebben

a szociális helyzetben kitűztek, így a Gyvt. hatékonyabb működtetését, a bűnmegelőzési programot. Az iroda együttműködjön, a polgárőrséggel, a Karosi Ifjakkal, a Mazsola Klubbal. Ezt mind nagy pozitívumának tartjuk a beszámolóban. 18 települést fognak össze és 2014.évben ez 10581 fő lakost érintett. A 8 és 18 év közötti fiataloknak a száma 1660 fő, sajnos csökkenő tendenciát mutat ez a gyermeklétszám, viszont a gondozottak létszáma az pedig növekszik. Sajnálatos és ezért van nagy felelősségük és felelősségteljes munkájuk a Szociális Alapellátó Központban dolgozóknak. Sajnos a gyermeklétszám csökkenésével a problémák nem csökkennek, hanem inkább növekedtek és jó munkát, kitartást, erőt és lelkesedést kívánunk a munkájukhoz.

Novák Ferenc: Magam is egyetértek ezzel az értékeléssel, hiszen nagyon fontos területről van szó és nagyon részletes beszámolót kaphattunk. További sikereket és eredményes munkát kívánunk.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 93/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1./ A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96.§. (6) szerint a helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról - a külön jogszabályban meghatározott tartalommal – elkészített átfogó értékelést az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

2./ Felkéri a jegyzőt, hogy az előterjesztést a Zala Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális és Gyámhivatali Osztályának küldje meg.

Határidő. 2015. május 31.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Kánnár Éva hatósági ügyintéző

11/A település egészségügyi ellátása (orvosi, fogorvosi ellátás, ügyelet, gyermekorvos, védőnő)

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Kaptunk egy rövid, tömör helyzetelemzést és ezután pedig mellékletekben beszámolt a házi orvos, fogorvos, az orvosi ügyelet és a védőnő. Szeretnénk kérni, hogy a fogorvosnőtől mi laikusok vagyunk, és elég nehezen boldogulunk egy ilyen táblázattal, amit elküldött, nem tudjuk kiolvasni azt a hatékony munkát, amit ez irányban végzett, hogy ezután próbáljon meg gondolkodni így is, hogy olyanoknak adja ezt a beszámolót, akik ezen a területen járatlanok. A házi orvosi ellátás biztosításáról lesz még napirend a mai napon, úgyhogy ez a két neuralgikus pontja van az egészségügyi

ellátásunknak. Azt gondolom a településen az egyik a háziorvosi ellátás, a másik az orvosi ügyelet kérdése, ahol mindkét esetben a leginkább az országosan is jelentkező orvoshiány is, ami nehezíti a feladatok ellátását. A háziorvosról tehát még fogunk szólni. Nekünk az a feladatunk, hogy próbáljuk meg a településen egy olyan szemléletet, amit- én hoztam egy olyan idézetet most ide, Bárczi Gusztávtól, bár nyelvész volt, de ő fogalmazta meg. „Szeresd az egészségedet, mert ez a jelen. Védj a kisgyermeket, mert ez a jövő. Őrizd szüleid egészségét, mert a múlton épül fel a jelen és a jövő.” Ha ezt meg tudnánk tenni, megközelíteni legalább, akkor nagyon sokat tudnánk tenni az egészségünk érdekében. A beszámolót az előterjesztés alapján elfogadásra javaslom

Novák Ferenc: Ahogy jelzésre került, tárgyalni fogjuk az orvosi ellátás kérdését és várhatóan a májusi soros ülésen az ügyeletről szeretnék még szólni.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 94/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

a település 2014. évi egészségügyi ellátásáról szóló beszámolót jelen előterjesztés, illetve mellékletei szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referens

12/Zalakarosi Értéktár testülete 2014. évi tevékenységéről beszámoló

Előadó: Testület elnöke Novák Ferenc

(Zalakarosi Értéktár Működési Szabályzata alapján)

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Ehhez egy pontosítást került a bizottsági észrevétel kapcsán. A Zöld Könyv a Zalakarosi Természeti Értékek leltára, amit Óvári Miklós készített, egy kéziratos könyv, ami az épített értékek tárát, természeti értékek tárát is kéziratos formában elkészítette, jó lenne, ha ezt a könyvet meg tudnánk valamikor majd jelentetni, sok szépséget láthatunk benne. Egy fél millió forintra lenne szükség a megjelentetésére, abban bízunk, hogy valamikor, majd közkinccsé szeretnénk tenni. A bizottságok tárgyalták.

Benkőné Gulyás Edit: A települési értéktár működtetője a Blokk volt, 3 tagú testület végzi ennek a gondozását, akik azonosítják a település értékeit. A feladat, hogy részletes gyűjtemény készüljön annak érdekében, hogy a lakosság figyelmét fel tudjuk hívni ezekre a környezetünkben meglévő értékekre, hogy a köztudatba ez valóban bekerüljön, jelentős feladatok vannak, azt gondolom. 2014. évben a testület. A korábban felmért értékeket is megvizsgálta és kiegészítette. Vizsgálatuk kiterjedt az épített környezet területére, a természeti környezetre, a kulturális örökségre, ebben a zalakarosi képeslap gyűjteményre

illetve erre a bizonyos Zöld Könyvre, amit a polgármesterúr említett, a Karosi Krónikára és a helyi népviseletben, különösen a gyöngyös necc tekintetében. Kiterjedt a vizsgálat az egészséges életmód területén a gyógyvíz és a fürdőkultúrára. A települési értéktár 2014. november 18-án megtartott ülésén a következőkkel egészült ki: Zalakarosi Természeti Értékek Tára, ez a Zöld Könyv, a zalakarosi gyógyvíz és fürdőkultúra, zalakarosi borfesztivál, a Tónai bor, a helyi népviselet a gyöngyös necc. Azt javasolnánk, hogy gondolkodjunk azon – közösen akár-, de lehetne feladata különösen kiemelten ennek a 3 tagú testületnek is, hogy az értéktárat hogyan tudnánk minél szélesebb körben is megismertetni, nemcsak a lakossággal, hanem az ide látogatókkal is és feladatként megjelölni és ebben a munkába bevonni még a településről más embereket is.

Szirtes Balázs: Annyit szeretnék kiegészítésképpen mondani, hogy a bizottsági tagok, amit Varga Balázs mondott egy nagyon jó példát arra, hogy a védendő értékeinket a turisztika számára hogyan lehetne még jobban népszerűsíteni vagy egyáltalán láthatóvá tenni. Eger városának van egy nagyon jó kezdeményezése, ami egyedülálló a turisztikai szegmensben és mondhatni a piacon, hogy egy mobiltelefonos applikációt készítettek, amelyben gyakorlatilag a nevezetességeik, hogy ezek az őrzendő értékeket meg lehet tekinteni az odalátogatóknak. Például, ha valaki bemegy a városba, erre az applikációra rákattint, és gyakorlatilag oda vezet, arra a helyszínre, ahol megtalálhatók azok a nevezetességek vagy akár komoly értékek. Egyrészt megnézheti a települést telefonon is, emellett pedig természetesen a természetben is, amihez hozzá lehet férni, azt ugyanúgy megnézhetné. Ezt javasolnám a hivatalnak körbejárni, ezt a lehetőséget, hogy ebbe az irányba, amit tényleg nagyon úttörő és nagyon újszerű kezdeményezés, ehhez mi hogyan tudnánk minél gyorsabban esetleg megoldást találni vagy csatlakozni, vagy akár így kifejleszthetnénk egy olyan applikációt, ami az ország másik felén van. Zalakaroson is működhetne és ezeket így a komoly értékeket, amik össze vannak gyűjtve és a város területén fellelhetők, az idegenforgalom számára sokkal elérhetőbbé és nyilvánosabbá tudnánk tenni.

Novák Ferenc: Nagyon jó ötlet, hogy nemcsak az, hogy ami elhangzott, hogy fel kell tárnunk az értékeket, hanem közkinccsé kell tennünk. Nemrég volt az iskolában a Zalakaros kincsei című kiállítás illetve a fürdőn most is látható, részben a fürdő történeti, részben a képeslap kiállítás is, tehát ennek vannak olyan elemei, amik látogathatók illetve természetesen, akár a természetben is feltárhatók és megismerhetők. Most már tanösvénnyel is rendelkezünk, köszönjük a javaslatot és megvizsgáljuk. Ahogy többször is elhangzott beszámolóban, az újságokban a felhívás, akinek bármilyen ötlete van, amihez illeszkedik, a honlapon fel vannak tüntetve.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 95/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

A települési értéktár eddigi tevékenységéről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Novák Ferenc polgármester, az Értéktár Bizottság elnöke

Operatív felelős: Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár megbízott intézményvezetője

14/Sankoló tér ügye

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: A bizottság javasolja, hogy az előterjesztések szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal a határozat kiegészítéssel, hogy a cseréből adódóan a sankoló tér, záportározó tér kialakításának költsége az önkormányzatot sem most, sem a későbbiekben nem fogja terhelni.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 96/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1. Egyetért a Sankoló-tér áthelyezéséhez kapcsolódó telekhatár-rendezéssel létrejött megváltozott tulajdonviszonyok jogi és pénzügytechnikai rendezésével.
2. Elfogadja a Zalakaros Város Önkormányzata tulajdonát képező Zalakaros, külterület, 0139/4 hrsz. alatt nyilvántartott, kivett záportározó megjelölésű, 1046 m² alapterületű ingatlan 376.560,-Ft- vételáron történő megvételét, a 139/ 7 hrsz-ú ingatlan vételárába beszámítása mellett.
3. Elfogadja a Zalakaros, külterület, 0139/7 hrsz. alatt nyilvántartott, gyep (rét) és árok megjelölésű 2135 m² alapterületű ingatlan ajándékozással vegyes adásvételi szerződéssel történő megvételét, az ingatlan vételárába beszámításával és a 392.040,-Ft vételár-különbözet eladói elengedésével.
4. Felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi és az ajándékozással vegyes adás-vételi szerződés aláírására.
5. Rögzíti, hogy a cseréből adódóan a sankoló tér, záportározó műszaki kialakításának költsége az önkormányzatot sem most, sem a későbbiekben nem fogja terhelni.

Határidő: 2015. 05.15.

Felelős: Novák Ferenc, polgármester

Operatív felelős: Csetneki Ügyvédi Iroda/dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter, jogi referens

15/ Karos-Park Kft. 2015.évi géppark fejlesztési koncepciója

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: A Karos-Park Kft. vezetőjét megkértük, hogy szíveskedjen megjelenni a bizottsági ülésen, és ismertesse gépfejlesztési elképzeléseit. Ezért az a javaslat, hogy a kft. részére szánt gépfejlesztési illetve tőkepótlást egyszerre kapja meg 10 millió forint nagyságrendben és ez a szükséges gépfedezet, amit ő maga előterjesztett, nagyplatós, 3,5 tonnás gépjármű valamint egy viszonylag rossz körülmények között is használható fűgyújtós kasza valamint egy esztergagép vonatkozásában javasoljuk jóváhagyni. Az volt, hogy volt egy határidő, ezt április 30-ig adjuk át, ez nem lehetséges, mivel már a bankok bezártak a határozat jóváhagyásáig, tehát akkor mondhatjuk azt is, hogy a következő munkanapon, tehát azért, hogy minél előbb az eszközökkel tudjon dolgozni.

Novák: Reméljük, hogy tudunk segíteni a Karos-Park Kft.-nek részben a tőketartalék, részben a géppark fejlesztésének vonatkozásában is el tudja látni a feladatait.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 97/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

a 2015. évi költségvetésben egyéb célú támogatások államháztartáson kívüli soron 5. sorszám alatt a Karos-Park Kft. veszteségei pótlására biztosított 5 millió forintot további 5 millió forinttal kiegészíti, a fejlesztési céltartalékban a Karos-Park Kft. gépbeszerzésére nevesített 5 millió forint terhére. A határozatban szereplő 10 millió forint átutalásáról haladéktalanul intézkedni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc, polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Képviselőtestület 98/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

Zalakaros Város 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II. 13.) önkormányzati rendelet 17.§. (8) bekezdése alapján- mely szerint a Karos - Park Kft 2015. évi nettó 200 e Ft összeg feletti fejlesztési célú beszerzésehez a Képviselő-testület előzetes jóváhagyása szükséges,

ami egy évre előre is meghatározható- a Karos Park Kft gépfejlesztési koncepcióját az alábbiak szerint fogadja el:

1 db John Deere X590 fűgyűjtős önjárós fűnyíró (új) nettó bekerülési értéke: 2.900 eFt
1 db új platós kishaszon-gépjármű, nettó bekerülési értéke: 6 400 e Ft
1 db esztergagép, nettó bekerülési értéke: 700 e Ft

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyariné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Biczó Tamás Karos-Park Kft ügyvezetője

**16/Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló
15/2014. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása/
Nonprofit szervezetek támogatási szabályzatának felülvizsgálata**

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: A szabályozási háttér egységesítését az tette indokolttá, hogy felmerültek kérdések, e tekintetben jogi észrevételek a támogatási célmeghatározásokat illetően, az elszámolási kérdésekről és a könyvvizsgálói belső ellenőrzési dolgokról, s a módosítás két dolgot érint. Az egyik a támogatottal értékhatárra vonatkozó korlátozás nélkül a minta alapján szerződést kell kötni, a másik módosítás pedig arra vonatkozik, hogy az elszámolási határidő meghosszabbítása hogy történik, és ezzel a két kiegészítéssel javasoljuk elfogadni. Átdolgozás, többoldalú egyeztetéssel történt a hivatali könyvvizsgáló és ügyvédi észrevételekkel együtt. Ennek eredménye, hogy a 2014. évi szabályozás egy belső szabályozássá alakult át. A rendeletbe kerültek át a támogatottra vonatkozó jogok és a kötelezettségek.

Novák: Javaslom, hogy ezt a felülvizsgálatra vonatkozó módosítást fogadja el a testület. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a rendeleti javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja a 9/2015. (V. 1.) önkormányzati rendeletét az államháztartáson kívüli forrás átadásáról és átvételéről szóló 15/2014. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

17/2015. évi igazgatási szünet

Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: egyetértünk a 2015. 07.20. -2015.08.23-ig illetve a 2015.12.21-2016.01.03.-ig tartó igazgatási szünettel. A csökkentett mértékű működtetés értelmében kérjük, illetve hát ezt gondolom egyértelmű is, hogy a halaszthatatlan ügyekben, például anyakönyvi ügyekben, a lakosság ne maradjon ellátatlanul, ügyintézés ezekre a feladatokra terjedjen ki abban is.

Horváth Vencel: Tekintettel arra, hogy a lakosság széles körben is megismerhesse a lehetőségeit, tekintettel arra, hogy nyári igazgatási szünet alatt valójában lesz a hivatalban mindig alkalmas ügyintéző, decemberben pedig csak az anyakönyvi ügyintézők lesznek, erről egy egyértelmű tájékoztatás készüljön a Karosi Krónikában.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a rendeleti javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete megalkotja a 10/2015. (V. 1.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi igazgatási szünet elrendeléséről (A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

18/Rákóczi Szövetség támogatási kérelme

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: A Rákóczi Szövetség és a Miniszterelnökség kérése volt az önkormányzatunk felé, hogy segítsük a kárpátaljai magyarokat. Bizottsági tájékoztatást kérnénk.

Benkőné Gulyás Edit: A felvidéken meghirdetésre kerülő beiratkozási ösztöndíj programot kérték támogatni. Sajnos ezt nem tudjuk támogatni, de a Rákóczi Szövetség kérelme és a Miniszterelnökség megkeresése kapcsán a bizottság azt javasolja, hogy a képviselőtestület hatalmazza fel a polgármester urat arra, hogy tárgyalásokat kezdjen. Pénzügyi támogatást az önkormányzat nem tud biztosítani, az együttműködésre nyitottak vagyunk, üdültetés biztosítását ajánlja fel az önkormányzat.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 99/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

A Rákóczi Szövetség kérelme és a Miniszterelnökség megkeresése kapcsán felhatalmazza a polgármester urat, a tárgyalások megkezdésére, pénzügyi támogatást az önkormányzat nem tud biztosítani, de az együttműködésre nyitott az önkormányzat, üdültetés biztosítását ajánlja fel az önkormányzat.

Határidő: 2015. május 20.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Dr. Beke- Megál Izabella kistérségi jogi referens

20/BLOKK intézményátszervezéshez kapcsolódó döntések- intézményvezetői pályázatok

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Az előterjesztésben volt egy dátum, amelyet kiigazítottak, köszönöm ezt a javítást. Arra vonatkozott, hogy az intézményátszervezése megtörténik, hát ez már megtörtént. A döntés erről az átszervezésről március 25-i határozatban megvolt. Most az a feladat, hogy az intézményvezetői pályázatok kiírásáról döntsünk, mind a két esetben az előírásoknak, szabályzóknak megfelelően. A mellékletek tartalmazzák a két intézménynek a vezetői kiírását a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde valamint a Közösségi Ház és Könyvtár Igazgatói pályázatát.

Novák Ferenc: A korábbi döntéseinknek a folyamánya a Blokk kapcsán.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 100/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

- a.) a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői (magasabb vezetői), valamint a Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói állásának - 2015. július 15. napjától történő - betöltésére pályázatot ír ki.
- b.) A pályázati kiírás szövegét a határozat 1., illetve 2. számú melléklete tartalmazza.
- c.) Felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati eljárás előkészítésével összefüggő feladatok ellátásáról – a 326/2013.(VIII.30.) és a 150/1992. (XI.20.) korm. rendelet alapján - gondoskodjon.

Határidő: 2015. július 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

(operatív felelős: Tótvánné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens)

21/A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: A rendeletben egy mondatot kellett módosítanunk.

Benkőné Gulyás Edit: A lakásfenntartási támogatást 1 évre kell megállapítani, ezt tartalmazta a rendelet, s ez egy fél mondattal egészül ki, hogy a szabályozóknak megfeleljünk, hogy ez a lakásfenntartási támogatás, amely 1 évre megállapított a jogosultat a kérelem benyújtása hónapjának első napjától illeti meg, s ez a rendelet a 12.§. 7. bekezdése.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a rendeleti javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja a 11/2015. (V. 1.) önkormányzati rendeletét a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályairól és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

34/ A középfokú oktatási intézményben tanulmányokat folytató fiatalok „középiszkolai tanulmányi ösztöndíj” támogatásról szóló 23/2011. (VI.10.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: A rendelet két ponttal egészült ki. Egyrészt egy szociális korláttal, amely hasonlóan a Bursa pályázathoz, bekerült ebbe a rendeletbe. A másik pedig egy korlát arra vonatkozóan, hogy a legmagasabb ösztöndíj 10000 forint lehet, nem nötte túl a felsőfokú iskolába járók ösztöndíj összegét.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendeleti javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a rendeleti javaslatot elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a 12/2015 (V. 1.) önkormányzati rendeletét Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestületének a közép fokú oktatási intézményben tanulmányokat folytató fiatalok „középiskolai tanulmányi ösztöndíj” támogatásáról szóló 23/2011. (VI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

35/ Termelői piac üzemeltetési szabályzatának módosításával kapcsolatos tájékoztatás

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Itt arról van szó, hogy alapvetően a korábban az Innovatív Dél-Zala Vidékfejlesztési Egyesület a piac üzemeltetője illetve meghatározó szereplője. A piacnak van egy működési szabályzata, melyet önkormányzatunk tudomásul vett. Alapvetően két változtatás van ez ügyben. Az egyik, hogy megjelenik egy gombaszakértő, aki megfelelő jogosultsággal szerepet vállalna, és ezzel tudnánk bővíteni a lehetőséget a piac működésében, a másik pedig, hogy szabályozásra került a piacfelügyelő jelenléte, mikor lehet a bizonyos bérleti díjakat befizetni, gyakorlatilag az összes többi dolog változatlan maradt és kéri az egyesület, hogy az önkormányzat ezt a két változtatást legyen szíves tudomásul venni és elfogadni. Lenne egy 3 oldalú megállapodás ez ügyben az egyesület, a gombaszakértő és mi pedig szabályoznánk az ő ittlétét, természetesen jogszabályoknak megfelelően.

Horváth Vencel: Egy kérdésem van: a piac szabályzat a piacon árusítókhoz hogy jut el?

Novák Ferenc: Minden árusító személy megkapta írásban és tudomásul vette ezt a szabályzatot.

Czirákiné Pakulár Judit: Amikor valaki új kezd a piacon árusítani, akkor van egy kötelező adminisztrációs folyamat, ahol be kell mutatnia egy csomó előírásnak megfelelő dokumentumot arra vonatkozóan, hogy 30 km-es körzeten belül termel, meg egy csomó jogosultságot, akkor kerül neki átadásra ez a dokumentum is és utána ezt már úgy tekintik, hogy rendelkezésre áll.

Horváth Vencel: Kérdésem arra is irányult, hogy ennek megfelelően, hogy aki már tájékoztatást nyert, akkor azokat soron kívül elérhető módon tájékoztatni kell a változásokról.

Novák Ferenc: Felkérem a hivatalt arra, hogy amennyiben elfogadásra kerültek ezek a dolgok, az egyesülettel karöltve az érintett árusítók, mindazok, akik igénybe veszik a piacot, azok soron kívül megkaphassák a tájékoztatót.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 101/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1./ az Innovatív Dél-Zala Vidékfejlesztési Egyesület a fenntartásában lévő, Zalakaros, 261/45 hrsz.-ú alatti termelői piac üzemeltetési szabályzatának módosításáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Magyar Mária 18,10 órakor megjelent az üléssteremben.

1/Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a 3 olyan határozat van, amelyhez szeretnék hozzáfűzni vagy éppenséggel a képviselőtestület véleményét kérdezni. Az egyik a 31/2015. számú képviselőtestületi határozat, mely arról szól, hogy a Gelka Hírtech Kft.-nek nyilatkozni kell, hogy a képűjság üzemeltetésének helyet biztosító helyiség üzembiztonsági szempontból megfelel-e. A mai napon megjött a Gelka Hírtech Kft. vezetőjének, hogy úgy tudom, hogy felkerült a portálra ez a nyilatkozat, hogy biztonságosnak minősíti a stúdiót üzembiztonsági szempontból. Két másik olyan határozat van, amelynek kérem a a módosítását a képviselőtestülettől. Ezek pedig a következők: az egyik az 53/2015. számú képviselőtestületi határozat. A polgármesteri beszámolóban már jeleztem, amely a sportudvar működtetésére vonatkozik, ahol a képviselőtestület olyan határozatot hozott, hogy a két közfoglalkoztatott végezzen ott munkát és a Karos-Park Kft.-vel kapcsolatban pedig a Blokk, amely működteti a sportudvart mondja fel a szerződését a jelen időszakra és ennek megvannak az anyagi konzekvenciái is. Én azt kérem a képviselőtestülettől, hogy ezt a határozatát módosítani szíveskedjék, a két fő részt tud venni és részt is vesz a sportudvar üzemeltetésében, de nem kizárólagosan. Azt javaslom, hogy ne mondja fel a Karos-Park Kft.-vel a működtetésre vonatkozó szerződést, hanem a közreműködésük arányában csökkentse a Blokk azt az összeget, amely a sportudvar működtetéséhez kötődik. Ez körülbelül az érintett költségnek az 50%-át jelzi, azaz bruttó 60000 forintot és ez 4 hónapra szól. Felhívom a figyelmet, hogy nemcsak takarítani, ellenőrizni kell, hanem bizonyos technikai eszközöket is ott alkalmazni kell akár a műfüves pálya esetében is és nem tartanánk célszerűnek, ha a két közfoglalkoztatottra bízánk teljes egészében, nem is tudják ellátni a sportudvar működtetését. Ugyanakkor rendkívül szigorú éves ellenőrzések vannak akár az MLSZ részéről is a sportudvaron lévő állapotok vonatkozásában, és kérek egy módosítást a képviselőtestület részéről, hogy ezen indokok alapján a korábbi határozatát módosítani szíveskedjék, ez lenne az egyik, amit kérnék a képviselőtestülettől.

Novák Ferenc: Mondom a másikat is: ez pontosabban, kérem az aljegyző úr segítségét abban, hogy korábban történt egy döntés, ez pedig a 66/2015. számú határozat, amely a Led

lámpákról szól, a képviselőtestület ezt elfogadta, de adminisztrációs okból lemaradt róla az áfa, kérem őt, hogy pontosan ismertesse a határozatot és, hogy mi a változtatás lényege.

Torma László: Az előterjesztés tartalmazta azt, hogy a 3 darab Led lámpa ára 1514,48 Euro+ Áfa, de sajnálatos módon a határozati javaslatban és a képviselőtestület által elfogadott határozatban már csak a nettó érték került be, így a szerződés nem köthető meg, hiszen a fedezet csak az 1514, 48 Euróra szólt, tehát kérnék egy olyan pontosítást, hogy 1514,48 Euró+409 Euró Áfa, mert csak így írható alá a szerződés.

Novák Ferenc: Először kérem a képviselőtestületet, hogy mondjon véleményt a polgármesternek az észrevételével kapcsolatban, mely a sportudvar működéséhez kötődik. Elfogadható-e a képviselőtestület számára, hogy az 50%-ban vegyük figyelembe a közfoglalkoztatottak közreműködését a sportudvar működésében?

Horváth Vencel: Polgármester úr, azért kértük azt, hogy ezt tegyük a végére. A polgármester úr beszámolójában egy dolog, ami a legfőbb baj. Nagyon sok határozatnál úgy van, hogy folyamatban van. Ugyanakkor határidőt mondunk. Hát lehet folyamatban több száz évig is egy ugyanazon dolog, az lenne a kérés, hogy minden ilyen dologban általánosságban olyan nem lehet, hogy folyamatban van, elkészült x százalékban és mire fejeződik be. Ha határidőre nem készült el, miért nem készült el. Ha a táblák megrendelésre kerültek például a forgalmi rend változására a MenDan mögötti részen. Nem tudjuk, hogy mikor történt a megrendelés, nem tudjuk, hogy mikor történt a visszaigazolás, nem tudjuk, hogy mikor történt a felszerelés, tehát a polgármester úr beszámolójának az ilyen dolga megfoghatatlan. Tehát szíveskedjen határidőket ehhez tenni, azért, hogy a határidők számon kérhetőek legyenek. Például már rég lejárt a Hegyalja utcai háznak az áttervezése, az van írva, hogy folyamatban van, holott az kellett volna írni, hogy elkészült vagy nem készült és mi a jogkövetkezménye, hogy nem készült el, ezt általánossággal. Amit a polgármester úr felvetett, magam részéről módosításként el tudom fogadni, de nem így, mert nincs meghatározva, hogy mi a feladat, tehát mi nagy tisztelettel foglalkoztatjuk azon embereket, akiknek most nincs munkájuk, kulturális közfoglalkoztatottként, de a helyzet már annyira speciális, hogy a közfoglalkoztatásukhoz több mint fél millió forinttal hozzá kell járulni az önkormányzatnak. Tehát az önkormányzat egyszer segíteni akar azon embereken, akinek nincs munkája, én úgy gondolom, hogy jogosan elvárt egy feladatnak az elvégzését azért az 500000 forintért, mert azt mással végeztetjük el, akkor én úgy gondolom, az ő munkájuk felesleges, de ugyanakkor a cél az, hogy mégis a helybeli embereknek valami úton-módon munkát adjunk, tehát ezért úgy, hogy módosítsuk, én nem tudom elfogadni. Szíveskedjenek meghatározni, hogy mi része a Karos-Park Kft.-nek és mi része a közfoglalkoztatottaknak. Mi nem akarjuk lealacsonyítani ezeket az embereket, a munka nem lealacsonyító és nem olyan munkát kérünk tőlük, ami emberi méltóságukban megsértené őket. Úgy gondolom, hogy ha ezt pontosítja, akkor lehet róla tárgyalni, de így én úgy gondolom a magam részéről, hogy nem tudom elfogadni.

Novák Ferenc: Egyetértek Horváth úrral, magam sem szeretem és korábbi munkahelyemen is megtiltottam a folyamatban van című kifejezést, mert az azt jelenti, hogy általában az nem szokott elkészülni az adott határidőre. Egyetértek a felvetéssel ez ügyben. Ezt pedig akkor tételesen kimutatjuk a közfoglalkoztatottak esetében ez mit jelent, még annyit hozzátéve, hogy azért több helyütt is alkalmazásra kerülnek, akár a tó őrzésnél, sok olyan helyen, ahol ki

tudjuk váltani a vállalkozásokat és másokat, tehát igenis olyan munkát tudnak végezni, ami a közösség számára hasznos. A következő májusi soros ülésre akkor tételesen kimutatjuk a két embernek a közreműködését, akkor egyelőre ez lesz benne, akkor amennyiben ez elfogadható számomra is, hogy ezzel a kiegészítéssel a májusi polgármesteri beszámolóhoz kötjük a határozatnak a végrehajtását.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, ez 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadva.

Novák Ferenc: Amint jeleztem következnek a 66/2015. számú határozat.

Horváth Vencel: Polgármester úr, ismételten nem hangzott el összeg, mivel valahonnét ezeket az összegeket kellene biztosítani és az előzőben, kb. fél éve hoztunk egy döntést. Minden olyan dolog, ami pénzügyi jogkövetkezményekkel jár, tehát pénzügyi konzekvenciája van, meghatározható, hogy miből és hogyan, még mielőtt a döntést meg tudnánk hozni.

Novák Ferenc: Kérdezem pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy a 409 Eurónak a pénzügyi fedezetét honnan tudjuk biztosítani?

Magyarné Kovács Judit: A céltartalék terhére tudjuk biztosítani, amit villamosításra nevesített céltartalékokra kellene. Egy dolgot szeretnék hozzáfűzni, a jövőben, amikor már konkrétan tudjuk, hogy milyen összegekről van szó, ne euróban legyen az előterjesztés, mert ez nekem problémát jelent az átszámításnál, nem tudunk konkrétan forintot meghatározni. Ezt a beruházási ügyintézővel megkonzultáljuk.

Horváth Vencel: Ez annyira egyértelmű, mivel meg lehet határozni, hogy a számlavezető bankunknak a melyik árfolyamán, valószínű, hogy banki eladási árfolyamon, máskülönben nem kapunk, tehát ez egyértelműen meghatározható.

Magyarné Kovács Judit: De pont most nem tudom megmondani, hogy konkrétan mennyivel zárom a céltartalékot.

Szirtes Balázs: Azt szokták csinálni, hogy árfolyamváltás történt, 10 %-ot rátesznek tartalékba és akkor lehet zárolni az összeget, akár a határozathozatal napján érvényes árfolyamnak megfelelően, és amikor a teljesítésbe megy át, akkor az a 10% megfelelő fedezetet nyújt annak, reményeim szerint, mert hát ki tudja, hogy megy át. Javasolom ezt figyelembe venni.

Horváth Vencel: Milyen árfolyamon és milyen tartalékból?

Novák Ferenc: Tehát akkor a közvilágításra fordított összegből finanszíroznánk ezt az áfa nagyságot, ami 409 euró nagyságrendű.

Horváth Vencel: Postosítsuk a határozatot: számlavezető bank, milyen árfolyamán és a tartalék képzésre, ha nem a mai árfolyamon lehet és akkor egyértelmű.

Novák Ferenc: Pénzügyi osztályvezető asszony érti a feladatot.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 102/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

66/2015 sz. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1./ Elfogadja a BPL Engineering Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (8960 Lenti, Deák Ferenc u. 4/E.) 1514,48 EUR +ÁFA 409 EUR összegű ajánlatát.

2./ A Határozat egyéb pontjai változatlanok maradnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző

Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

Novák Ferenc: A többi határozat végrehajtással kapcsolatos észrevétel van-e?

Benkőné Gulyás Edit: Említette polgármester úr is a 31/2015. számú határozatot. Ezzel kapcsolatosan nekem további kérdései van, hogy a szoftver tulajdoni helyzete tisztázódott-e már és hogy áll az ügy?

Novák Ferenc: Emlékezetem szerint nem tisztázódott a dolog. Megkérdezném pénzügyi osztályvezető asszonyt, aljegyző urat a jogvita lezárultjáról.

Torma László: Nincs több információm, a Bluecast Kft.-t megkerestük levélben, hogy ők is alakítsák ki álláspontjukat a szoftverről, még nem érkezett válasz.

Novák Ferenc: Amint tisztázódik a jogi helyzet, akkor tájékoztatni fogjuk a képviselőtestületet.

Benkőné Gulyás Edit: 53/2015 sz. határozathoz is kérdezném, hogy ez tartalmazza a Blokk alaptevékenység szerinti feladatkörében a Kertmozi működtetését. Ezzel szemben ott találtam, hogy pályázatot írt ki a Blokk a Kertmozi működtetésére, eredményes lesz a pályázat, a vállalkozó dönti el, hogy kivel milyen módon üzemelteti ezt, én ezt nem értem, hogy másról szólt a határozatunk, amikor erről szó volt a testületi ülésen, polgármester úr nem egyszer ismételte meg, hogy mindig is a közművelődéshez tartozott a Kertmozi működtetése, akkor miért változik ez így?

Novák Ferenc: Nem változik, továbbra is a Blokk működteti a Kertmozit, hiszen a sportudvar működtetése is a Blokknak a feladata, de nem a Farkas Tibor úr fog ott fizikailag dolgozni, hanem egy karbantartási szerződést kötött a Karos-Park Kft.-vel a Kertmozi működtetésére vonatkozóan. Mindig szoktunk vállalkozókat, gépészeket és másokat bevonni a működtetésbe, nem azok, akik a kultúrában dolgoznak közvetlenül, nem ők végzik azokat a

speciális feladatokat, ami a Kertmozi működtetéséhez kell. Tehát továbbra is a Blokk fogja működtetni a Kertmozit, tehát az ő alaptevékenységébe tartozik a Kertmozi működtetése is

Benkőné Gulyás Edit: Amikor mi elfogadtuk a 2 fő közfoglalkoztatottnak a foglalkoztatását és támogatta az önkormányzat azzal a bizonyos 30%-os összeggel, az ő munkabérüket, akkor azt is megfogalmaztuk, hogy a Kertmozi működtetésben is számítunk az ő munkájukra, és hogy ez nem kerül az önkormányzatnak még külön pénzébe.

Novák Ferenc: Ők továbbra is valószínűleg szerepet fognak vállalni a Kertmozi működtetésében, erre a Blokk vezetője tud válaszolni pontosabban, de én úgy gondolom, hogy a Kertmoziról szóló beszámolóban is benn volt az, hogy a közmunkások reggel 7 órakor kinyitják a sportudvart, és gondoljunk bele, hogy este a Kertmoziban fél 12-ig kell minden nap és hétvégén is dolgozni. Alapból a közfoglalkoztatottat így nem lehet, hogy reggel 7 órakor nyitják a sportudvart, éjjel és hétvégén is dolgoznak. Az a gyakorlat, és szerintem teljesen jogos is, hogy a minimálbér vagy megbízási szerződés körében közreműködjenek a lebonyolításban így is. Tehát nem hiszem, hogy elvárható lenne, és nem is vállalják a közfoglalkoztatottak azt sem, hogy reggel 7 órától mindennap éjjel fél 12 óráig hétvégenként minden nap a legkülönbözőbb tevékenységeket ellássák, tehát úgy gondolom, hogy ők továbbra is szerepet fognak vállalni a Kertmozi működtetésében.

Horváth Vencel: Nem ez a kérdés, hanem a kérdés az, hogy mi az, amit saját munkakörükben, munkaidejükbe belefér, természetes, hogy a hét minden napján 24 órában nem állhat rendelkezésre az 170 óra körül az egy havi átlagos munkaidőkeret egy dolgozónak. A kérdés arra irányul, hogy mi az, amibe ők szerepet vállalnak, s mi az, ami vállalkozásban átadásra került, úgy tűnik az előterjesztésből, hogy tokkal-vonóval minden vállalkozásba ki lesz adva.

Farkas Tibor: Valóban a Blokk működteti a Kertmozit. Azt tudni kell, hogy ahhoz, hogy a Kertmozi működjön, ahhoz egy olyan digitális gép kell, ami a Blokknak a rendelkezésére nem áll, valahonnan ezt mindenképpen be kell szerezni, illetve ehhez olyan szakemberekkel kell szerződés kötnünk, akik ehhez értenek. Ahhoz, hogy nyáron legyen Kertmozi Zalakaroson, ahhoz ezt az eszközt be kell szerezni. Másrészt a közfoglalkoztatottak szerepe: ehhez annyit tudnék mondani, hogy a Blokk rendezvényein és a város rendezvényein a tavalyi évben is és az idei évben is szerepet vállaltak. Amíg az iskola, óvoda, könyvtár működik, addig az ottani munkákban is besegítenek, nyáron pedig a zalakarosi rendezvényeken és azokon a rendezvényeken is, amik Zalakaros városban zajlanak. A másik rész, hogy a sportudvarban, ami munkát tudnak ellátnak, amihez nem kell különleges eszköz, nem kell különleges szakértelem azt meg tudják csinálni, de teljes felelősséggel rájuk bízni ezt a munkát nem lehet, mert nem is tudják ellátni és nem is vállalhatják el. Másrészt én külön venném én a kulturális közfoglalkoztatottakat és a sima közfoglalkoztatottakat, mert ez két különböző terület. A kulturális közfoglalkoztatottnak a munkáltatója a NMI, Nemzeti Művelődési Intézet, ők határozzák meg, hogy milyen munkakört látnak el, sőt várhatóan különböző képzésekben is részt kell venniük. Én azt gondolom, hogy az én felelősségem az volt, hogy a Kertmozi az működjön a nyáron és ezért kell egy olyan vállalkozót találnom, aki ezt a Kertmozit működtetni tudja.

Horváth Vencel: Nem kaptunk rá választ. Az a kérdés, mert abban igaza van a Blokk vezető úrnak, hogy speciális szaktudást igényel, gépész nem biztos, hogy van a kulturális közfoglalkoztatottak között, de az előző beszámoló alapján pénztárt kezelni, büfét kezelni, takarítani és egyéb olyan tevékenységekhez, amelyekhez nem kell különleges, speciális szakképzettség, azt valószínű, hogy részben meg lehet oldani, nem teljes körűen. Tehát a kérdés arra irányult, hogy mi az, ami vállalkozásban lesz és mi az, amit saját hatáskörben megoldódik, mert ez nincs az előterjesztésben.

Farkas Tibor: Ha én egy vállalkozóval szerződöm, bérbe adom a Kertmozit részére, akkor nyilván az ő felelőssége az, hogy ha ezért pénzt fizet, akkor működjön a Kertmozi minden nap. Olyan emberekkel lássa el, hogy azt el tudja látni, legyen mozigépész, legyen pénzkezelő.

Novák Ferenc: Úgy gondolom, hogy akit felveszünk várhatóan normál munkaidőre veszünk fel valakit, az, hogy éjszakai munkára, este fél 12 óráig kell dolgozniuk. Visszatérve Horváth úr kérdésére, bevonhatók-e úgy a Kertmozi munkájába, hogy díjtalanul a minimálbérükért, amit végeznek, s ahogy említette a sportudvar vonatkozásában is. A sportudvarnál viszonylag egyszerűbb a helyzet és egyéb más jellegű tevékenységű formáknál is, hiszen például ez a két ember a holnapi és a vasárnapi napot is végig fogja dolgozni, mert jön egy osztrák fűvós együttes, sok rendezvényünk is van, ahol közreműködnek a lebonyolításban. Úgy gondolom, hogy azért nem várható el hétvégi és éjszakai műszakokat a közfoglalkoztatottaktól elvárni. A korábbi beszámolóban már szerepelt, amit a képviselőtestület 2014 decemberében megkapott, az ott közreműködőknek a megbízási díj a minimálbér óraarányos részért dolgoztak ott a Kertmoziban.

Horváth Vencel: Ebben komoly vitánk van azért, mert minden dolgozónak, aki munkatörvénykönyvvel foglalkoztatott, annak megvan a havi munkaidő kerete. A havi munkaidő keretet a munkáltató szabadon beoszthatja, vele egyeztetett módon, a hétvégi munkavégzésnek és az éjszakai munkavégzésnek is vannak szabályai, ebbe nem menjünk bele, tehát ezt nem kell mellémagyarázni, mert erre megvannak a lehetőségek. Most ismételen új helyzetet állított elő a Blokknak a vezetője, hogy bérbeadta, akkor a bérbeadás azt jelenti, hogy kér mondjuk 5 millió forintot a Kertmozinak az üzemeltetéséért, ugyanakkor pedig ő szabadon rendelkezik a vetítésért kapott árbevétellel, most ez hangzott el, akkor melyik az igaz? Az üzemeltetést adja bérbe és a város képviselője szedi, a pénzt vagy pedig azt mondjuk, hogy 5 millió forintot, sarkított az összeg, bérbeadjuk és olyan filmet vetít le, amit velünk vagy nem velünk egyeztet és a jövedelme pedig az övé, tehát is keverednek a dolgok és ezt kellene tisztázni.

Novák Ferenc: Nagyon örülök neki, hogy ennyire érdekli a Kertmozi a képviselőtestület tagjait, bár nem láttam Önöket az elmúlt években a Kertmoziban, de bízok abban, hogy ez meg fog változni és a nyáron meg fogják látogatni a jobbnál jobb filmeket és minden nap vetítés van. Az az információm, hogy a mozi lehetőségét pályáztatta meg, és csak erre vonatkozóan van egy bizonyos összeg, amely különböző árajánlatok érkeztek be, hogy így az összeg befizetése ellenében a bevétel is őt illeti meg.

Czirákiné Pakulár Judit: Én még cifrázni szeretném kicsit a helyzetet, mert azt gondolom, hogy még cifrább. Ugyanis a Zalakarosi Turisztikai Egyesület részéről felmerült, hogy a Kertmoziban nagyon jó, hogy vannak rendszeresen filmvetítések, de szeretnék színházi előadásokat is tartani, mégpedig heti 2 alkalommal és nem tudjuk, hogy hogyan került meghirdetésre a vállalkozó számára, hogy ő ragaszkodik a heti 7 alkalomhoz, hogy mind a 7 napon filmvetítést tartson, de a különböző érdeklődő színházak, akik eljönnének ide az egész nyár folyamán, tehát több héten keresztül rendszeresen előadásokat tartani, lenyilatkozták, hogy sajnos ütközik az időpont, mert az első elképzelés az az volt, hogy meglenne tartva a 7 óra magasságában a színházi előadás és utána még lehetne egy mozi vetítés is, de sajnos ez fizikailag ez nem kivitelezhető, tehát azt lehet csak megvalósítani, azon a napon, amikor van színházi előadás, akkor nincs mozi. Ez azt jelenti, hogy a tisztelt vállalkozó elvállalja úgy is, hogy a vetítést hetente csak 5 alkalommal vetít? Tehát milyen feltételekkel került meghirdetésre a bérbeadása, mert úgy gondolom, hogy Zalakaros számára nagyon fontos lenne, hogy színvonalas kulturális színházi előadásokat is tudjunk tartani.

Farkas Tibor: Kétfajta lehetőség van: vagy bérbe adjuk a Kertmozit és ezért fizetnek érte vagy pedig be kell szerezni azt a bizonyos gépet, így tudunk vetíteni, egyébként nem tudunk. Aki bérbeveszi, annak az az érdeke, hogy minél többször vetítsen, nyilván ezt meg lehet határozni, hogy a színházi előadások napján nincs vetítés.

Szirtes Balázs: Évek óta a mozi működtetése egy nagy kérdőjel volt és talán a képviselőtestület ezért próbál most így a ciklus elején ezzel foglalkozni, mert az elmúlt években is mindig visszatérő probléma volt, hogy hogyan lehet működtetni, üzemeltetni. Többfajta koncepció volt az elmúlt években például a Zalakarosi Turisztikai Egyesület segített be többszázezer forinttal, ezért kedvezményt adtak az itt üdülő vendégek részére. Viszont mi kértünk egy részletes beszámolót a tavalyi évről, mert én úgy gondoltam, hogy ahogy láttam az számokat, a kimunkált és részletes számokat, ami belefért egy A4-es oldal felébe, ahol nullszaldósra jött ki a mozi, tehát egy sikertörténetnek, összeadtam nullszaldós. Igazából tehát valahol elindult valami folyamat és felvetődik az elhangzottak alapján a kérdés, hogy tavaly most hogyan is működött a mozi? Vállalkozó működtette, vagy ki működtette, vagy nem volt jó megoldás, hogy így csináltuk? Illetőleg miből adódott a bevétel a mozijegyből vagy a csokoládéeladásból, mert nekem ebből a kimutatásból semmi sem jön le. Az hogy elfogyott az a pénz, ami bejött az igen, sőt, az hogy a hangtechnikai beszerelés az egyéb forrásból valósult meg, ami az intézmény saját bevételéből valósított meg, az nagyon kérdéses számomra, hogy mi volt az intézménynek a saját bevétele. Én néztem a zárszámadást, nem találtam meg. Illetőleg a zárszámadásban én egyáltalán a moziról nem találtam semmilyen kimutatást vagy bemutatást, amiből lehetett volna egyáltalán, hogy a Blokk működtet egy mozit. A zárszámadásban valahol ennek szerepelnie kellett volna, lehet, hogy csak én voltam nagyon buta vagy túl késő volt és már nem láttam azokat a sorokat, de valahogy nem leltem fel, egyedül ezt a tételt, a saját bevételre való hivatkozást, ami a hangtechnikának a beszerelését jelenti, ugyanakkor most itt gép beszerzésről beszélünk, tavaly működött kölcsönzése, idén már az sem működik akkor? Tehát olyan sok kérdés merül fel bennem. Nem is a legelső ez, hogy miért nem kaptunk egy normális pénzügyi beszámolót, amiben részletezve, ki van mutatva, milyen bevételek voltak, milyen kiadások voltak, amiből mondjuk megítélhettük volna, hogy ha más nincs, akkor a mozit be kell, zárni vagy tényleg ki kell adni egy vállalkozónak, aki ezt a kockázatot el tudja vállalni. De gyakorlatilag semmi

információval nem lettünk bővebbek, már gondolkodtam egy nagyon durva verzió is, de azt még nem mondom, és hát szeretnénk tisztán látni ezt. Kértük nagyon kristály tisztán, hetekkel vagy hónapokkal ezelőtt, gyakorlatilag ugyanazt az anyagot kaptuk, egy picit kiszínezve, esetleg két sorral kibővítve. Tehát még mindig nem látunk tisztán itt a Kertmozival kapcsolatosan, én még mindig ragaszkodnék a tavalyi részletes beszámolójához, mert az alapján meg lehetne ítélni a tavalyi évet. Most gyakorlatilag ez nem működik és tovább is kérdőjelek vannak, hogy mi lett megpályázta, meg lett pályázta egyáltalán, vagy vannak beérkező ajánlatok, azt ki láthatja, a testület nem láthatja, miért nem? Vagy most már ott tartunk, hogy a Blokk rendelkezik arról az ingatlanról?

Novák Ferenc: Vannak telephelyei, a konyhán hány forintot költenek a zöldségre, ugyanúgy meg lehet kérdezni természetesen, de van egy intézmény, amely ezért felelős.

Szirtes Balázs: A konyhát nem adtuk ki bérbe, hogy azon dolgozzon egy vállalkozó. Itt nem arról van szó és igazad van, polgármester úr nem megyünk bele a zöldségnek az árába, de itt el kellene döntenie, hogy itt az egész ingatlan bérbeadásáról beszélünk, ami gyakorlatilag nem a Blokk tulajdona, hanem az önkormányzat tulajdona, ő csak üzemelteti vagy felel a működtetésért. De innentől kezdve, hogy az egész bérbe akarja adni, az önkormányzati, testületi hatáskör, nem pedig a Blokk vezetőjének egyszemélyi döntése.

Novák Ferenc: Szerintem csak a mozi funkciójának a bérbeadásáról van szó és nem másról van szó, nem az épületről.

Szirtes Balázs: Mit jelent a mozi bérbeadása?

Novák Ferenc: A filmek vetítésére vonatkozik. A mozinak, mint épületnek 4 funkciója van, mindenki kavar mindent, itt a Judit már elkezdte mondani. A mozi funkció azt jelenti, hogy mindenki tudja és két képviselő illetve hárman vagyunk, akik ezt a témát ismerik: 2014. évben befejeződött a hagyományos filmvetítési technika, egy ilyen gép 23 millió forintba kerül. A képviselőtestület erről 2013. évben tárgyalt, nem biztosítottuk hozzá a forrásokat és erre született az a dolog, hogy felhajtottak a Blokkosok egy olyan lehetőséget, hogy tudtak egy gépet bérelni és ennek megfelelőképpen üzemeltették a Kertmozit. A Kertmozi helyet különböző színházi és más kulturális előadásoknak szintén ez megvan, helyet ad a csoportoknak a nyári próbáinak, ez is megvan, itt szokott lenni a város napi rendezvény. Maga a mozi funkció, ami itt ebből a szempontból érdekes lehet.

Horváth Vencel: Ismételen arra kérdezzük rá, hogy azt mondták, hogy bérbeadásra lett meghirdetve. Mi lett? Még mindig nem kaptunk rá választ, mindenféle mellé szövegek vannak, mert a Blokknak a költségvetésében nincs beállítva. Én nem emlékszem rá, hogy a Kertmozi üzemeltetési költsége és az árbevételének a költsége, mert ha klasszikus bérbeadásról van szó, akkor azt mondjuk, hogy kap lehetőséget x darab előadásra, figyelembe véve az egyéb városi kulturális rendezvényeknek egy meghatározott időpontjait, amikre fenn kell tartani, azért fizet x forintot. Az ő kockázata és felelőssége a további működtetése, tehát ilyen konstrukció történt-e, mert erre sem kaptunk választ vagy pedig azt mondjuk, hogy az önkormányzat szedi a hasznot, de mivel nincsenek neki ilyen szakemberei, ezért a munkavégzésnél adtuk egy kvázi „vállalkozásba”, erre szeretnénk egyértelmű választ kapni.

Szirtes Balázs: Biztos, hogy a Farkas úrnak kell, hogy nekünk választ adjon? Meddig van még itt hivatalban? Ma van az utolsó nap. Polgármester úr ezt te komolyan gondolod?

Novák Ferenc: Komolyan gondolom, ugyanis ha Farkas úr nem lépne, akkor nem lenne Kertmozi, akkor meg az lenne a baj. Semmi gond, mert május 4-én behívadjuk Szenyéri Lászlóné megbízott vezetőt és választ fog adni ezekre a kérdésekre.

Szirtes Balázs: Ha normális átadás-átvétel történik, akkor szerintem tud választ adni.

Novák Ferenc: Csakhogy nem lehet az időt húzni, mert a gyakorlatilag a kapacitások lekötöttek. a nyárra. Azért kértem Farkas urat, hogy válaszoljon.

Horváth Vencel: Mit adott bérbe?

Farkas Tibor: Nem adtam bérbe semmit. Árajánlatot kértem erre, 2 db árajánlat érkezett.

Horváth Vencel: Mire Farkas úr?

Farkas Tibor: Mozi üzemeltetésre, tehát mozi filmvetítésre, komplett filmvetítésre.

Czirákiné Pakulár Judit: Ki biztosítja ő vagy mi?

Farkas Tibor: Mindent ő biztosít.

Szirtes Balázs: Akkor mégiscsak komplett üzemeltetésről van szó.

Farkas Tibor: A film vetítésre, nem szervez színházat, nem szervezhet mást, csak filmet vetíthet.

Horváth Vencel: A film vetítés része a takarítás, a mozi gép üzemeltetése, a jegyszedés, a büfé üzemeltetése, tehát ez mind bérbe lett adva?

Farkas Tibor: Tudomásom szerint két árajánlat érkezett be.

Horváth Vencel: Mit írt ki, azt szeretnénk tudni.

Farkas Tibor: Film vetítésre, benne van, hogy a város napjára illetve színházi előadásokra meg kell, hogy kapja a város a kertmozit.

Horváth Vencel: Nem értette meg a kérdésemet vagy nem akar rá válaszolni, úgy érzem, hogy nem akar rá válaszolni. Tehát a kérdés arra irányul, hogy kiadta tokkal-vonóval? Ki szedi a bevételt?

Farkas Tibor: Két árajánlat érkezett be, tudomásom szerint. Az egyikben az szerepel, hogy mi fizetünk 150000 forintot a gép működtetéséért és a másikban pedig, hogy ő, a vállalkozó fizet a Kertmozi működtetéséért havi bérleti díjat és ő működteti. Ez a két variáció van.

Horváth Vencel: De bocsánat, hova folyik be a jegy árbevétel, a vállalkozóhoz? Ha a vállalkozóhoz folyik, be az árbevétel akkor milyen bérleti díjat kap a város? Erre kellene választ adni, hogy lett kiírva, erre kérnénk választ.

Farkas Tibor: Véleményem szerint más a helyzet, a szituáció.

Szirtes Balázs: Ha jól értem, akkor havi 150000 forintból meg lehet oldani a gép bérlését?

Farkas Tibor: Nem tudom, hogy meg lehet-e oldani, ez az ajánlat érkezett.

Szirtes Balázs: Akkor arra kérdeznék rá, hogy tavaly a két hónap miért volt 1,5 millió forint?

Farkas Tibor: Ez az ajánlat érkezett, én nem tudom, hogy meg lehet-e oldani.

Szirtes Balázs: Mert közel tízszeres eltérés van, legalábbis ami kimutatást kaptunk azt te készítetted, nem? Polgármester úr, ezek azok a kérdések, amire szeretnénk választ kapni, mert itt óriási eltérések vannak. Ha havi 150000 forintból lehet gépet kölcsönözni, akkor nem értem a tavalyi év elszámolását.

Novák Ferenc: Gondolom, mindig a piaci alapokon lehet elsősorban...

Szirtes Balázs: 1 év alatt százszorosára nőhet egy ilyen gépnek a működtetése, vagy van bérleti díja?

Novák Ferenc: Hogyan tovább?

Horváth Vencel: Választ szeretnénk kapni, mire szólt a bérleti díj kiírása, mert így nem fog működni a dolog. Ha tokkal-vonóval mindent a vállalkozó biztosít és meghatároz egy időpontot, a város rendelkezésére bocsátja a városi ünnepekre, az árbevétel is hozzá folyik be, akkor mit kap a város, kvázi bérleti díjat. Tessék kimondani, mit kap a város, bérleti díjat?

Novák: Milyen ajánlatok érkeztek be Tibor?

Farkas Tibor: A másik ajánlatban, ha jól emlékszem 50000 forint/havi díj szerepel.

Czirákiné Pakulár Judit: Azt ki fizeti ki? Mi?

Farkas Tibor: Nem, ő fizet.

Szirtes Balázs: Mozi?

Farkas Tibor: Igen.

Horváth Vencel: Akkor ő viszi a világítástól kezdve a takarításon, a jegyszedésen át a film jogdíjakon át mindent?

Farkas Tibor: Igen.

Szirtes Balázs: Kik a pályázók, azt meg lehet tudni?

Novák Ferenc: Szegedi és szombathelyi cég.

Szirtes Balázs: Nem láthatjuk a pályázatokat, mert akkor kiderülne, hogy miről szól a pályázat?

Novák Ferenc: A képviselőtestület számára a Tibor át fogja küldeni a két pályázatot. Hogyan tovább?

Horváth Vencel: Erre csak arra szeretnénk egy példán felhívni a figyelmet, hogy ezek a beszámolók nem teljes körűek és nem jók. Úgy gondolom, hogy ez nem a túlzott kíváncsiság, mert miért lennének túlzottan kíváncsiak, ha példát szeretnénk felhozni, hogy miért nem jók ezek a beszámolók.

Novák Ferenc: Hogyan tovább Kertmozi?

Szirtes Balázs: Tisztán szeretnénk látni.

Novák Ferenc: Még részletesebb kimutatást kér a képviselőtestület és bele kíván szólni a működtetésbe is?

Horvát Vencel: Itt több féle dolgot vet fel: egyrészt, hogy egyeztettek-e másokkal, más rendezvényekről, másik dolog pedig az, hogy ha valaki, mondjuk, kvázi ugyanúgy fenntartja a tavalyi ingyenes mozi látogatást, Zalakarosban vásárolt, számlákkal tudja bizonyítani, azt ki fogja megtéríteni? Van itt több olyan dolog, összefüggésben, hogy ezeket rendezni kellene és nem az utolsó pillanatban, még a szerződéskötések előtt.

Novák Ferenc: Én úgy gondolom, hogy már múlt éven és korábban is kiesett ez az ingyenesség kérdése, a másik pedig úgy gondolom, hogy bárki szeretne bármit itt a Kertmoziban tenni, akkor azt meg kell a Kertmozi üzemeltetőjével beszélni, azaz a Blokk vezetőjét keresni ez ügyben, hogy egyezteti a programokat tekintve. Ugyanez vonatkozik az iskolára, tornateremre, sportudvarra, mindenütt. Nyilvánvaló dolog, hogy össze kell hangolni azt a tevékenységet, ami a Kertmozi funkció és a rendezvények vonatkozásában jelent.

Farkas Tibor: Én magam egyetlen színházi előadásról tudok, amiről én tárgyaltam a kaposvári Rock Színházzal a Hotel Menthol előadást szeretnék június 27-én hozni Zalakarosra, ez ügyben tárgyaltam velük és várják a terembérleti szerződést.

Czirákiné Pakulár Judit: Én konkrétan úgy tudom, hogy 3 színház érdeklődött, volt egy ajánlatkérés. 3 színház érdeklődött Budapestről az Orfeum Színház, a szegedi Színház és volt egy harmadik, amire nem emlékszem, akik heti két alkalommal egy olyan konstrukcióban jönnének el komplett színházi előadást tartani ide a Kertmoziba, hogy nekünk egy fillérünkbe sem kerülne. Ők a jegybevételt kérik és ezért cserébe, megvan, hogy abban a 10 hétben, minden héten 2 alkalommal megtartanak az előadásokat. Megvan a repertoárjuk s olyan konstrukciót is elő szeretett volna terjeszteni az egyesület, hogy több színházzal szerződni és

akkor változatosabb előadások lennének, illetve az is felmerült, hogy egy színházzal szerződjenek és úgy is változik a turisztikai résztvevőknek a kör. Mindig más vendégek vannak Zalakarosban, őket nem nagyon zavarná, ha egy darabot ötször leadna az egész nyár folyamán. Ezek többféle konstrukciók, de azt gondolom, hogy nagyon színesítené a kínálatunkat.

Farkas Tibor: Én ezzel egyetértek, csak hogy engem nem kerestek, én a Verával egyszer beszéltem, ő említette nekem, hogy az Orfeum érdeklődik a zalakárosi szereplésről, fellépnének itt a téren és cserébe lehet bartellezni valamit, csak keressenek meg, egyeztessünk időpontot, semmi konkrétat nem tudok.

Czirákiné Pakulár Judit: Én már olyan szintű ajánlatról tudok, hogy marketing tevékenység, tehát kölcsönös marketing tevékenységet is ajánlottak. Nekik bejáratott vendégeik vannak ott Budapesten az Orfeumnak, címlistával, mindennel. Elsősorban budapesti lakosokkal és hogy számunkra meg azért rendkívül jó célcsoport, tehát, hogy a zalakárosi kínálatot még pluszban is népszerűsíteni is tudnák, dupla haszon elvén működne a dolog.

Novák Ferenc: Arra azért ügyelni kell, és úgy gondolom, hogy a kettő együtt nem fog teljesen menni. Úgy gondolom, hogy a mozihoz főként a tavalyi tapasztalatok alapján eléggé kötött vetítési számok vannak, tehát nem hiszem, hogy gyakorlatilag 8 előadást jelentene minimum a színházi előadás, hogy úgy lehetne működtetni a Kertmozi, hogy ennyi este kiesne a vetítési rendből. Pedig általában ugye egy 7 órás kezdéssel és komoly díszletetek nélkül azért megtartatható lenne az előadás.

Magyarné Kovács Judit: A zárszámadási anyagban megnéztem, hogy hova van ez könyvelve és felhívom a figyelmet, hogy a 3/a tábla bevétel tábla önkormányzati funkciók szerint és a 4. számú kiadási kormányfunkciók szerinti táblában az óvoda, bölcsőde, könyvtár működtetésénél, az a neve, hogy mindenféle egyéb szabadidős szolgáltatás kormányfunkciók. Ebből lehet kiolvasni. Az összeg, a működési bevétel 3573000 forint van, a kiadások között meg 5192000 forint és külön szerepel beruházásként a hangtechnika vásárlása a beruházási kiadások között van, 2248000 forint.

Horváth Vencel: Kétszeres kiadás, félszeres bevétel.

Farkas Tibor: Ez egyszeri beruházás, ahhoz, hogy tudjon működni a mozi. Tavaly tényleg az volt, hogy kérdés lesz-e Kertmozi vagy nem és egy új gép beszerzése nélkül nem tudott volna működni a mozi és akkor meg kellett volna mondani a zalakárosiaknak, nincs Kertmozi, vége a mozinak. Két választás volt, ez egy egyszerű beruházás, amit nyilván nem kell minden évben megtenni, hanem csak egyszeri kiadás.

Horváth Vencel: A hangtechnikán kívül is veszteséges a mozi.

Farkas Tibor: Minden kulturális tevékenység veszteséges, ha így nézzük. Azt kell eldönteni, hogy kell-e Kertmozi Zalakaroson vagy nem.

Novák Ferenc: Minden évben tartalmazta az intézmény költségvetése ezt a tételt egyébként.

Horvát Vencel: Tanulást kellene levonni, nem egyedi esetekben fókuszálni.

Novák Ferenc: A kertmozi működtetésére még visszatérünk.

Novák Ferenc: Technikai szünetet rendelék.

Benkőné Gulyás Edit: 62/2015 sz. határozathoz is azt írta Polgármester úr, hogy a Hegyalja u. 40. épület engedélyes terveinek az elkészítése folyamatban van, ezt előzőleg pontosan meg is tudtuk a főépítész úrtól, hogy így van. A tervek elkészültét követően, ez volt a határozatunknak. A határozat értelmében, az Ezüst Klubot és a Dalárdát értesíteni kell illetve bemutatni nekik a terveket. Ezzel szemben ott találtam, múlt időben írva, hogy – nem értem -, hogy a beszámoló miért múlt időben szól erről, hogy a két civil szervezet tájékoztatva lett. Határozott kérésünk, hogy ezen a tájékoztatón jelen lehessünk az alpolgármester asszony is és a bizottsági elnökök illetve képviselők közül is mindenki, aki ennek az ügynek a fontosságát érzi, és ott tud lenni és a tervek bemutatásával együtt szeretnénk ezt a tájékoztatást ezeknek a civil szervezeteknek megadni. Polgármester úr azt gondolom, hogy nagyobb megbecsülést érdemelnek annál ezek az emberek, hogy mint sem hogy már úgy gondolom Örkény novellába illő, ami e tekintetben megy, talán több egy percest is tudna írni belőle szegény, ha élne. Ez ügyben már olyan sok csúsztatás és fals félre információt kaptak ezek az emberek, hogy teljesen bizonytalanná válnak. Azt kell mondjam, hogy döntésképtelen helyzetbe hoztuk őket ezekkel a dolgokkal, azzal is ami a Zalai Hírlapban megjelent, azzal is ami a városi fórumon elhangzott. Nem emlékszem pontosan, hogy polgármester úr mekkora négyzetmétert mondott, hogy mivel indokolta, hogy a Hegyalja u. 40. nem lesz elég az átalakítás után ezek a civil szervezeteknek, de abban biztos vagyok, hogy 100 négyzetméteren felüli négyzetmétert mondott. Tegnap felmértem azokat a területeket, meg amúgy is ismerem az iskola épületét, amiben ezek a civil szervezetek most vannak. Az Ezüst Klub 35 négyzetméteren, a Dalárda pedig 45 négyzetméteren van, a számítástechnika termet, ami egybe nyitható remélem nem számolta hozzá a polgármester úr, de azzal együtt sincs 100 négyzetméter, hanem csak 95 négyzetméter és azt gondolom, hogy ott ahol az asztalok ottvannak a számítástechnikai eszközök, azt nem számíthatjuk hozzá. Ezzel szemben itt látunk egy ilyet tervek nélkül milyen tájékoztatást kaptak megint ezek az emberek erről.

Novák Ferenc: Egy szó elírás van benn, elnézést kérek. A tervek készítése folyamatban van, ezt tisztáztuk. Az Ezüst Klub, valamint a Dalárda a képviselőtestületi határozatról tájékoztatva lett és ez valójában is nyilván nem a tervekről, hiszen még el sem készültek, a számokon nyilván vitatkozhatunk és az élet el fogja dönteni, hogy kinek lesz igaza.

Benkőné Gulyás Edit: Volt egy interpellációm, erre megfelelő választ kaptam. Az aljegyző úr kigyűjtötte a kérésemre azokat a bejegyzéseket, amelyeket itt a helyrajzi számok mellett közölt, a Gyöngyvirág sor tekintetében a vásárolt tulajdoni hányad az ingatlan nyilvántartásban átvezetésre került, ezt köszönöm, hogy megvizsgálta. Továbbra is fennáll egy ingatlannal kapcsolatban a 2059/1 helyrajzi számú ingatlannal az a probléma, hogy az ingatlan rendezése érdekében adásvételi szerződést kellene Zalakaros Város Önkormányzatával újra megkötni fizetési kötelezettség nélkül, mert ennek a teleknek az átírása nem történt meg. Tartalmazta a választ azt is, hogy a telektulajdonostól kérték a nyilatkozatot, hogy hajlandó-e ezt megtenni. Ma megkérdeztem aljegyző urat és ez a válasz

még nem érkezett meg. Sajnálatos a dologban, mert sok gondot fog ez még okozni, hogyha nemleges válasz érkezik, akkor ezt a telket újra meg kell vásárolni.

Novák Ferenc: 2001. évi történetről van szó, úgy gondolom, hogy ezt pótolható és olyan információ van, hogy elfogadja, nem érint hátrányt az önkormányzat adminisztrációs pótlásában.

Benkőné Gulyás Edit: Legyen így.

Novák Ferenc: Farkas Tibor vissza fog jönni és adatokat fog hozni a Kertmozival kapcsolatban. Azt javasolnám, hogy tovább kellene folytatni a munkánkat.

Horváth Ferenc: Ügyrendi javaslat: javaslom, hogy a kertmozi kivételével azon ajánlásokkal, amit elmondtuk, arra Polgármester úr tegyen egy javaslatot a határozat elfogadására és majd a kertmoziról a dolog kitisztul, akkor ismételten külön lehet szavazni.

Novák: Folytatjuk a Kertmozi témáját.

Horváth Vencel: Az a tiszteletteljes kérésünk az intézményvezetőhöz, hogy szíveskedjen egy egyértelmű kiírást tenni. A kiírások lehetnek több változatosak és alternatívák is. Az egyik változat lehet az, hogy a teljes kertmozi működtetését a filmvetítéstől a jegyszedésen át a takarítás és a WC felügyeletéig bezárólag lehet az egyik így és övé az összeg jegyárbevétel, ugyanakkor ezért fizetet bérleti díjat. A másik alternatíva lehet az, hogy konkrét olyan feladatok kiírására kérünk vállalkozást, amire az önkormányzat, vagy Zalakaros településen nincs megfelelő szakember, ilyen lehet a filmvetítés, de ugyanakkor fenntartjuk a jogot a magunknak abba, hogy az egyéb tevékenységet az önkormányzat végzi és a jegyárbevétel illetve büfé működtetése is az övé, ugyanakkor pedig ezért egy vállalkozási díjat fizetünk. Ezen alternatívák figyelembe vételével többféle árajánlat kérési lehetőséget tudunk kibocsátani, ez alapján köthetünk egy egyértelmű szerződést.

Novák Ferenc: Felkérjük a Blokk intézményét ezen ajánlások figyelembe vételével bocsássa ki a Kertmozi működtetésére a felhívást és soron kívül ezt tegye meg.

Horváth Vencel: Tekintettel arra, hogy bemutatták az ajánlatkérési felhívásokat, erre egyértelmű szerződést nem lehet kötni, Ugyanakkor pedig, ha már kiegészíthetem a dolgot azért, hogy a szerződésekben a Blokk vezető egyértelmű döntéseket tudjon hozni a kelezett 2014. évi lekönyvelt adatok alapján látható az, hogy ezen a tevékenységen volt-e nyereség vagy nem volt és elfogadható, inkább ezt zárt ülésen mondanám el, hogy a színvonalas szolgáltatás érdekében a veszteség minimalizálása is lehet egy cél.

Novák: Kérésem aljegyző úr felé, hogy hétfőn akkor ezzel kell kezdeni, mert ez sürgős a Kertmozi működéséhez, gyors döntés meghozatala fontos a Blokk vezetője részéről.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a bizottsági javaslat figyelembe vételével.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 103/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

- 1./ Felkéri a BLOKK megbízott intézményvezetőjét, hogy új ajánlati felhívást tegyen közzé a kertmozi üzemeltetésére.
- 2./ A kiírást két változatban javasolja kiírni. Az egyik változat, hogy a kertmozi teljes működtetését a filmvetítéstől a jegyszedésen át a takarítás és a WC felügyeletéig bezárólag a vállalkozó végzi, így és övé az összes jegyárbevétel, büféüzemeltetésből származó bevétel ugyanakkor ezért a vállalkozó bérleti díjat fizet. A másik alternatíva lehet az, hogy konkrét feladatra a filmvetítésre kér ajánlatot az intézmény, de ugyanakkor fenntartja magának a jogot a magunknak, hogy az egyéb tevékenységet az intézmény végezze, a jegyárbevétel illetve büfé működtetése is az intézményt illeti meg, ugyanakkor pedig ezért egy vállalkozási díjat fizetünk. Ezen alternatívák figyelembe vételével többféle árajánlat kérési lehetőséget kell biztosítani, ez alapján köthető szerződés a kertmozi üzemeltetésére.

Határidő: 2015. május 8.

Felelős: Szenyéri Lászlóné BLOKK megbízott vezetője

Operatív felelős: Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

Novák Ferenc: A sportudvarnál már döntöttünk, volt arra már szavazás, arról már nem kell. Aki elfogadja a polgármesteri beszámoló többi részét akkor a kertmozi kivételével és az ajánlásokkal.

Interpelláció vagy közérdekű bejelentés van-e? Nincs. Elhangzott már és köszönjük szépen Farkas Tibor munkáját, aki április 30-val közös megegyezéssel eltávozik és a képviselőtestület már meghozta azokat a döntéseket, amely az utódlásról és jogutódlásról szólnak. Tájékoztatom a testületet, hogy a hétfőn érkezik az osztrákfűvós együttes csapat Asperhofenből, egy villámlátogatásról van szó, holnap este 17 órakor és holnapután este 17 órakor fellépnek Zalakaroson, jó idő esetén itt a rendezvénytéren, rossz idő esetén pedig a fürdőn. Tisztelettel invitálok mindenkit, hogy tekintsék meg nemcsak az ő műsorukat, hanem lesz közös fellépés a helyiekkel illetve több olyan rendezvényre kerül sor a hétfőn, amely a szórakozást szolgálja, ami a turisták, mint az ide látogatók és a helyi lakosság számára is tisztelettel invitálok mindenkit. Egy megfontolást tárok és javaslatot a képviselőtestület vonatkozásában, pontosabban a fürdő 50 éves jubileumához kötődően. Nagyon-nagy dologról van szó, hiszen 50 éves a fürdőnk, egy csomó olyan akció társul ehhez, mely az 50-es szám jegyében társul. Különböző kedvezményeket is biztosít megfontolásra a képviselőtestület számára, hogy a város születésnapja és a fürdő születésnapja közötti időszakban a helyiek számára egy jelképes áron, 50 forinton biztosítsa a lehetőséget majd a fürdő vonatkozásában. Úgy gondolom, hogy a város lakossága fokozottan érezné azt, hogy mennyire övé a fürdő, biztos, hogy jó szívvel vennék ezt.

Szavazásra teszi fel a polgármesteri beszámoló elfogadását

Képviselőtestület 6igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 104/2015. (IV.30.) számú határozata:

A Képviselőtestület:

1./ elfogadja a Polgármesteri beszámolót.

2./ felkéri a polgármestert, hogy kérjen tájékoztatást a BLOKK-tól és a Karos-Park Kft-től, hogy a közöttük a sportudvar működtetésére kötött szerződésben nevesített feladatokból melyeket tud ellátni a BLOKK-nál dolgozó két közfoglalkoztatott, illetve mely feladatok maradnak a Karos-Park kezelésében.

Határidő: 2015. május 21. – 2. pont vonatkozásában

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Szenyéri Lászlóné BLOKK megbízott vezetője

Biczó Tamás Karos-Park Kft ügyvezetője

Novák Ferenc Mivel anyílt ülésen több napirend nem volt, megköszöni a részvételt és a nyílt ülést 19,50órákor bezárja.

Bejelenti, hogy a képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Torma László
Aljegyző

Benkőné Gulyás Edit
Jkv. hitelesítő

Szirtes Balázs
Jkv. hitelesítő