

**Határozat: 225 – 235
238 - 249**

Rendelet: 17 - 19

Jegyzőkönyv

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete

2015. szeptember 10-én megtartott

nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2015. szeptember 10-én 16,20** órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Kötő Attila, Szirtes Balázs képviselők, Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző.

Igazoltan távol van: Magyar Mária képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző, Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló, Klie Zoltán főépítész, Dr Csetneki Gábor ügyvéd.

Jegyzőkönyvet készítette: Koma Ildikó szervezési ügyintéző.

A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 5 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél javasolja: Benkőné Gulyás Edit és Szirtes Balázs képviselőket.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirend:

1. Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc Polgármester

2. Költségvetési Ör. módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

3. Adórendelet módosítás

Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

4. Rendezési terv

Előadó: Novák Ferenc polgármester

5. Beszámoló a 2015. évi költségvetés I. félévi alakulásáról

Előadó: Novák Ferenc polgármester

6. 2016. évi ellenőrzési terv megállapítása (határidő: 2015. dec.31.)

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna Jegyző (Mötv. 119§ (5) és 120. §)

7. Bursa Hungarica pályázathoz csatlakozás

Előadó: Novák Ferenc Polgármester

8. Zalakaros Közbiztonságáért Közhasznú Közalapítvány beszámolója

Előadó: Horváth József Kuratórium elnöke

9. Zalakaros Új Templomáért Közhasznú Közalapítvány beszámolója

Előadó: Káldiné Kopcsánda Szilvia Kuratórium elnöke

1. Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány beszámolója

Előadó: Szabadics Attila Kuratórium elnöke

11. Gyógyhelyi központ fejlesztési tervek

Előadó: Novák Ferenc polgármester

12. A Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal átvilágítása, Zalakarosi Bölcsőde, Óvoda, Községi Ház és Könyvtár gazdálkodásának felülvizsgálata

Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

13. Gránit Zrt. nyári bejáratánál a csoportok tetőtérbe való költöztetésének költségei

Előadó: Novák Ferenc polgármester

14. Hegyalja u. 40. eszköz- és tárgyi beszerzések

Előadó: Novák Ferenc polgármester

15. Starse (szlovén település) meghívása 2015. szeptember 19-ére

Előadó: Novák Ferenc polgármester

16. Térfigyelő kamarák létesítésére beérkezett ajánlatokról

Előadó: Novák Ferenc polgármester

17. Turizmus fejlesztési stratégia 2015-2020. évre

Előadó: Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester

18. Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde engedélyezett férőhelyszámtól való eltérés engedélyezése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

19. 50 éves fürdő évfordulós rendezvények ktg-ihez való hozzájárulás (Fürdő városok szöv.-i ülése stb.)

Előadó: Novák Ferenc polgármester

20. Zalakaros, Jegenye sor 8. szám alatti ingatlanra tervezett új egészségház építése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

21. Önálló honlap készítése a Községi Ház és Könyvtárnak

Előadó: Novák Ferenc polgármester

22. Kérelem pedagógus létszámemelésre a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményben

Előadó: Novák Ferenc polgármester

23. TOP projektötletek vizsgálata

Előadó: Novák Ferenc polgármester

24. A KÖZOP–3.5.0-09-11-2015-0026 számú, „Zalakarosi kerékpárút-hálózat fejlesztése” című projekt keretében gépek, eszközök beszerzésére beérkezett ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

25. A KÖZOP–3.5.0-09-11-2015-0026 számú, „Zalakarosi kerékpárút-hálózat fejlesztése” című projekt keretében projektmenedzsment feladatok ellátására és kommunikációs tevékenység ellátására beérkezett ajánlatok elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

26. Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására pályázat kiírása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

27. KAROS-PARK Kft. gépfejlesztési koncepciójának módosítása 2015. évben

Előadó: Novák Ferenc polgármester

28. Zártkerti ingatlanok adásvételével kapcsolatos kifogás elbírálása

Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

29. Egyéb ügyek

Novák Ferenc: Javasolja felvenni az alábbi napirendek megtárgyalását:

29/1/ Adósságkezelésről tájékoztató

29/2/ Probus telek ügye

Kérdezem a képviselőtestületet, hogy más napirendi téma van-e javaslatra, vagy esetleg levételre.

Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Szirtes Balázs: Javasolja, hogy az 1-es napirendi pontot helyezzük az utolsó napirendi pontnak.

Novák. Aki elfogadja a napirend tárgyalási sorrendjére vonatkozó ügyrendi javaslatot, valamint azt is, hogy a napirendek ne sorrendben kerüljenek megtárgyalásra, tekintettel a meghívott előadókra. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

1/ Költségvetési Ör. módosítása

Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a bizottsági javaslatot.

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 114/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

**A Költségvetési Ör. módosítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.
- javasolja, hogy az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre álló szabad forrásról minden képviselőtestületi ülésen adjon a pénzügyi osztályvezető tájékoztatást.**

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 153/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

**A Költségvetési Ör. módosítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.
- javasolja, hogy az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre álló szabad forrásról minden képviselőtestületi ülésen adjon a pénzügyi osztályvezető tájékoztatást.**

Szijártóné Gorza Klára: Két olyan költségvetési tétel miatt került betérjesztésre, amiből az egyik a hitelfelvétel, a másik pedig a civil házhoz többlet forrás pótelőirányzat biztosítása, ez került átvezetésre a rendeleten, más módosítást nem tartalmaz, én elfogadásra javaslom.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 17/2015. (IX.11.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Horváth Vencel: Volt még egy javaslat a tartalékoknak a kezelésére vonatkozó tájékoztatás kérése, ami nem rendelet, hanem határozat, amit kérsékként kéne megfogalmazni.

Novák Ferenc: Aki egyetért a bizottsági határozattal, amely a tájékoztatást írja elő a pénzügyi osztályvezető asszony részére, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 225/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ felkéri a hivatalt, hogy az önkormányzat költségvetésében rendelkezésre álló szabad forrásról minden képviselőtestületi ülésen adjon a pénzügyi osztályvezető tájékoztatást.

Határidő: 2015. szeptember 29., ezt követően minden testületi ülés

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

2/ Adórendelet módosítás

Előadó: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a bizottsági határozatot.

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 107/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

Az Adórendelet módosítást az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 144/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

Az Adórendelet módosítást az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Annyiban szeretném elnök asszonyt pontosítani, hogy a kormányhivatal Zala megye összes településének vizsgálta az adórendeletét és egy általános iránymutatást adott ki és ez alapján készítette a hivatal az adórendelet-tervezetét amelyet mi előzetes kontrollra meg is küldtünk a kormányhivatalnak, mert ez a szűkítés nagyon nehezen érthetővé teszi ennek a rendeletnek a lakosság által való igazi megismerését és a bizottsági ülésig a kormányhivatal nem reagált vissza erre az elküldött anyagunkra, viszont a tegnapi napon reagált és még csökkentéseket javasolt a meglévő anyagba, tehát ez egy olyan minimalista adórendelet lesz már, amely alapján az olyan változtatásokat kérték, hogy kerüljön ki az építményadónál úgymond a kettes §, amely leírja az építményadó kötelezettség mire terjed ki, illetve az adómentességnél, ami ugye magyarázó jellegű, hogy mentes az adó alól a magánszemély lakás céljára szolgáló építménye és itt mi értelmeztük azzal, hogy az az építmény, ami után a magánszemélyek kommunális adót fizetnek, illetve utána jön a préház és a pince, ezt az alpontra a második kötőjel utáni fordulatát, illetve a b. pontot kérték hogy ezt is emeljük ki belőle, az 5. §-t is kérték hogy kerüljön ki, illetve az adómentesség vonatkozásában a kommunális adónál kérték szintén hogy kerüljön ki ott is az a./ pontból ez a magyarázó és megértést segítő rész, azaz az építmény ami után a magánszemély építményadót fizet, tehát a mentesség maradjon benn csak tisztán, illetve az adó mértéke vonatkozásába ne hivatkozzunk jogszabály helyre, csak az összeg kerüljön meghatározásra, a 8. §-nál pedig szintén az adókötelezettség alanyára vonatkozó részt ne szabályozza a képviselőtestület. Ez egy olyan minimalista rendelet lesz, ami úgy érezzük megmondom őszintén, ha valaki megnézi az adórendeletünket, csak a mértékeket fogja látni, és az eljárás rendjéről semminemű tájékoztatást nem kap, ezért én azt szeretném kérni, illetve azt fogom javasolni, hogy valóban így fogadja, legyen szíves így elfogadni a képviselőtestület ezt a rendelet módosítást, viszont akár a Karos Krónikába illetve ahol megjelenik ez a rendelet mi szeretnénk egy tájékoztató jellegű anyagot mögé tenni, amely a helyi adókra vonatkozó törvénynek ezekre az adónemeikre vonatkozó eljárás rendet és az adó alapját, mértékét, a kötelezettség, kik kötelezettek, milyen mentességet határoz meg maga a jogszabály, mert akkor tudja egy állampolgár ebből a rendeletből így igazából nagyon kevés információhoz jut valaki, ha csak ebből kíván tájékozódni.

Novák Ferenc: Gyakorlatilag képviselő asszony megindokolta a változtatás szükségességét, a jegyző asszony pedig pontosításokat tett közzé, amelyet a kormányhivatal jelzett a hivatal felé, illetve jelezte azt is, hogy a nyilvánosság felé egy szélesebb tájékoztatás kerülne megfogalmazásra.

Kötő Attila: Egy évvel ezelőtt felhívtam a figyelmet, próbáltam ráirányítani a figyelmet arra a pontra, hogy a kommunális adó nem igazán életszerű, komoly ellentmondások vannak benne. Akkor a testület úgy döntött, hogy vannak olyan területek ahol komoly jogi bizonytalanságok vannak és amíg az helyére nem áll, addig ne foglalkozunk érdemben a kommunális adóval. Tehát jegyző asszony most éppen arról győzött meg, hogy ez a jogi bizonytalanság sajnos továbbra is fennáll, de amíg a csatolódó vagy mellékrendelt környezet, jogi helyzet rendeződik, vagy miután rendeződik, a kommunális adót ismételten javaslom majd napirendre venni, úgy hogy gondoljuk, át hogyan lehet a mindennapi élethelyzethez megfelelően igazítani, mert azért komoly ellentmondások vannak még mindig bent, én javaslom elfogadni az előterjesztést.

Novák Ferenc: Kéri a képviselő úr, hogy ezt határozatba is rögzítsük?

Kötő Attila: Nem.

Novák Ferenc: Köszönöm.

Horváth Vencel: Ez arra vonatkozott, hogy mivel volt egy olyan un. kormánytájékoztató, hogy a szemet szállítás díjait központilag fogják rendezni, ez év június 1-jétől. És mindaddig amíg az un. központi szemétszállítási költségek ki nem jönnek, addig lett ez bizonytalanságba téve, tehát nem azért mert az adó bizonytalan, hanem az un. ehhez kapcsolódó szemétszállítási költségek esetleges költségviselése a bizonytalan, tehát ez az adórendeletben a bizonytalanság, tehát ez lenne az egyik kiegészítő, amit Kötő úr mondott. A másik dolog pedig az NAV honlapján van un. GYIK, tehát gyakran ismétlődő kérdések. Azt javaslom amit jegyző asszony elmondott, azt mondjuk hogy a rendelet közzétételétől számított 30 napon belül ezt a mellékletet kötelezően el kell készíteni a hivatalnak, tekintettel arra, hogy ebbe az időszakba még adófizetési kötelezettség vagy kényszer, ebből az új rendeletről nem keletkezik, de azért hogy mindenki fel tudjon készülni a következő évi tervezéséhez, akkor mondassuk ki, akkor nem 30 napot, hanem október 15-ig ezt a holnapon, mind ahol az adórendelet megjelenik, a jegyző asszonynak kötelessége előterjeszteni és közzétenni, mert akkor így kerek.

Magyar Mária az üléssteremben megjelent.

Novák Ferenc: Következő javaslom a képviselőtestület számára, hogy egyrészt két határozati javaslat elfogadását. Az egyik az, hogy a jegyző asszony által elmondottakat kérjük figyelembe venni, amit a kormányhivatal észrevételét tett a rendelet tartalmában, szövegében, a másik pedig az, hogy a magyarázatot október 15-ig a hivatal készítse el, és közzéteszi, ezt követően lenne a rendeletnek az elfogadása.

Aki egyetért azzal, hogy a jegyző asszony által elmondott kormányhivatali észrevételeket a szövegben érvényesítsük, és ezt figyelembe vegyük, így módosítsuk a szöveget, az emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Aki egyetért azzal, hogy kötelezzük a hivatalt arra, hogy október 15-ig készítse el a rendelet magyarázatát, és tegye nyilvánossá, az emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az így módosított rendelet-tervezetet.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 18/2015. (IX.11.) önkormányzati rendeletét A helyi adókról.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 226/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ felkéri a hivatalt arra, hogy október 15-ig készítse el értelmező és magyarázó tájékoztatást a honlapon a helyi adókról szóló rendelethez.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Szabóné Dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

3/ Rendezési terv

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 98/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Rendezési terv előterjesztésre vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

1/ Egyetértenek az írásban kiment határozat-tervezettel és a rendelet-tervezettel azzal, hogy a jegyzőkönyv hitelesítők által aláírt térképek és kinyomtatott szöveges melléklet lesz a rendelet-tervezet és a határozattervezet mellé becsatolva.

2/ A helyi építési szabályzatról szóló rendelet-tervezet 2. §. /4/ bekezdésében a „község” megnevezése helyett „város” kerüljön beírásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 135/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Rendezési terv előterjesztésre vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

1/ Egyetértenek az írásban kiment határozat-tervezettel és a rendelet-tervezettel azzal, hogy a jegyzőkönyv hitelesítők által aláírt térképek és kinyomtatott szöveges melléklet lesz a rendelet-tervezet és a határozattervezet mellé becsatolva.

2/ A helyi építési szabályzatról szóló rendelet-tervezet 2. §. /4/ bekezdésében a „község” megnevezése helyett „város” kerüljön beírásra.

Horváth Vencel: Képviselőként javaslatom, hogy volt három nyitott kérdés. Én javasolnám, hogy a jegyző asszony a következő testületi ülésre ennek a rendezési terv módosításának a megindítására vagy nem megindítására, mikorra való megindítására tegyen javaslatot. Tekintettel arra, hogy úgy zártuk le, hogy ezen nyitott kérdéseket már nem érdemes visszahozni, mert felborítja a teljes rendezési tervet. Addig végig lehet gondolni, hogy ezek közül döntően a fürdő telkének a beépíthetőségei, út nyomvonala vonatkozásában meg kell-e, nem kell-e, vagy mikor kell ezt megindítani.

Novák Ferenc: Akkor szintén egy határozatot fogadnánk el, amely a változtatásokat és a bizottsági észrevételeket tartalmazná azzal a kiegészítéssel, amit Horváth úr mondott, hogy jegyző asszony a következő képviselőtestületi ülésre tegyen javaslatot a módosítások időpontjára vonatkozóan, az elkezdésére. Aki mindezekkel egyetért, mint határozati javaslat, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az elhangzottak figyelembevételével a rendelet-tervezetet.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 19/2015. (IX.11.) önkormányzati rendeletét a Helyi Építési Szabályzatról.

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Képviselőtestület az elhangzott szavazatot figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 227/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Zalakaros város településszerkezeti tervének elfogadásáról az alábbiak szerint dönt:

1.)

E határozat 1. mellékletét képező 2015 dátummal ellátott új településszerkezeti terv elfogadásra kerül.

2. E határozat 2. mellékletét képező, a településszerkezeti változások helyét bemutató térkép elfogadásra kerül.

3. E határozat 3. mellékletét képező településszerkezeti terv leírás elfogadásra kerül.

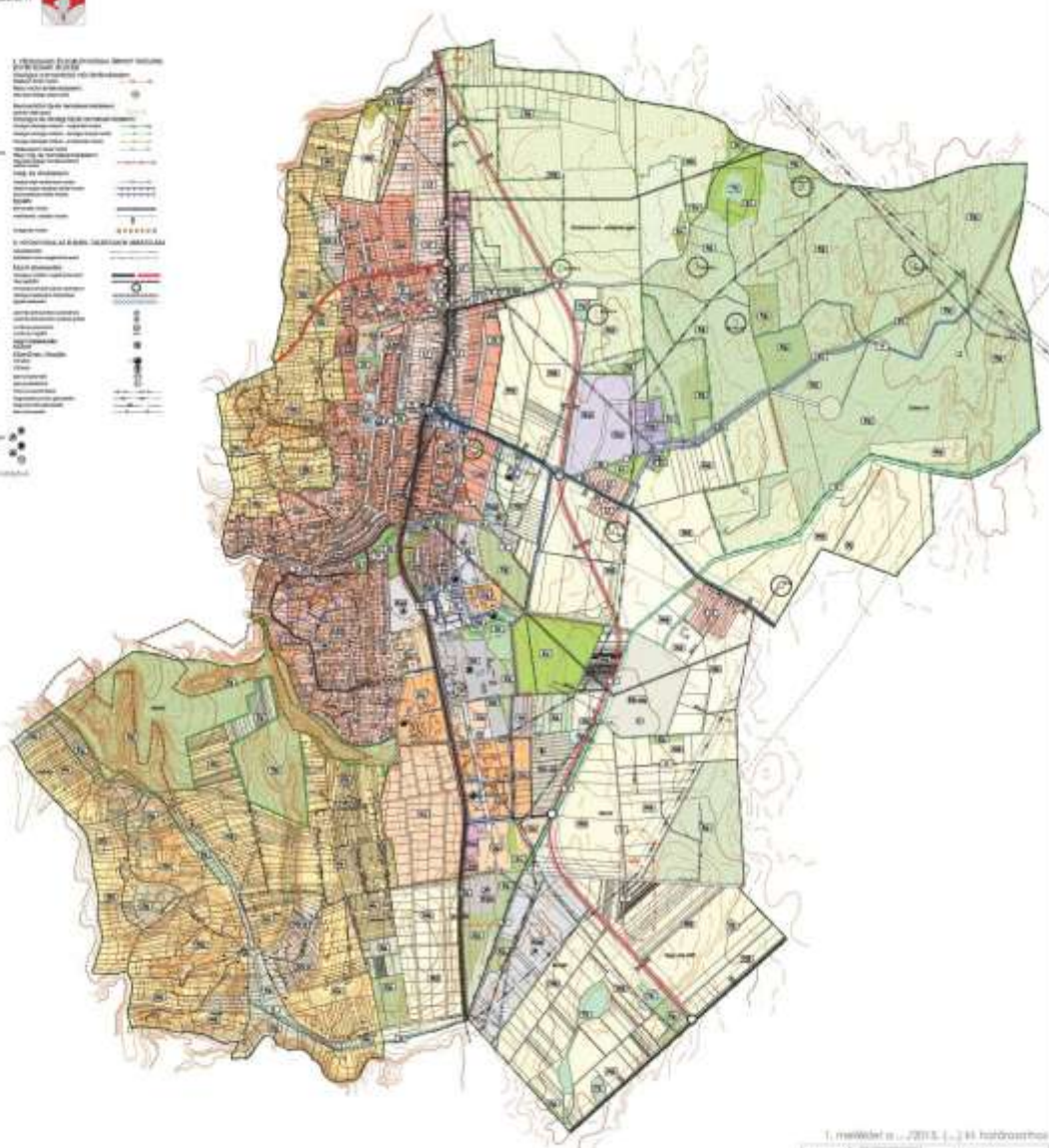
4. A 197/2002. (VIII.15.) képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti terv hatályát veszti.

Határidő: azonnal

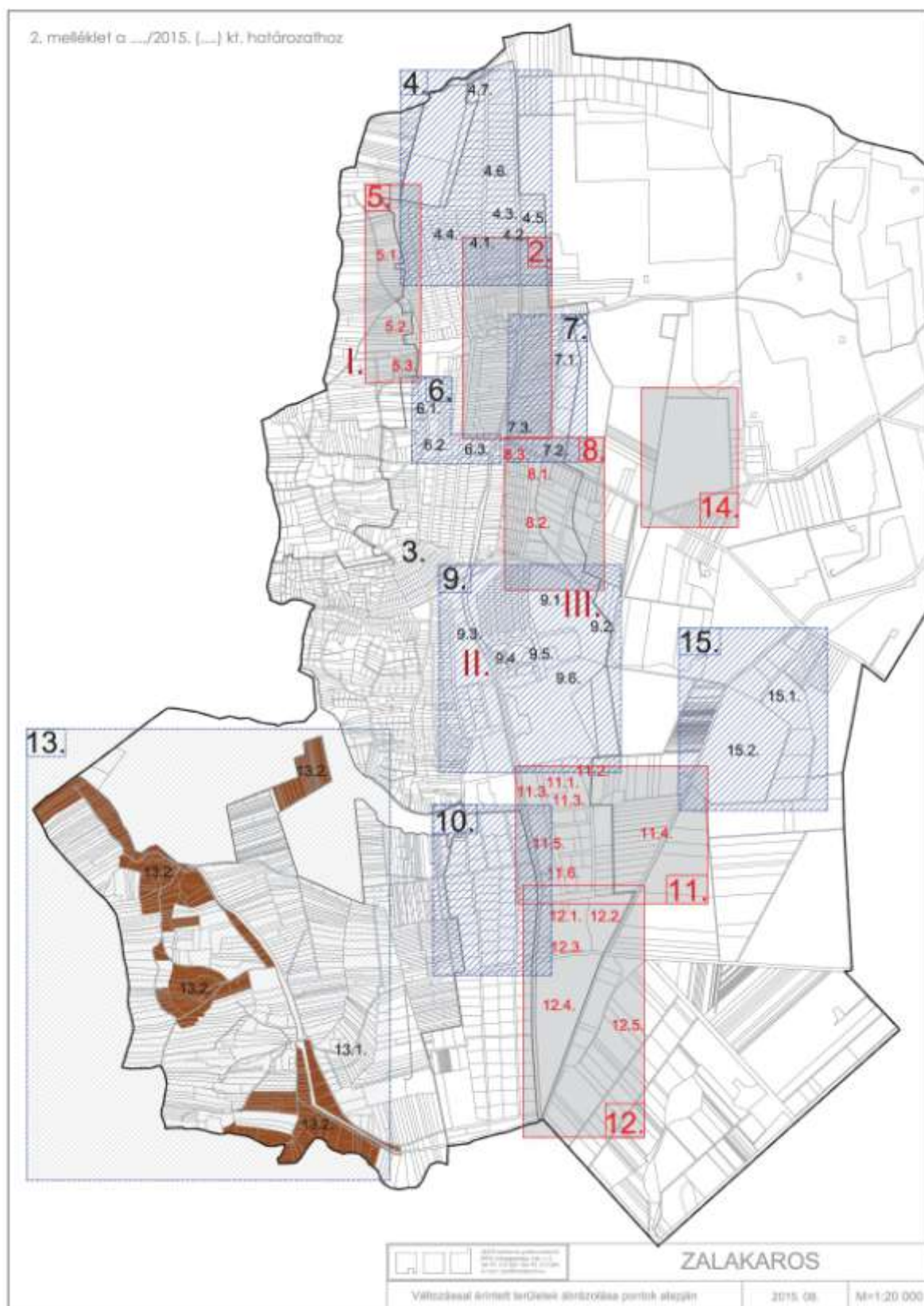
Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

1. sz. melléklet: településszerkezeti terv (külön pdf. fájlban)



2. sz. melléklet: a településszerkezeti változások helyét bemutató térkép



3. melléklet: településszerkezeti leírás

Szerkezeti terv

(a 314/2012. (XI.08.) kormányrendelet 4. melléklete alapján)

1. Szerkezeti terv leírása

1.1. A területfelhasználás

1.1.1. beépítésre nem szánt területek

közlekedési- és közműelhelyezési, hírközlési terület

A településen közlekedési és közműterületként jelöltek az önálló helyrajzi számon szereplő utak területei, az utak szabályozási vonallal jelölt bővítési területei. A tervezett településközi összekötő utak tengelyvonallal és a tengelytől mért 25-25 méteres védőtávolsággal jelöltek, mivel az utakról pontos tervek nem állnak rendelkezésre, azok pontos nyomvonala nem ismert.

zöldterületek (közkert, közpark)

Zöldterületként jelöltek a város közterületei, közparkjai, többek között a Hősök tere, a Szent István tér, a Gyimes Vilmos sétány, a Dísz tér és a termáltó telke. A Balatoni törvénynek megfelelően a zöldterületek között közparkokat és közkerteket különböztetünk meg azok méretétől függően. A közkertek az 1 ha terület alatti közterületek, míg a nagyobb, 1 ha területet meghaladó parkok közparkként szabályozottak.

erdőterületek (gazdasági és védelmi erdőterületek)

A beépítésre nem szánt területek tagolódása a táj tagolódásával összhangban jelenik meg és ennek megfelelően szerepel a szerkezeti tervben. A beépítésre nem szánt területek egyik legfontosabb eleme az erdőterületek (védelmi, gazdasági és közjóléti erdőterületek), melyek a településszerkezeti tervben az Erdészeti Igazgatóság nyilvántartása alapján kerültek kijelölésre. A hatályos településszerkezeti tervben szereplő erdőterületek több helyen eltérnek az állami nyilvántartástól, mely erdőterületek módosítását hibajavításként kezeljük. Az Erdészeti Igazgatóság nyilvántartása szerinti erdőterületek meglévő erdőként, míg az erdészeti nyilvántartásban nem szereplő, de a Balatoni törvény szabályozásában szereplő erdőfoltok tervezett erdőként javasoljuk szerepeltetni.

kertes mezőgazdasági területek

A táji tagolódás másik, Zalakaros esetében nagy, összefüggő területeket lefedő övezete a kertes mezőgazdasági terület. Az egykori kertes mezőgazdasági területek egy része üdülő- illetve lakóterületként beépült, egy része a hagyományos zártkerti műveléssel rendelkezik, míg jelentős része – különösen a völgyek és a domboldalak É-i fele – spontán beerdősödött. A

kertes mezőgazdasági övezet területlehatárolása a hatályos tervhez képest kisebb mértékben változik a következők szerint:

- A Gyöngyvirág sor Ny-i oldalán a tömb közepén kettéosztott, két övezetbe sorolt terület egységesen beépítésre nem szánt különleges terület lesz, csökkentve ezzel a kertes mezőgazdasági területet.
- A Banya-völgy K-i oldalán, a Harangláb utca két oldala a kertes mezőgazdasági rendeltetésből az előzőekkel azonos beépítésre nem szánt különleges övezetbe kerül.
- A Banya-völgyi kertes mezőgazdasági terület patak völgy közeli, összefüggően, teljes telek területeket lefedően beerdősödött foltjai erdő rendeltetésű övezetbe kerülnek.

A déli zártkert olyan részei, melyek csak a telkek alrészletében erdősödtek be, de a beerdősödés a völgyekben összefüggő területet alkot, a kertes mezőgazdasági övezet területén erdő alrészlet került jelölésre.

általános mezőgazdasági területek

Az általános mezőgazdasági területeket a település külterületének szántó, rét, legelő művelési ágú területei alkotják. Az általános mezőgazdasági terület felhasználás két nagyobb területen változik a hatályos tervhez képest. A település belterületéhez kapcsolódó, az Alma utcától D-re, a Termál utcától Ny-ra elhelyezkedő domboldal beépítésre szánt övezetbe, üdülőházas üdülőterületbe kerül. Az Újfalu városrésztől É-ra, a tervezett elkerülő úttól K-re jelentős méretű új gazdasági fejlesztési terület kerül kijelölésre csökkentve ezekkel az általános mezőgazdasági terület nagyságát.

vízgazdálkodási területek

Vízgazdálkodási területként jelöltek az árkok és patakok (Orosztonyi-patak, Banyavölgyi-patak), a strandtól DK-re lévő záportározók, a Sankoló tér területe, a vízművek és víztárolók önálló helyrajzi számmal rendelkező telkei.

természetközeli területek

Természetközeli területként jelöltek a mocsarak telkei.

különleges temető terület

Különleges temető területként szabályozott a Gyöngyvirág sor és a Hegyalja utca között elterülő temető és az ahhoz kapcsolódó közterületek telkei.

különleges pincesor területek

A kertes mezőgazdasági övezetek rendeltetésváltozásánál említett új beépítésre nem szánt különleges övezet rendeltetésének elnevezése „pincesor”. E terület olyan beépítésre nem szánt övezet, melynek területén a kertes mezőgazdasági övezetekhez képest nagyobb, 5%-os

beépíthetőség engedélyezett, ugyanakkor e területeken - függetlenül attól, hogy a Balatoni törvény szőlő termőhelyi kataszteri övezetébe tartozik-e vagy sem- a beépítés feltétele a terület 80%-án történő szőlőművelés.

különleges szennyvíztisztító terület

Újmajor településrésztől DNy-ra, a szennyvíztisztító 0123 hrsz.-ú telke különleges szennyvíztisztító területként szabályozott.

különleges sportterület

A település D-i részén a Banyavölgyi-patak K-i oldalán lévő terület különleges turisztikai terület rendeltetése különleges sport rendeltetésre módosul. E területet érinti a Balatoni törvény Ü-1 jelű turisztikai fejlesztési terület övezete. Különleges sportterületként szabályozott még az Üdülő sortól K-re, a belterület és a patak között elterülő terület.

különleges malom terület

A település belterületének É-i részén a 1467/3 hrsz.-ú telek - melyen az egykori malom épülete található - különleges beépítésre nem szánt malom területként szabályozott.

1.1.2. beépítésre szánt területek (lakóterületek, vegyes területek, gazdasági területek, üdülőterületek, különleges területek)

lakóterületek (falusias, kertvárosias és kisvárosias lakóterületek)

A város területén falusias, kertvárosias és kisvárosias lakóterületeket különböztet meg a településszerkezeti terv. Falusias lakóterületként szabályozottak a város É-i részén lévő „falu” területén, a hagyományosan falusias jellegű, hosszú telkes lakóterületek, melyek többségén a lakóépület mögött gazdasági épületek is elhelyezkednek. Ezek a lakóterületek a Fő utca és a Kossuth utca két oldalán, valamint a Rákóczi utca É-i oldalán, valamint a település belterületének É-i részén, a 1440 hrsz.-ú út É-i részének két oldalán helyezkednek el. Falusias lakóterületként jelöltek Újfalu és Újmajor külterületen lévő lakótelkei.

Kisvárosias lakóterületként szabályozottak a Jegenye sor K-i oldalán lévő nagyobb telkek.

A felsorolt falusias és kisvárosias lakóterületeken túli további lakóterületek kertvárosias lakóterületként szabályozottak. Ilyen lakóterületek jellemzően a későbbi - 80-as, 90-es, és a 2000-es években történt - telekosztások során kialakult telekcsoportok.

vegyes területek (településközpont és intézményi vegyes területek)

A településközpont vegyes rendeltetés lakó- és egyéb funkciók egy övezetben történő elhelyezését jelenti az OTÉK értelmezése szerint. Településközpont vegyes területként szabályozott a Hegyalja utca és Kapitány köz sarkán lévő 3 telek, melyek közül az egyiken kereskedelmi funkció található. Településközpont vegyes terület található a Zrínyi Miklós utca

mindkét oldalán, ahol lakóépületek és néhány intézmény (orvosi rendelő, gyógyszertárak) helyezkedik el, valamint a Gyógyfürdő tér É-i és K-i oldalán.

Intézményi vegyes területként szabályozottak a Napnyugat köz É-i oldalán lévő oktatási intézmények (általános iskola, óvoda), a rendőrség és orvosi rendelő területe, a Zrínyi Miklós utca és a Jegenye sor sarkán lévő tűzoltóság és mentőszolgálat telke, valamint a Gyógyfürdő tér D-i oldalán lévő szálloda épületek és szolgáltató ház telkei.

gazdasági területek (kereskedelmi szolgáltató és egyéb ipari gazdasági területek)

A település belterületének É-i részén, a Kossuth utca K-i oldalán, a Bodahegyi út É-i oldalán a vendéglátó helyiségek környezetében, valamint az Üdülő sortól D-re a benzinkút környezetében kereskedelmi szolgáltató gazdasági területet jelöl a településszerkezeti terv.

Újfalu településrésztől É-ra, az egykori majorság területéhez kapcsolódóan egyéb ipari gazdasági területet jelöl a terv a Balatoni törvény U-2 jelű gazdasági terület övezetével szinkronban.

üdülőházas üdülőterületek

Az üdülőváros D-i felén, a strand területétől Ny-ra, illetve D-re helyezkednek el a szállodák és a társas üdülők, az üdülőházas üdülőterület, mely rendeltetés területe bővítésre kerül. Az üdülőházas fejlesztési terület bővül az egykori Behiák majorság területének gazdaságiból üdülő területbe sorolásával. A város D-i irányú fejlődése során beépítetlenül maradt, Alma utcától D-re lévő, Termál úttól Ny-ra lévő domboldal üdülőházas üdülőterületként kerül kijelölésre, lehetővé téve a Termál utca D-i szakaszának kétoldalas beépítését.

különleges övezetek (strand terület, sportterület, kemping terület, szakrális terület)

A város üdülőközpontjában a strand, valamint annak DK-i irányú tervezett fejlesztési területei különleges strand terület övezetként szabályozottak.

A Gyógyfürdő tértől Ny-ra, Termál út Ny-i oldalán lévő városi sportpályák területe különleges sportterületként szabályozott.

A 150/5 hrsz.-ú telek Ny-i oldalán működő kemping területe különleges kemping övezetként szabályozott, mely terület K-i oldalán egy út kialakítása tervezett.

A Szent László téren lévő templom és annak környezete különleges szakrális területként szabályozott.

1.2. A tájrendezés és természetvédelem

A település fő vízgyűjtője a Banya-völgyi patak, mely délről és keletről határolja a belterületet. A Banya-völgyi patakba torkollóan fő vízgyűjtő árokként említhető a Torrens-árok, melynek völgye KNY irányban osztja meg a település Ny-i részének domborzatát.

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete 44/2012. (XI.29.) önkormányzati rendeletében helyi jelentőségű védett természeti területté/ védett természeti értéké nyilvánította az

- Európa Park és Termál úti arborétum
- Termál úti fasor
- Temetői fenyősor

nevű területeket.

A helyi természetvédelem alatt álló területekre vonatkozóan a helyi építési szabályzat szabályozást határoz meg.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása alapján helyi védelemre javasolt a Kanica erdő, aminek rekreációs-turisztikai jelentősége kiemelkedő. A közelmúltban a tulajdonosok az erdő tarvágására készültek, ami a lakosság felháborodását váltotta ki. Ezen túl a Ciccegető, Bodoni-rét, illetve a Banya-völgyi-patak mente javasolt helyi védelemre.

1.3. A zöldfelületi rendszer

A város északi lakóterületeinek a nagyobb közparkjai a Szt. István tér, illetve a régi templom melletti Hősök tere. A Hősök terén mind a burkolatok, mind a növényzet meglehetősen rossz állapotban van, ezért ennek komplett felújítása időszerű lenne.

A fürdő térségének jelentős zöldterületei a Dísz tér, a Polgármesteri Hivatalnál kezdődő sétány, a Boda oldal és az Arborétum 1 és 2. Ez utóbbiak potenciális zöldterületi fejlesztési helyszínek, hiszen az Arborétum 2. teljesen kiépítetlen, de az Arborétum 1-en is csak rövid szakaszon van gyalogjárda.

Általánosságban elmondható, hogy bár a zöldfelületek a rendszeres fenntartásnak köszönhetően jó állapotban vannak, ugyanakkor a turisztikai szolgáltatások minőségi fejlesztéséhez a zöldfelületek megújítása is sokat hozzá tenne. A legtöbb helyen időszerű lenne a parkok átfogó koncepció szerinti modernizálása, a burkolatok, és utcabútorok cseréje, valamint a növényzet pótlása, kiegészítése.

Zalakaroson jelenleg 6 gyermek-játszótér van, melyek mindegyike megfelel az új szabványoknak. A játszóterek fele új építésű, míg a másik felük hagyományos fa játszótér, mely a szabvány szerint átépítésre került. Igény lenne fiatalok számára létesített kerékpáros-gördeszkás ügyességi pályára, illetve szabadtéri tornaszer-parkra az idősebbek számára. Ez utóbbi az idelátogató osztrák és német turisták számára is vonzó lenne.

A temető megfelelő üzemelése hosszú távon megoldott, a fejlesztési területek jelenleg gyepes kegyeleti parkként vannak nyilvántartva. Nagy felületen terül el a város sporttelepe is, melyhez a Gyógyfürdő tér fás parkja kapcsolódik.

1.4. Az örökségvédelem

Nyilvántartott régészeti lelőhelyek

A nyilvántartott régészeti lelőhelyekre vonatkozó adatszolgáltatást az előzetes tájékoztatási szakaszban az önkormányzat megkapta a Lechner Lajos Tudásközponttól. A lelőhelyek az adatszolgáltatás alapján a szabályozási tervben feltüntetésre kerültek. A nyilvántartott régészeti lelőhelyek és az érintett telkek listája az építési szabályzat 1. számú függelékében található. A lelőhelyekre vonatkozó korlátozást magasabb szintű jogszabály határozza meg, melyben előírtak megtartása érdekében az építési szabályzatban meghatározott szerveket kell bevonni védett területen történő építés során.

Helyi védelem alatt álló épületek és építmények, utcakép védelem

Az épületek és építmények helyi védelmére 27/2005. (XII.16.) önkormányzati rendelet vonatkozik a rendelet mellékletében felsorolva a védett objektumokat. A településrendezési tervek módosításával javasoljuk a helyi védelemmel ellátott objektumok listájának módosítását, mely változtatást, a változtatással kapcsolatos védelem elrendelését az előzőekben említett helyi védelmi rendelet módosításával kell megalkotni az új építési szabályzatot elfogadó rendelettel egyidejűleg. A helyi védelem alatt álló objektumok listáját a helyi építési szabályzat 5. számú függeléke tartalmazza az alábbiak szerint:

1. parasztház	Petőfi utca 14.	hrsz. 102
2. lakóépület	Petőfi utca 5.	hrsz. 1045
3. parasztház	Fő utca 15.	hrsz. 62
4. lakóépület	Fő utca 23.	hrsz. 57
5. lakóépület	Fő utca 28.	hrsz. 1070
6. lakóépület	Fő utca 40.	hrsz. 1076
7. lakóépület	Fő utca 43.	hrsz. 47
8. római katolikus templom	Fő utca 56.	hrsz. 1085
9. lakóépület	Kossuth utca 20.	hrsz. 1116
10. lakóépület	Kossuth utca 26.	hrsz. 1135
11. parasztház	Kossuth utca 23.	hrsz. 5
12. parasztház	Zalagyöngye u. 39.	hrsz. 539
13. gazdasági és melléképületek	Kossuth utca 32.	hrsz. 1141/2
14. présház	külterületen	hrsz. 2188/1
15. kúria jellegű épület	Bor utca 33.	hrsz. 2168/2
16. présház	Szent Orbán utca 18.	hrsz. 2086
17. présház	Banyavölgyi út 19.	hrsz. 3652
18. présház	Banyavölgyi út 45.	hrsz. 3637
19. vályogépület	külterületen	hrsz. 3073, 3070
20. présház	külterületen	hrsz. 3099
21. présház	külterületen	hrsz. 3085/2
22. épület	Harangláb u. 59.	hrsz. 3477/1
23. présház	Világoshegyi út	hrsz. 3184
24. kőkereszt	Fő út 4.	hrsz. 1056
25. kőkereszt	Fő út 33.	hrsz. 52

26. kőkereszt	Fő út 55.	hrsz. 40
27. kőkereszt	Fő út	hrsz. 1053
28. kőkereszt	külterületen	hrsz. 1424
29. kőkereszt	Petőfi utca 9.	hrsz. 1043
30. kőkereszt	Alsóhegyi út 2.	hrsz. 1410
31. kőkereszt	Panoráma út	hrsz. 499
32. kőkereszt	Szent Orbán út 18.	hrsz. 2086
33. kőkereszt	Harangláb u.	hrsz. 3502/2
34. kőkereszt	Kilátó utca	hrsz. 2370/2
35. kőkereszt	Felsőhegy	hrsz. 2105
36. Szűz Mária szobor, kegytartó	Banyavölgyi út	hrsz. 3146
37. Jézus szobor, kegytartó	Banyavölgyi út	hrsz. 3476/11
38. lakóépület	Kossuth u. 14.	hrsz. 1113 (Az épület védelmét a helyi építési szabályzat nem tartalmazza, azt az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet helyezi védelem alá.)
39. épület		hrsz.: 3392
40. épület		hrsz.: 3092
41. présház		hrsz.: 3472/3
42. présház		hrsz.: 3140/1
43. présház		hrsz.: 3180
44. présház		hrsz.: 3183

1.5. A közlekedés

Zalakaros Zala megye DK-i szegletében található üdülőváros. A Zala-folyó alsó szakaszának É-D irányú völgyében, annak Ny-i oldalán, D-i végén a Kis-Balaton területétől D-re helyezkedik el. Nyugatról a Zalaapáti hát, északról a Kis-Balaton határolja. A település és térségének közlekedési szerkezeti vázát a Zala völgy É-D irányú Zalaszentgrót-Galambok országos mellékút alkotja, mely közlekedési szerkezet K-i irányba kapcsolódik Zalakomáron keresztül a Zala völgy K-i oldalát feltáró Zalakomár – Sármellék - Zalaszentgrót útvonalhoz. Délről a 7.sz. főközlekedési út és az M7-es gyorsforgalmi úthoz kapcsolódik. A településnek és a kistérségben lévő községeknek közvetlen közlekedési kapcsolata nyugat felé, a Principális völgyében lévő községek irányába – Zalasabar – Kerecseny – Kilimán település összekötő út kivételével – nincs.

A Zalaszentgrót – Galambok országos mellékút áthalad a település belterületén, a város főutcájaként működik. Az üdülőváros megközelítése a 7.sz. főútról és az M7-es gyorsforgalmi útról Galambokon keresztül biztosított. A településen áthaladó tranzitforgalom megszüntetése, valamint a főúthoz való közvetlen kapcsolat érdekében a hatályos településrendezési tervek és a Balatoni törvény a 7522. sz. országos mellékút elkerülő nyomvonalát jelöli ki, mely nyomvonalat a szerkezeti terv felülvizsgálata során továbbra is változatlanul megtartottunk.

A Balatoni törvény szerkezeti terve jelöli a Zalaújlak irányába vezető kiemelt jelentőségű mellékutat, mely utat szerepeltettük a településszerkezeti tervben.

A településen a kerékpárút az ÉD irányú országos mellékút mentén helyezkedik el, a település központjától D-re lévő szakasz már kiépült. Ezt az ÉD irányú kerékpárutat jelöli a balatoni törvény szerkezeti terve. A város központjától K-re, Zalakomár irányába vezető út mentén

nagyobb részt megépült a kerékpárút. A zalakomári úttól D-re, a település fürdőközpontjába vezetően ÉD irányba újabb kerékpárút kialakítása tervezett, melynek munkálatait az önkormányzat megkezdte.

1.6. A közműellátás

A település szerkezetének nyomvonalas tagoló elemei nemcsak az említett vízfolyások és közlekedési területek, hanem a közmű hálózatok közül a nagyközép nyomású gázszállító vezeték, mely a település DK-i részén karéjban helyezkedik el. Elektromos hálózat közül nagyfeszültségű szállítóvezeték a települést nem érinti, csak 22 kV-os hálózat található.

Közművek

A közművek túlnyomó többsége közlekedési és közmű-elhelyezési területen helyezkedik el. E területeken a közművekre vonatkozó védőtávolságok, az ezekből adódó korlátozások szerepeltetése indokolatlan, azokra az általános szabályok vonatkoznak, ott építési területet nem korlátoznak. Azok a közművezetékek, melyek övezetek vagy építési övezetek telkein haladnak át, védőtávolságukkal korlátozzák a telkek hasznosíthatóságát, ezért azok a településrendezési tervekben szerepelnek. Ilyen jellegű korlátozást jelentenek a következők:

- 22 kV névleges feszültségű elektromos hálózatok biztonsági övezete,
- Szennyvízlétesítmények –szennyvíztisztító - védőövezete
- Gázhálózati létesítmények – vezetékek, gázfogadó állomások - biztonsági övezete
- Termálkutak védőövezete

1.7. A környezetvédelem

Ivóvízbázis védelem

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatala véleményében jelezte, hogy a Zalakaros területén a K5 és K8 OKK számú gyógyvizes kutak találhatóak, megadta ezek belső védőterületét. Rögzített továbbá, hogy a belső és hidrogeológiai védőidomnak felszíni metszete nincs, a felszínen további védőterület kijelölésére nincs szükség. A hivatal véleményével szinkronban a szabályozási terv a vízbázis védelmére vonatkozó védőterületeket nem jelöl.

A településen található 4 db hideg vizes kút - mely ivóvíz kutak - külső védőövezete került kijelölésre a szabályozási tervben. A védőövezetekre kormányrendelet rögzíti a védelem előírásait, arra vonatkozóan a helyi rendelet külön szabályt nem fogalmaz meg, az előírások a rendelet függelékében található.

Szennyvíztisztító védőtávolsága

A település szennyvizeinek tisztítására – a régi telep és nyárfás tisztító helyett, a régi tisztító egyes elemeinek/műtárgyainak megtartásával és hálózatba illesztésével – új helyen – a régi tisztítótól keletre – korszerű, egyesített műtárgyas (anoxikus-oxikus terekkel ellátott) tisztítótelep létesült. A szennyvíztisztító telep telekhatárától mért 300 méteres védőtávolság jelölt a településrendezési tervekben.

1.8. A védőterületek és védősávok (meghatározva a más jogszabállyal érvényesülő elemeket is)

Utak védőtávolsága

A települést érintő országos mellékút a 7522. sz. ÉD irányú út, melynek új elkerülő nyomvonala a település belterületétől K-re tervezett a Balatoni törvény szerkezeti tervének megfelelően. A meglévő szakaszt a tervünk szintén országos mellékútként jelöli. A település közigazgatási határának DK-i részén, a határ mentén helyezkedik el a 7511 sz. meglévő mellékút. Zalakarost és Zalakomárt a 7521 sz. meglévő országos mellékút köti össze. A Balatoni törvénynek megfelelően a terv tartalmazza Zalakarost Zalaújlakkal összekötő tervezett országos mellékutat.

Az országos mellékutak közül részletes tervek ismeretében a települést K-ről elkerülő út került kiszabályozásra. Az országos közutak külterületi szakaszain – a közlekedési munkarészben leírtakkal szinkronban – nem tartjuk indokoltnak az utak szélesítésével kapcsolatos szabályozási vonalak feltüntetését, mivel:

- az érintett országos közutakra nincsenek fejlesztési tervek, így azok pontos területigénye nem ismert;
- a telkeket érintő útszabályozás a közlekedési terület tényleges fejlesztése nélkül, a pontos terv ismeretének hiányában felesleges és költséges kötelezettséget jelent a szomszédos ingatlanokra, ugyanis azokon építés vagy telekalakítás során a szabályozási terv szerinti rendezett telekállapotot ki kell alakítani;
- részletes fejlesztési terv hiányában nem lehet kiszabályozni a szükséges területet, melynek következtében az előzőekben említett terület-igénybevétel esetlegesen hibás lehet.

A külterületeken országos mellékutak esetén a tengelytől mért 50 méteres védőtávolság került kijelölésre. A védőtávolságra vonatkozó szabályozás megfelelő biztosítékot jelent arra vonatkozóan, hogy az úttal szomszédos telkek építése, fejlesztése ne akadályozza, illetve az akadály elhárítása ne okozzon többletköltséget a közlekedési terület későbbi fejlesztése során. A védőtávolságok területén állami utak esetében az állami közútkezelő szervezet határozza meg a védőtávolságon belüli fejlesztési feltételeket. A védőterületre vonatkozó előírásokat a helyi építési szabályzat tartalmazza.

Repülőtér akadályoztatási területe

A település közigazgatási határain belül, az észak-keleti külterületi részen repülőtér üzemel. A reptér észak-déli elhelyezkedésű, déli része (megközelítően a fele) Zalakomár község területére nyúlik át. A reptér környezetében beépítésre szánt terület nem található a településszerkezeti terv szerint. A legközelebbi beépítésre szánt terület rész Újmajor (falusias lakó) a repülőtértől dél-keletre található, mintegy 400m távolságra.

A repülőtér akadályoztatási területe a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalának véleményében foglaltaknak megfelelően a terven feltüntetésre került. Az akadályoztatási területen épülő építmények beépítési magasságát a hivatallal egyeztetni szükséges.

Villany védőtávolsága

A településen 20 kV-os villany vezetékek találhatók, melynek védőtávolsága a tengelytől mért 7-7-méter.

1.9. A korlátozások (meghatározva a más jogszabállyal érvényesülő elemeket is)

Vízfolyások parti sávjára vonatkozó korlátozások

A vízfolyások karbantartásához szükséges parti sáv állami tulajdonú vízfolyások esetében partvonalától számított 6-6 méter, egyéb vízfolyások esetében 3-3 méter, melyet a karbantartási munkákhoz a külön jogszabályban (21/2006. (I.31.) Kormányrendelet) meghatározott módon biztosítani kell. A szabályozási tervben a parti sáv kijelölésre került. Az erre vonatkozó szabályozást a helyi építési szabályzat a magasabb szintű jogszabályi előírásra való utalással tartalmazza.

2. Változások (Beavatkozások és ütemezések)

Közlekedési szerkezet változásai

I. A település belterületének É-i részén, a Dózsa utca folytatásában a Zalaújlak – Nagybakónak - Újudvar kiemelt jelentőségű mellékút – mely a Balatoni törvény szerkezeti tervében szerepel – a tengelytől mért 50-50 méteres védőterülettel a település szerkezeti tervében jelölésre kerül.

II. A Termál út Gyógyfürdő tértől Ny-ra tervezett nyomvonal módosítása törlésre kerül.

III. A kemping telkén tervezett út nyomvonala módosul, az új út a hatályos tervben szereplő úthoz képest nyugatabbra helyezkedik el.

Terület-felhasználási változások

A terület-felhasználási változások a hatályos településszerkezeti terv terület-felhasználásához képest a következők (számozás a .../2015. (...) számú képviselő-testületi határozat 2. melléklete alapján):

1. Erdő rendeltetésű területek – általános és kertes mezőgazdasági területek

A hatályos szerkezeti tervhez képest változást jelentenek az erdő rendeltetésű, az általános és a kertes mezőgazdasági területek egymáshoz képesti lehatárolásai. Az Erdészeti Igazgatóság adatszolgáltatása alapján pontosításra kerültek az erdőterületek az így nyilvántartott erdőket meglévő erdőként kezelve. Ez a településszerkezeti változás - melyet hibajavításként kezelünk - változást okoz a kapcsolódó beépítésre nem szánt területeken is, így az általános és a kertes mezőgazdasági területeken.

2. Falusias lakóterületek – kertvárosias lakóterületek

A „falu” területén lévő, hagyományosan falusias jellegű, hosszú telkes lakóterületek, melyek a Fő utca és a Kossuth utca két oldalán, valamint a Rákóczi utcában helyezkednek el, valamint a település É-i részén tervezett új lakóterületi fejlesztés K-i része kertvárosias lakóterület rendeltetésről falusias lakóterület rendeltetésre módosul.

3. Kertvárosi lakóterületek – hétvégi házas lakóterületek

A Torrens ároktól É-ra és D-re, valamint a Gyógyfürdő tértől É-ra a Nyírfa, Akácfa és Hársfa utcák területén a hétvégi házas üdülőterületek kertvárosias lakóterület rendeltetésre módosulnak.

4. Belterület É-i részén tervezett lakóterületi fejlesztés

4.2. Az országos mellékút mentén, négy lakótelek (hrsz.: 1417-1420) K-i végének igénybevételével zöldterület kialakítása tervezett, így a korábbi kertvárosias lakóterület rendeltetés zöldterület, közkert rendeltetésre módosul.

4.5. A település belterületének É-i részén a 7522. sz. országos mellékút K-i oldalán a kertvárosias lakóterület rendeltetéskereskedelmi szolgáltató gazdasági rendeltetésre módosul.

4.6. a település belterületének É-i részén az általános mezőgazdasági rendeltetés a település közigazgatási határától 200 méterig terjedően falusias lakóterület rendeltetésre módosul.

4.7. A 1467/3 hrsz.-ú telek általános mezőgazdasági rendeltetése beépítésre nem szánt különleges malom terület rendeltetésre módosul.

5. Gyöngyvirág sortól Ny-ra tervezett lakóterületi fejlesztés

5.1. A település belterületének É-i részén a Gyöngyvirág sor É-i végén, az utca Ny-i oldalán lévő tömbben a kertvárosias lakóterület és kertes mezőgazdasági terület rendeltetés különleges beépítésre nem szánt pincesor rendeltetésre módosul.

6. Temető környezete

6.1. A Napnyugat köz É-i oldalán az általános iskola telkének É-i vége központi vegyes rendeltetés zöldterület, közkert rendeltetésre módosul.

6.2. A Napnyugat köz É-i oldalán az intézmények telkei, az általános iskola és óvoda központi vegyes rendeltetésről intézményi vegyes rendeltetésre módosulnak.

6.3. A Szent István tér zöldterület rendeltetése változatlan marad, tőle É-ra a központi vegyes rendeltetésű rendőrség és egészségház intézményi vegyes rendeltetésre, míg a tőle K-re lévő néhány telek kertvárosias lakóterület rendeltetésre módosul.

7. Fő utcától K-re lévő lakóterületi fejlesztés

7.1. A Fő utcától K-re tervezett új utca K-i oldalán a 1510/4 hrsz.-ú közterület kertvárosias lakóterület rendeltetése zöldterület, közkert rendeltetésre változik.

7.2. A 1513 és a 1514 hrsz.-ú telkek központi vegyes rendeltetése kertvárosias lakóterület rendeltetésre módosul.

7.3. A Fő utca K-i oldalán működő gyógyszertár 69 hrsz.-ú terület Ny-i részének hatályos tervben jelölt kertvárosias lakóterület rendeltetése településközpont vegyes rendeltetésre módosul, kapcsolódva a tőle D-re lévő vegyes területhez.

8. Jegenye sortól K-re lévő fejlesztési terület

8.1. A Jegenye sor É-i végén, az utca K-i oldalán a 1372/2 hrsz.-ú telek településközpont vegyes rendeltetése intézményi vegyes rendeltetésre módosul. A 1372/9 hrsz.-ú terület rendeltetése településközpont vegyesről kisvárosias lakóterület rendeltetésre módosul.

8.2. A Jegenye sor D-i végén, az utca K-i oldalán a 1372/7 hrsz.-ú ároktól D-re lévő tömb településközpont vegyes rendeltetése kertvárosias lakóterület rendeltetésre módosul.

8.3. A Zrínyi Miklós utca D-i oldalán a 85-91 és a 1331 hrsz.-ú telkek kertvárosias lakóterület rendeltetésről településközpont vegyes rendeltetésre módosulnak.

9. Dísz tér, Gyógyfürdő tér környezete

9.1. A kemping telke, a 150/5 hrsz.-ú terület Ny-i része, az úttól Ny-ra lévő terület különleges kemping rendeltetésre módosul.

9.2. A 150/5 hrsz.-ú terület tervezett úttól K-re lévő része gazdasági erdőterület rendeltetésre módosul.

9.3. A Termál úttól Ny-ra lévő sportpálya és a tőle D-re elhelyezkedő üdülők területe a településközponti vegyes rendeltetésről módosulnak. A sportpálya telke különleges sportterület, a tőle D-re lévő két tömb üdülőházas üdülőterület rendeltetést kap.

Gyógyfürdő tér Ny-i része

9.4. A Gyógyfürdő tér teljes területét lefedő településközpont rendeltetés helyett részben a hatályos terv alapján megkezdett ingatlan-fejlesztések, részben e tervi elhatározások szerint építési övezetek területére és közlekedési területekre, valamint a Ny-i szélén zöldterületekre bomlik a tér rendeltetése. A pavilon sor két oldalán lévő területsáv - mely a 261/36 hrsz.-ú közterület része -, valamint a 261/34 hrsz.-ú terület közlekedési- és közműelhelyezési terület rendeltetésre módosul.

Gyógyfürdő tér K-i része

9.5. A 261/35 hrsz.-ú terület településközpont vegyes rendeltetésről üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosul. A Gyógyfürdő tér K-i oldalán a 150/2 hrsz.-ú telek településközpont vegyes rendeltetésről üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosul. A Dísz tér zöldterület rendeltetése közlekedési- és közműelhelyezési terület rendeltetésre módosul.

Termáltó

9.6. A 264/17 hrsz.-ú telek Kb jelű termáltó, ökopart rendeltetése Zp jelű zöldterület, közpark rendeltetésre módosul.

10. Termál út Ny-i oldala, Alma utcától D-re lévő terület

A Termál út Ny-i oldalán, az Alma utcától D-re nagy kiterjedésű általános mezőgazdasági rendeltetés üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosul.

11. Üdülősor környezete

11.1. A 267/1 hrsz.-ú terület különleges strand rendeltetésről üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosul.

11.2. A 292/1, a 267/2 „b” alrészlete és 264/18 hrsz.-ú terület „b” és „c” alrészlete különleges strand rendeltetésről gazdasági erdőterület rendeltetésre módosul.

11.3. A 267/2 hrsz.-ú telek DNY-i nyúlványa különleges strand, valamint a 265 hrsz.-ú terület K-i része településközpont vegyes rendeltetésről közlekedési- és közműelhelyezési terület rendeltetésre módosulnak.

11.5. Az Üdülő sor Ny-i oldalán a 265, 266, 284/2, 287/11 és 287/12 hrsz.-ú telkek településközponti vegyes rendeltetésről üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosulnak.

11.6. A termálkút telke, a 286 hrsz.-ú terület településközpont vegyes rendeltetése vízgazdálkodási terület rendeltetésre módosul.

12. Belterület D-i része

12.1. A 287/5 hrsz.-ú úttól D-re lévő tömbben, az egykori majorság területén a major 1323/6 hrsz.-ú telkének K-i nagyobb része kereskedelmi gazdasági szolgáltató rendeltetésről üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosul.

12.2. A 1323/4 hrsz.-ú telek „b” alrészlete különleges turisztikai rendeltetésről üdülőházas üdülőterület rendeltetésre módosul. A 1323/4 hrsz.-ú telek „a” alrészlete, mely az Erdészeti Igazgatóság adatszolgáltatása alapján kiváló termőhelyi adottságú erdőterület, védelmi erdőterület rendeltetésre módosul.

12.4. A 1328 hrsz.-ú úttól D-re lévő tömbben a 1329 hrsz.-ú terület „a” és „b” alrészletei különleges sportterületről gazdasági erdőterület rendeltetésre módosulnak.

12.5. A 0154 hrsz.-ú patak K-i oldalán, a 0146/2 hrsz.-ú úttól É-ra a 0133/1-0133/5 hrsz.-ú területeken a különleges turisztikai rendeltetés általános mezőgazdasági rendeltetésre módosul. A 0154 hrsz.-ú patak K-i oldalán, a 0146/2 hrsz.-ú úttól D-re a 0153/3, 0153/4 hrsz.-ú területek gazdasági erdőterület rendeltetésre, a 0153/2, 0153/5-0153/27 hrsz.-ú területek különleges sportterület rendeltetésre módosulnak.

13. Banyavölgy menti területek

13.1. A Banya-völgy menti területeken a Harangláb utcában az alábbi területek kertes mezőgazdasági rendeltetése beépítésre nem szánt különleges pincesor rendeltetésre módosul:

Hrsz.: 3476/1-9, 3476/12, 3476/14, 3476/16, 3476/18-27, 3476/30, 3476/32, 3476/34, 3477/1, 3477/2, 3477/4, 3477/5, 3477/6, 3478, 3479/1, 3479/2, 3480-3482, 3484-3493, 3494/1-3, 3495, 3497-3501

13.2. A Banya-völgy menti területeken az alábbi területek kertes mezőgazdasági terület rendeltetése gazdasági erdőterület rendeltetésre módosul (mellékletben barnával jelölt telkek):

Hrsz.: 3473, 3474/1-3, 3638, 3639, 3642, 3643, 3646, 3647

3011, 3012, 3015/1-3, 3016-3019, 3026-3033, 3035-3041, 3044-3047, 3050, 3051, 3053, 3054, 30563068, 3069/1, 3071, 3072, 3075, 3076, 3079, 3080, 3087, 3088, 3090, 3091, 3109/3

3175, 3176/1,2, 3177, 3178, 3183a, 3184a, 3162a, 3163a,

3195, 3196, 3199, 3200, 3204/1, 3204/2, 3205, 3208, 3209, 3213-3218, 3220/1,2, 3221, 3228, 3231, 3232, 3237, 3247, 3248, 3251, 3252, 3255, 3256, 3259, 3260, 3270, 3271/1, 3271/2, 3273, 3274, 3277, 3279-3283, 3289c, 3290b,c, 3291b, 3292b,c, 3293-3298,

3331-3361, 3362/1,2, 3364/1,2, 3365/1,2, 3366/1,2, 3367-3370, 3371/1,2, 3372-3376, 3377/1,2, 3378/1,2, 3379, 3380,

2601/1,2, 2602-2619

14. Újfalutól É-ra lévő majorsági terület

Az Újfalutól É-ra lévő majorsági területen a 076 hrsz.-ú telek általános mezőgazdasági rendeltetésről egyéb ipari gazdasági rendeltetésre módosul.

15. Újmajortól D-re lévő terület

15.1. Az Újmajortól D-re lévő területen a 0124/1 hrsz.-ú terület gazdasági erdőterület rendeltetésről általános mezőgazdasági terület rendeltetésre módosul.

15.2. A szennyvízülepítő erdő és szennyvíztisztító telke, a 0123 hrsz.-ú terület szennyvízszikkasztó erdő rendeltetésről különleges szennyvíz tisztító területre módosul.

Hétfélig házas üdülöterület megszűnése, kertvárosias és falusias lakóterületek elhelyezkedése

A családi-, lakó és üdülö telkes beépítés a település É-i részén az egykori falu területén és annak kapcsolódó újonnan beépített területein, valamint töle D-re az egykori zártkerti területek beépítésével alakult ki. Az így beépített területek É-i része – a korabeli falusias lakótelkek és az új kertvárosias lakótelkek egyaránt - kertvárosias lakóterület övezetébe sorolt, míg a terület D-i része hétfélig házas üdülöterület.

A településfejlesztési koncepcióval összhangban az egykori zártkerti területen kialakult hétfélig házas üdülöterület kertvárosias lakóterület övezetébe kerül átsorolásra, megszüntetve a településen a hétfélig házas üdülöterület rendeltetést. A korabeli falu területének É-i részén a Zrínyi utcai csatlakozástól É-ra a telkek falusias lakóterületbe kerülnek, lehetővé téve ott a jelenlegi használatnak megfelelően a gazdasági tevékenységet, illetve az azzal kapcsolatos építést. A lakóterületek többi része, valamint a már említett hétfélig házas terület kertvárosias lakóterület övezetébe kerül. Falusias lakóterületként szabályozott a város központi részétől elkülönülő Újfalú és Újmajort lakóterülete.

Vegyes rendeltetésű területek

A hatályos településrendezési terv a vegyes rendeltetést a korábbi OTÉK övezeti besorolásnak megfelelően központi és településközponti övezetekre osztotta fel. Az OTÉK elmúlt időszakban történt módosítását követve a vegyes rendeltetés településközponti és intézményi övezeti megkülönböztetéssel kerül kijelölésre és megszűnt a központi vegyes rendeltetés. A településközpont vegyes rendeltetés lakó- és egyéb funkciók egy övezetben történő elhelyezését jelenti az OTÉK értelmezése szerint. E definiálásból következően azokon a területeken, ahol a lakó funkciót az önkormányzat nem kívánja megengedni, a területeket a fő rendeltetésnek megfelelően más övezetbe kell sorolni (üdülöházias üdülöterület, kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület). A jogszabályi változásból következő módosítás mellett jelentősen csökkent a vegyes rendeltetésű övezetek területi kijelölése. A vegyes területek jellemzően a település központjában található, Zalakaros esetében két központ van, az északi az egykori falu központja, mely a Zrínyi utca és Fő utca találkozásánál, valamint a Napnyugat közben található. A később kialakult központ az üdülöváros központja is egyben, mely a Gyógyfürdő tér környezetében helyezkedik el.

3. A település területi mérlege

A település közigazgatási területének egészére vonatkozó, az eltérő területfelhasználási kategóriába tartozó meglévő és tervezett területek meghatározása és összegzése hektárban.

Zalakaros - Területi mérleg

meglévő tervezett terület (ha)

Beépítésre szánt területek

Lk (Kisvárosias Lakóövezet)	0,81	1,26	2,07
Lke (Kervárosias Lakóövezet)	65,25	72,52	137,77
Lf (Falusias Lakóövezet)	9,84	45	54,84
Vt (Településközpont Vegyes)	2,16	1,21	3,37
Vi (Intézményközpont Vegyes)	0	3,42	3,42
Gksz (Gazdasági,kereskedelmi szolgáltató)	1,32	2,95	4,27
Gip (Gazdasági, egyéb ipari)	3,9	14,67	18,57
Üü (Üdülőházas Üdülőtérület)	19,15	40,16	59,31
Kk (Különleges kemping terület)	0	3,21	3,21
Kst (Különleges strand terület)	14,41	0	14,41
Ksz (Különleges szakrális)	0,52	0	0,52
Ksp (Különleges sportterület)	5,95	25,98	31,93

Beépítésre nem szánt területek

Köu (Közlekedési terület)	104,24	0	104,24
Zk (Zöldterület, közkert)	1,51	1,63	3,14
Zp (Zöldterület, közpark)	5,59	3,27	8,86
Eg (Gazdasági Erdőterület)	118,36	316,09	434,45
Ev (Védelmi Erdőterület)	25,91	6,39	32,3
Má (Általános Mezőgazdasági)	452,36	57,29	509,65
Mk (Kertes Mezőgazdasági)	226,66	0	226,66

V (Vízgazdálkodási Terület)	22,41	1,14	23,55
Tk (Természet közeli terület)	0	7,98	7,98
Kt (Különleges- Temető)	3,14	0	3,14
Kb-p (Különleges- pincesor)	0	12,54	12,54
Kb-sp (Különleges - Sport)	6,9	0	6,9
Kb-sze (Különleges- Szennyvíz)	0	16,18	16,18
Összesen:			1723,28

4. A Területrendezési Tervvel való összhang igazolása

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terv (Btv.) **térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó előírásai**nak a településszerkezeti terv megfelel az alábbiak szerint:

- A törvény szerkezeti tervében erdőgazdálkodási térségként jelölt terület 97,7%-a erdőterület települési területfelhasználási egységbe sorolt, területén beépítésre szánt terület nem került kijelölésre.
- A törvény szerkezeti tervében mezőgazdasági térségként jelölt terület 96,5%-a általános és kertes mezőgazdasági terület települési területfelhasználási egységbe sorolt, területén nagyvárosias lakóterület nem került kijelölésre.
- A törvény szerkezeti tervében települési térségként jelölt területet beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területekbe soroltuk. Új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 200 m-nél közelebb egy helyen került kijelölésre, mely telek jelenleg is lakóházzal beépített, a meglévő állapot került rögzítésre.
- A törvény szerkezeti tervében vízgazdálkodási térségként jelölt területe a termálfürdő medencéinek területe. E területek helyett a strand területétől DK-re tervezett sankoló tér és zápor tározó területét jelöltük vízgazdálkodási térségként, melynek területe 8803 m².
- Az egyedileg meghatározott térségként jelölt területet, mely a turisztikai fejlesztési terület által érintett, a településszerkezeti tervben különleges sportterületként és üdülőházas üdülőterületként szabályozzuk.

A törvény országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények elhelyezésére vonatkozó szabályai szerint a **kiemelt jelentőségű mellékutakat** ki kell alakítani. A törvény 2/1. számú mellékletében meghatározott kiemelt jelentőségű mellékutak között szerepel a Zalakaros – Zalaújlak – (Nagybakónak – Újudvar) mellékút. A tervezett út nyomvonala a tervekben – a korábban engedélyezett terveknek megfelelően – pontosításra került, az út tengelyvonallal és a tengelytől mért 50-50 méter szélességű védőterülettel feltüntetésre került.

A kiemelt térségi övezetekre vonatkozó szabályok

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének (Btv.) a kiemelt térségi övezeti tervlapjain lehatárolt övezetek közül az alábbiak érintik Zalakaros közigazgatási területét:

Btv. 22/A.§

- a) Magterület övezete (Ö-1),
- b) Ökológiai folyosó övezete (Ö-2),
- c) Pufferterület övezete (Ö-3),
- d) Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete (T-1),
- ...
- k) Felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny terület övezete (SZ-1),
- ...
- m) Vízerosciónak kitett terület övezete (P-2),
- ...
- q) Települési terület övezete (U-1),
- r) Gazdasági terület övezete (U-2),
- s) Általános mezőgazdasági terület övezete (M-1),
- t) Kertgazdasági terület övezete (M-2),
- ...
- v) Erdőterület övezete (E-1),
- w) Erdőtelepítésre alkalmas terület övezete (E-2),
- x) Kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete (E-3),
- y) Turisztikai fejlesztési terület övezete (Ü-1),
- z) Szőlő termőhelyi kataszteri terület övezete (C-1),
- ...

magterület övezete (Ö-1), ökológiai folyosó övezete (Ö-2), puffer terület övezete (Ö-3)

A magterület telekhatárokhoz igazított területe 440,89 ha, mely a Teir adatbázisában megadott 431,85 ha nagyságú területtől +2,09 %-ban tér el. Ez az eltérés megfelel az OTrT.-ben megfogalmazottaknak.

Az ökológiai folyosó pontosított, telekhatárokhoz igazított terület nagysága, mely 94,72 ha a Teir adatbázisában megadott 98,9 ha nagyságú területtől -4,22 %-ban tér el.

A pufferterület telekhatárokhoz igazított területe 23,63 ha, mely a Teir adatbázisában megadott 22,83 ha nagyságú területtől +3,5 %-ban tér el. Ez az eltérés megfelel az OTrT.-ben megfogalmazottaknak.

Az ökológiai hálózatra vonatkozó előírásoknak a településszerkezeti terv terület-felhasználása megfelel.

térségi jelentőségű tájképvédelmi terület (T-1)

A törvény térségi tájképvédelmi terület övezeti határát pontosítottuk, mely pontosítás során a térségi övezet határát a meglévő telekhatárokra helyeztük, figyelembe véve az önkormányzat által fenntartani kívánt fejlesztési területeket, mely területekről az övezet határát lehúztuk. Így a fejlesztések megvalósíthatóak, azt a Balatoni törvény kiemelt térségi övezete nem akadályozza. A pontosított lehatárolás során az eltérés nem haladja meg az OTrT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett + 5%-os eltérési határt. A Teir adat 932,95 ha, a telekhatárokhoz igazított lehatárolás 943,53 ha, az eltérés +1,13%, mely a törvényi előírásnak megfelel.

A kiemelt térségi övezet lehatárolása, annak előírásai és a tervezett a településszerkezeti terv terület-felhasználása között konfliktus nem áll fenn.

felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny terület övezete (SZ-1)

Az övezet az országos mellékúttól K-re lévő beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területek nagy részét érinti.

A törvény felszíni szennyezésre fokozottan érzékeny terület övezeti határát pontosítottuk, mely pontosítás során a térségi övezet határát a meglévő telekhatárokra helyeztük. A pontosított lehatárolással az eltérés nem haladja meg az OTrT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm$ 5%-os eltérési határt. A Teir adat 658,5 ha, telekhatárokhoz igazított lehatárolás 634,36 ha, az eltérés -3,67 %, mely a törvényi előírásnak megfelel.

A kiemelt térségi övezet lehatárolása, annak előírásai és a tervezett a településszerkezeti terv terület-felhasználása között konfliktus nem áll fenn.

vízerózióknak kitett terület övezete (P-2)

A vízerózióknak kitett terület övezete külterületeket, kizárólag zártkerti területeket érint.

A törvény vízerózióknak kitett terület övezeti határát pontosítottuk, mely pontosítás során a térségi övezet határát a meglévő telekhatárookra helyeztük. A pontosított lehatárolással az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm 5\%$ -os eltérési határt. A Teir adat 16,59 ha, telekhatárokhoz igazított lehatárolás 16,89 ha, az eltérés +1,80 %, mely a törvényi előírásnak megfelel.

A kiemelt térségi övezet által érintett területekre vonatkozóan a helyi építési szabályzat előírásokat fogalmaz meg, így a törvénnyel való összhang biztosított.

terület-felhasználási övezetek (U-1 települési terület, U-2 gazdasági terület, M-1 általános mezőgazdasági terület, M-2 kertgazdasági terület, E-1 erdőterület, E-2 erdőtelepítésre alkalmas terület övezete)

Az **U1 jelű települési terület övezete** a Balaton törvény 2/A.§ 15. pontjának megfelelően tartalmazza a belterületet, a tervezett beépítésre szánt területeket (külterületen is), valamint a belterületen lévő beépítésre nem szánt területeket.

A törvény e tervlapján vannak olyan területek, melyek nem tartoznak egyik övezetbe sem (U1, U2, M1, M2, E1, E2), fehér foltként jelöltek. E területek a törvény szerkezeti tervlapján egyedileg meghatározott térségként szerepelnek, a kiemelt térségi övezeti tervlapok közül az Ü1 jelű turisztikai fejlesztési terület övezetébe tartoznak. A terület-felhasználási övezeteket tartalmazó tervlapon fehér foltként jelöljük a Gyöngyvirág sortól Ny-ra lévő és a Banya-völgyben kijelölt különleges beépítésre nem szánt pincesor övezetek területét, valamint az Üdülő sortól K-re lévő különleges sportterület övezetét.

Ezzel a lehatárolással az U1 övezet pontosított területe 348,97 ha, mely a Teir adatbázisban szereplő 332,36 ha területhez képest +4,99 %-kal tér el. Az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm 5\%$ -os eltérési határt.

A térségi szerkezeti tervben szereplő települési területfelhasználás az elkerülő úttól keletre, Újfalu kültelek major és a major és az elkerülő út közötti területet **U-2 jelű gazdasági terület** övezetébe sorolja. Az U2 jelű gazdasági terület övezete 22,34 ha, mely a Teir adatbázisban szereplő 22,82 ha területhez képest -2,10 %-kal tér el. Az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm 5\%$ -os eltérési határt.

Az **M-1 jelű általános mezőgazdasági terület** kiemelt térségi övezet lehatárolás és a rá vonatkozó szabályozás, valamint a tervezett településszerkezeti terv területfelhasználása között konfliktus nincs. Az M1 térségi övezet területe 572,35 ha, mely a Teir adatbázisban szereplő 600,33 ha területhez képest -4,66 %-kal tér el. Az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm 5\%$ -os eltérési határt.

Az **M2 jelű kertgazdasági terület** kiemelt térségi övezet a törvényi tervlapon a kertés mezőgazdasági területeket érinti a település ÉNy-i és DNy-i részén. Az M2 térségi övezet területe 238,83 ha, mely a Teir adatbázisban szereplő 240,33 ha területhez képest -0,49 %-kal tér el. Az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm$ 5%-os eltérési határt.

A kertés mezőgazdasági terület egy részén (Kilátó utca, Rizling utca és a Zalaújlak felé vezető tervezett országos mellékúttól D-re) legalább 3000 m² nagyságú művelt telkeken legfeljebb 3 %-os beépítettséggel lakóépület is elhelyezhető. A lakóépület építési lehetőségével rendelkező kertés mezőgazdasági övezetek területe 17,55 ha, mely a törvényi előírásnak megfelelően az M2 jelű kertgazdasági területek összességének (246,84 ha) 10 %-át nem haladja meg.

Az **E1 jelű erdőterület** térségi övezet területe 166,68 ha, mely a Teir adatbázisban szereplő 174,77 ha területhez képest -4,63 %-kal tér el. Az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm$ 5%-os eltérési határt.

Az E-1 jelű erdőterület övezete érinti az Eg jelű gazdasági és az Ev jelű védelmi erdőterület települési övezeteket, valamint a Banya-völgyben található Mk-Eg jelű alövezetet.

Az **E-2 jelű erdőtelepítésre alkalmas terület** kiemelt térségi övezet a település ÉK-i részén található egy nagy összefüggő területként, valamint további területek, kisebb foltok vannak még a település DK-i részén, melyek közé tartozik a szennyvízszikkasztó erdő területe is. Az E2 térségi övezet területe 288,06 ha, mely a Teir adatbázisban szereplő 290,56 ha területhez képest 0,87 %-kal tér el. Az eltérés nem haladja meg az OTvT 12/A.§ (4) bekezdés szerint megengedett $\pm$ 5%-os eltérési határt.

kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezete (E-3)

A kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetének területi lehatárolását a Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság a térségi övezet területi pontosításaként az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta. Összevetve az Erdészeti Igazgatóság és a Balatoni törvény lehatárolását, illetve a TEIR által szolgáltatott területi adatokat megállapítható, hogy a két adatbázis eltér egymástól. Az OTvT.-ben előírt maximális eltérés nem biztosítható. Az Állami Főépítésszel történt egyeztetés alapján - melyet az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvében rögzítettünk - a két állami adat összehasonlítása értelmetlen. A kérdést a jogszabály úgy rendezi, hogy a településrendezési terv készítése során az Erdészeti Igazgatóság adatszolgáltatását kell figyelembe venni és e területeket erdőként szerepeltetni.

Az Erdészeti Igazgatóság nyilvántartásában szereplő kiváló termőhelyi adottságú erdőterületeket - mivel azok minden esetben nyilvántartott erdőterületek is egyaránt - a tervben Eg jelű gazdasági erdőterület övezetként jelöltük. Így a Balatoni törvény kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetére vonatkozó szabályozásnak megfelel a terv.

turisztikai fejlesztési terület övezete (Ü-1)

A Termál úttól Ny-ra, az Alma utcától D-re lévő terület, a Termál út és a Banyavölgyi patak közötti terület, a Banyavölgyi pataktól K-re lévő terület a törvény kiemelt térségi övezeti tervlapja alapján turisztikai fejlesztési terület övezetébe tartoznak.

A lehatárolás alapján az Ü-1 jelű övezet területe 55,65 ha, mely a TEIR adatbázisban szereplő 56,45 ha-tól -1,42 %-ban tér el, mely az OTrT-ben meghatározott $\pm 5\%$ -nál nem nagyobb.

szőlő termőhelyi kataszteri terület övezete (C-1)

A szőlő termőhelyi kataszteri terület övezete kertes mezőgazdasági területeket érint, beépítésre szánt területek, fejlesztési területek kijelölésével nem ellentétes.

A lehatárolás alapján a C-1 jelű övezet területe 205,16 ha, mely a TEIR adatbázisban szereplő 201,46 ha-tól +1,83 %-ban tér el, mely az OTrT-ben meghatározott $\pm 5\%$ -nál nem nagyobb.

5. A biológiai aktivitásérték számítási eredménye

Zalakaros- Biológiai aktivitás érték számítás, tervezett szerkezeti terv alapján

Övezet	meglévő	tervezett	összesen (ha)	érték- mutató	bio.akt.
Beépítésre szánt területek					
Lk (Kisvárosias Lakóövezet)	0,81	1,26	2,07	1,2	2,484
Lke (Kervárosias Lakóövezet)	65,25	72,52	137,77	2,7	371,979
Lf (Falusias Lakóövezet)	9,84	45	54,84	2,4	131,616
Vt (Településközpont Vegyes)	2,16	1,21	3,37	0,5	1,685
Vi (Intézményközpont Vegyes)	0	3,42	3,42	0,5	1,71
Gksz (Gazdasági, kereskedelmi szolgáltató)	1,32	2,95	4,27	0,4	1,708
Gip (Gazdasági, egyéb ipari)	3,9	14,67	18,57	0,4	7,428
Üü (Üdülőházas Üdülőtérület)	19,15	40,16	59,31	2,7	160,137
Kk (Különleges kemping terület)	0	3,21	3,21	1,5	4,815
Kst (Különleges strand terület)	14,41	0	14,41	1,5	21,615
Ksz (Különleges szakrális)	0,52	0	0,52	1,5	0,78
Ksp (Különleges sportterület)	5,95	25,98	31,93	3	95,79
Beépítésre nem szánt területek					
Köu (Közlekedési terület)	104,24	0	104,24	0,6	62,544
Zk (Zöldterület, közkert)	1,51	1,63	3,14	6	18,84
Zp (Zöldterület, közpark)	5,59	3,27	8,86	6	53,16
Eg (Gazdasági Erdőterület)	118,36	318,06	436,42	9	3927,78
Ev (Védelmi Erdőterület)	25,91	6,39	32,3	9	290,7
Má (Általános Mezőgazdasági)	452,36	55,32	507,68	3,7	1878,416

Mk (Kertes Mezőgazdasági)	226,66	0	226,66	5	1133,3
V (Vízgazdálkodási Terület)	22,41	1,14	23,55	6	141,3
Tk (Természet közeli terület)	0	7,98	7,98	8	63,84
Kb-t (Különleges- Temető)	3,14	0	3,14	6	18,84
Kb-p (Különleges- pincesor)	0	12,54	12,54	3,2	40,128
Kb-sp (Különleges - Sport)	6,9	0	6,9	6	41,4
Kb-sze (Különleges- Szennyvíz)	0	16,18	16,18	3,2	51,776
Összesen:			1723,28		8523,77

Képviselőtestület 228/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ A jegyzőkönyv hitelesítők által aláírt térképek és kinyomtatott szöveges mellékletet a rendelet-tervezet és a határozattervezet mellé be kell csatolni.

2/ felkéri a főépítést, hogy a 198/2015. (VII.30.) számú határozat 5. pontja alapján - A rendezési terv elfogadását követően a Gránit Gyógyfürdő K-i oldalán túli erdő terület beépítési feltételeinek kidolgozására a HÉSZ módosítását kell kezdeményezni (ehhez kell kapcsolni az időközben jelentkező egyéb módosítási javaslatokat, ide értve az un. Zalakomári útról induló és a Gyógyfürdő térbe torkoló út nyomvonalának a kérdését)- tegyen javaslatot a rendezési terv módosításának megindítására.

Határidő: 2015. november 6.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

4/ Beszámoló a 2015. évi költségvetés I. félévi alakulásáról

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 110/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A 2015. évi költségvetés I. félévi alakulásáról szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 149/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A 2015. évi költségvetés I. félévi alakulásáról szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Szijártóné Gorza Klára: Csak annyival egészíteném ki a képviselő asszony által elmondottakat, hogy áttekintve az első félével beszámolót, az írásos jelentés hogy az adatok számszakilag egyezők a főkönyvi könyveléssel, illetve a MÁK-hoz leadott az adataival. És feladatok elvégzése is megtörtént.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 229/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Zalakaros Város 2015. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

5/ 2016. évi ellenőrzési terv megállapítása

Előadó: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 156/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A 2016. évi ellenőrzési terv megállapítását az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 230/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal 2016. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerinti tartalommal hagyja jóvá.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Szabóné dr. Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Dr. Beke-Megál Izabella kistérségi jogi referens

6/ Bursa Hungarica pályázathoz csatlakozás

Előadó: Novák Ferenc Polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést.

Novák Ferenc: A korábbi gyakorlat alapján tudunk ezzel a fiataloknak segíteni, magam is támogatom.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 231/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. Az önkormányzat a jogszabályoknak megfelelően kifejezett és visszavonhatatlan döntést hozott arról, hogy csatlakozni kíván a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulójához.
2. Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulójának Általános Szerződési Feltételeit elfogadja, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.
3. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójára keretében a beérkezett pályázatokat és a pályázatokról hozott döntését a <https://www.eper.hu/eperbursa/onk/tonkbelep.aspx> internet címen elérhető EPER-Bursa rendszerben rögzíti.
4. Az önkormányzat nyilatkozik arról, hogy az EPER-Bursa rendszerben általa meghatározott és a pályázóktól bekért, a szociális körülmények igazolására fontosnak tartott nyilatkozatok és mellékletek nem állnak ellentétben a pályázati kiírás feltételeivel.

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Kánnár Éva igazgatási ügyintéző

7/ Zalakaros Közbiztonságáért Közhasznú Közalapítvány beszámolója

Előadó: Horváth József Kuratórium elnöke

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Horváth József a kuratórium elnöke.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 157/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

- A Zalakaros Közbiztonságáért Közalapítvány, valamint a Zalakaros Új Templomáért és Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítványok beszámolóját javasolja tudomásul venni.
- Kéri a bizottság mindhárom közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy a közalapítványok 2014. évi tevékenységéről készítsenek szöveges beszámolót, amelyet a szeptember 10-i képviselőtestületi ülésre be kell terjeszteni.
- Javasolja a bizottság, hogy a közalapítványok tevékenységéről szóló tájékoztató 2016. évtől a júniusi soros ülésre legyen beterjesztve.

Szirtes Balázs:nem javaslok, hogy visszahozzuk, gyakorlatilag ez egy tájékoztató, nincs elfogadási kötelezettségünk, beszámolnak az alapítvány képviselői, vegyük tudomásul, ne szavazzuk ezeket meg, mert nincs értelme.

Novák Ferenc: Én is úgy gondolom, és jegyző asszony megerősít, hogy a képviselőtestület kézfelemeléssel szokta az elfogadását is kifejezni. Tudomásul veszi a képviselőtestület a tájékoztatót.

Szirtes úr képviselő által elmondottakat tekintve ahol tudomásul vették elsősorban a pénzügyi, technikai beszámolót, kérem Horváth József urat, röviden számoljon be az alapítvány tevékenységéről, tájékoztassa a testületet és a nézőket.

Horváth József: A tavalyi éven túl vagyunk, történt közben kis saját egészségügyi problémám, ami kicsit megviselte a dolgokat. Leírtam rövid írásos beszámolómban, hogy mit tettünk, mit költöttünk, mi a terv. Tervünk az nem lett. Ez évre csak most kaptuk meg a bírósági bejegyzést, tehát most fogunk újjáalakulni az új tagokkal, szeptemberi hónapban, augusztusban kaptuk meg a hivatalos ..., most indítjuk, de közbe azért végeztük a munkákat, továbbra is a kortárs segítő tábor is. A jövőről, hogy decemberben akarunk egy Dél-zalai közös polgárőr összenövellt, amit az alapítvány részben fog finanszírozni, ezt beterveztük. Továbbra is támogatjuk az alapszabályban rögzítetteket, a rendőrőrsöt, amennyire lehet. Pintér úr azért hozott számunkra egy-két kellemetlen döntést, úgyhogy nyíltan nem lehet ezt így most felvállalni, de ahogy lehet azért tudjuk és segítjük továbbra is az egyesületet és igyekszünk a pénzt tisztességgel elkölteni, úgy hogy maradjon ... illetve tartalék állományunk mindig van, van egy polgárőr ... azért ha valami történik vele, arra nem kell mindjárt az

önkormányzathoz futni, hanem helyből tudjuk javíttatni, röviden ennyit, felállunk még egyszer, szeptemberben összejövünk, jövő héten szeretném összehívni a kuratóriumi tagságot, az új taggal együtt, mert megtörténtek a bejegyzések, és újból indítjuk megint a következő évre. Azért ebben az évben csak tettük a dolgunkat. Ennyi volt, nem egy látványos munka van a közbiztonságnál, ha a migránsok erre jönnek, kiderül, hogy mit jelent a közbiztonság, hogyha éppen egy kamerarendszert kell figyelni, nem tudom, majd kiderül.

Novák Ferenc: Nagyon fontos területen dolgozik a közalapítvány és magam is tanúsíthatom hogy nagyon sok mindenben részt vesznek és munkájukkal jelentős mértékben hozzájárulnak, hogy településünk példaértékű közbiztonsággal rendelkezik.

Horváth Vencel: Javasoltam, hogy szöveges előterjesztéseket a tisztelt kuratóriumok készítsenek, legalább ismerjük meg azon tevékenységüket, mert nem minősítve az egyes előterjesztéseket, inkább kérdésem az lenne a közalapítvánnyal kapcsolatban, az nem derül ki ebből a beszámolóból, hogy a közbiztonsággal kapcsolatos tevékenységük mennyire erős, vagy nem erős, mert itt ajándékozásról meg hogy nem volt személyi kifizetés, sok minden szerepel, magyarul a polgárőröket hogy támogatja ez az alapítvány, hogy támogatja azon személyeket, vagy rendőrséget vagy bárkit, aki Zalakaros közbiztonságért tevékenyen részt vesz. Ennyi a kérdés.

Horváth József: Lehet, hogy nem volt részletes, de gyakorlatilag, amit most megtehetünk, ha az őrnek bárminemű szüksége van, anyagi szüksége van, azt ... mi mindig biztosítjuk, tehát ami olyan, ami belefér. Nagy dolgokat nem tudunk most mutatni, tulajdonképp annak idején motoroktól kezdve az összes fénymásolón, számítógépen keresztül mindent vásároltunk, meg kell nézni a listában, hogy hány db van, ami az alapítvány által vásárolt.

Horváth Vencel: A beszámolóban semmi nincs erről.

Horváth József: De ezek éves dolgok, ezeken már régen túljutottunk, ezeket üzemeltetik. Össze kellett volna szedni akkor úgy, hogy most a 20 év alatt mennyit költöttünk erre.

Horváth Vencel: Nem a 20 év alatt. A kérdés arra irányult, hogy az alapítvány mit tesz Zalakaros közbiztonságáért, és kiket támogat és mibe támogatja, a kérdés erre irányult, mivel ez az anyag nyilvános, nemcsak a képviselők kíváncsiak arra, hogy a testület hogy költi el azokat az adóforintokat, hanem mindenki aki Zalakaros közbiztonságát élvezi, annak a jószágát, tehát milyen szerepet vállal az alapítvány és az alapítvány pedig hogy teszi ezen dolgát, hogy ez a közbiztonság ilyen jó vagy még jobb lehetne, a kérdés erre irányult, semmi másra.

Horváth József: Akkor félreértünk valamit. Én úgy gondolom, hogy gyakorlatilag festékpatrontól kezdve nyomtatóig mindent vásároltunk, ami a rendőrségnek a munkáját, géppisztolyt nem vehetünk, de viszont ezekkel támogatjuk az őr munkáját. Volt, amikor irodaszereket kellett venni, nem volt megfelelő nyomtató papírjuk, ilyeneket vásároltunk, nem tudjuk másra költeni, volt, amikor vásároltunk kismotorokat, amit pillanatnyilag éppen vissza

kell vonni, mert egyszerűen könnyebb autózni, mint a motorokat használni. A kortárs segítő tábor, az itt van Zalakarosban, azt tevőlegesen, itt teljesítenek szolgálatot.

Horváth Vencel: Polgárőrség mennyire van anyagilag támogatva?

Horváth József: A polgárőrségnek mihelyt valami pénzre van szüksége, effektíve van a polgárőrségnek, elmondom, hogy szintén a mai nap folyamán 180 eFt-ot megint nyertünk az -n keresztül, tehát amire nincs annyira szükségünk, az akkor van egy tartalékállományunk, amit most éppenséggel, persze most megint távcsövet vettünk, két kerékpárt nyertünk, .. pályázatból a polgárőrségnek. Vannak lehetőségek, amelyeket kihasználunk máshonnan is. Én úgy gondolom, hogy igyekszek minél kevesebb pénzt benyújtani a testület felé, azt hiszem, ha belegondoltál, az az alapítvány, amely legkevesebb pénzt kéri, vagy költ. Ez azért van, mert mindig van egy kis tartalékalapunk, fel tudjuk használni. Az Szja-ból jött még az idén is 87 eFt, most 97 eFt az idén is. De voltak olyan évek, amikor 270 eFt-ot kaptunk Szja-ból, de most a rendőrségnek és mindegyiknek van külön alapítvány támogatás.....meg..... csak így lehet.

Novák Ferenc: Egyetértek Horváth úrnak azzal a felvetésével, és nem csak a közbiztonságért alapítványra vonatkozik, hogy egyfajta szöveges tartalmi előterjesztést, tájékoztatást készítsenek arra, hogy a képviselőtestület és a nyilvánosság is ezeket megismerhesse, hiszen közpénzek gazdálkodásáról van szó. Az lenne majd a javaslatom, hogy mindhárom alapítvány vonatkozásában a szöveges beszámolók legyenek meg. Legközelebb úgy tudom, hogy lesz javaslat is az időpontra vonatkozóan, hogy mikor tegyék meg ezeket a beszámolóikat, hogy a különböző pénzügyi kimutatások mellett a tartalmi munkáról, amire Horváth úr is kíváncsi volt, hogy miképpen jelenítődik meg ez az életükben és erre kérünk egy rövid szöveges tájékoztatót, amelyet most Horváth úr megpróbált szóban elmondani számunkra.

Kötő Attila: Én megköszönöm a kuratórium tagjainak a végzett munkáját, én csak arra szeretném a vezetőnek felhívni a figyelmét, hogy a civil szektort érintően jönnek ki pályázatok, ezt érdemes lesz figyelni, hogy abban hogyan és milyen mértékben tud részt venni az alapítvány. Ha lehetséges, akkor pályázni kell.

Horváth József: Próbáltunk egy autót is pályázni, elbuktuk.....

Kötő Attila: Ezek még kiírás előtt vannak, csak ezt figyelemmel kell kísérni, erre fel kell készülni hogy ki az aki nézze és adott lehetőség esetén akkor pályázni kell.

Novák Ferenc: Magam is csatlakozok, és ahogy említettem nagyon fontos területen dolgozik az alapítvány, megköszönöm a munkáját a képviselőtestület és a magam nevében is és további jó munkát kívánok. Szeptemberből újult erővel segítik a közbiztonság legkülönbözőbb területén dolgozó szervezeteket, egyesületeket, rendőrséget, szervezeteket, és továbbra is hozzájárulnak ahhoz, hogy Zalakaros és térsége továbbra is biztonságos legyen.

A Képviselőtestület a Zalakaros Közbiztonságáért Közalapítvány 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy a 2015. évi beszámolót a 2016. júniusi soros ülésre terjessze be az alapítvány, amely tartalmazzon szöveges beszámolót is a tartalmi munkáról.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 232/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ tudomásul veszi a Zalakaros Közbiztonságáért Közalapítvány tevékenységéről szóló tájékoztatót.
- 2./ felkéri a közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy a közalapítvány tevékenységéről minden évben készüljön szöveges beszámoló.
- 3./ döntése értelmében a közalapítványok tevékenységéről szóló tájékoztatót 2016. évtől a júniusi soros ülésen tárgyalja, az éves munkatervbe ennek megfelelően kell beilleszteni.

Határidő: 2016. júniusi soros testületi ülés

2015. november 30. -3. pont munkatervbe történő beillesztés

Felelős: Horváth József a Kuratórium elnöke

Operatív felelős: Koma Ildikó – 3. pont munkatervbe történő beillesztés

8/ Zalakaros Új Templomáért Közhasznú Közalapítvány beszámolója

Előadó: Káldiné Kopcsándi Szilvia Kuratórium elnöke

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Káldiné Kopcsándi Szilvia a kuratórium elnöke.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 157/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

- A Zalakaros Közbiztonságáért Közalapítvány, valamint a Zalakaros Új Templomáért és Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítványok beszámolóját javasolja tudomásul venni.
- Kéri a bizottság mindhárom közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy a közalapítványok 2014. évi tevékenységéről készítsenek szöveges beszámolót, amelyet a szeptember 10-i képviselőtestületi ülésre be kell terjeszteni.

- Javasolja a bizottság, hogy a közalapítványok tevékenységéről szóló tájékoztató 2016. évtől a júniusi soros ülésre legyen beterjesztve.

Káldiné Kopcsándi Szilvia: A közalapítvány úgy érzem, hogy betöltötte a funkcióját, bár akkor még utópisztikus gondolatnak tűnt, hogy egy új templom épüljön, a templom felépült. Úgy érzem, hogy ez egy soha be nem fejezett mű, mert mindig komplettírozni kell. Jövőre lesz 10 éves és az idei év pályázatából a fa felületeket le tudtuk kezelni, ami nagyon üdvössé vált. Úgy érzem, hogy nagyon sok támogatást kaptunk az önkormányzattól, adott esetben a püspökségtől akár kölcsönök formájában vagy pályázati úton nyert összegből. Ha az utolsó 5 évet veszem alapul, amióta a templom megépült a harmadik atya Dr Háda László, aki a templom plébánosa és 2010-ben adta át Varga Péter atya, tehát 2010 óta ami elkészült, amihez a kuratórium hozzájárult, illetve a kuratórium gyűjtéséből került megvalósításra. 2010-be a Szent Fausztina mellékholtár alsó része 678 eFt-ból, riasztórendszer telepítése 163 eFt-ból, zárbetétek vásárlása, zárcserék és liturgiai eszközök vásárlása volt 170 eFt-ból, itt áldozótálca, paténa, ciborium volt, marketing munkát is folytattunk és különböző hirdetéseket adtunk fel. 2011-ben a Szent Fausztina felső része, vagyis az oltár készült el, ez 975 eFt volt. Itt asztalos munkák, festés, üveg és a tervezési díj és a kivitelezési díj ami ilyen összegbe kerül. Itt kell megemlítenem, hogy ebben az összegben szerepel benn a Puchheimi adakozás, ami akkor 1000 euró volt, 313 eFt-tal hozzájárult a Szent Fausztina oltárkép kifizetéséhez. Ebben az évben a Szent Fausztina mellékholtár megvilágítása 331 eFt-ba, energiabővítés 263 Ft, elektromos fűtés bővítés, itt fali konvektorok fenn a karzaton 150 eFt-ért és ostyatartó 75 eFt-ért. A 2012. évet azzal kezdtük, hogy 1 millió Ft tartozásunk volt, tehát ezt kellett lerendezni az önkormányzat felé. 2012-ben 1 millió Ft-ot kértünk kölcsön a püspökségtől is. Mind a kettőt sikerült visszaadni, az önkormányzatnak 2012-ben adtuk vissza úgy, hogy erre volt elég az összegünk és működünk. 2012-ben volt egy elvárás, mivel az engesztelő napokon olyan tumultus volt és nagyon méltatlan körülmények között volt a gyóntatás, haranglábbal a karzaton szabadban, hogy egy második gyóntatószék beszerzésre kerüljön. Itt egyetlen kritérium volt és az a kritérium, hogy az olcsóságot kerüljük. Tehát azoknak a stílus jegyeknek a borovi fenyő és a zöld szatén üveg, ami jellemzője minden tárgynak, ezt a stílusjegyet szeretnénk tartani mindenütt, és a gyóntatószéknél még annyi volt, hogy térdepelővel, zsámollyal, karfás székkal, a templom stílusjegyeit megőrizve, a fát lekezelve és kiszárítva. Erre három árajánlatot kaptunk és 2013-ban kellett kifizetni, ami 1.123.950 Ft volt. Gyűjtöttünk 2012-ben kaptunk 500 eFt-ot az önkormányzattól, a vállalkozóktól 323 eFt-ot, és az 1 %-ok jelentették azt az összeget, amivel rendezni tudtuk. Itt az atya segített ki bennünket 325 eFt-tal amiből 157-et még abban az évben vissza tudtunk adni, és így 2014-re maradt a visszamaradott 168 eFt adósságunk. Gyakorlatilag úgy érzem, hogy 5 év viszonylatában ennyit valósítottunk meg. Nagyon relatív megítélni, hogy ez sok vagy kevés, de egy 97 évben megépített templomnál az adakozó kedv meg kell, hogy mondjam alább szállt. Sokszor annak is örülünk, amikor az egyházközségi adót be tudjuk szedni az emberektől, arról nem is beszélve, hogy tudtuk azt, hogy az önkormányzattal tárgyalást folytat Háda atya és megkaptuk a templom területét és nem akartunk telhetetlennek tűnni. A 2014. évben gyakorlatilag nyüglődtünk és az adósságunkat tudtuk rendezni az atya felé és 2015-ben már jobb passzban voltunk, mert pályázati úton nyertünk 500 eFt-ot, illetve 616 eFt-ot, plusz az adományok és az 1 %, de az majd jövő évben kerül elszámolásra, illetve bemutatásra.

Gyakorlatilag az adakozó kedv, a beszédett összeg olyan, mint egy szinuszgörbe. Van, amikor nagyon jó és több megvalósítási tárgy kerül megvásárlásra, vagy olyan szerény, mint a 2014.

Novák Ferenc: Nagyon örülök neki és gratulálok az elvégzett munkához, hogy a templom felszerelése folyamatosan javul és ehhez jelentős mértékben hozzájárul a közalapítványnak a tevékenysége. Bízunk abban, hogy az adakozó kedv is magasabbra fog szökni. Komoly lehetőségek vannak a következő szent év vonatkozásában, vallási turizmus vonatkozásában is. Köszönjük a beszámolót. További jó munkát kívánunk.

A Képviselőtestület a Zalakaros Új Templomáért Közhasznú Közalapítvány tevékenységéről szóló beszámolót egyhangúlag tudomásul vette.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy a 2015. évi beszámolót a 2016. júniusi soros ülésre terjessze be az alapítvány, amely tartalmazzon szöveges beszámolót is a tartalmi munkáról.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 233/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ tudomásul veszi Zalakaros Új Templomáért Közhasznú Közalapítvány tevékenységéről szóló tájékoztatót.
- 2./ felkéri a közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy a közalapítvány tevékenységéről minden évben készüljön szöveges beszámoló.
- 3./ döntése értelmében a közalapítványok tevékenységéről szóló tájékoztatót 2016. évtől a júniusi soros ülésen tárgyalja, az éves munkatervbe ennek megfelelően kell beilleszteni.

Határidő: 2016. júniusi soros testületi ülés

2015. november 30. -3. pont munkatervbe történő beillesztés

Felelős: Káldiné Kopcsándi Szilvia a Kuratórium elnöke

Operatív felelős: Koma Ildikó – 3. pont munkatervbe történő beillesztés

9/ Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány beszámolója

Előadó: Szabadics Attila Kuratórium elnöke

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Szabadics Attila a kuratórium elnöke.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 157/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

- A Zalakaros Közbiztonságáért Közalapítvány, valamint a Zalakaros Új Templomáért és Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítványok beszámolóját javasolja tudomásul venni.
- Kéri a bizottság mindhárom közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy a közalapítványok 2014. évi tevékenységéről készítsenek szöveges beszámolót, amelyet a szeptember 10-i képviselőtestületi ülésre be kell terjeszteni.
- Javasolja a bizottság, hogy a közalapítványok tevékenységéről szóló tájékoztató 2016. évtől a júniusi soros ülésre legyen beterjesztve.

Novák Ferenc: Kérem, hogy röviden az elmúlt évről szóljon néhány szót, tudom, hogy novemberben lett elnök úr az alapítványnak az elnöke, de hát most már ön képviselő az alapítványt.

Szabadics Attila: Valóban az én munkám az 2015-re datálódik, azonban a működési elv 14-ben is ugyanaz volt nagyjából. Az alapítvány alapvetően Zalakaros kosárlabda, illetve futball utánpótlás nevelését szervezi és finanszírozza. Ezen kívül a felnőtt labdarugó csapat szereplését szervezi és finanszírozza, valamint ellátja az egyéb Zalakaros területén működő sportegyesületek, baráti társaságok sporttal kapcsolatos támogatói igényeit. Nagyjából ez a működési területünk.

Novák Ferenc: Erre az évre vonatkozó tervek esetleg, lassan már a következő évre? Vannak különböző elképzelések a sportágak és tevékenységek vonatkozásában, amiről egy kicsit szólna elnök úr.

Szabadics Attila: 2015-ben is fő feladata az alapítványnak, hogy azt a közel 80-90 gyereket továbbra is tudja sportoltatni, megteremtse ezeknek a feltételeit, nyilván 60 fő a labdarúgást, 20-25 fő a kosárlabda, ennek érdekében a TAO pályázatokat beadtuk, azokat befogadták el is fogadták. Tárgyi eszközbeszerzés keretében a zalakarosi iskola sportcsarnokának a nyílászáró cseréjéhez kívánunk hozzájárulni a TAO pályázat keretében, felnőtt focicsapat megye hármas szereplését tartjuk továbbra is reálisnak, illetve nagyon szívesen várjuk az egyéb sportszervezetek támogatási igényeit, amivel eddig még elég kevés érkezett, tehát itt is fel szeretném hívni őket, hogy nyitottak vagyunk, jöhetnek.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Elnök úr említette az utánpótlás és nevelés és sport nagy területét és a TAO-s pályázatok által komoly lehetőséghez juthat a település és a sport élete, ehhez kívánunk további jó munkát és köszönöm szépen a munkáját.

Benkőné Gulyás Edit: Mindhárom alapítványra vonatkozik, amit mondani szeretnék. Az alapítványok közfeladatot látnak el, jótékony hatásukat az egyes közösségek érezhetik és érzik is. Nehéz feladatuk van és ezt a feladatot megnyugtató módon a könyvvizsgálói jelentések alapján is szabályosan végzik. Kívánunk ehhez további lelkes munkát és kérjük többek között még azt is, hogy ezekről a beszámolókról időben egy kicsit az év során

korábban, az előző évről már júniusi soros ülésen kapjunk tájékoztatót, nemcsak mi hanem a lakosság is. Azt gondolom talán még könnyebb is beszámolni, ha az ismeretek még frissebben megvannak.

Novák Ferenc: Novák: Kérdelem könyvvizsgáló asszonyt, van-e akadálya annak, hogy a törvényi előírásokat figyelembe véve akár már júniusban be tudjanak számolni az alapítványok az előző évi munkáról. Tehát ez egy olyan határidő, amit képviselő asszony javasolt tartható-e?

Szijártóné Gorza Klára: Megítélésem szerint tartható, mert május 31-ig kell az alapítványoknak is elfogadtatni és letétbe helyezni a beszámolóikat, és a beszámoló letétbe helyezésével az alapítványok kuratóriuma, mint arra jogosult szervezet a beszámolót a letétbe helyezést megelőzően jóvá kell, hogy hagyja, meg kell, hogy történjen a könyvvizsgáló..... hitelesítés semmi akadályát nem látom annak, hogy júniusban ezt a testület tárgyalhassa. Tájékoztató jelleggel, mert, ahogy elhangzott döntési kompetenciája nincs, de az előző évi gazdálkodásról szóló tájékoztatót, illetve magát a beszámolót, azt tudomásul kell vennie.

A Képviselőtestület a Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány tevékenységéről szóló tájékoztatót egyhangúlag tudomásul veszi.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel, hogy a 2015. évi beszámolót a 2016. júniusi soros ülésre terjessze be az alapítvány, amely tartalmazzon szöveges beszámolót is a tartalmi munkáról.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 234/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ tudomásul veszi Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány tevékenységéről szóló tájékoztatót.
- 2./ felkéri a közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy a közalapítvány tevékenységéről minden évben készüljön szöveges beszámoló.
- 3./ döntése értelmében a közalapítványok tevékenységéről szóló tájékoztatót 2016. évtől a júniusi soros ülésen tárgyalja, az éves munkatervbe ennek megfelelően kell beilleszteni.

Határidő: 2016. júniusi soros testületi ülés

2015. november 30. -3. pont munkatervbe történő beillesztés

Felelős: Szabadics Attila a Kuratórium elnöke

Operatív felelős: Koma Ildikó – 3. pont munkatervbe történő beillesztés

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 11., 12., 16., 19., 23., 24., 25., 28., 29/2. számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 235/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 11., 12., 16., 19., 23., 24., 25., 28., 29/2. számú napirend zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés c./ pontjára.

Novák Ferenc: 17,17 órakor bejelenti, hogy a képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Novák Ferenc: 19,45 órakor bejelenti, hogy a képviselőtestület nyílt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

10/ Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde engedélyezett férőhelyszámtól való eltérés engedélyezése

Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Magyar Mária 19,47 órakor az ülésteremből kiment.

A napirend tárgyalásánál jelen van Szenyéri Lászlóné mb. óvoda vezető.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a Pénzügyi bizottság határozatát:
Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 146/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde engedélyezett férőhelyszámtól való eltérés engedélyezését az előterjesztésnek megfelelően javasolja elfogadásra.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 238/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde óvodai intézményegységében engedélyezi az óvodába felvehető maximális gyermeklétszámot 10%-kal megemelni a 2015/2016-os tanévre.

Határidő: azonnal

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Torma László aljegyző

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde mb. intézményvezetője

11/ Kérelem pedagógus létszámemelésre a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményben

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Szenyéri Lászlóné mb. óvoda vezető.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 147/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A határozati javaslat „A” változatát javasolja elfogadásra a képviselőtestület számára.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Az április elején megtörtént változás miatt a Blokk gazdasági egységénél dolgozó kolléganő kérésében is itt kell pontot tenni az ügy végére. A létszámkérdésnél erre vonatkozóan az a javaslat érkezett a két intézmény vezetőitől, hogy a jelenleg az óvodánál foglalkoztatott hölgynek a munkaideje megosztásra kerül a két intézmény között, mégpedig 4 munkanap az óvodánál tölti, 1 munkanapot pedig a közösségi ház könyvtárnál tölt el.

Novák Ferenc: Az Szmsz-be kell ezt az adott intézmények vonatkozásában ezt rögzíteni.

Horváth Vencel: Szeretném a határozati javaslatot a jegyző asszony kiegészítené oly mértékben, hogy ki gyakorolja felette a munkáltatói jogokat. Az én javaslatom az, hogy a többségi munkaidő kerettel rendelkező személy gyakorolja felette a munkáltatói jogokat, s az egy napra pedig kirendelve legyen, és az egynapos kirendelés alatt pedig a közvetlen munkairányítója, mert akkor nem lehet munkáltatói joggyakorlója, az pedig a kirendelt hely vezetője legyen. Ezt határozat kiegészítésbe javaslom belefoglalni.

Novák Ferenc: Jegyző asszony egyetért?

Szabóné Dr Csányi Marianna: Igen.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági és Horváth úr által tett javaslat elfogadását.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 239/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ Hozzájárul a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézmény engedélyezett létszámának 0,7 fővel történő emeléséhez 2015. szeptember 1-től.

A szükséges személyi juttatást és ennek járulékait – óvodapedagógus bérére és járulékaira 564.400 Ft-ot, az intézményvezető-helyettes vezetői pótlékára és járulékaira 130.645 Ft - pótélőirányzatként az általános tartalék terhére biztosítja.

2./ javasolja a Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde valamint a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár intézményvezetőjének, hogy az óvodánál foglalkoztatott adminisztrátor munkaidejének megosztására a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 44/A. §-a és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 53. §-a alapján munkaszerződéstől (kinevezéstől) eltérő foglalkoztatás keretében kerüljön sor, a hivatkozott jogszabályokban rögzített maximális idő figyelembe vételével, javasolja továbbá, hogy a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtárban történő foglalkoztatása alatt a közvetlen munkairányítója a községi ház intézményvezetője legyen.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Szenyéri Lászlóné megbízott intézményvezető

Sinkovics Norbert megbízott intézményvezető

Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

12/ Önálló honlap készítése a Községi Ház és Könyvtárnak

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Szenyéri Lászlóné mb. intézményvezető és Sinkovics Norbert mb. intézményvezető.

Magyar Mária az üléssteremben megjelent.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a Pénzügyi bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 100/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

Az Önálló honlap készítése a Községi Ház és Könyvtárnak előterjesztés vonatkozásában az alábbiakat javasolja:

- nem javasol új önálló honlapot a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtárnak.
- javasolja a zalakarosiblokk.hu URL-t megszüntetni
- javasolja a zalakaros.hu tárhelyen az intézmények. zalakaros.hu aldomain jöjjön létre, ide kerüljön áttöltésre a jelenlegi honlap anyaga, az átalakítás a két intézmény igényeinek megfelelően történjen, a képviselőtestületi ülésig erre a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár megbízott intézményvezetőjének költségkalkulációt kell készítenie.
- javasolja, miután az új tárhelyen kettő intézménynek az anyaga lesz, ezért minden intézményi anyagnak a honlapra történő feltöltéséért az adott intézmény vezetője legyen felelős, az intézményvezető hozzájárulása nélkül a honlaphoz más nem férhet hozzá, illetve nem telepíthet fel.
- kéri a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár megbízott intézményvezetőjét a testületi ülés időpontjáig kérjen árajánlatot a honlap üzemeltetésére, azaz a feltöltésben való közreműködésre és a feltöltött anyagok karbantartására.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 137/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

Az Önálló honlap készítése a Községi Ház és Könyvtárnak előterjesztés vonatkozásában az alábbiakat javasolja:

- nem javasol új önálló honlapot a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtárnak.
- javasolja a zalakarosiblokk.hu URL-t megszüntetni
- javasolja a zalakaros.hu tárhelyen az intézmények. zalakaros.hu aldomain jöjjön létre, ide kerüljön áttöltésre a jelenlegi honlap anyaga, az átalakítás a két intézmény igényeinek megfelelően történjen, a képviselőtestületi ülésig erre a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár megbízott intézményvezetőjének költségkalkulációt kell készítenie.
- javasolja, miután az új tárhelyen kettő intézménynek az anyaga lesz, ezért minden intézményi anyagnak a honlapra történő feltöltéséért az adott intézmény vezetője legyen felelős, az intézményvezető hozzájárulása nélkül a honlaphoz más nem férhet hozzá, illetve nem telepíthet fel.
- kéri a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár megbízott intézményvezetőjét a testületi ülés időpontjáig kérjen árajánlatot a honlap üzemeltetésére, azaz a feltöltésben való közreműködésre és a feltöltött anyagok karbantartására.

Benkőné Gulyás Edit: A honlappal kapcsolatban azt javasoltuk, hogy a Z-Net-tel vegye fel a kapcsolatot az intézményvezető és az átalakításra kérjen árajánlatot, valamint az átalakítás utáni üzemeltetésre is beszélje meg a teendőket. Kiegészítést tettek, ezen kiegészítés után azonban határozati javaslatot azt nem találtam, de szeretném megfogalmazni.

Kiegészítésével a bizottsági ülésen elhangzottak alapján azzal nem értettünk akkor egyet és a magam részéről most sem, hogy a Z-Net végezze, illetve ötöle vásároljuk a tárhelyet, hanem azt úgy, ahogy a bizottsági ülésen elhangzott, úgy fogalmaztam bele a határozati javaslatba. Megpróbálom a határozati javaslatot:

A képviselőtestület egyetért a honlap átszerkesztésével úgy, a zalakárosi blokk.hu URL-t megszünteti. A zalakáros.hu tárhelyen intézmények.zalakáros.hu aldomain jön létre. Ide kerüljön a jelenlegi honlap anyaga áttöltésre a két intézmény igényeinek megfelelően az átalakítást a Z-Net Telekom Zrt. 20 eFt + Áfa összegért végezze el.

2.pontja a határozati javaslatnak a következő lenne:

az új tárhelyen lévő két intézményi anyag kezelését, szerkesztését a könyvtár országos rendszerének valamint katalógusának kezelését, a rendezvények, programok, képek dokumentum folyamatos feltöltését az intézményvezetők jóváhagyásával 20 eFt + járulékaik Ft/hó összegért Gubrica János az általános iskola tanára végezze.

Novák Ferenc: Kérdezem az intézményvezetőket, hogy ez számukra is így elfogadható-e? Igen, bólogatnak.

Kötő Attila: Lenne egy kérésem jegyző asszony, a kezeléssel kapcsolatosan hozzá kapcsolódó összeg hangzott el, az jogszerű-e a képviselőtestület részéről vagy

Szabóné Dr Csányi Marianna: Ez az intézményeknek tulajdonképpen a saját hatáskörükbe végzett ajánlatkérésük tulajdonképpen ez nem igényel úgymond testületi döntést, ez ők saját maguk amennyiben rendelkezésre áll a pénzügyi keret, akkor ezt ők maguk megtehették volna. De ugye azért jött ez az egész kérdés csak a testület elé, mert pénzt szerettek volna ehhez a honlap kérdéshez és ugye annyit azért szeretnék elmondani végül is amikor a kiegészítést elkészítette a Sinkovics úr, azt szerepeltette benne, hogy a Z-net-től kerüljön 10 eFt/év azt hiszem az összeg tárhely bérlet és azt mondta indokul, hogy az engedélyeztetés, tehát ha hozzánk jön be aldomainra akkor engedélyeztetést kell lefolytatni és ez időt és energiát is vesz el ilyen szempontból.

Horváth Vencel: Ez azért lett a bizottságokat is elutasítva, mert egy rendszergazdát szeretnénk, és az az egy rendszergazda az összes önkormányzati honlapot ellátó és kezelő Y-net kezébe szeretnénk adni. Erre nincs külön lehetőség és külön mód és nincsenek külön honlapok, tehát egy rendszer, egy rendszergazda vonatkozásában kéne ezt megoldani. A másik kérdés pedig az elnök asszony javaslatát annyiba pontosítva hogy a két egység vezető, tehát intézményvezetőnek önálló kóddal rendelkezően és mindegyik önállóan engedélyezi és lehet neki és kötelessége, hogy mit töltsön fel a honlapra a megbízott úriember. Tehát önhatalmúlag az ő engedélyük nélkül semmit nem tehet, mert személyükbe ők felelősek a honlap tartalmáért, nem a honlap feltöltő a felelős a tartalmáért.

Kötő Attila: ... ha jól értem maga a nevesítés az intézmény feladata.... azért költség kiegészítést kértek. Akkor viszont annyival javasolnám módosítani elnök asszony előterjesztését ne nevesítsük, a pénzt biztosítsuk és a pénz jogszerű felhasználását oldja meg az intézmény vezetője.

Novák Ferenc: A logika alapján ez az, hogy kér erre egy keretet, amiből szeretné ezt a feladatot megoldani.

Horváth Vencel: Nem kér pénzt.

Novák Ferenc: De kér. Abban mindenki egyetért, hogy a honlap működéséhez szükséges költségek, amelyek itt elhangzottak, azok a felelőségi körök, azok ezeket a költségeket az önkormányzatnak kell az adott intézmény költségvetésében biztosítani.

Az a kérdésem Jegyző asszonyhoz, amit képviselő úr felvetett, hogy kvázi jogsértő az, hogy nevesít a képviselőtestület ez ügyben, ami intézményi jogkör.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Nem kell valóban nevesíteni, de a bizottság úgy ezt tárgyalta és megfelelőnek találta és igazából a testület tulajdonképpen egyetért azzal a javaslattal, személyi javaslattal, amelyet a Sinkovics úr tett, tehát nincs itt most bírálat ebbe a kérdésbe a testület részéről, hanem tulajdonképpen a közösségi ház igazolta ez a személyt és ezzel egyetért a testület, csak a pénzigény megadása a kérdés.

Novák Ferenc: A képviselőtestület a szükséges forrásokat, amelyek itt elhangzottak biztosítja az adott intézmény részére és ajánlást is akár megfogalmazhat.

Horváth Vencel: Az előterjesztésben ilyen határozat nincs, hogy pénzt kér, a Sinkovics úrnak ismételten elolvastam az anyagát.

Novák Ferenc: Sinkovics úr kér pénzt vagy nem kér pénzt?

..... hangzavar ...

Szabóné Dr Csányi Marianna: Saját költségvetéséből tudja biztosítani.

Sinkovics Norbert: Azt mondja, nem tudja biztosítani a saját költségvetéséből.

Szirtes Balázs: Menjünk végig a határozati javaslaton pontonként.

Benkőné Gulyás Edit: De most melyiken?

..... hangzavar

Szirtes Balázs: ... nem is értem össze vissza dobálunk, pénz kell, ide tesszük, oda tesszük...

Szabóné Dr Csányi Marianna: Bent van az eredeti határozati javaslatban, ott szerepel hogy a honlap..

Horváth Vencel: Új honlapra kér 170 eFt pótelőirányzatot. Valamint kér 30 eFt/hót, a pótelőirányzatot szeptember 15-től az un. fenntartásra, de ezek a számok amit kiegészítésbe hozott nincs szinkronba, mert az un. honlap átalakítására 20 eFt + Áfa van. Az belefér-e neki a költségei között vagy nem fér bele? Magyarul az eredeti határozat nincs szinkronba hozva a Sinkovics úr által második előterjesztésébe készült anyaggal.

Szirtes Balázs: ... a bizottság nem javasolja az új honlapot csak a meglévő átalakítását, nem 170 eFt-ért, hanem

Szabóné Dr Csányi Marianna: Ezért mondtam azt, amit elnök asszony a bizottság javaslatát kibővítve a Sinkovics úr javaslatát összetéve elmondta, hogy milyen költség igény merül fel ebben az esetben, ehhez kérdeztem azt, hogy a Sinkovics úrnak ehhez is kell-e, tehát ezt sem tudja biztosítani a költségvetésében, ehhez is kér-e az önkormányzat költségvetéséből pénzt. Hogyha azt mondja, hogy igen, akkor tulajdonképpen azzal a tartalommal, amit elnök asszony elmondott, és hogy ennek fedezetét pedig az önkormányzat biztosítja a 15 évi költségvetésének tartalékának terhére, akkor ott vagyunk. Tehát az összeg a 20 eFt volt, illetve a ..

Benkőné Gulyás Edit: 20 eFt + Áfa egyszeri összeg, és 20 eFt + járuléka / hó.

Novák Ferenc: Igen, így van.

Kötő Attila: Azt javaslom, amit elnök asszony előterjesztett, azt módosító javaslatként kezeljük, és pontról pontra menjünk végig és szavazzunk ...

Szabóné Dr Csányi Marianna: Igen, de azért mondtuk, hogy ebbe szerepelt a költségvetésébe.Én javaslom polgármester úrnak, hogy az elnök asszony által elmondott határozati javaslatot, mint módosító javaslatot szíveskedjen feltenni oly kiegészítéssel, hogy ennek fedezetét a 2015. évi költségvetés terhére az önkormányzat költségvetéséből biztosításra kerül.

Novák Ferenc: Igen, én is egyetértek. Mindaz, amit elnök asszony elmondott, azzal egyet tudok érteni.

Kötő Attila: Azzal, hogy a múlt évi (nem lehet hallani)

Novák Ferenc: Így van.

Az elnök asszony nevesítette az összegeket és neveket fogalmazott meg. A Kötő úr pedig jelezte, hogy a nevek ellen van kifogása, pontosabban nem célszerű hogy az önkormányzat, bár az anyagi fedezetet biztosítja hozzá az intézménytől elvonja azt a jogosultságot, hogy ezen összeghatáron belül kiválaszthassa a megfelelő szakembert. Horváth úr pedig hozzátette, hogy

azt ajánlja az intézményvezetőnek, hogy lehetőség szerint egy kézbe legyenek az önkormányzati intézmények és az önkormányzat honlapjának a kezelése.

Benkőné Gulyás Edit: El tudom olvasni nevek nélkül is.

Szabóné Dr Csányi Marianna: De egyetért a testület azzal a javaslattal, amelyet a módosító javaslatot kidolgozó intézményvezető beterjesztett, ez teljesen rendben van ilyen szempontból.

Novák Ferenc: Akkor jóváhagyjuk azokat az összegeket, amelyet elnök asszony felolvasott azzal, hogy ezt biztosítjuk a költségvetésében az intézménynek a mi költségvetési tartalékunk terhére és elfogadja azokat a javaslatokat, amelyeket az adott szolgáltatókra vonatkozóan beterjesztett az intézményvezető.

Benkőné Gulyás Edit: Az intézményvezető a módosításában a Z-net-et jelölte meg mint a tárhely biztosítóját.

Szirtes Balázs: Tárhely biztosításról is szó van, nem erről volt szó.

Horváth Vencel: Határozati javaslatot szeretnék konkrétan megfogalmazni.

Az önkormányzat tárhely biztosítását nem finanszírozza, mivel a meglévő tárhelyre az önkormányzati tárhelynek egy alrészletéből kell ezt a dolgot megoldani. Ha esetlegesen nem elég a tárhelynek a nagysága és tárhely bővítés kell, akkor az önkormányzat kéri meg. De mivel erre előterjesztés nincsen, ezért erre nem kell szavazni. Elfogad egyszeri költségként ahhoz, hogy a honlap átkerüljön erre az új tárhelyre és ennek megfelelő használható legyen egyszeri költségként 20 eFt + Áfa-t. Második költségként egyetért azzal, hogy a honlapnak a karbantartására az elmondott feltételek mellett hogy ki jogosult ezt rendezni és ki jogosult engedélyezni, arra pedig 20 eFt + járuléкаи megbízási díjat különít el az általános tartalékból 2015. szeptember 15-től 2015. december 31-e vonatkozásában. A későbbiekben, mivel ez állandó költségként felmerül, akkor tervezni fogja ezen költségeket az intézmény költségvetései között. Határozati javaslat vége. Aki ezzel egyetért, akkor polgármester úr felteheti szavazásra.

Novák Ferenc: Sinkovics úr elfogadható?

Sinkovics Norbert: Igen.

Novák Ferenc: Aki egyetért a Horváth úr által elmondottakkal, szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 240/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1./ nem támogatja, és nem biztosít pótelőirányzatot új önálló honlapra a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtárnak.
- 2./ kéri és támogatja a zalakarosiblokk.hu URL-t megszüntetni.
- 3./ egyetért azzal, hogy a zalakaros.hu tárhelyen az intézmények. zalakaros.hu aldomain jöjjön létre, ide kerüljön áttöltésre a jelenlegi honlap anyaga, az átalakítás a két intézmény igényeinek megfelelően történjen.
- 4./ a honlap anyagának áttöltésére egyszeri költségként 20 000 Ft +Áfa pótelőirányzatot biztosít a tartalék terhére a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár részére.
- 5./ a honlap üzemeltetésére, azaz a feltöltésben való közreműködésre és a feltöltött anyagok karbantartására 2015. szeptember 15-től 2015. december 31 között bruttó 30 000 Ft megbízási díjra, mely magában foglalja a járulékot, pótelőirányzatot biztosít a tartalék terhére a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár részére.
- 6./felhívja az intézményvezetők figyelmét, hogy a honlap gondozással kapcsolatos költségeket a következő év, évek költségvetésébe be kell építeni.
- 7./ úgy határoz miután az új tárhelyen kettő intézménynek az anyaga lesz, ezért minden intézményi anyagnak a honlapra történő feltöltéséért az adott intézmény vezetője a felelős, az intézményvezető hozzájárulása nélkül a honlaphoz más nem férhet hozzá, illetve nem tölthet fel.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde mb. intézményvezető

Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár mb. intézményvezető

Operatív felelős: Magyaré Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Szenyéri Lászlóné Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde mb. intézményvezető

Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár mb.

intézményvezető

13/ Gránit Zrt. nyári bejáratánál a csoportok tetőtérbe való költözésének költségei

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Sinkovics Norbert mb. intézményvezető

Horváth Vencel: Az előterjesztésnek megint csak egy problémája van. Mi azt kértük, hogy tekintettel mivel még azt se tudjuk, hogy milyen lesz az átalakítás, meg az átalakításnál nem önállóan privilegizált helyiségek lesznek, hogy egy héten mondjuk egy foglalkozásért egy helyiséget fenntartunk. Ezért ennek a függvényébe, hogy a helyiségek univerzálisan, forgószínpad szerűen másképp is használhassák, ezért egy általános tárolóra a meglévő tervek figyelembevételével kérjenek ajánlatot. Ez nem így történt, mert van egy szöveges előterjesztés a Bognár Ottó készítésében, ami azt javasolja, hogy ezeket a szekrényeket a folyosóra kell kihelyezni. Ennek se mértéke, se pénze, semmi nincsen. Mert még a dobogónak

van ára, azt beárazták, lehet mondani, hogy az annyi és akkor az általános tartalékból finanszírozható, de ez a tárolási igények kielégítésének se mértéke, mármint hogy mekkorák, milyen áron, meg hova, ez meg abszolút nincsen megint benne. Az első francia bekezdés.

Novák Ferenc: Kérdezem intézményvezető urat, hogy a tárolásra milyen költségeket kalkulált?

Sinkovics Norbert: Tárolásra a fűvósoknak volt egy szekrény, a fent lévő úgymond közösségi házból oda került dolgok, eszközök egyelőre csak tárolási helyet kértünk ott.

Horváth Vencel: Tisztelt Intézményvezető! Nem érti azt meg, hogy azok a helyiségek azok nem kizárólagos használatú helyiségek, hanem forgószínpad szerint más időbe más használja. De ugyanakkor mindenkinek az eszközének védelmet kell biztosítani és a felelős tárolást pedig biztosítani kell neki. Tehát ezért nem mondhatjuk ki, hogy azt a helyiséget senki nem használhatja, mert ott vannak az hanem azt kell mondani, hogy egy meghatározott helyiségbe kijelölünk bizonyos tároló kapacitásokat és azokat kizárólagosan, amikor szükség van, ők használják, amikor pedig nincsenek ott elzárva más használja a helyiséget. Tessék ezt megérteni most már.

Novák Ferenc: Kér külön költséget Sinkovics úr a és ez a funkció használat vagy csak a funkcióknak a szétosztásáról van szó a tárolására külön az önkormányzattól?

Sinkovics Norbert: Nem.

Novák Ferenc: Tehát nem kér.

Horváth Vencel: Megoldja a szekrényt saját költségvetéséből?

Novák Ferenc: Vagy pedig meglévő szekrényekből egyelőre.
Akkor ezt a kérdést így le tudjuk zárni és akkor a többi költség...

Horváth Vencel: Mi a határozati javaslat, mert nincsen, mert akkor dobogóra van költséghely, vanösszepszerűség általános tartalékból biztosítható. Erre meg, ha nincs előterjesztés, akkor azt mondjuk, hogy oldja meg a zárható szekrényeket, a meglévőből. De nem úgy hogy helyiséget kizárólagosan kisajátít és utána más nem mehet bele, mert szabadon vannak az eszközök.

Novák Ferenc: Gondolom a tetőtér használatának a szabályait, azt az intézményvezetőnek kell a bérleti szerződés adta keretek között meghatározni, hogy miképpen működnek ott a csoportok. Volt több kérelem, amit a bizottság ugye és akkor kérném ismertetni, hogy a kérelmek egy része elutasításra került, vagy gyakorlatilag a bérleti szerződés ugye ... forrásról van szó, azt a képviselőtestület jóváhagyná ezt az összeget. És látom a többi igényt gyakorlatilag elutasította, ha jól láttam.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az összevont bizottságok határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 99/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Gránit Zrt. nyári bejáratánál a csoportok tetőtérbe való költözésének költségeire vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

- a megbízott intézményvezető gondolja végig a tárolást, a tárolási kérdéseket, az általuk használt helyiségekben, a tervezett megoldást a hivatal egyeztetni a tervezővel, olyan megoldást támogat a bizottság, mely nem jár átalakítással és változtatással
- a bizottság információi szerint az épület keleti végére tűzlépcső kerül belül pedig a dobogó, de nem egyértelmű a terv, szíveskedjen ennek figyelembevételével a hivatal leegyeztetni.
- a bizottság elfogadja a pénzügyi osztályvezető véleményét, hogy többlet takarító személyzet nem szükséges, a régi művelődési ház takarítója jelenleg csak a Zrínyi utca 2-öt, valamint az orvosi rendelőt takarítja, így az ő munkaidőkeretébe ez a feladat beilleszthető.
- nem javasolja klíma beszerelését
- az internet bekötést nem támogatja, az internetezni kívánók számára a fürdő wifi rendszere rendelkezésre áll
- a bérleti díjat az előterjesztés szerint javasolja elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 136/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Gránit Zrt. nyári bejáratánál a csoportok tetőtérbe való költözésének költségeire vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

- a megbízott intézményvezető gondolja végig a tárolást, a tárolási kérdéseket, az általuk használt helyiségekben, a tervezett megoldást a hivatal egyeztetni a tervezővel, olyan megoldást támogat a bizottság, mely nem jár átalakítással és változtatással
- a bizottság információi szerint az épület keleti végére tűzlépcső kerül belül pedig a dobogó, de nem egyértelmű a terv, szíveskedjen ennek figyelembevételével a hivatal leegyeztetni.
- a bizottság elfogadja a pénzügyi osztályvezető véleményét, hogy többlet takarító személyzet nem szükséges, a régi művelődési ház takarítója jelenleg csak a Zrínyi utca 2-öt, valamint az orvosi rendelőt takarítja, így az ő munkaidőkeretébe ez a feladat beilleszthető.
- nem javasolja klíma beszerelését
- az internet bekötést nem támogatja, az internetezni kívánók számára a fürdő wifi rendszere rendelkezésre áll
- a bérleti díjat az előterjesztés szerint javasolja elfogadásra.

Benkőné Gulyás Edit: Abban egyetértés volt, hogy a tánccsoportok részére két elkészítendő dobogó készüljön el, ezért a 400 eFt-ért, hogy a fűvós együttesnek szüksége van szekrényre, zárható szekrényre, a Karosi Ifjakra mivel a Hegyalja 40-ben szeretnének lenni, tehát itt ezt a költségét töröltük. A klímaberendezést szintén nem javasoltuk megvalósítani, éppen remélhetőleg az építkezés miatt. A takarító személyzet pedig el tudja látni ugyanaz a személy, aki a Zrínyi u. 2-öt, illetve az orvosi rendelőt takarítja.

Novák Ferenc: Még a rezsiköltség költségvetésből biztosítani kell.

Benkőné Gulyás Edit: Igen, a fürdő tetőterének a költségvetését illetve a rezsiköltséget pedig a bizottsági ülésen elfogadtuk.

Novák Ferenc: Még megfontolásra ajánlom, hogy a klíma berendezés úgy gondolom alapvetően az a nagy terem átépítésre kerül, ezért mindenképpen a használathoz nagyon jó lenne klíma berendezés, hiszen pl. többször szeretettük volna a sakkverseny b. csoportjának a programját megszervezni ott, de május hónapban olyan meleg van, hogy szinte használhatatlan a tetőtér, megfontolásra javaslom a klímának a bevezetését abba a térbe, legalábbis egy részére, hogy nyáron elviselhető legyen, vagy akár május hónaptól a hőmérséklet. De az én véleményem.

Kérdezem az intézményvezető urat, ami elhangzott itt bizottsági állásfoglalások a különböző igények elfogadására, illetve elutasítására, ez megfelel-e.

Sinkovics Norbert: Igen.

Novák Ferenc: Én javasoltam a klímát módosító javaslatként.

Szirtes Balázs: Gyakorlatilag annak az épületnek a funkciója még tervezés alatt van. Hova akarsz te klímát szereltetni, ha ott még változások fognak történni. Vége a nyárnak, tavasszal meg majd vissza lehet térni, nem?

Novák Ferenc: Akkor a költségvetésbe kalkulálni kell opcióba

Horváth Vencel: Nem kell kalkulálni, mert ahhoz én úgy tudom, hogy a klímát mondjuk nem egy semmire nem alkalmas kicsapatásos elven működő klímát akarunk használni, akkor van kültéri egysége és az homlokzatot érint, akkor úgy tudom építési engedély köteles most alaphangon nézve ezeket a dolgokat. Nem úgy van, hogy ezeket a dolgokat most hasra ütésre megcsináltatjuk. A másik dolog pedig pontosan az átépítések miatt azért ezeket 2 millió Ft-ot nem kéne kiszórni, ez az egyik, a másik dolog pedig nem használhatatlan az épület teljes mértékben, mert akkor, amikor megépült 2004-ben, majdnem a 2020-as szigetelési kritériumokat is hőszigetelésbe arra rá lett rakva arra az épületre. Tehát aki azt állítja, hogy használhatatlan, az úgy gondolom nem teljesen így igaz, mert megfelelő átszellőztetéssel az az épület használható. Alsó, felső és középső szigetelése van, van olyan hely ahol 18 cm szigetelés van rajta.

Novák Ferenc: Gyakran jártam és használtam a tetőteret, nyilvánvaló dolog kinek a 28 vagy 32 fok az elfogadható, nekem mondjuk a 26, nyilván ebben különbözünk, de természetesen ez következő évben lesz aktuális és erre rá kell figyelni. Emlékezetem szerint nem lenne nagy átépítés, de természetesen le fognak zárulni a tervek, és a költségvetés elkészítéskor erre figyelemmel kell lenni.

Akkor szavazhatunk arról, hogy elfogadta az intézményvezető úr is a bizottsági állásfoglalást, hogy akkor ilyen megoldás szülessék a tetőtér használatával kapcsolatban, mindaz, ami elhangzott az elnök asszony részéről? Vagy pedig még egyszer olvassa fel, szedjük össze.

Sinkovics Norbert: Világos.

Horváth Vencel: Dobogó megkapva, szekrény sajátból biztosítja, takarítás biztosított a személye, bérleti díj és a rezsiköltség.

Novák Ferenc: Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 241/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A művészeti csoportok strandfürdő tetőterébe való áthelyezésével járó költségeire (Karos Fúvós együttesnek biztosított zárható szekrény) 100 000 Ft pótelőirányzatot biztosít a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár részére az önkormányzat 2015. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

2./ többlet takarító személyzet költségét nem biztosítja, a régi művelődési ház takarítójának munkaidőkeretébe kell ezt a feladatot beilleszteni.

3./ nem biztosít támogatást klíma beszerelésére.

4./ nem biztosít támogatást az internet bekötésre, az internetezni kívánók számára a fürdő wifi rendszere rendelkezésre áll.

5./ Egyetért a Gránit Gyógyfürdő Zrt és a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár között az intézmény kulturális csoportjai elhelyezése és tevékenységeik gyakorlása céljára kötendő előterjesztés szerinti bérleti szerződéssel. A bérleti szerződés megkötéséhez szükséges 2015. évi pénzügyi fedezetet- bérleti díj 35 000 Ft+ÁFA/hónap összegben pótelőirányzatként biztosítja október 1-jétől az intézmény részére az önkormányzat 2015. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

4./ A fürdő tetőterének rezsiköltségére 76 000 Ft/hó pótelőirányzatot (2015. évben kettő havit) biztosít az intézmény részére az önkormányzat 2015. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár Mb. igazgató

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző- beszerzések vonatkozásában

Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens – bérleti szerződés előkészítése

14/ Hegyalja u. 40. eszköz- és tárgyi beszerzések

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Sinkovics Norbert közösségi ház mb. igazgató

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottságok határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 115/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Hegyalja u. 40. eszköz- és tárgyi beszerzésekre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

- javasolja, hogy a bizottsági ülésen az alpolgármester asszony által ismertettek alapján a képviselőtestületi ülés időpontjáig készüljön új előterjesztés, mely tartalmazza a kivitelezési munkákra kötött szerződés módosítását a konyhabútorokra vonatkozóan, az esetleges radiátor cseréknek a többletköltségét, belső építész által javasolt berendezési tárgyakat.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 154/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Hegyalja u. 40. eszköz- és tárgyi beszerzésekre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

- javasolja, hogy a bizottsági ülésen az alpolgármester asszony által ismertettek alapján a képviselőtestületi ülés időpontjáig készüljön új előterjesztés, mely tartalmazza a kivitelezési munkákra kötött szerződés módosítását a konyhabútorokra vonatkozóan, az esetleges radiátor cseréknek a többletköltségét, belső építész által javasolt berendezési tárgyakat.

Novák Ferenc: Kiosztásra került egy lista, amiben pontosítottunk, hogy a televíziót vegyük ki belőle, hiszen az rendelkezésre áll, és javaslom, hogy egyfajta keretösszegként a televízió összegével csökkentett árat határozzunk meg keretként és az intézményvezetőre bízunk azt, hogy miképpen oszthatja be a kívánságlista alapján. Nyilván több olyan téma is kötődik ehhez, amelyet ezzel kapcsolatban meg kell fogalmaznunk. Maga az eszközlista az ... alpolgármester asszonyt kérdezem, hogy ez így működhet-e?

Czirákiné Pakulár Judit: Természetesen.

Novák Ferenc: Akkor tudjuk rendezni ezt az eszközlistát?

Tóthné Őri Ibolya: Javaslom az eszközlístát 2,5 millió Ft-ba elfogadni. A tv most lekerül, de ha megmarad, akkor még egyszer nem kell.. pontosan 115 eFt, ez is egy bekért árajánlat, tehát 2,5 millióba kérem a benyújtott eszközlístát elfogadni.

Horváth Vencel: Az általános tartalék terhére.

Tóthné Őri Ibolya: A vállalkozó költsége, egyösszegű átalányáras ajánlatából kérem kivenni 425 eFt plusz Áfa összegű költséggel csökkentünk, tehát 425 eFt + Áfa-s költséggel csökkentünk a kivitelező árát a szerződés módosítás során.

Horváth Vencel: A kivett konyhabútor összezszerűsége ...

Tóthné Őri Ibolya: A kivett konyhabútor, a szagelszívó, a mosogató és a tűzhely, amelyet ezek a tárgyak tartalmazza. A harmadik módosítás a kivitelező a mai napon írásbeli kérelmet nyújtott be, hogy 5 millió Ft összegig részszámlát nyújthasson be az elkészült munka fedezetére. Én ezt kérem úgy elfogadni, hogy az 5 millió Ft-os részszámla teljesítését akkor biztosítjuk, ha a műszaki ellenőr ezt leigazolja, hogy ilyen értékű munkát beépített az épületbe. A negyedig pedig a radiátorok, a radiátorokra a kivitelező 340 Ft + Áfa-s árajánlatot adott, ami bruttó 420 eFt, Donatell radiátorokat épít be, kérem, ezt az általános tartalék terhére megszavazni szíveskedjen a képviselőtestület.

Horváth Vencel: Sajnos nem lett pontosan megfogalmazva a határozattervezet. A határozattervezet módosítását abba szeretném kiegészíteni ez előleg finanszírozott,.... a kifizetett előleg a szerződés módosításába kerüljön be, hogy a beépített 5 millió Ft-os feltételezett nagyságú anyag az az önkormányzat tulajdonába átmegy, a műszaki átadás-átvételig a kivitelezőnek felelős őrzési kényszere van. Az összezszerűségeknel pedig szeretném, ha a pénzügyi osztályvezető asszony a plusz és a mínuszokat összeszámolná, hogy valójában az általános tartalékot mennyibe kell módosítani.

Magyarné Kovács Judit: Majd az Ibolya összeszámolja, önála van

Novák Ferenc: Horváth úr kiegészítő javaslatot tett mindezekhez, s elhangzottak azok az összegek, amelyek a beruházást és a berendezéseket érinti. Az alapsomag szerintem megszavazható, mert a Horváth úrnak volt egy másik kérése is, hogy miképpen alakul ezen (hangzavar van...)

Horváth Vencel: Én összezszerűségről nem beszéltem, én egy jogtechnikai kérdésről beszéltem, mivel a szerződés nem tartalmazott előleg fizetést, ezért ez egy lényeges kérdés, hogy a kifizetett előleget se megterhelni, vagy pedig hogyha valamilyen műszaki szerencsétlenkedés következik be, annak az utánpótlását a kivitelezőnek kötelessége ezeket megtenni. Tehát a tulajdon átmegy már, de felelős őrzés a műszaki őrzés a kivitelező feladata.

Novák Ferenc: A Horváth úr által elmondottakkal mindenki egyetért? Szavazásra teszem fel, aki egyetért a Tóthné Őri Ibolya által felsorolt tételekkel, illetve Horváth úrnak az észrevételével?

Magyarné Kovács Judit: A vállalkozói szerződés mínusz 119.750 Ft-... módosítva, a ... vállalkozói szerződés mínusz 119.750 Ft-tal lesz módosítva, eszközökre meg 2.500 eFt-ot biztosít az önkormányzat, ez két külön tétel lesz.

Horváth Vencel: Mi az általános tartalék igény?

Magyarné Kovács Judit: Ez nem úgy van, ez az általános tartalékból 2,5 megy az eszközbeszerzésre, és az általános tartalék 119.750 Ft-tal nőni fog, mert ez beruházás lesz az egyik, a másik meg két külön tételbe, nem összevontan fog menni.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 242/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a TAKÁCSÉP - ZALA KFT-vel a Zalakaros, Hegyalja u. 40. szám alatti épület átalakítása és felújítása kivitelezési munkálataira kötött vállalkozási szerződést módosítja:

1.1/ Az alapszerződésben rögzített befejezési határidőre prognosztizált átalányárban szereplő munkák kiegészülnek a radiátorcsere munkálataival a szerződés elválaszthatatlan részét képező árajánlat szerint, 420.000 Ft+ 113.400 Ft Áfa, azaz bruttó 533.400 Ft értékben. Az önkormányzat saját költségen elvégzi a konyhai pult (150cm-es) – 3 medencés mosogató, gáztűzhely és páraelszívó felszerelése munkákat 425.000 Ft+114.750 Ft Áfa, 539.750 Ft értékben. Az alapszerződésben rögzített befejezési határidőre prognosztizált bruttó 21.089.760 Ft átalányár, vállalkozói díj módosításra kerül a munkák különbözetének 6.350 Ft értékével a tartalék terhére. Ennek alapján a vállalkozói díj végösszege bruttó 21.096.110 Ft-ra módosul.

1.2./ A vállalkozó legfeljebb bruttó 5.000.000 Ft részszámla kiállítására jogosult az önkormányzat által kiadott teljesítésigazolás alapján.

1.3./ az elvégzett részmunkát a vállalkozó az építési munka megvalósítását követően, az átadás-átvételi eljárást megelőzően legalább öt nappal korábban köteles készre jelenteni az önkormányzat felé. Az önkormányzat az átadás-átvételi eljárás során megvizsgálja a teljesítés szerződésszerűségét. A vállalkozónak az elvégzett munkák után az alapszerződés szerinti garanciális kötelezettsége áll fenn.

1.4/ Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés módosításának aláírására.

2./ jóváhagyja a Civil Ház üzemeléséhez szükséges új eszközök listáját.

3./ az eszközök becsült bekerülési költségének fedezetére bruttó 2.500.000,- Ft pótelőirányzatot biztosít a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár részére a 2015. évi költségvetés tartaléka terhére.

4./ felhatalmazza az Intézmény vezetőjét a listában felsorolt eszközök beszerzésére.

Határidő: 2015. október 26.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Sinkovics Norbert Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár Mb. igazgató,
Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

15/ Starse (szlovén település) meghívása 2015. szeptember 19-ére

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásán jelen van Sinkovics Norbert mb. közösségi ház igazgató

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 158/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Starse (szlovén település) meghívása 2015. szeptember 19-ére című előterjesztést javasolja elfogadásra azzal, hogy a meghívásnak tegyen eleget a képviselőtestület.

A delegáció tagjainak az alábbi személyeket javasolja: Horváth Vencel, Magyar Mária, Kulcsár Csongor és Varga Balázs és Benkőné Gulyás Edit.

A delegáció tagjai autóbusszal, a gyerekekkel együtt utaznak, napidíjra nem tartanak igényt.

Novák Ferenc: Ők voltak a LED-es partnerek Szlovéniából és lépett fel a kulturális csoportunk is, és ebben az évben egy gyermekfesztiválra invitálták csoportjainkat, akik elfogadták már korábban a meghívást. Ezt követően érkezett meghívás a képviselőtestület számára, hogy tekintsék meg ezt a fesztivált, illetve ismerkedjenek a településsel. Ennyi a kapcsolat Starse és Zalakaros között. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a gyermekek utaztatása az más időrendű, tehát megfontolandó a kiutazók számára az, hogy az autóbusszal tartsanak, hiszen több órás várakozás van, ugye időpont eltolódás a programok között, de erről többet tudna mondani Sinkovics Norbert, aki a nemzetközi kapcsolatokat szervezi.

Sinkovics Norbert: Starse városával ... két gyerekcsoportunk, a Rügyecske és a Gyöngyvirág, nekünk a gyerekcsoporttal 11-12 óra között meg kellene érkezni Starsebe az általános iskolához. Úgy tudom a delegációt meg 2 órától várják, kb. 3 óra eltolódás van. Mivel az utazást 8 órára tettük, 8 órakor indulnánk, kb. 1,5 óra az utunk.

Benkőné Gulyás Edit: Azzal vagyunk bajba, hogy ez az előterjesztésből nem derült ki, hogy külön, nem együtt utazunk és azt gondoltuk, hogy a gyerekekkel öten is elmegyünk, de akkor most újra kell gondolni.

Novák Ferenc: Magam is célszerűnek tartom, hogy gépkocsival menjen a csapat, de teljesen a kiutazóknak a döntésén múlik az, hogy az autóbusszal tartanak-e. Azt hiszem nem is olyan nagy távolság, kb. 90 km, nem tudom.

Sinkovics Norbert: 140 km.

Novák Ferenc: 140 km nem olyan vészes távolság. De ezt meg is lehet vizsgálni. Volt egy személyi javaslat, hogy kik kívánnak részt venni a delegáció tagjaként.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a kiutazandó személyeket.

Novák Ferenc: Önkormányzatunk elfogadta a meghívást, jó utazást kívánok. Én úgy gondolom hogy nem muszáj most eldönteni, nagyon rövid időn belül viszont igen, hogy azok a képviselők vagy bizottsági tagok a delegáció tagjai az autóbusszal kívánnak-e az időtényezők figyelembevételével vagy pedig gépkocsival.

Benkőné Gulyás Edit: Ennyien csak az autóbusszal tudunk, illetve hogyha, mert ugye többen vagyunk.

Novák Ferenc: A szolgálati kocsit rendelkezésre áll elnök asszony. B kategóriás jogosítvánnyal vezethető, tehát nyugodtan el tud menni a csapat azzal.

Benkőné Gulyás Edit: Engedje meg polgármester úr, hogy ezt megtanácskozzuk, a meghívást elfogadjuk, és akkor ezt még egyeztetjük.

Novák Ferenc: Természetesen. A biztosításokat megköti a közösségi ház, nem kell most ebbe dönteni.

Akkor javaslom elfogadni a starsei meghívást és fogadjuk el a kiutazók személyét is. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 243/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ Egyetért azzal, hogy a starsei meghívásnak az önkormányzat eleget tegyen 5 fő részvételével.

2/ Delegáció tagjai: Horváth Vencel, Magyar Mária, Kulcsár Csongor és Varga Balázs és Benkőné Gulyás Edit.

3./ A delegáció tagjai autóbusszal, a gyerekekkel együtt utaznak, napidíjra nem tartanak igényt.

4./ Az önkormányzat a delegáció tagjaira biztosítást köt.

3/ A delegáció költségét a 2015. évi költségvetés testvérvárosi kapcsolatok előirányzata terhére biztosítja.

Határidő: 2015. szeptember 19.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

16/ Turizmus fejlesztési stratégia 2015-2020. évre

Előadó: Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Jámbor Tímea stratégiai marketingvezető

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 105/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Turizmus fejlesztési stratégia 2015-2020. évre vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban az alábbiakat javasolja:

Javasolja a turizmus fejlesztési stratégia előterjesztés szerinti elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy az infrastruktúrára vonatkozó szóhasználatot finomítani kell.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 142/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Turizmus fejlesztési stratégia 2015-2020. évre vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban az alábbiakat javasolja:

Javasolja a turizmus fejlesztési stratégia előterjesztés szerinti elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy az infrastruktúrára vonatkozó szóhasználatot finomítani kell.

Novák Ferenc: Nekem is van észrevételem a stratégiához. Azt kérdezném a készítőjétől, hogy az 5. oldal megfogalmazta a célpiacokat Németország, Ausztria, Csehország, Szlovákia, Lengyelország, Oroszország vonatkozásában illetve Kínát is említette hosszú távu célpiacként, ugyanakkor a 8. oldalon már piacként jelenítődött meg Horvátország és a küldő piacok között a volt szovjet köztársaságok, majd a 10. oldalon megjelennek a Svájci turisták is. Tehát amíg az 5. oldalon megfogalmaztuk, hogy melyik országokkal kívánunk célpiacként

megjelenni, ezek folyamatosan bővültek a különböző oldalszámokban, Horvátországgal, a volt szovjet tagköztársaságokkal, Svájjal és Szlovéniával. Nem tudom ez érdekes és tett a bizottság egy érdekes véleményét, mozgójárda kiépítése fürdő közelében gyengeség eleme, ez érdekes felvetés egyébként, lehet erről vitatkozni. A 17. oldalon a könnyű zenei fesztiválokról ír stratégia, hogy a fiatalabb korosztály számára valós motivációkat jelentenek, én úgy gondolom a könnyű zenei fesztiválok a fiatalok megcélzását jelentené, én ezzel nem értek egyet, viszont nagyon fontos lenne, hogy szerepeljen a stratégiában akár a rendezvényház kérdése, hiszen a kulturális tartalommal való megtöltése nagyon fontos lenne, hiszen a turisztikai célpont lenne elsősorban az elsőleges. Érdekes gondolatok vannak benne, amelyek nyilván majd az éves tervek vonatkozásában jeleníthetők meg, hiszen pl. a Tourinform iroda zalakárosi borok házává alakítását javasolják. Én úgy gondolom, hogy sok minden lehetőség van a boros témában is, hiszen nem messze ott van az ország legnagyobb bortrezerója a Men-Dan hotelben, vagy éppenséggel a környéken is vannak olyan lehetőségek. Nagyon fontos lenne itt a vallási turizmusban itt csak a kálvária és a tó jelenik meg a stratégiában, hogy a ... fejlesztési lehetőségeket megteremteni, amelyek a zöld Zalakáros vonatkozásában a TOP-os fejlesztéseinkben szintén összhangban lennének. Javasolom egyébként a képviselőtestületnek és szerepel a kerékpáros turizmus, mint egy fontos turisztikai szegmens, hogy garantált programmá tenné a kerékpáros versenyünket, hiszen ezzel évekre lehetne tervezni. Szintén szól a 40. oldalon a tanulmány arról, hogy turisztikai partnertelepüléssel való kapcsolatfelvételt javasol. Én úgy gondolom, hogy ugyanakkor nem került megemlítésre a partnertelepüléseink a lengyeleknél, németeknél, osztrákoknál és gyakorlatilag a zárómondat pedig az aktuális beruházások valamint a Turizmus Zrt. stratégiai alapelveinek a figyelembe vételével készült. Itt mindössze a kálvária és a tó folyó beruházás igazából megemlítes. Jó lenne, ha a következő éves projektek következő időszak projektjei is nevesítésre kerülnek és ez szinkronitásban lenne a tervvel. Még ami nagyon fontos a spot analízist én kértem azt, hogy legyen egy helyzetelemzés. Egyetlen egy dolgot hadd mondjak, pl. Zalakáros 18. az egy éjszakára jutó szállásdíj vonatkozásában. Ha külföldi piacok nagyobb megcélzását és a vendégek számának növelését gondoljuk, akkor nyilvánvaló dolog, hogy ezeken is érdemes lenne változtatni, illetve nagyon fontos lenne, hogy különböző indikátorokat használjunk, akár a vendégéjszakák számát, a fürdő belépők számát, az egy éjszakára jutó szállásdíjat, az IFA bevételt rögzítenünk kellene, hogy hol tartunk most és akkor hova szeretnénk eljutni akár a vendégéjszakák számában. Sok ilyen izgalmas dolog van, amelyik a stratégiánkhoz kötődik. Hova szeretnénk eljutni 2020-ra ebben a történetben. Ezek voltak az észrevételeim az idegenforgalmi stratégiához, most már a turizmusfejlesztési stratégiához kötődően és a bizottság is tett egy állásfoglalást ez ügyben. Nem tudom Jámbor Tímea, mint stratégiai marketing vezető mit szól ehhez?

Jámbor Tímea: Köszönöm Polgármester úr észrevételét és a javaslatokat. Úgy gondolom, hogy akkor átvezetjük ebbe az anyagba.

Szirtes Balázs: Ha akkor most jól értettem polgármester úr visszaadja a stratégiai anyagot átdolgozásra?

Novák Ferenc: Nem, én ezeket az észrevételeket tettem és mit reagál rá a stratégiai marketing vezető?

Szirtes Balázs: Most mondja a stratégiai marketing vezető, hogy átdolgozza.

Jámbor Tímea: Nem, átvezetem, ha gondoljuk ezekkel a módosításokkal.

Szirtes Balázs: Akkor hogy tudjuk elfogadni?

Jámbor Tímea: Önökön áll, hogy ezeket az észrevételeket átvezessem-e, én szívesen megteszem gyakorlatilag. Azt hogy a cél..... pár gondolatot hozzáfűznék, hogy a célpiacok vonatkozásában a sorsunk függ a környékbéli reptértől, az hogy pl. onnét milyen desztinációkba indulnak majd járatok, hogy e célpiacokat is meghatározza, tehát ebben azért egy kicsit olyan gondolkodás vagy, hogy ennek a függvénye is az, hogy bővíthet vagy szűkülhet, tehát hogy milyen irányba mozdulhat el. Az hogy a rendezvény terv igazából rendezvényternek a megléte és azon lévő lehetőségek ugye az a gyógyhely fejlesztési stratégia része és az volt a lényeg, hogy ezeket ami különféle, mint városfejlesztés, mint gyógyhely, mint turisztikai stratégia egymásra épüljenek, és azokat nem ismételtük ebben az anyagban, tehát hogy ez ezért nem került ebbe ismét belefoglalva. A kerékpáros turizmus vagy a kálvária és a tó megléte ez nyilván majd a jövőben rendelkezésre álló pályázati vagy egyéb kitermelt források függvényében még tovább fejleszthető. Én azt gondolom, hogy ezt mindig aktuálisan hozzá lehet igazítani az adott évnek akár büdzséjéhez vagy lehetőségeihez.

Novák Ferenc: Érdekes dolog, hogy pl. mennyire tekintsük Svájcot ugye potenciális vevőkörnek.

Jámbor Tímea: Polgármester úr biztos emlékszik rá hogy innen Sármellékről vagy azt hiszem 2008-ban még a konkrétan direktbe repült el Zürichbe, tehát gyakorlatilag érkeztek abban a időben ide vendégek, és volt ilyen hogy a saját utazási irodái. Az hogy most megint elindulhat-e erről a repterről ez a jövő kérdés vagy az a fajta együttműködés, amit önök ki tudnak alakítani a reptér viszonylatában.

Novák Ferenc: Az eredeti célpiaci kitűzésekben nem szerepel Svájc, csak azért érdeklődöm, később jönnek vissza a szövegekbe különböző államok, akkor érdemes lenne a célpiacok között akkor akár őket is amennyiben nyilván a TE elnöksége és a szakemberek ...

Szirtes Balázs: ... akkor akár az egész világot kell... mert ha nem szerepel célpiacként, akkor ... abban .. vendégek, mert gyakorlatilag a Timi azt írta le vannak célpiacok, de más országból is jönnek, de ha gondolod, az egész világot beletehetjük, és akkor ...

Novák Ferenc: Igen, és úgy gondolom a célpiacoknál viszont aktív reklám és marketing tevékenységet kell folytatni. Szeretném megkérdezni ebben az évben milyen svájci marketing és reklám tevékenységet folytatott a TE, legalábbis a marketinges?

Jámbor Tímea: Ez 2015-2020. Ebben az évben a Svájc nem tartozott bele a marketing tevékenységi körbe, de ugye ez változhat. Ezért mondom, hogy attól függően, hogy itt a környéken, egész konkrétan a sármelléki reptér irányából indít-e valaki valamilyen utazási ... ez bővíthető, nyilván 5 évre előre ezt nem látjuk. De ez kiegészíthető, bővíthető és szűkíthető és amúgy abból kiindulva mindig azt mondjuk itt Zalakaroson, hogy egy gyógy turisztikai célcsoport ez nekünk nagyon kedves, ugye a gyógy kúrákat vásárló az a német meg a svájci alapvetően meg a svájci, ezek tradicionálisan ők voltak. Az osztrákok inkább wellnessező közönség, úgyhogy azért gondoltam, ha már gyógyhelyről beszélünk meg gyógyhely fejlesztésről, akár a jövőben, akkor igazából ez nem egy elvetendő célcsoport, de ugyanakkor jelen pillanatban nem működik. De pár évvel ezelőtt, akár 5 évre nyulunk vissza, vagy 7 évre, amikor én még a szállodában dolgoztak akkor voltak nekem konkrét csoportjaim a ... vagy éppen a sármelléki reptér hermetikájából érkező Zürichi desztinációból. Úgyhogy ez egyszer már megtörtént, ez nem olyan, hogy újra kéne építeni csak újra indítani igazából.

Novák Ferenc: És milyen reális célkitűzést lát a ciklus végére, hogy akár a vendégéjszakák számának mekkora növelése, hiszen mindig vannak olyan mérhető indikátorok a turizmusban, amelyek számon kérhetők?

Jámbor Tímea: Ciklus vége meg 2020? Szerintem nagyon sok minden fog függeni alapvetően a gazdaság és politikai helyzetétől, nyilván a magyarországi és európai helyzetétől is. Jelen pillanatban azt gondolom, hogy abban a világban, amiben most élünk, ezekbe a hónapokba akár mondhatnám azt, hogy ez a menekült kérdés és migráns kérdés nem éppen a turizmust segíti. Ugye az indexen most is olyan cikkek jelentek meg, hogy a magyarországi foglaltságukat a válságkezelés nem teljes körű vagy hiányos kezeléséből fakadóan több foglaltságot mondtak le, hogy hova fajul, ezt én nem tudom most per pillanat megmondani. Amúgy nyilván Zalakarosnak mindig újdonság és az élvonalba kell maradni ahhoz, hogy vonzó legyen a már meglévő vendégeink számára és újakat tudjunk idecsábítani.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Aki egyetért a fejlesztési stratégiában foglaltakkal, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 244/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A 2015-2020. évre vonatkozó turizmusfejlesztési stratégiát, azzal, hogy az infrastruktúrára vonatkozó szóhasználatot finomítani kell, elfogadta.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Jámbor Tímea stratégiai marketingvezető

17/ Zalakaros, Jegenye sor 8. szám alatti ingatlanra tervezett új egészségház építése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Szabóné Dr Csányi Marianna: A bizottsági ülésen az a kérdés hangzott el, hogy a szükséges műszerezettség kérdésében tegyünk le egy javaslatot, amelyet az orvosokkal illetve az Ántsz-szel egyeztetünk. Ez megtörtént, és az anyaghoz becsatolásra került. A felszereltség vonatkozásában a fogorvosnak múlt évén történt a fogorvosi rendelő teljeskörű felszerelése, illetve a házi orvos pedig úgy nyilatkozott hogy minden felszerelés az ő részéről biztosítva van, hiszen amit jogszabály előad hogy milyen felszereltségének kell lenni, azt a vállalkozó

orvosnak kell elsősorban biztosítani, de ezzel ilyen szempontból nincs gond, a háziorvos egyedül bútorzatra vonatkozóan kért anyagi segítséget, amely összecszerűségébe szerepel az anyagba is, amennyiben, ugye ez egy pályázathoz kapcsolódó elképzelés, amennyiben a pályázatba több olyan szabad pénzeszköz lesz, amely lehetőséget biztosít akkor azt gondolom, hogy az alapfelszereltségen kívül minőségi ellátás javító eszközök beszerzésére még sor kerülhet.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 109/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakaros, Jegenye sor 8. szám alatti ingatlanra tervezett új egészségház építése előterjesztésre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

Javasolja a bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a testületi ülésig előterjesztés kiegészítés készül orvos szakmai és az ÁNTSZ-szel történő egyeztetést követően az un. minimum készletek vonatkozásában, illetve a meglévőkől mit lehet felhasználni, ennek tervezett költségigényét is meg kell jeleníteni.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 148/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakaros, Jegenye sor 8. szám alatti ingatlanra tervezett új egészségház építése előterjesztésre vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

Javasolja a bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a testületi ülésig előterjesztés kiegészítés készül orvos szakmai és az ÁNTSZ-szel történő egyeztetést követően az un. minimum készletek vonatkozásában, illetve a meglévőkől mit lehet felhasználni, ennek tervezett költségigényét is meg kell jeleníteni.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az kiegészítéssel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Horváth Vencel: Mivel pályázatról van szó itt az volt a kérés, hogy a Krémer úr által elkészített anyag az megint csak építészeti szerkezetekbe számolt és becslések költség..., nemcsak az orvos szakmaihoz szükséges műszerek, hanem ugyanúgy, mint az immobiliáknak a kérdése sincs becsülve és itt kaptunk olyan támpontot, hogy ezek a költségbecslések fontos, hogy a pályázati pénzekbe szerepeljenek, ez lehet esetleg még 70 millió Ft-os nagyságrendű összecszerűség. Tehát itt csak nem az építés szerelést kell belevenni, hanem ezen kiegészítésekkel ... túl-ig határral.

Szabóné Dr Csányi Marianna: A házi orvos pontosan ezt mondta, hogy asztal, szék és bútorzat, ők ennyit mondtak.

Czirákiné Pakulár Judit: A pályázatnak 60 millió Ft lesz a maximális összege, tehát nem 70 millió Ft és a teljes összegre, az a döntés amit Mariann az előbb elmondott, arra vonatkozott a javaslat, hogy abban döntsünk, hogy a házi orvos megtette a javaslatát arra vonatkozóan, hogy mik azok amire neki szüksége van egyéb bútorzatba, megvannak a kötelező előírások és azon felül pedig nézzük meg hogy mi fér be ennek a keretösszegnek a terhére, ami olyan plusz szolgáltatást tud nyújtani, akár mini labor vagy egyebek, amik a szolgáltatás színvonalát tudják emelni, de ez úgy, hogy a 60 millió Ft-os keretösszeget ne lépjük túl, mert ez lesz a pályázható összeg és nincsen olyan nagyon nagy különbség a kettő között, olyan sok minden nem fér bele pluszba. De abba már vannak kötelezően megvásárlandó dolgok is.

Novák Ferenc: Arról van szó, hogy igazából az építési költségek mellett és a berendezések mellett azok a bútorzatok és minden más beépítésre kerüljön és ezt a 6 millió Ft-ot lehetőség szerint ne lépje túl, hiszen várhatóan ez lesz az a keretösszeg, amire pályázhatunk.

Horváth Vencel: Most hangzott el a polgármester úr szájából, miután a határozati javaslatot majdnem elfogadtuk, hogy ennek a keretösszegét figyelembe véve az építés szerelésre lévő költség becslést, valójában nem ez a pályázott összeg, hanem a pályázott összeg ezen kiegészítésekkel figyelembe pályázható összeg nagyságrendjét is, 60 millió Ft-ba javasoljuk elfogadni, tehát vissza kéne hozni a határozati javaslatot.

Novák Ferenc: Nyilván ez egy feltételezhető, hiszen egy nem létező kiírás alapján történt maga ez a tervezett költség nagyság, de ebben kérem, hogy gondolkodjunk elsősorban. Természetesen, amit alpolgármester asszony mondott, amennyiben olyan szükséges felszerelések kellenek, akkor azokat biztosítani kell majd az egészségügyben dolgozók számára. Mennyibe módosítsuk akkor a határozati javaslatot Horváth úr, mit javasol?

Horváth Vencel: Az összecszerülésbe, módosítsuk azt, amit még a polgármester úr a személyes egyeztetései alapján, ha az összeg módosulhat, mondjuk felfele, akkor a következőbe használjuk ki azokat a lehetőségeket, hogy a házi orvosnak, még hogyha a kötelező elvárásokon felül többleteszközt tudunk biztosítani, akkor még több dolgot helybe el tud látni.

Novák Ferenc: Akkor annyiban módosítjuk a határozati javaslatot, hogy 60 millió Ft-nak lehetőség szerint tartalmaznia kell a szükséges felszereltséget, berendezéseket, bútorzatot. Ebben kell gondolkodnunk.

Horváth Vencel: És orvos technológiát.

Novák Ferenc: Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel a módosítást.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Képviselőtestület 245/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ jóváhagyja a bemutatott új Egészségház tanulmánytervét. A tervezés során 60 millió forint keretösszeggel kell számolni, mely tartalmazza az építés-szerelés költségén túl a szükséges felszereltséget, berendezéseket, bútort és orvos technológiát.

2./felkéri a Hivatalt, hogy kérjen árajánlatot az új Egészségház engedély terveinek elkészítésére a Stílus Kft-től.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető
Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző

18/ Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására pályázat kiírása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti az előterjesztést és a Pénzügyi bizottság határozatát:

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 159/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár igazgatói állására pályázat kiírását azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadni, hogy a pályázatokat személyesen Tótvánné Dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referensnél kelljen leadni, ne a polgármester úrnál.

Novák Ferenc: Szeretném megkérdezni elnök asszonyt, mi indokolja ezt? Általában a polgármesternél szoktak érdeklődni és a pályázatokat is leadni vagy a hivatal titkárságán küldeményként, ráadásul ez pont a szakterületem, de várom a szakmai indokolást, hogy miért javasolja ezt?

Benkőné Gulyás Edit: Két módon tudják eljuttatni a pályázatot, egyrészt postai úton, ami mellett másrészt pedig személyesen hozza be, akkor is mindenképpen szükség van az ügyintézőre, mert azt vissza is kell igazolni, nem szeretnénk terhelni a polgármester urat azzal hogy ezeket a dokumentumokat ő készítse el. Ezzel nincsen kizárva az, hogy természetesen a pályázó tájékoztatása illetve a velük való ismerkedés megtörténjen.

Novák Ferenc: .. ellenjavaslat... a hivatal titkárságán kell leadni és eleve beiktatják és rendezik akkor ezt a küldeményt.

Benkőné Gulyás Edit: Akkor legyen úgy.

Szirtes Balázs: Volt egy átszervezési javaslat, amit nem régen fogadtuk el és megvan az egyes területeknek a felelőse, nem véletlenül megítélésem szerint, úgyhogy javaslom annak a személynek a megjelölését, aki a HR területen ezzel foglalkozik. Különben

Novák Ferenc: Ő operatív felelős gondolom.

Szirtes Balázs: Különben polgármester úr mi értelme van a hivatali átszervezésnek, ha keresztbe tetszik javaslatokat tenni az egyes dolgozóknak a plusz tevékenységére.

Novák Ferenc: Én azt hiszem a postai küldemény, vagy személyes küldemény leadásáról van szó és nem pedig az operatív ügyintézésről, ami a HR-esnek a feladata, ami természetes itt, én úgy gondolom, útja az adott tevékenységnek.

Szirtes Balázs: Postai küldemény abba az esetben, ha posta hozza, de ha valaki személyesen hozza be postai küldeménynek minősül és hivatalos átadás-átvételi bizonylatot kell .. hogy átvette személyügyi jellegű anyagot.

Novák Ferenc: Értem, tehát ha építési jellegű anyagot, akkor azt az Ibolyánál kell majd, az adott ügyintézőnél kell mindig leadni és nincs központi leadás.

Szirtes Balázs: a szezon a fazonnal, a postázásra vonatkozó feladatok az külön tevékenység, de jobb lenne ha elolvasná polgármester úr az előterjesztést, amibe ez benn van.

Novák Ferenc: Értem én a szereposztást, de itt az operatív feladatokról van szó. Tehát akkor ezen logika alapján ha építési pályázat van, akkor az építésügyi ügyintézőnél kell leadni személyesen, az egyik lehetőség ugye, ha jól értem.

.....: Jól.

Novák Ferenc: Nem értek vele egyet természetesen, de gondolom, a képviselőtestület többsége nem fogja ezt elfogadni. Még egy dolgot szeretnék hozzátenni a pályázati kiíráshoz. Sokat foglalkoztunk a rendezvényházzal. Több évre, öt évre neveznék ki a közművelődés területén irányító embert, akinek minden valószínűség szerint ezzel a kérdéskörrel foglalkoznia kell, mármint a rendezvényház üzemeltetésével és azzal kapcsolatos feladatok ellátásával. Én azért javasolnám azt, hogy a szakmai elképzelések között várjuk-e el azt is, hogy ez szerepeljen a jövőbeni feladatai között, hiszen egy több éves feladatellátásról, fél évtizedes feladatellátásról van szó, pont ennek a ciklusnak a végébe, amelynek a tervezés szintjén érintik ezt a rendkívül fontos területet. Tehát javasolnám, hogy ez szerepeljen a kiírásban.

Czirákiné Pakulár Judit: Ezzel maximálisan egyetérték, illetve és azt szeretném megkérdezni, bár nem értek hozzá, hogy ez a december 1-jei időpont, amivel megbíznánk, ez nem-e szerencsétlen időpont, nem lenne-e célszerűbb év kezdettől január 1-jével, merthogy év vége előtt egy hónappal...

Novák Ferenc: De talán szerencsésebb a következő év előkészítése tárgyában, mert időben meg tudná tenni a költségvetés előkészítés...

Czirákiné Pakulár Judit: .. a párhuzamosságokat megtartva mondjuk.

Novák Ferenc: Egyelőre javaslat érkezett, hogy ne december 1-gyel, hanem január 1-jével.

Czirákiné Pakulár Judit: Én kérdést teszek fel, hogy ez szerencsés-e ez az időpont, de hogyha azt mondják, hogy igen, akkor el tudom fogadni.

Novák Ferenc: Én akkor már szerencsésebbnek tartom akkor már egy kinevezett vezető fogja előkészíteni és időben a következő esztendő, szerintem, hiszen el kell készíteni azt a munkatervet, amelynek alapján költségvetési dolgokban benn kell neki már lennie, szerencsésebb, talán hogyha és idő van, úgy néz ki arra, hogy le tudjuk ezt bonyolítani. De szerintem első sorban jelképes technikai akadály van a dolognak.

Képviselőtársaim, javaslat, hogy ne december 1-jével, hanem január 1-jével legyen kinevezése és meghirdetése?

Czirákiné Pakulár Judit: Maradjon a december 1.

Novák Ferenc: Jó, akkor ez visszavonva.

Akkor egyetért-e a képviselőtestület két módosító javaslat érkezett ez ügyben. Egyetért-e a képviselőtestület azzal, hogy a vezetői szakmai programban szerepeljen a rendezvényház, mint jövőbeni ellátandó feladat. Ezzel kapcsolatban gondolja végig a vezető, hogy mit kíván ezzel tenni a következő időszakban, ez legyen része akkor a kiírásnak, ezt építsük bele. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Javasoltam azt, hogy a személyes leadás a polgármesternél a titkárságon legyen, ezt felteszem szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadta el.

Novák Ferenc: Az elfogadott módosítások figyelembevételével a pályázati kiírást szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 246/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

- 1.) a Zalakarosi Községi Ház és Könyvtár igazgatói állásának - 2015. december 1. napjától történő - betöltésére pályázatot ír ki.
- 2.) A pályázati kiírás szövegét a határozat 1. számú melléklete tartalmazza.
- 3.) A pályázati kiírásban az ellátandó feladatok között szerepeljen a rendezvényház üzemeltetése, működtetése. A pályázóknak az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai program részeként be kell mutatniuk a rendezvényház működtetésére vonatkozó elképzeléseiket, szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseikkel együtt.
- 4.) Felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati eljárás előkészítésével összefüggő feladatok ellátásáról – a 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet alapján - gondoskodjon.
- 5.) A pályázatokat személyesen Tótivánné Dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referensnél kell leadni.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

(operatív felelős: Tótivánné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens)

19/ KAROS-PARK Kft. gépfejlesztési koncepciójának módosítása 2015. évben

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Biczó Tamás ügyvezető.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:

Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 103/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

A KAROS-PARK Kft. gépfejlesztési koncepciójának módosítására vonatkozóan az alábbiakat javasolja:

So r- szá m	Men y- nyis ég	Gép megnevezése	Gyártás i év:	Beruhá zás <u>nettó</u> bekerül ési értéke: eFt
1.	1db	MTZ 820.4 traktor	új	5.800 eFt
2.	1 db	Farmtech EP 600 6 t teherbírású egytengelyes pótkocsi	új	3.200 eFt
3.	1 db	Hótolólap 2,7 m, erőhatárolós	új	1.000 eFt
4.	1 db	John Deere X590 önjárós fűnyíró	új	2.000 e Ft
5.	5 db	Sthil FS 410 damilos fűnyíró	új	900 eFt
Összesen:				12.900 eFt

- A bizottság az előterjesztés szerinti két verzió figyelembevételével egy új harmadik verzió elfogadását javasolja: a 2. verzióból a használt személygépkocsi kivételét javasolja, az 1. verzióból a John Deere fűnyíró traktor bekerülését javasolja.

- a 10 millió Ft-os költségkeret 2.900 e Ft-tal történő emelését javasolja a bizottság a tartalék keret terhére

- javasolja, az esetleges személygépjármű vagy kis haszon gépjármű beszerzését, esetleges lízingelését saját forrásból kell megoldani úgy, hogy javasolja a bizottság az IFA-nak valamint az IFA toló lapjának az értékesítését, ami indulási alapként szerepelne a finanszírozáshoz. A lízingajánlatot a Karos-Park ügyvezetőjének a testületi ülésre be kell nyújtania.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 140/2015. (IX.03.) számú határozata:

A bizottság:

So r- szá m	Men y- nyis ég	Gép megnevezése	Gyártás i év:	Beruhá zás <u>nettó</u> bekerül ési értéke: eFt
1.	1db	MTZ 820.4 traktor	új	5.800 eFt

2.	1 db	Farmtech EP 600 6 t teherbírású egytengelyes pótkocsi	új	3.200 eFt
3.	1 db	Hótolólap 2,7 m, erőhatárolós	új	1.000 eFt
4.	1 db	John Deere X590 önjárós fűnyíró	új	2.000 eFt
5.	5 db	Sthil FS 410 damilos fűnyíró	új	900 eFt
Összesen:				12.900 eFt

- A bizottság az előterjesztés szerinti két verzió figyelembevételével egy új harmadik verzió elfogadását javasolja: a 2. verzióból a használt személygépkocsi kivételét javasolja, az 1. verzióból a John Deere fűnyíró traktor bekerülését javasolja.

- a 10 millió Ft-os költségkeret 2.900 e Ft-tal történő emelését javasolja a bizottság a tartalék keret terhére

- javasolja, az esetleges személygépjármű vagy kis haszon gépjármű beszerzését, esetleges lízingelését saját forrásból kell megoldani úgy, hogy javasolja a bizottság az IFA-nak valamint az IFA toló lapjának az értékesítését, ami indulási alapként szerepelne a finanszírozáshoz. A lízingajánlatot a Karos-Park ügyvezetőjének a testületi ülésre be kell nyújtania.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a bizottsági álláspontot a Karos Park gépbeszerzésének ügyében. Aki egyetért, emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 247/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A KAROS-PARK Kft. gépfejlesztési koncepcióját az alábbiak szerint fogadja el:

Sor-szám	Mennyiség	Gép megnevezése	Gyártási év:	Beruházás <u>nettó</u> bekerülési értéke: eFt
1.	1db	MTZ 820.4 traktor	új	5.800 eFt
2.	1 db	Farmtech EP 600 6 t teherbírású egytengelyes pótkocsi	új	3.200 eFt

3.	1 db	Hótolólap 2,7 m, erőhatárolós	új	1.000 eFt
4.	1 db	John Deere X590 önjárós fűnyíró	új	2.000 eFt
5.	5 db	Sthil FS 410 damilos fűnyíró	új	900 eFt
Összesen:				12.900 eFt

2./ a 10 millió pótbefizetésen felül további 2.900 ezer Ft fejlesztési célú támogatást biztosít a Karos-Park Kft. részére, melynek a fedezetét a 2015. évi költségvetés tartalékának terhére biztosítja.

3./ támogatja személygépjármű vagy kis haszon gépjármű lízingelését a Kft. részére. A beszerzést a Karos-Park Kft-nek saját forrásból kell megoldani azzal, hogy a Kft. tulajdonában álló IFA-nak valamint az IFA toló lapjának az értékesítése indulási alapként szerepeljen a finanszírozáshoz.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Biczó Tamás Karos Park Kft. ügyvezetője

20/ Adósságkezelésről tájékoztató

Előadó: Novák Ferenc Polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Magyarné Kovács Judit: Megkaptuk a nemzetgazdasági minisztérium tájékoztatóját, hogy mit kell csatolnunk a hitel felvételünk engedélyezéséhez és ebbe az volt, hogy újra kell a mostani szabályok szerint értékelni az adósság kezelési táblázatot, meg programot és bele kell építeni már a hitel kötelezettséget is. Ez pont a benyújtandó programnak megfelelő összeget tartalmazza.

Novák Ferenc: Vélemény a tájékoztatóval kapcsolatban a következő három évnek a kötelezettségeit tartalmazza?

Elfogadásra javaslom, hiszen a korábbi döntéseknek az átvezetése.

Szijártóné Gorza Klára: Ez a hitel benyújtásának is feltétele, kötelezettségvállalás is és a testületnek mindig át kell tekinteni, hogy alakul az önkormányzat adósság kell, egyébként javaslom, hogy mindig a költségvetési rendelet módosításhoz ez kerüljön becsatolásra.

Novák Ferenc: Javaslom a könyvvizsgáló asszony véleményét a határozati javaslatban szerepeltetni a költségvetés módosításánál tehát szerepeljen ez és fogadjuk el a tájékoztatót. Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 248/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§-a, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján a módosított 353/2011 (XII.30.) Kormányrendeletben meghatározzák szerinti saját bevételeinek, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegét a következők szerint állapítja meg:

ezer Ft

sor-szám	Megnevezés	2015	2016	2017	2018	össze- sen
1.	Helyi adók	331000	340000	345000	350000	1366000
2.	Osztalékok, koncessziós díjak	10080				10080
3.	Díjak, pótlékok, bírságok	1000	84000	84000	84000	253000
4.	Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítés, vagyonhasznosításból származó bevétel	3881				3881
5.	Részcégek, részesedések értékesítése					0
6.	Vállalati értékesítésből, privatizációból származó bevételek					0
7.	Közszolgáltatással kapcsolatos megtérülés					0
	Saját bevételek	345961	424000	429000	434000	1632961
	Saját bevételek 50%-a	172981	212000	214500	217000	816480,5
	Előző évben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	0	0	0	0	0
8.	Hitelből eredő fizetési kötelezettség					

9.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					0
10.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség					0
11.	Adott váltó					0
12.	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség					
13.	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége					0
14.	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség					
15.	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség					0
	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség	220	12500	12500	12500	37720
16.	Hitelből eredő fizetési kötelezettség	220	12500	12500	12500	37720
17.	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség					0
18.	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség					0
19.	Adott váltó					0
20.	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség					0
21.	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége					0
22.	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség					
23.	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség					0
	Fizetési kötelezettség összesen	220	12500	12500	12500	37720
	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel	172761	199500	202000	204500	778760,5

2/ a költségvetési rendelet módosításakor minden alkalommal kerüljön becsatolásra az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő 3 évre várható összegét bemutató táblázat.

Határidő: folyamatos

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető

21/Polgármester beszámolója

Előadó: Novák Ferenc Polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Szirtes Balázs: A 176/2015. (VI.14.) számú határozathoz kapcsolódóan olvastam, hogy megszólításra került a Civis Credit Zrt. felszámolója, az elhíresült medence ügyében, tehát annak a félbemaradt építkezésnek az alapozása, ami megtelt vízzel és azt a választ olvastam, hogy felszámoló biztos azt írja, hogy a tulajdonviszonyok jogi helyzetének tisztázásáig nem áll módjában intézkedni. Ezt szeretném megkérdezni, hogy ezt hogyan értelmezzük, mit jelent ez, az ingatlan tulajdonjoga, vagy esetleg a Zrt. tulajdonjoga, miután kapok erre választ, akkor szeretnék hozzáfűzni ehhez egy-két gondolatot.

Novák Ferenc: Kérem aljegyző urat, hogy válaszoljon a képviselő úrnak.

Szirtes Balázs: A kérdésem arra is irányult, hogy közben addig a csendet azért megtörjem, hogy ez az elfogadott határozatnak a végső megoldása vagy terveznek-e további lépéseket?

Torma László: Kénytelenek voltunk tudomásul venni a választ. Természetesen vizsgáltuk folyamatosan, hogy hogyan áll a tó helyzete. Hozott a testület egy olyan döntés is, hogy esetleg köztisztasági intézkedéseket kell tenni addig, hogy a tó ne legyen kellemetlen a környezet számára. Most egyelőre kivárunk, hiszen nem jelentkezett, vízromlás, nem volt indokolt intézkedés. Fel fogjuk venni a kapcsolatot a környezetvédelmi hatósággal és a katasztrófavédelemmel a további intézkedések megbeszélésére.

Szirtes Balázs: Akkor további javaslatom a következő. Legyenek szívesek az ügyvédi irodának átadni a teljes okiratot, testületi ülés elején az ügyvéd úrral én egyeztettem, az ő állásfoglalása egyértelműen az, hogy a felszámolónak egy nagyon semleges kifogása, a felszámolás nem most indult, 2012. óta van felszámolás, tehát ez alatt a felszámoló most üzemelteti a céget, öneki, mint ügyvivő ügyvezető kell eljárni, tehát ezt a problémát meg kell oldania. Sem az ingatlan tulajdonjoga nem megkérdőjelezett, egyértelműen a cégpapírokban benn van, hogy ehhez a Zrt-hez apportként került be ez az ingatlan, nagyon komoly értéken, több mint 100 millió Ft-os értéken és megítélésem szerint egy felszámolásnál a Zrt. tulajdonosainak a köre sem megkérdőjelezhető, úgyhogy egy nagyon érdekes semleges kifogást kaptunk a felszámolótól. A felszámolónak kötelezettsége, hogy a hatósági eljárásban amit az aljegyző úr, ő végrehajtsa azokat a hatóságilag megkifogásolt dolgokat, amit döntési határozatunk is van, testületi határozat, tehát kérem, hogy jogi úton szerezzenek érvényt annak, hogy ez a tó, most per pillanat nincs vele probléma, de jövő nyáron ugyanúgy elő fog fordulni, ne hagyjuk ennyibe, tegyük meg a szükséges lépéseket amíg ez a vagyon

még szerepel a Zrt. vagyonfelmérésében. Tehát a felszámoló gyakorlatilag 3 éve üzemelteti ezt a céget továbbra is, úgyhogy gyakorlatilag, mint ügyvivő neki ezt tudomásul kell venni vagy pedig végrehajtást kell kezdeményezni az ingatlan terhére és végre kell hajtani azokat a szükséges intézkedéseket, amiben megszüntethető vagy felszámolható. Különben benn az élő példa az előterjesztésben, és nem értem, hogy ezt a kifogást ilyen szempontból miért fogadjuk el. Én kérem, hogy adják át az ügyvédi irodának, önekik már volt erre gyakorlatuk és ügyvéd úr azt mondta, hogy ezt egyértelműen meg lehet kifogásolni a felszámoló felé.

Czirákiné Pakulár Judit: Annyival egészíteném ki, hogy vitatkoznék azzal, hogy volt-e szaga vagy van-e szaga a dolognak, ugyanis volt lakossági bejelentés ebben az ügyben, utána történt egy megállapítás, hogy mégsem vagy nem annyira erős vagy nem tudom, de az biztos, hogy lakossági jelzés volt ebben a témában, hogy csináljunk valamit, mert ott bizony problémát jelent. Tehát azt gondolom, hogy duplán érdemes ezzel a témával foglalkozni.

Benkőné Gulyás Edit: Határozatunknak volt egy harmadik pontja, hogy primitív vegyszerrel való vízromlás megakadályozására ezt vizsgálják meg, hogy lehetséges-e és történjen lokális szűnyogirtás is, erről a beszámolóban nem kaptunk tájékoztatást.

Torma László: Erre utaltam az előbb, hogy nem érzékeltük a vízromlást, úgyhogy nem tartottuk szükségesnek a vegyszeres védekezést.

Novák Ferenc: Javaslom akkor a témához kötődően, amit képviselő úr javasolt, hogy a hivatal tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy ügyvédi iroda bevonásával adja át a dokumentumokat, és azt, amit képviselő úr felvázolt, a jogi lépéseket a hivatal tegye meg, ezt határozati javaslatként is a képviselő úrnak a felvetésére javaslom ezt elfogadni a képviselőtestületnek. Aki ezt elfogadja, kérem, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Horváth Vencel: Tisztelt Polgármester úr! A Polgármester úr beszámolóját én visszaadnám a Polgármester úrnak és azt kérném, hogy újra ezt a beszámolót szíveskedjen a következő testületi ülésre visszahozni. Megmondom miért. Mivel nem kívántam én pontról pontra végigmenni, csak az aljegyző úrral egyetlen egy pontra illetve felvetésre adott válasz értelmezésében sem értettünk teljesen egyet, ami a konkrétum az, hogy még a hó tolás időszakába a Kossuth utca végén az utolsó telek környékén ott volt egy komoly beszakadás, mert a hó toláskor félrecsúszott a gép és a felázott padkára csúszva egy elég hosszú részen a kerékpárutat megtörte és egy mély szakadék alakult ki. A beszámoló alapján nem került ki egyértelműen, hogy ez az ajánlattevések történtek-e vagy pedig konkrét intézkedések. Tehát a határozatot azért javaslom teljesen visszavonni, hogy így fésülje át, hogy mi az, amibe konkrét intézkedés történt vagy mi az, amire intézkedést kér, mert nincsen rá anyagi forrása ezeknek a megvalósítására, miután ennek a javításnak a volumene olyan nagyságrendű, hogy nem tud, vagy nem akar elvégeztetni. Tehát ez csak az egyetlen egy példára hoztam fel, tehát magyarul feldobjuk a labdát, de nincs egyértelmű válasz arra, hogy intézkedtünk, nem

intézkedtünk vagy mit kell intézkedni, és hogy kell a továbbiakba intézkedni. Ezt egy körben szerettem volna bemutatni.

A másik kérdés, hogy itt vannak olyan dolgok, hogy ide vannak hozva, pl. Rack szekrény átépítéséhez szükséges dokumentáció. Se határozat nincs hozzá, se forrás nincs hozzá, megint feldobtunk egy dolgot. Tehát magyarul egy olyan beszámolót ne hozzon a polgármester úr, aminek nincs lerendezve, vagy azért mert intézkedés kell rá, vagy azért mert pénz kell rá, vagy azért mert továbblépésre van szükség. Tehát ez az egyik vélemény.

A kertmozi állásfoglalás vagy jelentés. Én megkértem aljegyző urat, hogy szíveskedjen azokat a dokumentumokat megmutatni, aminek alapján még a régi egységvezető bekérte az ajánlatokat, és ami alapján született egy válasz. Hát én nem teljesen értek egyet, hogy arra alapoztan született ez a kertmozi jelentés, illetve a kertmozi jelentésébe megint nem egyértelmű az én számomra az, én elfogadom azt, hogy a szerzői jogvédő hivatalnak jelenteni kell a mozi létszámnak a dolgát, azért hogy ezeket a járulékokat befizessük, az egy információ. De ahhoz hogy hogy működött a büfé és milyen személyzettel tartottuk föl, ezeket a dolgokat ez nem biztos hogy ezen jelentésekből való információkból egyértelműen kiderülhetett vagy ez... esetlegesen kiadásra került vagy nem adásra került, hogy miért változott meg hirtelen azoknak az árajánlattevőknek a véleménye, mikor már konkrétabb feltevéseket tettünk. Én úgy gondolom, hogy ebből is egy tanulságot le kéne vonni. A kivitelezők ajánlattevők listájába én lehet, hogy hevenyészve néztem át, de nem láttam azt a kivitelezőt, lehet, hogy én láttam rosszul vagy másképp láttam, aki pl. a Hegyalja 40-et készíti, mert az egyszer szerepel, mint festő vállalkozóként, de kvázi fővállalkozásba dolgozik ez a vállalkozás, aki ezt a dolgot csinálja. Ott pedig annyi megjegyzésem lenne, hogy ezeket a dolgokat, esetleg ha szükséges, akkor pontosítani kell.

Novák Ferenc: Horváth úr mondotta is, bocsánat akkor ezt a kivitelezők listája kiegészítés és pontosítás szükséges, a kertmozi jelentésben meg kéne fogalmazni, hogy ennek az jelentést hogy abban a jelentésben mit kifogásol, vagy pedig tudomásul veszi Horváth úr magát a jelentést. A Rack szekrény dokumentáció kapcsán itt kérnék majd segítséget ez ügyben, és ha jól értettem még egy témát felvetett többek között a Horváth úr, hogy a kerékpárút javítása megtörtént-e.

Tóthné Őri Ibolya: Még nem.

Novák Ferenc: Nem.

Horváth Vencel: Bocsánat, én általánosságra hoztam ezt a példát, hogy a polgármester úr beszámolójában nem derül ki egyértelműen, hogy intézkedés történt, milyen intézkedés és nem csak egy, hanem másik napirendi pontoknál, amire választ adott, megjelenik. Tehát ezért én azt kértem, hogy azért adjuk vissza, nem azért mert esetlegesen nem egyetértés miatt, hogy ezeket a konkretizáló dolgokat a polgármester úr, illetve az általa irányított szervezet megtehesse. Tehát hogy megtörtént, nem történt meg, hogy milyen határidő miatt nem történt meg, vagy ha nem tud megtörténni akkor mi kell hozzá, azért hogy azok a szükséges dolgok a szükségek, tehát mindenképpen megoldandó problémaként kezeljük, akkor hogy oldjuk meg ezt a problémát. Tehát föl vannak vetve és a Rack szekrényénél is ezért vetettem föl, mert egy

aláírás nélkül, Pdf. dokumentum be lett csatolva, de milyen céllal. Tehát ilyen előterjesztések ne legyenek, mert akkor nem tudjuk, hogy mit kezdünk vele. Én csak példaként hoztam és azért ragadtam ki ezt az esetet, hogy ezzel mutassam be, hogy ezek miért nem jók.

Kötő Attila: A kertmozi nem működésével kapcsolatosan én nyújtottam be írásbeli interpellációt a polgármester úr számára. Én köszönöm az összefoglaló jelentést, természetesen leírta hogy mi vezetett odáig, hogy ebben az évben nem működött a kertmozi. Én egyetlen egy fontos momentumot tartok benne megszívlelendőnek a jövőre vonatkozóan, hogy időben meg kell kezdeni azt a szervezést, hogy elkerüljön a 2015-ös helyzetet, tehát ha 2016-ban ha működtetni akarunk kertmozit, akkor nem szabad tavaszig vagy nyár elejéig húzni a szerződés kötésekkel illetve előkészítéssel, és a jelentésnek a vége is rávilágít, tehát én úgy gondolom, hogy a testület szívelelje meg, hogy időben kezdjünk el vele foglalkozni mert úgy néz ki hogy nem egyszerű dolog kertmozit működtetni.

Benkőné Gulyás Edit: Én is két olyan határozatot szeretnék említeni, amelyik befejezettség a végig vitele az befejezetlenségre utal. Az egyik a 130/2015-ös, a település képbe illeszthető köztéri képzőművészeti alkotásokra írja az előterjesztő, két javaslat érkezett, értékelését elbírálását az előterjesztő a határidő módosításával november 30-á kéri a soros ülésre. Erről azt gondolom, hogy akkor döntenünk kellene, hogy a módosításról tehát hogy engedjük-e ezt a november 30-ai soros ülésre, amennyiben igen, akkor pedig az a javaslatom, hogy addig van 2,5 hónap, még egyszer körben kérjen árajánlatokat a főépítész úr, hogy valóban legyen választási lehetőségünk.

A másik szintén egy ilyen hasonló ehhez, hogy nem tudok a beszámolóval mit kezdeni, a 178/2015-ös, az a szlovén befektetővel kapcsolatos dolog, hogy a beszámoló azt sugallja számomra, hogy nincs értelme foglalkozni tovább a dologgal. Kérdésem hogy elvetjük-e ezek után ezt a válaszelevet, vagy a válaszelevél alapján nem foglalkozunk vele tovább, vagy pedig várunk arra, hogy esetlegesen a befektető tegyen további lépéseket, mert ez a beszámolóból nem derül ki, van-e teendőnk ez után.

Novák Ferenc: A szoborral kapcsolatban elfogadom a képviselő asszony által tett javaslatot, hogy bővítse ki a két ajánlaton kívül a főépítész újabb ajánlatokat kérjen be és ő kérte ezt a lehetőséget, sajnálom, hogy elment, a határidő meghosszabbítására. Tehát akkor kérem azt, hogy a képviselőtestület a képviselő asszony kiegészítésével együtt, azaz újabb ajánlatok bekérésével bővítse ki és több variációt hozzon be a képviselőtestület elé, fogadja el ezt a határidő módosítást.

Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét, szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: A szlovén befektető vonatkozásában megkérem alpolgármester asszonyt, aki ennek az operatív felelőse volt, hogy miként látja továbbiakban ezeket a dolgokat.

Czirákiné Pakulár Judit: A szlovén befektetővel kapcsolatban az itt leírtak ugye tartalmazzák, hogy kaptunk a megkeresésre, amibe megkértük, hogy személyes találkozás során egyeztessük a jövőbeni teendőket, illetve az elképzeléseket, illetve ez a megkeresés tartalmazta, hogy az önkormányzat támogatja és egyetért a szándékkal és vizsgáljuk meg hogy hogyan tudunk továbblépni a témában. Erre jött a válaszlevél, amely mindenféle örömködést fejezett ki és tényleg a maximális együttműködésről tájékoztatott minket, azon kívül semmi konkrétumot nem tartalmazott, illetve ezt az itt leírt egyéb dolgot, amelyik arról tájékoztat minket, hogy a pénzügyi források nem adottak a beruházáshoz és ennek a megteremtésén dolgozik. És arra vonatkozóan, hogy személyes találkozás folyamán hogyan tudjuk egyeztetni a felmerülő kérdéseket, kitérő választ kaptunk és gyakorlatilag nem sikerült időpontot kapni a személyes találkozóra se Magyarországon se ott náluk. Tehát arra a kérdésre, amit fölített az elnök asszony, hogy van-e teendőnk ezzel kapcsolatban, én azt gondolom mi megtettük azokat a lépéseket, amit tudtunk és most náluk pattog a labda az ő térfelükön, mert itt már tovább nem tudunk menni.

Szirtes Balázs: Még egy határozattal kapcsolatosan van néhány gondolatom. Ez a 212/2015-ös (VII.30.)-i határozat. Két név nélkül szeretném, két ügylet is volt, amiről részbe hozott a testület határozatot illetve polgármester úr hozott határozatot. Nagy örömmel olvastam a kormányhivatalnak az álláspontját, de továbbra sem értek azzal egyet, hogy ha van egy saját rendeletünk és abban van éven belüli kamatmentes kölcsön megalapítás adva lehetőségként, akkor hogyan lehet éven túli kamatmentes kölcsönt nyújtani, tehát eleve szembe menni egy érvényben lévő jogszabályunkkal, hogy úgy fogalmazzak, vagyis rendeletünkkel. Egyértelműen rávilágít a helyzet, hogy nekünk ezeket a rendeleteket felül kell vizsgálni, az élethez kell igazítani illetve lehetőségekhez és nekünk ezt előtte meg kell tenni mit sem hogy olyan határozatokat hozzunk, ami szembe megy a rendeleteinkkel, vagy a határozatainkkal, tehát én hiányolom ebből az anyagból és nem tudom elfogadni igazából a választ, hogy nagyon sürgősen a lakáscélú támogatási rendeletünket, illetőleg a szociális támogatási rendeletünket az élethez próbáljuk meg igazítani és úgy módosítsuk hogy tudjuk támogatni azokat akik rászorulnak és ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogyha netalántán egy kamatmentes kölcsön nem kerül visszafizetésre a hivatal részére, és ehhez nincsenek meg a jogi biztosítékok, hogy érvényesítsük, hogy valaha azt jogi úton kelljen gyakorlatilag érvényesíteni, másrészt pedig elő kelljen venni azt a határozatot hozót, vagy azt a határozatot, aki esetleg megsértett bizonyos rendeletet, hogy akkor hogyan is történt, mert valahol el kell számolni ezekkel a kamat támogatott hiteleknek a visszafizetéséről.

Novák Ferenc: Akkor summázottan a képviselő úrnak, hogy javasolja a lakáscélú rendeletünknek a felülvizsgálatát, azon módosításokat átvezetni, ami az élethez igazodnak és jogszabályokhoz és a települési támogatásokat. Határidő mi legyen? Jegyző asszonyt kérdezem.

Szirtes Balázs: Év végéig legyen ez rendbe téve.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Akkor legkésőbb a november végi soros ülésre.

Novák Ferenc: Aki ezzel egyetért, emelje fel a kezét. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Két dolgot még reflektálnom kell az elhangzottakra. Kötő Attila maximálisan egyetértek, hogy a szerződéskötést idén meg kell tenni. A Horváth úr két dolgot fogalmazott meg több példán keresztül, elsősorban módszertani elvárásokat fogalmazott meg a testületi határozatok végrehajtásával és azoknak a módszertanában tartalmi elemeivel kapcsolatban. Felhívom a jegyző asszony figyelmét, hogy a szakembereitől ennek megfelelően várja el a különböző képviselőtestületi határozat végrehajtását, amelyek egyértelműsítik a határozatban foglaltak végrehajtását, a szükséges teendőit és azokat így terjesszük a képviselőtestület elé.

Horváth Vencel: Akkor mi lesz az ebbe lévő beszámolóval, amit bocsánat a polgármester úr jegyez, jegyző asszonyt meg se kérdezhetem, mert polgármester úr jegyzi, ezért neki címezem tehát mi az, amibe itt vannak olyan válaszok, ami nem eldönthető kérdések, vagy hipotetikusak, vagy feltételes módba. Tehát én még egyszer csak azt javasolnám, hogy ezeket a polgármester, mert ő az előterjesztő, szíveskedjen ezeket újragondolni, és konkrétumokkal, vagy igennel, vagy nemmel, vagy teljesült, vagy nem teljesült módon, ami ilyen nyitott kérdés, azt hozza vissza.

Novák Ferenc: Viszont az lenne, tételesen fel kéne sorolni Horváth úr ezeket, mert ugye néhányat említett, a Rack szekrény kérdését, pl. de akkor tételesen végig kéne, mert úgy gondolom....

Horváth Vencel: Akkor azt hiszem itt leszünk éjfélig is, ha ezen tételesen végigmegyünk, én azt polgármester úrra bízom tehát egyértelmű válasz legyen, hogy elkészült, nem készült el, ha nem készült el, akkor miért nem készült el, és mi kell ahhoz hogy elkészüljön. Vagy miért nem készíthető el.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Én egy dologba szeretném kiegészíteni, hogy egy konkrét határozat kapcsán had mondjam azt, a Rack szekrény vonatkozásában. Elkészült a Rack szekrény beruházás és én azért kértem a kollegától hogy kerüljön ide a kivitelezőnek ez az összegző nyilatkozata tulajdonképpen, amely annak a munkának a teljes befejezését jelenti, mert ugye nemcsak a Rack szekrény megépítését kértük a kivitelezőtől, hanem azt is kértük, hogy egy teljes hálózat mérést tegyen meg a hivatalban. Tulajdonképpen ennek az összegzését írta le. Erre vonatkozóan most azért nem született határozati javaslat, mert ezt az informatikai szakembereknek, a Kanizsa Tel-nek kell egyeztetni az Y-net-tel. Le kell vonniuk vonják azokat a következtetéseket ezután, hogy milyen eszközbeszerzésekre vagy milyen informatikai módosításokra van szükség, és amikor ez az összegzés meglesz, akkor ez a testület elé vissza fog kerülni, tehát ez egy ténymegállapítást tartalmaz, amit a mérés eredménye alapján leírt a kivitelező. Az összes többi vonatkozásában meg olyan javaslatom

van akkor, hogy a következő testületi ülésre akkor a teljesítés egyértelműsítése vonatkozásában akkor egy listát le fogunk adni a testületnek.

Novák Ferenc: Köszönöm. Más észrevétel a polgármesteri beszámolóhoz kötődően?

Nincs. Akkor még egy dolgot szeretnék bejelenteni a polgármesteri beszámolóhoz. Elhangzott a starsei kapcsolatrendszerünk. Van egy másik település, egy horvát település, Nedelisce ahol ... kulturális kapcsolat szokott kialakulni tánccsoportjaink és ők pedig szoktak jönni mindig is adventi időszakban énekelni és a hosszú kulturális kapcsolat alapján, szombaton egy 6 tagú küldöttség fog Zalakarosra érkezni délután 3 órakor és néhány óra múlva el is fognak utazni. 3 órakor várom a csapatot, 15 órakor pontosabban a fürdő bejáratánál, szeretném a Nedeliscei vezetőknek bemutatni a fürdőt és a települést és a vacsorát követően pedig haza fognak utazni, meg fogják nézni a szüreti mulatságot, amely 18 órától lesz a Gyógyfürdő téren, tisztelettel látom a képviselőket..... szeretném Köszönöm szépen.

Az lenne a kérésem, hogy azon észrevételekkel egyetemben, amik itt elhangzottak, szavazásra kell tennem a polgármesteri beszámolót. Tehát amit jelzett jegyző asszony a Horváth úr felvetésével kapcsolatban, külön megszavaztuk Szirtes úr felvetését, egyéb más észrevételek is elhangzottak, ezekkel együttesen javaslom a polgármesteri beszámolót elfogadni. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Képviselőtestület az elhangzott szavazatokat figyelembe véve az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 249/2015. (IX.10.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elfogadja a Polgármesteri beszámolót az alábbi kiegészítésekkel:

1/ A 176/2015. (VI.18.) számú határozatra vonatkozóan:

Az ún. Gödörrel kapcsolatban a hivatal tegye meg a szükséges intézkedéseket, az ügyben keletkezett iratokat adja át a Csetneki Ügyvédi Iroda részére.

Határidő: 2015. október 15.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Bognár Ottó településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

2/ A 130/2015. (V.21.) határozatra vonatkozóan:

a településképhe illeszthető köztéri képzőművészeti alkotásokra a két ajánlaton kívül a főépítész újabb ajánlatokat kérjen be és több variációt hozzon be a képviselőtestület elé, ezzel egyidejűleg elfogadja a határidő módosítást.

Határidő: 2015. novemberi soros ülés

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

3/ A lakáscélú támogatásokról szóló önkormányzat rendeletet és a települési támogatásról szóló önkormányzati rendeletet felül kell vizsgálni és képviselőtestület elé terjeszteni.

Határidő: 2015. novemberi soros ülés

Felelős: Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Torma László aljegyző, Kánnár Éva igazgatási ügyintéző

4/ Felkéri a jegyzőt, a Rack szekrény beruházás után a Kanizsa Tel Bt. által készített ténymegállapítási dokumentáció egyeztetésre kerüljön a hivatal informatikai rendszerét gondozó vállalkozóval. Az egyeztetés után állapítható meg eszközbeszerzés vagy informatikai módosítás szükségessége. Amennyiben testületi döntés indokolt, kéri a polgármestert, előterjesztés és határozattervezet elkészítésére.

Határidő: 2015. novemberi soros ülés

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző

Operatív felelős: Dr. Szentgyörgyvölgyi Eszter jogi referens

5/ felkéri a polgármestert, hogy a polgármesteri beszámoló nyitott kérdéseire a következő soros testületi ülésre készüljön egy lista, meghatározva, hogy az adott ügyben az intézkedés megtörtént, ha nem milyen intézkedés szükséges, esetleg újabb döntés szükséges az intézkedés végrehajtásához

Határidő: 2015. novemberi soros ülés

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Operatív felelős: az elkészült lista alapján a teljes körűen végre nem hajtott határozatok operatív felelősei

Interpelláció

Horváth Vencel: Polgármester úr! A következő tiszteletteljes kérésem lenne. Tekintettel arra, hogy mást már véglegesülni látszik az, hogy a Fő u. 8. helyén nem valósul meg az eredeti elképzelésébe lévő közösségi ház. Lehet, hogy olyan projekt lesz, amibe annak a térnek a

rendezése a végleges rendezése beintegrálható. Mindaddig amíg ez a dolog nem történik meg, az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a Park Kft. parkszerűen ápolja azokat a dolgokat, az a végtelenbe nem, de valójában megszakadó volt kerítés, ami félig bedőlve látszik a D-i végén, tehát valami egységes képi megjelenést kéne kialakítani, az udvarba lévő a meglévő lépcsőről, tehát a Fő utca felőli lépcsőről sehova nem vezető járdának a megszüntetése, tehát olyan módon, hogy az a település jelenlegi központja legalább park vonatkozásában egy átlagos park színvonalú elfogadottságba kialakuljon és ne egy papsajt rét kinézetű központunk maradjon. Tehát úgy gondolom ez nem túlzottan nagy befektetés, tekintettel arra, hogy az orvosi rendelők között, amit át szeretnénk telepíteni egy jelentős un. parkoló és egyéb beruházásaink vannak, erre szeretném felhívni a testület, illetve a polgármester úr figyelmét.

A másik kérés, ami a Fő utcán lévő fák, bokrok és az egyéb dolgok vonatkozásában. A Fő utca ilyen szempontból a legrendezettebb, de ugyanakkor az ide érkező vendégek jelentős része keresztül utazik. Ott kiszáradt volt még 30 évvel telepített akáctól kezdve félig megcsonkított tujákon át a cseresznyéken át egy csomó dolog virít, úgy gondolom, végig kéne gondolni szintén amíg ott végleges projektre pénz nem lesz az esetlegesen nem oda való elszáradt egyedeket ki kéne irtani vagy ami zavarja a település képét, akkor azokat is figyelembe véve a Park Kft. vezetőjével az ott lévő kertész hölgy véleményével én rendet tennék, de ne úgy hogy 10 cm-es tuskók maradjanak, hanem a föld talaj alatt legalább 10 cm-rel ezek szüntessenek meg és a településképp egy picit javuljon.

Novák Ferenc: A Park Kft-t felkérjük ezen dolgok rendezésére, de akkor nyilván ezeket a munkálatokat amiket ön jelzett ott a Fő u. 8. környékén ezeket elvégzi és akkor a zöld növényzet, fák felülvizsgálata, illetve megtörténik, illetve az elszáradt ... kivágása szintén ott azt intézkedni fogunk.

Czirákiné Pakulár Judit: Nekem egy régi témám kerülne most újra elő, amit levettünk a napirendről, mert polgármester úr tájékoztattott, hogy már nem aktuális, illetve hogy megválaszolásra került. A zalakarosi rendőrőrsnek az ügyében szeretném kérni, hogy újfent vegyük elő ezt a témát, és hogyha lehet, akkor kérjünk megyei szintről írásos úgymond ígéretet, hogy megmarad Zalakaroson a rendőrőrs ebben a rendőrőrsi formában és nem fogják ezt átalakítani, ugyanis én azt gondolom, hogy ez mind a település idegenforgalma és mind az itteni lakosok szempontjából rendkívül fontos, hogy legalább ilyen színvonalú ellátás és ilyen színvonalú szolgáltatás legyen jelen a településünkön. Tudom, hogy erről egyszer már volt szó, tudom, hogy polgármester úr arról tájékoztattott, hogy ez már nem jelent problémát és megfelelő helyről azt mondták, hogy nem terveznek ilyent, de közben én máshonnan kaptam információt, hogy lehet, hogy mégis, és ugye ez egy olyan folyamat, aminél hogyha később lépünk közbe és minden eldőlt és minden megtörtént, akkor visszacsínálni nem lehet. Tehát én azt szeretném kérni hogyha lehet, akkor most, amíg lehet bármit is intézni és tenni, kérjünk erről egy írásos nyilatkozatot, mert hogyha ezt nem kapjuk meg, akkor tudjunk időben lépéseket tenni a megfelelő helyen, mert azt gondolom, hogy nekünk minden követ meg kell moztatnunk azért, hogy Zalakaroson a rendőrőrs megmaradhasson.

Novák Ferenc: Megfogalmazta alpolgármester asszony a lényegét, hogy tájékoztatást kértem és kaptam a zalakarosi rendőrőrs tovább fog működni, ő annyiban egészítette ki, erre kért

papírt is, tehát természetesen ezt meg fogom kérni, hogy írásban is erősítsék meg, de nem hallottam mást, nyilván munkaszervezet és más munkabeosztásoknak a változásai, szolgálati formulák változásairól szó van, de alapvetően mint zalakárosi rendőrőrs működését nyilván befolyásolják de a meglétét természetesen nem, de élek ezzel a lehetőséggel, amit az alpolgármester asszony említett. Írásban fogom megkérni.

Czirákiné Pakulár Judit: Rendben, lehet hogy pontosítanom kell, tehát itt a rendőrőrs az azt gondolom és ebben a Kötő úrnak a segítségét kérném, mert ez megint nem az én szakterületem, de a rendőrőrs az egy kategória, az egy fogalom, tehát megvan hogy az őrsön belül van egy őrsparancsnok, meg hogy hogyan épül fel ez a szervezet, nyomozókkal és stb. Én konkrétan erre gondolok, nemcsak arra, hogy megmaradnak a járőrök és kapunk két rendőrautót vagy négyet vagy akárhányat, és egy lebutított rendszer kerül itt Zalakaroson bevezetésre, amit egyébként úgy tudom hogy Kaposvár környékét Somogy megyében már több helyen elindította. Én azt gondolom, hogy ehhez rendőrőrsi struktúrához ami most jelen pillanatban is működik Zalakaroson és évtizedek óta jól működik és elértük azt a közbiztonsági szintet amit elértünk és amire azt mondhatjuk hogy Zalakaros egy biztonságos település, ezt a szintet tartsuk meg és ne lépünk vissza évtizedeket ezen a téren. Tehát én nemcsak arra gondolok, hogy maradnak rendőrök Zalakaroson, hanem konkrétan ez a struktúra maradjon meg és erre vonatkozóan kérjünk írásos nyilatkozatot.

Novák Ferenc: Egyfolytában átszervezzük a hivatalt is és szerintem én tudom, miről van szó, hogy a járőrpárok és más szolgálati elvek alapján szerveződik várhatóan a közeljövőben több rendőrt az utcákra és a közterületekre címszóval, de nyilván Kötő Attilának jobban ért hozzá kérem a véleményét ez ügyben, így már pontosítódott a dolog, erre is kérjünk egy tájékoztatást, hogy ez mennyiben érintheti a közbiztonság helyzetét Zalakaroson remélhetőleg, hogy nem. Kötő úr kíván-e bármit hozzá tenni?

Kötő Attila: Képviselő asszony írásban tájékoztatást szeretne erről kapni akkor nyilván meg kell azt az írást kérni. Meg fogjuk kapni a paramétereket is feltehetőleg. Meg lehet nyugtatni magát ebben az írásba a testületet is és a közvéleményt is esetlegesen. ... hallottam ezekről de egyébként informálisan sem tudták nekem megerősíteni ebbéli szándékot, de nyilván azért az sok mindent garantálhat a jövőre nézve is.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen, írásban meg fogom kérni.

Czirákiné Pakulár Judit: Így van rendben. Én is arra szeretnék kitérni, hogy mondhatnám, hogy rémhírterjesztés is lehet, tehát sem cáfolni sem megerősíteni nem tudták, de azt gondolom, hogy ahhoz, hogy tudjuk milyen teendőink vannak ebben a témában a következő időszakban, fontos lenne, hogy tudjuk mi az, amire kell, vagy nem kell lépünk.

Novák Ferenc: Más egyéb?

Kötő Attila: Polgármester úr, kérném a temető kerítésének a rendbetételét a Ny-i oldalon elég siralmas állapotok uralkodnak, feltehetően állatok bontották szét a kerítést, lassan már egy vaddisznó csorda is befér bizonyos helyeken. Kérem a Karos Parkot, hogy igazítsák meg.

Novák Ferenc: Köszönöm, jelezzük a Karos Parknak, hogy tegye rendbe a kerítést.

Novák Ferenc: Mivel több napirend nem volt, megköszönte a részt vételt és a nyílt ülést 21,50 órakor bezárta.

Bejelenti, hogy a képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Szabóné Dr. Csányi Marianna
Jegyző

Benkőné Gulyás Edit
Jkv. hitelesítő

Szirtes Balázs
Jkv. hitelesítő