Szám: 1-36/2015.

Határozat: 198 - 209

Rendelet: 16

Jegyzőkönyv

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete

2015. július 30-án megtartott

nyílt üléséről

Jegyzőkönyv

Készült a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete **2015. július 30-án 16,33** órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Novák Ferenc polgármester, Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester, Benkőné Gulyás Edit, Horváth Vencel, Magyar Mária, Szirtes Balázs képviselők,
Szabóné Dr. Csányi Marianna jegyző, Torma László aljegyző

Igazoltan távol van: Kötő Attila képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető, Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző, Klie Zoltán főépítész, Krampek Mihály a Zalakarosi Turisztikai Egyesület elnöke.

A jegyzőkönyv hangfelvételről készült.

Novák Ferenc: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 4 képviselőtestületi tag az ülésen jelen van.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek javasolja: Czirákiné Pakulár Judit alpolgármestert és Benkőné Gulyás Edit képviselőt.

Szavazásra teszi fel a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a jegyzőkönyv hitelesítőire tett javaslatot elfogadta.

Ismerteti a napirendi javaslatot.

Napirend:

1./ Zalakaros Város Önkormányzatának a 2015.évi költségvetésről szóló 1/2015.II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Novák Ferenc polgármester

2./Rendezési terv
Előadó: Novák Ferenc polgármester

3./ Gránit Gyógyfürdő Zrt. fejlesztési koncepciója 2014-2020.évre
Előadó: Novák Ferenc polgármester

4./ Közművelődési pályázat elbírálása

Előadó: Novák Ferenc polgármester

5./ Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester

6./ Forgalmi rend felülvizsgálata
Előadó: Novák Ferenc polgármester

7./ Gyógyhely fejlesztési terv
Előadó: Novák Ferenc polgármester

8./ Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégiája (2014-2020.évre)
Előadó: Jámbor Tímea stratégiai marketing vezető

9/ Külterületi ingatlan adásvételével kapcsolatos kifogás elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester

10/ Lakáscélú támogatás iránti kérelme
Előadó: Novák Ferenc polgármester

11/ 2014-2020-as időszakban megvalósítandó fejlesztések előkészítése
Előadó: Novák Ferenc polgármester

Egyéb ügyek keretében javasolja megtárgyalni az alábbi napirendet:

12/ Hitel felvétel
Előadó: Novák Ferenc polgármester

13/ Probus telek ügye
Előadó: Novák Ferenc polgármester

14/ Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapitvány kérelme
Előadó: Novák Ferenc polgármester

Szavazásra teszi fel a napirendi javaslatot az ügyrendi javaslattal.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Kérelem alapján javasolja, hogy a 2. számú napirendi pontot, amelynek témája a Rendezési terv, elsőként tárgyalják meg.

Szavazásra teszi fel a 2. számú napirendi pont megtárgyalására vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

1./Rendezési terv
Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:
Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 94/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Rendezési tervvel kapcsolatosan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

A bizottság kéri, hogy a 2015. július 30-i képviselőtestületi ülés előtt a két bizottság tartson együttes ülést, ahol az alábbiakat kéri előterjeszteni:
- a 2015. VI. 18-i ülés jegyzőkönyvében térképen elfogadott módosítási javaslatokat egyértelműen kell megfogalmazni, és azok átvezetését a terveken a bizottsági ülésen be kell mutatni.
- be kell mutatni, hogy a jelenleg érvényes rendezési tervhez képest melyek a változások. Alapvető koncepcióként javasolja rögzíteni a testületnek, hogy nem akar az itt lévő lakosok, üdülőtulajdonosok kárára módosítani, kivétel a törvényi szigorítás esete.
- kerüljön megvizsgálásra az, hogy az állandóan vitatott állattartásokra vonatkozó építészeti előírásokkal hogy lehet megoldást találni az ésszerű állattartásra
- javasolja, hogy az elfogadásra kerülő rendezési tervben nem rendezhető módosítási igény, különös tekintettel a fürdőnek a kerékpárút K-i oldalán lévő erdő területére, de ha az elfogadásra kerülő rendezési terv átvizsgálása során egyéb dolog is felmerül, ami sürgősséget von maga után, akkor a rendezési terv elfogadását követően, annak a módosítása azonnal induljon el. Azért nem javasolt az elfogadásra kerülő rendezési tervbe történő beépítés, mert ebben az esetben jelentősen elhúzódna a mostani rendezés.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 131/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A bizottság kéri, hogy a 2015. július 30-i képviselőtestületi ülés előtt a két bizottság tartson együttes ülést, ahol az alábbiakat kéri előterjeszteni:
- a 2015. VI. 18-i ülés jegyzőkönyvében térképen elfogadott módosítási javaslatokat egyértelműen kell megfogalmazni, és azok átvezetését a terveken a bizottsági ülésen be kell mutatni.

- be kell mutatni, hogy a jelenleg érvényes rendezési tervhez képest melyek a változások. Alapvető koncepcióként javasolja rögzíteni a testületnek, hogy nem akar az itt lévő lakosok, üdülőtulajdonosok kárára módosítani, kivétel a törvényi szigorítás esete.
- kerüljön megvizsgálásra az, hogy az állandóan vitatott állattartásokra vonatkozó építészeti előírásokkal hogy lehet megoldást találni az ésszerű állattartásra
- javasolja, hogy az elfogadásra kerülő rendezési tervben nem rendezhető módosítási igény, különös tekintettel a fürdőnek a kerékpárút K-i oldalán lévő erdő területére, de ha az elfogadásra kerülő rendezési terv átvizsgálása során egyéb dolog is felmerül, ami sürgősséget von maga után, akkor a rendezési terv elfogadását követően, annak a módosítása azonnal induljon el. Azért nem javasolt az elfogadásra kerülő rendezési tervbe történő beépítés, mert ebben az esetben jelentősen elhúzódna a mostani rendezés.

Novák Ferenc: Tisztelt Képviselőtestület! Kérdezem a bizottságokat, megjelent szakembereinket, jegyző asszonyt, hogy a rendezési tervvel kapcsolatos határozati javaslat megfogalmazása hangozzék el és akár a szakembereink, képviselők vagy vendégeink, ha hozzá kívánnak ehhez a témához szólni, akkor ezt tegyék meg. Köszönöm szépen.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tisztelt Képviselőtestület! A bizottsági ülésen a bizottság a rendezési tervvel kapcsolatos véleményezésről készült jegyzőkönyvet részletesen megismerte, azt megtárgyalta, ezért a bizottsági javaslat az előterjesztésnek megfelelően javasolja a bizottság elfogadásra, azzal a módosítással, hogy a képviselőtestület szeretné beemelni ezt a véleményezési anyagot a határozat szerves részeként. Ezért a határozati javaslat pontosan úgy hangzana, hogy a képviselőtestület a határozat 1. számú mellékletét képező beérkezett vélemények értékeléséről szóló összefoglaló jelentést megismerte, azzal egyetértett, azt elfogadja, illetve a ZP-2-es övezeti besorolásba tartozó terület sarkánál a gyógyhelyi terveknek megfelelően ezt korrigálja, amennyiben ezt a tervek szükségessé teszik. Ennyi lenne a módosítás. Nem tudom van-e valami még, amit esetleg, elnök úr?

Horváth Vencel: Szeretnénk, ha az is határozatba kerülne, amit most nem tudtunk lerendezni azért, mert túlzottan hosszítaná az eljárást. Az egyik a fürdő kerékpárútjától délre eső teleknek a felülvizsgálatára vonatkozóan, valamint ami vita tárgyát képezte és nem lehetett egyértelműen lerendezni az un. Zalakomári útról induló és a Gyógyfürdő térbe torkoló út nyomvonalának a kérdése, tehát ebbe, ha szükséges, akkor az elkövetkező rendkívüli felülvizsgálat során foglalkozzunk ezzel a dologgal.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A határozat pontosan az, a véleményezési jegyzőkönyv elfogadáson kívül ezt a három pontot tartalmazza, egyrészt a ZP-2-nél ezt a módosítást, illetve amit elnök úr elmondott, a Zalakomári út vonatkozásában, illetve a fürdő kerékpár útjánál, tehát ez a három dolog.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel az elhangzott határozati javaslatot, azokkal a kiegészítésekkel, amelyeket a jegyző asszony és Horváth úr, mint bizottsági elnök ismertetett.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 198/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ a határozat 1. számú mellékletét képező beérkezett vélemények értékeléséről szóló összefoglaló jelentést megismerte, azzal egyetértett, azt elfogadja, illetve a ZP-2-es övezeti besorolásba tartozó terület sarkánál a gyógyhelyi terveknek megfelelően ezt korrigálja, amennyiben ezt a tervek szükségessé teszik.

2./ Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a településrendezési eszközök tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi véleményt és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldje végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek.

3./ A Zalakaros Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során a Képviselőtestület szándékának megfelelően a város közigazgatási területén az építési előírások feltételeiben szigorítást nem javasolt, a helyi építési szabályzatban így kéri beépíteni.

4./ Az állattartási feltételek szabályozásában a HÉSZ. 3. számú mellékletében lévő táblázat előírásait (állattartó épületek távolsága a főépülettől) a település helyi sajátosságaihoz kell igazítani.

5./ A rendezési terv elfogadását követően a Gránit Gyógyfürdő K-i oldalán túli erdő terület beépítési feltételeinek kidolgozására a HÉSZ módosítását kell kezdeményezni (ehhez kell kapcsolni az időközben jelentkező egyéb módosítási javaslatokat, ide értve az un. Zalakomári útról induló és a Gyógyfürdő térbe torkoló út nyomvonalának a kérdését).

Határidő: azonnal
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

1. melléklet

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete a város településrendezési terveinek felülvizsgálatával kapcsolatos véleményezési eljárás lezárásaként a beérkezett véleményekről azok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról az alábbiak szerint dönt:

Államigazgatási szervek véleményei:

Somogy Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Állami Főépítész

I. Megalapozó vizsgálat

A településfejlesztési koncepció készítésekor elkészült munkarészt ismerjük, melynek jelen eljárásban történő felhasználását elfogadjuk. Elfogadjuk, hogy a megalapozó vizsgálatot ezen véleményezési szakaszban nem dokumentálták, azonban a záró dokumentációban, valamint a Kt. számára megküldendő, jóváhagyandó dokumentációban - *külön megkülönböztetve a megalapozó vizsgálatot, az alátámasztó javaslatot és a jóváhagyásra kerülő munkarészeket* - kérjük megküldeni.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, a megalapozó vizsgálati dokumentumot a záró dokumentációhoz, valamint a jóváhagyandó dokumentációhoz mellékeljük.

II. Alátámasztó javaslat

A TFR 3. mellékletében meghatározott munkarészek elkészültek.

(2.2. fejezet) Változással érintett területek

A munkarész részletesen mutatja be a tervezett változtatásokat, melyhez (nem minden esetben) a hatályos településrendezési terv kivonata és a tervezet kivonata is csatolásra került. A változtatások olyan sokrétűek, hogy gyakorlatilag a város területfelhasználásának áttervezését eredményezték. Sajnálatos, hogy a tervezett változtatásokat összegző, beazonosítást segítő, sorszámozott jegyzék és áttekintő térkép nem készült el a jogszabályi előírásoknak megfelelően, mely egyébként megkönnyíthette volna a tervezők (pl. zöldterületek elszámolása) és a véleményezésben részt vevők munkáját is.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, az áttekintő térképpel a dokumentáció kiegészítésre kerül.

3. Kertvárosias lakóterületek – hétvégi házas üdülőterületek

A Torrens árok völgyében, a Városi hegy egykor zártkerti területén, valamint a Nyírfa, Akácfa és Hársfa utcák mentén kijelölt üdülőterületek **Üh → Lke** lakóterületbe sorolása ellen kifogást nem emelünk. Megjegyezni kívánjuk, hogy az átsorolás önmagában nem jogosítja fel az üdülő épületek tulajdonosait a lakóépületté történő átminősítésre, ahhoz a meglévő épületnek a lakóépület egyéb, jogszabályban előírt feltételeinek is meg kell felelnie.
Felhívjuk a figyelmet a hatályos HÉSZ 31. § 8. pontjára, amely szerint *„A Panoráma út és Csermely u. által határolt tömbbelsőben az újonnan kialakítandó üdülőtelkek beépítése során a terven jelzett erózióvédelmi erdőt minimálisan a terv szerinti nagyságban meg kell tartani, annak karbantartásáról gondoskodni kell. A beépítés csak tervezett vízrendezés, út és közműépítés elkészülte után engedélyezhető."* Ezen erdő, a szerkezeti terven *„telken belül megtartandó erdőfelület"* zöld rácsozással jelölt. Kérjük a rendelkezés vizsgálatát.

A zöld rácsozással jelölt terület a hatályos településszerkezeti tervben telken belül megtartandó erdőfelület. A szabályozási tervben használt jelölés (zöld karikás kitöltés) a jelmagyarázatban nem szerepel. Az Állami Főépítész által beidézett hatályos helyi építési szabályzati szakasz erózióvédelmi erdőt említ, mely kifejezést, szabályozási elemet a szabályozási terv nem tartalmaz. Az építési szabályzatban szereplő előírás a szerkezeti terven jelölt telken belül megtartandó erdőfelületre, (erózióvédelmi erdőre) vonatkozik, ami nem megfelelő, mivel a helyi építési szabályzat melléklete a szabályozási terv és nem a településszerkezeti terv.
Az erózióvédő erdőterület telken belüli fásított területként történő megtartását nem javasoljuk, ugyanis a már kialakult telkek beépítését teszi lehetetlenné. Javasoljuk az erózióvédelmet a városhegyi domb É-i meredek oldalán a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó szabályozással biztosítani, melyre vonatkozóan a helyi építési szabályzat előírásokat fogalmaz meg az alábbiak szerint:

> ***HÉSZ***
>
> ***14. §***

(1) Bármely építési övezetben az ingatlan tulajdonosa köteles a területére hullott csapadékvíz ártalommentes elvezetését, szikkasztását vagy elhelyezését biztosítani környezetének károsítása nélkül.

...

(3) Az ingatlan tulajdonosa vagy a vízelvezető rendszer kezelője köteles a területén lévő vízelvezető rendszer megfelelő karbantartására.

Javasoljuk az előzőeket kiegészítve a városhegyi domb É-i lejtőin erózióveszélyes építési terület kijelölését, mely területre a veszélyeztetett területekre vonatkozó előírások között a 9.§-ban részletes szabályok kerülnek meghatározásra, melyben rögzítésre kerülnek a következők:

- **a területen tervezett építés során az építési engedélyezési tervdokumentációhoz csatolni kell a terület részletes geodéziai felmérését, a meglévő faállomány bemérését (helye, fajtája, mérete)**
- **a terv helyszínrajzának tartalmazni kell a telek teljes területére vonatkozóan a tervezett földmunkákat a megtartandó faállomány jelölésével, a burkolt felületeket támfalak, rézsük és árkok helyét, valamint a csapadékvíz elvezetés módját.**

---

4. Belterület É-i részén tervezett lakóterületi fejlesztés

Önkormányzat a hatályos tervben kijelölt lakóterületi fejlesztést kisebb változtatással fenntartja, mely ellen elvi kifogást nem emelünk.

*Tervezett változtatások: **Lke; Z → Lf; Gksz; Z***

A város más területén is megszüntetett zöldterületek visszapótlásaként kijelölt zöldterületek helye megfelelő, azonban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a **zöldterület nem közlekedési célt szolgáló terület, arról az újonnan kijelölt építési telkek nem közelíthetők meg.** [OTÉK 27. § (zöldterület); OTÉK 1. számú melléklet 30. pontja (építési telek); *A közúti közlekedésről* szóló 1988. évi I. törvény 32. § (2) bekezdése]. A jogszabályi rendelkezések értelmében a zöldterületen lévő utak és parkolók a zöldterületen elhelyezkedő építmények megközelítését szolgálják. Kérjük az építési telkek közútról történő megközelítését biztosítani, vagy közhasználatra megnyitott magánút jelölését alkalmazni. A zöldterületek besorolását javasoljuk közkert, ill. közlekedési terület zöldterületeként szabályozni.

A település É-i részén tervezett új lakóterületnél a dombtetőn – elfogadva a véleményt - a telkeket megközelítő út közlekedési területként jelölésre kerül. A zöldterület a szabályozási tervben közkertként kerül jelölésre. A terület országút melletti részén a közlekedési terület zöldterülettel kiszélesedő területén párhuzamos út kijelölése nem indokolt, a telkek a zöldterületen (közkerten) keresztül megközelíthetők. Ezt nem zárja ki a közkertre vonatkozó OTÉK szabályozás, mely a területen legalább 60%-os zöldterületi borítottságot határoz meg és nem zárja ki az OTÉK építési telekre vonatkozó meghatározása, mely az építési teleknél nem a közvetlen útkapcsolatot írja elő az alábbiak szerint:

OTÉK

30. *Építési telek:* az a telek,

...

c) a közterületnek gépjármű-közlekedésre alkalmas részéről az adott közterületre vonatkozó jogszabályi előírások szerint, vagy önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról gépjárművel közvetlenül, zöldfelület, illetve termőföld sérelme nélkül megközelíthető, és

...

Az újonnan kijelölt (Kossuth utca) **Gksz** területnél kérjük véderdő kijelölését az övezet határai mentén 20 m szélességben, őshonos fafajokkal történő beültetési kötelezettséggel terhelten, a településkép és a szomszédos lakó funkció védelme érdekében.

Véderdő kijelölésével az önkormányzat nem ért egyet, ugyanis az a gazdasági területet határoló másik övezet, melynek önálló telket kell kialakítani. A beültetési kötelezettség (mely lényegében a véderdő rendeltetést biztosítja) a K-i oldali 20 méteres sávon túl az É-i és D-i szélén is jelölésre került 10 méteres szélességgel. A

véleménnyel ellentétben az É-i és D-i beültetési kötelezettség szélességét 20 méter helyett 10 méterben javasoljuk megállapítani, ugyanis a 20 méteres szélesség a kialakult telekállapotot jelentős mértékben korlátozza. A beültetési kötelezettség szabályozása kiegészítésre kerül az őshonos fafajok megjelölésével.

Az egyeztető tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően a szabályozás módosításra kerül úgy, hogy a település belterületének É-i részén lévő gazdasági területen elhelyezhető gazdasági funkció településképi szempontokat figyelembe véve korlátozásra kerüljön.

---

5. Gyöngyvirág sortól Ny-ra tervezett lakóterületi fejlesztés

a) Tervezett változtatások: Lke; Mk → Kp beépítésre nem szánt különleges pincesor.

A fennálló problémákra figyelemmel tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.
Az övezeti lehatárolás során (Btv. 4/13. melléklet) a terület M-2 és U-1-ből kivételre került, az igazoló tervlapon „fehér foltként" jelenik meg. A rendezési terveken a terület viszont belterületbe vonásra tervezett, így a terület szabályozása önmagával ellentmondásos.
Az ismert probléma kezelésére az alábbi javaslatot adjuk, figyelemmel arra, hogy a területen a szőlőművelés elsődlegessége fontos az önkormányzat számára.
A területnél kérjük a jelenleg meglévő belterületi határ megtartását.
A Gyöngyvirágsor és a Szent Orbán utca közötti területet a C-1 védelmi övezetből kérjük kivenni, ez esetben a kívánt területfelhasználás megvalósítható, Kb-p jelöléssel. Az övezetben kérjük szabályozni a telek beépíthető részét.

A meglévő belterületi határ megtartását az önkormányzat elfogadja, így a Kb-p javított jelölésű övezet külterületbe marad. A tömb területén belterület a 1526/2, 1526/3 hrsz.-ú terület, melyek esetében a jelenlegi státusz – szerzett jog -, a kertvárosias lakóterület övezet és a belterület megtartását javasoljuk.
A 1526/4 hrsz.-ú telek beékelődve a Kb-p jelű övezet területébe a hatályos szabályozás szerint leválasztásra és belterületbe vonásra került, közműcsatlakozása és útkapcsolata biztosított. A megkezdett fejlesztést és a szerzett jogot figyelembe véve javasoljuk a terület kertvárosias lakóterületben tartását.
A véleményt elfogadva a Gyöngyvirág sor és a Szent Orbán utca közötti terület a C-1 jelű szőlő termőhelyi kataszteri terület védelmi övezetből kivételre került.
A vélemény javaslata alapján a Kb-p jelölés alkalmazásra kerül.

---

b)Tervezett változtatások: Mk; KÖu → Lke; Lke → KÖu

Tervezett változtatást nem tartjuk megfelelőnek. A településszerkezet, a közlekedési hálózat és a kijelölt építési övezetek rendezetlen, zavaros állapotot eredményeznek. A hatályos terv alapján szabályozott közlekedési út kialakítása megkezdődött, melynek kettévágása nem szerencsés.
A Google Earth-on jól látható a kialakult használat, ami azonos a hatályos szabályozással, kérjük a hatályos állapot megtartását.
HÉSZ tervezetben eltérő rendelkezés meghozatalát javasoljuk a közterületek kialakítása során visszamaradó telkek mérete vonatkozásában.
Megjegyezni kívánjuk, hogy **építési hely** csak beépítésre szánt területen lehetséges a jogszabályi előírások alapján. Javasoljuk a HÉSZ-ben olyan eltérő rendelkezést megfogalmazni, mely lehetővé teszi az OTÉK beépítésre szánt területre vonatkozó fogalmainak (építési hely, építési vonal, előkert, oldalkert, hátsó kert) beépítésre nem szánt területen történő alkalmazását.

A hatályos terv visszaállítására tett javaslatot elfogadjuk.

Az építési hely definiálásával kapcsolatosan a véleményben megfogalmazott javaslat a véleményezésre megküldött szabályozásban, a HÉSZ-ben az építés általános szabályai között szerepel. Az építési hely fogalmát a szabályozás kiterjeszti a beépítésre nem szánt területekre is az alábbiak szerint:

> (2) Az övezetek és építési övezetek területén épületet elhelyezni
> a) a szabályozási tervben jelölt építési hely esetén annak területén belül az oldal és hátsókert általános szabályainak megtartásával,

b) építési hely jelöléssel nem rendelkező övezetek esetében pedig az elő-, oldal és hátsókert általános szabályainak megtartásával lehet.

*c) A temetőtől Ny-ra lévő területen a **14 m beépíthető telekszélesség** meghatározását településrendezési oldalról nem látjuk alátámasztottnak. Kérjük az Önkormányzat szándékának továbbgondolását. Kérdésként fogalmazódik meg bennünk, hogy a település jelentősen frekventált részein a településkép és az életminőség javítása céljából, miért nem kerül hasonló szabály megállapításra. Javasoljuk a település központjában alkalmazni ilyen jellegű szabályozást.*

A temetőtől Ny-ra lévő területen a kialakult telkek rendkívül keskenyek, ezért a 14 m-es minimális beépíthető telekszélesség indokolt. Nem kívánatos, hogy a meglévő telkek ilyen keskeny telekszélességekkel épüljenek tovább. A hatályos terv e területeket ugyan lakóterületként kezeli, telekszélesség függvényében a beépíthetőséget nem korlátozza, ugyanakkor e területeken a zártkerti használattal összefüggő beépítés található. A terület új, lakóterületi rendeltetése esetén a telekrendezést egy normális állapot létrehozása érdekében az önkormányzat szükségesnek tartja. A szabályozást az önkormányzat fenn kívánja tartani.

A már beépült területeken – belterületi lakó- vagy üdülőterületeken – a szabályozás a kialakult területet beépíthetőnek jelöli, nem határoz meg a beépíthető telek esetében minimális telekszélességet. E szabályozás településképi szempontból itt is indokolt lenne, ugyanakkor az önkormányzat nem tudja vállalni a korlátozásból adódó kártérítési kötelezettséget, ugyanis ezeknek a telkeknek a beépíthetősége a hatályos tervben is biztosított.

6. Temető környezete

b) Tervezett változtatások (Szent István tér): Vt → Vi; Lke; KÖu

Tervezett változtatás során a rendőrség és egészségház telke **Vi** intézmény területbe kerül a jogszabályváltozást követően, mely ellen kifogást nem emelünk.
A Fő utca és a Zrínyi utca kereszteződésében kiszabályozott út vonalvezetését kérjük vagy a meglévő épületek határvonalaira illeszteni, vagy kisajátítás terhe mellett a Zrínyi utcai kereszteződéshez igazítani. Utóbbi változtatás esetében a közlekedésért felelős államigazgatási szerv véleményét tartjuk mértékadónak.
Megjegyezni kívánjuk, hogy a hatályos szabályozási terv kisebb zöldterületet jelöl a 1054 hrsz-ú közterületen, mely az új tervezetben nem jelenik meg, kérjük annak vizsgálatát.
Az **Lke** kertvárosias lakóterület kijelölése ellen kifogást nem emelünk. A területfelhasználás jelölését kérjük a szerkezeti terven feltüntetni.

A Fő utca és Zrínyi utca kereszteződésének szabályozását az önkormányzat nem kívánja módosítani. Az út csomópontja és a tervezett közösségi épület jogerős építési engedéllyel rendelkezik. A terület domborzati viszonyai a jelenlegivel megegyező terület-felhasználáshoz képest más elrendezést nem tesznek lehetővé. A tervezett szabályozás megalapozott. A véleményezési terv kiegészítéséhez a terület beépítésének helyszínrajza csatolásra került.
A területen kisebb zöldterület jelölésére vonatkozó javaslatot az önkormányzat elfogadja, mely zöldterület a közösségi ház beépítési helyszínrajza szerint jelölésre került.

7. Fő utcától K-re lévő lakóterületi fejlesztés

Tervezett változtatások: Lke → Lf; Z; és Vt → Lke

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk. Megjegyezzük, hogy a kijelölt zöldterület koncepcionálisan átgondolandó.

A zöldterületet az önkormányzat meg kívánja tartani, mivel az közterület, önkormányzati tulajdonban van és a tervezett új lakóterület zöldfelületének kialakítását itt tudja biztosítani. A többi fejlesztési terület magántulajdon.

8. Jegenye sortól K-re lévő fejlesztési terület

b) 1488 hrsz-ú árok K-i oldalán (Zrínyi utcától D-re) lévő fejlesztési területre vonatkozó rendelkezés ellen kifogást emelünk.
Szerkezeti terven a tervezett területfelhasználás: **Lke** és **Ksp.** Szabályozási terven a terület piros rácsozással *„szabályozási terv készítésének kötelezettsége, változtatási tilalom"* jelölt. HÉSZ tervezet 43. § (4) bekezdése a területre változtatási tilalom elrendelését nevesíti. Az Étv. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján változtatási tilalom a helyi építési szabályzat készítésének időszakára, annak hatálybalépéséig rendelhető el, ezért a HÉSZ tervezetét ily módon jóváhagyni nem lehetséges. Kérjük a szabályozási terven a tervezett területfelhasználásnak megfelelő övezeti besorolást jelölni és a HÉSZ-ben a területre vonatkozóan **építési tilalmat** elrendelni.
Szerkezeti terven **ZKk** felirat látható a 1488 hrsz-ú árok és a 148/8 hrsz-ú árok között. Szabályozási terven a terület közlekedési övezetbe sorolt. Kérjük az összhangot megteremteni.

Elfogadva a véleményt a 1488 hrsz.-ú ároktól K-re lévő fejlesztési területre olyan szabályozás, övezeti besorolás került megállapításra, mely összhangban van a településszerkezeti tervvel.

A 1488 és a 148/8 hrsz.-ú árok közötti területen lévő ellentmondás feloldásra került, a tervben a terület zöldterületként szabályozott.

9. Dísz tér, Gyógyfürdő tér környezete

a) Tervezett változtatások (kemping): Üü; Zkp; K-SP; KÖu-P → Kk; Kk-Eg; Eg; KÖu
Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.
A Btv. 5. § (3) bekezdése alapján az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdők területe a településrendezési eszközökben kizárólag **erdőterület** települési területfelhasználási egységbe sorolható. Kérjük a besorolást ennek megfelelően elvégezni.
Tervezett közutat kérjük az erdő mellett kialakítani. A kemping területén lévő zöldterület átsorolásáról a dokumentáció nem rendelkezik, kérjük a zöldterületekre vonatkozó munkarészt javítani, és a csereterületet kijelölni.

A hatályos településrendezési tervekben a kemping telkének erdővel borított része ellentmondásosan szerepel. A településszerkezeti terven Zkp jelű zöldterületként jelölt, a szabályozási tervben TE jelű turisztikai erdőterület övezetébe sorolt. A szerkezeti terven jelölt övezeti besorolást hibaként kell kezelni, mivel e terület soha nem funkcionált zöldterületként, magántulajdonban van és erdővel fedett, mely erdőterületet az Erdészeti Igazgatóság gazdasági erdőként, kiváló termőhelyi adottságú erdőterületként tart nyilván. Így a zöldterületekre vonatkozó munkarész javítása e területtel összefüggésben nem szükséges.

A tervezett útkapcsolat szabályozása módosításra került úgy, hogy az Erdészeti Igazgatóság nyilvántartásában szereplő erdőterülettől Ny-ra, az erdőterületet csak nagyon kis mértékben érintve került kiszabályozásra. Az út É-i végén, a csomópont környezetében minimális mértékben érinti a szabályozás az erdőterületet, mely érintettség szükséges a meglévő, É-ról jövő út megfelelő csatlakozásához.

c) Tervezett változtatások: (Gyógyfürdő tér): Vt → Köztér; Vt; Üü; Z
Tervezett változtatást átgondolásra javasoljuk. Véleményünk szerint nem indokolt a tér elemeire bontása, az épületek rendeltetés szerinti övezetbe sorolása. Javasoljuk a területet **Vi** intézmény területbe sorolni, sajátos előírások kialakításával. Úszótelek kialakítását magasabb szintű jogszabályok nem engedik, így kérjük koncepcionálisan a tervezet átgondolását. Az ütemezhetőség így is megoldható, és nem kötött a kis területek besorolásnak megfelelő megtartása. A közhasználatú parkolóhelyek kialakítását - általános jelleggel - kérjük a terveken a TFR előírásainak megfelelően jelölni.

A vélemény első szakaszával nem ért egyet az önkormányzat. Indokolt a tér területét beépítésre szánt és beépítésre nem szánt (közlekedési) területre szétbontani, ugyanis építési telkek csak így alakíthatók ki. Az építési telkek kialakítása szükséges, ugyanis a fejlesztések magán-, vagy társasági tulajdonban jönnek létre, azok közterületen nem valósíthatók meg. Ilyen építési terület létrejött a Gyógyfürdő tér DK-i sarkán, a 261/35 hrsz.-ú magántulajdonú telekkel. Ugyancsak magántulajdonú

telkekként léteznek a pavilonsor telkei, mely telekállapot átalakítását határozta el az önkormányzat a szabályozás tervezett módosításával.
Elfogadva a vélemény azon szakaszát, miszerint az OTÉK 80%-os maximális beépíthetőséget enged meg településközpont vegyes övezetben, a szabályozás módosításra került úgy, hogy a kívánt beépítéshez a megfelelő telekterület biztosított legyen, illetve az építési szabályzatban a megengedett legnagyobb beépítettség 80%-ban került megállapításra. A Gyógyfürdő tér D-i oldalán lévő meglévő beépítés esetében a telkek a megengedhetőhöz képest túlépítettek, a tervezett szabályozás is 80 %-ot fog meghatározni a kialakult állapottól függetlenül. A tervezett szabályozással így 100%-os beépítettségű, új „úszótelek" nem jön létre.
A vélemény javasolja a Gyógyfürdő tér környezetében lévő beépítést egységesen Vi jelű övezetbe sorolni. A javaslatot részben elfogadva a tér D-i részén meglévő és a DK-i sarkán tervezett építési területeket a tervezett Üü jelű üdülőházas övezet helyett a javaslatnak megfelelően Vi jelű övezetbe soroljuk. A Gyógyfürdő tér tervezett új beépítésénél a Vt jelű településközpont vegyes rendeltetésű övezetet az önkormányzat fenn kívánja tartani, ugyanis nem akarja kizárni a lakófunkció elhelyezését (emeleti lakások). A Vi jelű intézményi övezet az OTÉK szerint ezt nem teszi lehetővé.
A közhasználatú parkolóhelyek jelölésére tett javaslatot elfogadva, az a TFR előírásainak megfelelően jelölésre került.

d) Tervezett változtatások: (Termáltó környéke): Zkp; Kb → Ktt
Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.
A zöldterület egyszer már átsorolásra került, így további átsorolására nincs lehetőség, a Btv. előírásai alapján.

A véleményt elfogadjuk, a termáltó területén lévő zöldterület rendeltetés a tervekben megmarad, melynek határai a kiviteli tervek alapján a hatályos szabályozási tervhez képest kisebb mértékben korrigálásra került.

11. Üdülősor környezete

a) Tervezett változtatás (Üdülő sortól NY-ra): Vt → Üü; P; V
Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk.
Szerkezeti terven kérjük egyértelművé tenni a parkolóház (hrsz.: 265) területének besorolását, szabályozási terven szabályozási vonallal határolt közterület, ez esetben kérjük a sárga színkitöltést levenni.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, a szerkesztési hiba javításra került.

Általános jelleggel megjegyezzük, hogy az alátámasztó javaslat a tömbre vonatkozó parkoló számítást nem tartalmaz, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tervben kijelölt közterületi parkoló és tervezendő parkolóház a szintterület sűrűségből adódó terhelésre alkalmas nagyságrendet tud-e biztosítani. A parkoló számítást kérjük kiterjeszteni a belváros és a fürdő teljes területére is.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, a parkoló számítással a dokumentáció kiegészült.

c) Tervezeti változtatás (strand): Kst → Kst-Eg
Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.
A Btv. 5. § (3) bekezdése alapján az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdők területe a településrendezési eszközökben kizárólag **erdőterület** települési területfelhasználási egységbe sorolható. Kérjük a besorolást ennek megfelelően elvégezni.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, a strand területén lévő erdőterület Eg jelű gazdasági erdőterület övezetbe kerül besorolásra.

12. Belterület D-i része

a) Tervezett változtatás (majorság): Gksz; K-TF → Üü; Üü-Ev

Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.

A Btv. 5. § (3) bekezdése alapján az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdők területe a településrendezési eszközökben kizárólag **erdőterület** települési területfelhasználási egységbe sorolható. Kérjük a besorolást ennek megfelelően elvégezni.

A Gksz területfelhasználás nagysága jelentősen lecsökkent, beékelődve az üdülő és lakó környezetbe, amelyekre jelentős hatással lehet, ezért kérjük a koncepció átgondolását a Gksz terület megszüntetése mellett, vagy a Gksz építési övezet határai mentén ültetési kötelezettséggel terhelt legalább 20 m széles őshonos fafajokkal telepítendő véderdő övezetét kijelölni a szomszédos ingatlanok területhasználata érdekében.

A véleményt az önkormányzat részben elfogadja, a majorság mellett lévő erdőterület Ev jelű védelmi erdőterület övezetbe kerül besorolásra.

A Gksz jelű övezet megtartását az önkormányzat szükségesnek tartja. A Gksz jelű övezet nem zavaró hatású gazdasági tevékenységek számára szolgál, ez a terület a település D-i végének gazdasági, elsősorban kereskedelmi övezete. A területen jelenleg is működik egy benzinkút, a tervezett szabályozás lehetőséget ad további kereskedések, áruházak elhelyezésére. A gazdasági és üdülőházas üdülőövezet között telken belüli védőfásítással történő lehatárolást a terület viszonylag keskeny (65-70 méteres) alakzata miatt a véleményben szereplőhöz képest kisebb szélességgel, a kertvárosias lakóterület irányába 10 méter szélességgel, az üdülőházas üdülőterület irányába pedig 15 méter szélességgel javasoljuk szabályozni.

b) Tervezett változtatás (Lovas iskola): Ksp → Ksp-Eg

Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.

A Btv. 5. § (3) bekezdése alapján az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdők területe a településrendezési eszközökben kizárólag **erdőterület** települési területfelhasználási egységbe sorolható. Kérjük a besorolást ennek megfelelően elvégezni.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, az erdőterület Eg jelű gazdasági erdőterület övezetbe kerül besorolásra.

c) Tervezett változtatás (déli közigazgatási határ mellett): Má → Ksp; Ksp-Eg

Tervezett változtatás ellen kifogást emelünk.

Kérjük a beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területfelhasználás jelölését megkülönböztetni a TFR előírásainak megfelelően, a beépítésre nem szánt területet Kb-Sp jelöléssel ellátni!

A Btv. 5. § (3) bekezdése alapján az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdők területe a településrendezési eszközökben kizárólag **erdőterület** települési területfelhasználási egységbe sorolható. Kérjük a besorolást ennek megfelelően elvégezni, és a honlap alapján ellenőrizni: http://erdoterkep.nebih.gov.hu/

A véleményben javasolt Kb-sp jelzés alkalmazását az önkormányzat elfogadja, a szabályozási terv javításra került.

A véleményt második részét is elfogadjuk, az erdőterület Eg jelű gazdasági erdőterület övezetbe kerül besorolásra.

13. Banyavölgy menti területek

a) Tervezett változtatás: Mk → Mk-Eg

Előzőekben kifogásolt erdő alövezetek olyan területeket érintenek, melyek az erdészet nyilvántartásában szerepelnek, így azokat kizárólag erdőterületbe lehet sorolni.

A kertes mezőgazdasági területeknél tervezett alövezetek nem szerepelnek az erdészet nyilvántartásában, viszont a Btv. térségi szerkezeti tervében erdőgazdálkodási térség, funkcionális övezeti fedettsége E-1 erdőterület övezetbe sorolt.

A hatályos rendezési terveket megvizsgáltuk, melynek során megállapítottuk, hogy a zöld rácsozással jelölt területek nem erdőterületek, megmaradtak kertes mezőgazdasági területfelhasználásban. Ezen területek a jelkulcs alapján *„telken belül megtartandó erdőfelület"*-ek.

A Btv. 2008 évi módosítását megelőzően ezen erdősávok nem tartoztak a Btv. E-1 vagy E-2 termelési övezetébe. Vélelmezzük, hogy a Btv. módosításakor figyelembevett településszerkezeti tervnél a jelölés félreértelmeződött, így kerülhettek ezen területek erdőként besorolásra, emellett az Önkormányzat a jogalkotás folyamatában nem vette észre és a véleményezési szakaszban nem jelezte ezt a problémát a jogalkotók felé.

Megállapítható, hogy a Btv. elfogadása előtti településszerkezeti terven jelölt kertes mezőgazdasági települési területfelhasználás nincs összhangban a Btv. térségi szerkezeti tervében kijelölt erdőgazdálkodási térségi területfelhasználási kategóriával, ezért a probléma megoldására területrendezési hatósági eljárás folytatható le *a területrendezési hatósági eljárásokról* szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés g) pontja alapján. A hatósági eljárás a települési övezethatár telekalakítási kötelezettségének problémáján túl az övezeti lehatárolás problémáinak megoldását is segíti.

A hatósági eljárás lefolytatását követően javasolt ezen területek Mk területfelhasználásban és övezetben tartása és a HÉSZ-ben ezen területekre vonatkozó sajátos rendelkezés meghozatala.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az egykori zártkertek területén többféle művelési ág is fellelhető, melyeket nem szükséges más övezetbe sorolni.

Amennyiben az Önkormányzat úgy ítéli meg, hogy ezen területek olyan értékes erdőterületek, amelyek mégis megalapozottan szerepelnek a Btv.-ben, úgy a tervezett megoldást elfogadjuk.

Véleményünk szerint a Btv.-ben az E1 erdőterület megalapozottan szerepel, így a tervezetet az önkormányzat fenn kívánja tartani.

b) Tervezett változtatás (Harangláb utca): Mk → Kp (beépítésre nem szánt különleges pincesor)

Tervezett módosítás ellen kifogást emelünk.

A terület a Btv. 4. melléklete szerint M-2; C-1; T-1; P-2 térségi övezettel fedett.

A tervezet a funkcionális övezetlehatárolás során a területet fehér foltként kezeli és az M-2 területből kiveszi.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy C-1 kiemelt térségi övezetbe tartozó területeken lakófunkció csak ott lehetséges, ahol az M-1 és az M-2 övezethez tartozó szabályozási előírások lehetővé teszik, így lakófunkció igénye esetén a területet nem lehetséges az M-2 kiemelt térségi övezetből kivenni.

A 3 %-ot meghaladó beépítés jogsértő, mely beépítettség növelése nem engedhető meg csak azért, mert a jogtalanul létrejött állapot ezt kívánná.

A hatályos HÉSZ Btv.-re való merev hivatkozása nem értelmezhető, a 2008 évi módosítást követően annak tartalma megváltozott.

A Btv. az M-2 övezetben megengedett lakóépület elhelyezését további feltételhez is köti (Pl. belterülethez kapcsolódó területen, ...), mely szintén nem teljesíthető.

Fentiek alapján a tervezett területfelhasználás és szabályozás nem megfelelő. Kérjük a jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezet elkészítését, a terület C-1ből történő esetleges kivonása ellen kategorikusan tiltakozunk, figyelemmel a BKÜ területén eddig kialakított egységes szakmai szemléletre.

A területen a lakófunkció elhelyezhetőségének lehetőségéhez az önkormányzat nem ragaszkodik, így a vélemény ezen részét elfogadva a Balatoni törvény lakóépületek elhelyezhetőségére vonatkozó szabályozásával szinkronban módosítjuk a terület szabályozását, lakóépület elhelyezhetőségét abból töröljük. Ugyanakkor a domborzati viszonyok, valamint a kialakult beépítések gyakorlata miatt az önkormányzat indokoltnak tartja e területen az M2-ben megengedettnél nagyobb beépítési magasság szabályozását. Ennek lehetséges módjaként a Balatoni kiemelt térségi övezetek lehatárolása (E1, M2, M1) során az M2 jelű kertgazdasági övezetből továbbra is kivesszük és fehér foltként jelöljük.

A vélemény tévesen értelmezi a terület C-1 jelű szőlőtermőhelyi kataszteri terület övezetéhez való viszonyát. A megküldött terv a C-1 jelű szőlőtermőhelyi kataszteri

terület övezet részeként, annak előírásaival szinkronban szabályozza a területet, mely szabályozás elemeit és a C-1 övezetbe történő sorolást továbbra is fenntartjuk.

Az egyeztető tárgyaláson az Állami Főépítész munkatársa felvetette a lakóépület elhelyezhetőségének lehetőségét, mivel az érintett terület fehér folt, így az M-2 térségi övezet korlátozása nem vonatkozik rá (Balatoni törvény 40.§ g) pont) és így az OTÉK külterületi szabályozását kell figyelembe venni. Az Állami Főépítész javaslatát a Btv. C-1 övezetre vonatkozó 46.§ c) pontja kizárja, ezért lakófunkció elhelyezése a területen továbbra sem lehetséges.

---

14. Újfalutól É-ra lévő majorsági terület

Tervezett változtatások: Má → Gip; Ev; Z; KÖu

Tervezett változtatás ellen kifogást nem emelünk. Rendezési terveken kérjük a zöldterület betűjelét feltüntetni.

Kérjük figyelemmel lenni a területtől K-re lévő Eg erdőterület nyilvántartásban szereplő nagyságára.

A véleményt elfogadva a szerkezeti terven a zöldterület betűjele pótlásra került. Az erdészeti adatszolgáltatást frissítésre került és a közelmúltban kiadott erdőtelepítési terv szerint a terv szerint a kérdéses területet erdőként szerepelteti a terv.

---

15. Újmajortól D-re lévő terület

a) Tervezett változtatás: E → Kmü

A majorsági terület átsorolása ellen kifogást emelünk.

A hatályos szerkezeti terv a területet erdőterületbe sorolja, melyet a Btv. 5. § (2) bekezdése alapján csak mezőgazdasági terület, természetközeli terület, vagy vízgazdálkodási terület települési területfelhasználási egységbe lehet sorolni. A terület U-1-ben tartása ellen kifogást nem emelünk.

A módosítási javaslatot az önkormányzat elfogadja. A területen a jelenlegi beépítettség 2,8 %, a tervezett Má besorolás esetén a megengedett legnagyobb beépítettség 3%, melynek értelmében az ottani állattartó épületek kis mértékben bővíthetők, vagy a birtokközpont szabályai szerint nagyobb mértékben is megengedett a beépítés.

---

b) Tervezett változtatás: K-SZ → Kh

Megjegyezni kívánjuk, hogy a hatályos rendezési tervben a terület besorolása különleges szennyvízterület, melyről a hatályos HÉSZ nem rendelkezik. A dokumentáció szerint az „ülepítő erdő" aktív tisztítóként nem működik, de funkciója havária esetére megmarad.

A területet a Btv. erdőgazdálkodási térség területfelhasználási kategóriába és E-2 kiemelt térségi övezetbe sorolja. Az övezeti lehatárolás során a terület E-2 térségi övezetben marad. A Btv. térségi szerkezeti terve alapján, a területen térségi szennyvíztisztító telep helyezhető el.

A HÉSZ tervezet a területen hulladékkezeléssel és elhelyezéssel kapcsolatos építmények elhelyezését nevesíti, mely ellen kifogást emelünk.

A hulladékkezelés és a szennyvíztisztítás két különböző rendeltetés, mely nem keverhető össze. Hulladékkezelő területet a Btv. térségi szerkezeti tervében egyedileg meghatározott térségként kijelölt területén van mód kijelölni.

Javasoljuk a területet Kb-SZ_E különleges szennyvízszikkasztó erdő területfelhasználásba sorolni, és a HÉSZ-ben az E-2 térségi övezeti előírásokra figyelemmel lenni.

A véleményt az önkormányzat elfogadja, a területet Kb-sz_E jelű övezetbe kerül besorolásra. Ezzel szinkronban az építési szabályzat módosításra kerül. A terület jelenlegi és a vélemény szerint módosított szabályozása az E2 szabályozással szinkronban van.

(2.3. fejezet) A Btv és a településrendezési terv összhangját igazoló munkarész

A Btv. 4/B. § teljesülésének igazolását az előző fejezetben foglalt véleményünk alapján javítani szükséges.

A vélemény alapján történt módosítások szerint a Btv. terület-felhasználási térségeinek változásával kapcsolatos ellenőrzés megtörtént.

A Btv. térségi szerkezeti tervén jelölt „tervezett kiemelt jelentőségű mellékúttal" kapcsolatosan az OTrT 9. § előírásai alapján kérjük igazolni a településszerkezeti terven jelölt útvonalak hosszának megfelelőségét [9. § (6) b)], valamint a közigazgatási határátlépési pontok azonosságát [9. § (7)].

Eltérés esetén területrendezési hatósági eljárás lefolytatása szükséges a csatlakozó település önkormányzatával közösen.

A Balatoni törvény 2/1. számú melléklet 3. pontja „Kiemelt jelentőségű mellékutak" tekintetében (többek között) az alábbi elemeket tartalmazza:

- Meglévő és megmaradó kiemelt jelentőségű mellékút: Galambok (7. sz. főút) – Zalabér

- Újonnan kialakítandó kiemelt jelentőségű mellékút: Zalakaros - Zalaújlak – (Nagybakónak – Újudvar)

Mindkét útszakaszt tartalmazza a településszerkezeti terv, a Balatoni Törvényben megegyező adottságokkal. A város közigazgatási határain belül a releváns összekötő utak hossza a Balatoni törvényben szereplő nyomvonal hosszával megegyezik. A tervezett utak a település közigazgatási határait a Balaton törvényben megadott pontokon lépik át.

A Btv. 22/A. § övezeti lehatárolást kérjük részletes véleményünk szerint javítani.

A vélemény alapján történt módosítások szerint a Btv. kiemelt térségi övezeteinek változásával kapcsolatos ellenőrzés megtörtént.

Kifogást emelünk a települési térség igazolását, és az U-1 települési terület lehatárolását illetően.
A település belterületének meglévő északi és déli határa az közigazgatási határig terjed, melyet az U-1 övezeti lehatárolás nem követ. A települési területbe a belterület területe beletartozik a Btv. 2/A. § 15. pontja alapján.
A területrendezési tervvel való összhang megteremtése érdekében területrendezési hatósági eljárás lefolytatása szükséges, a törvény szerinti települési térség és az U-1 települési terület övezeti lehatárolás igazolásának biztosítására. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az U-1 települési terület megfelelő lehatárolása nem jogosít fel, a közigazgatási határtól 200 m-en belül beépítésre szánt terület kijelölésére.

A véleményben megfogalmazott kifogást az önkormányzat elfogadja, az U-1 települési terület övezete a Btv. 2/A.§ 15. pontját figyelembe véve módosításra került. E módosítással a település D-i részén a Behiák háromszögben szükséges a belterülethatár módosítása annak érdekében, hogy az önkormányzat fenn tudja tartani azokon a területeken a fejlesztés lehetőségét, melyekről korábban döntött. A meglévő belterülethatáron túl az U-1 övezetbe kerül a Kilátó utca DNy-i oldalán lévő „Bermuda" háromszög területe, a Gyöngyvirág sortól Ny-ra lévő hatályos terv szerint visszaállított kertvárosias lakóterület területe, Újfalu és Újmajor területe, valamint a strandtól K-re a strand tervezett fejlesztési területe. E fejlesztési területek indokoltak, így a település belterületének D-i részén a Behiák háromszögben egy területrész (erdő- és mezőgazdasági terület) belterületből való kivonása szükséges.

Az Állami Főépítész az egyeztető tárgyaláson kifogásolta a település É-i közigazgatási határától 200 méterre lévő sávban az egykori malom telkének beépítésre szánt falusias lakóterület övezetbe sorolását, mely szabályozás a törvény előírásával ellentétes. A felek a tárgyaláson megállapodtak abban, hogy az egykori malom telkén a meglévő beépítés nem számít szerzett jognak, miután a hatályos településrendezési terv sem szerepelteti beépítésre szánt területnek, ugyanakkor a kialakult beépítést és területhasználatot figyelembe véve a telek különleges beépítésre nem szánt övezetbe kerül, lehetővé téve a meglévő rendeltetés elhelyezését és legfeljebb 5%-os beépítettséget.

Az E-3 kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek lehatárolásával kapcsolatosan kérjük figyelemmel lenni a Btv. térségi övezeti fedettségeire. Pl. ami az U-1-ben, Ü-1-ben lehatárolásra került, azt itt nem kell figyelembe venni. Azt a többletet, mely területeket a Btv. E-2 térségi övezetbe sorolt, szintén figyelmen kívül lehet hagyni.

Az Állami Főépítész az írásban rögzített véleményhez képest az egyeztető tárgyaláson közölte, hogy két állami adat – Erdészeti Igazgatóság és TEIR adatszolgáltatás –

összehasonlítása értelmetlen. A kérdést a jogszabály úgy rendezi, hogy a településrendezési terv készítése során az Erdészeti Igazgatóság adatszolgáltatását kell figyelembe venni és e területeket erdőként szerepeltetni.

Btv. 6/B. § nem teljeskörű, kérjük kiegészíteni valamennyi megszüntetett és újonnan kijelölt zöldterület vonatkozásában, valamint kérjük az igazoláshoz szükséges tulajdoni lapok másolatát csatolni.
A kemping mellett lévő erdővel (zöldterület) kapcsolatos álláspontunkat a 9. pontra adott válaszban szerepeltettük.
A zöldterületi mérleg javításra került, valamennyi megszüntetett és újonnan kijelölt zöldterületet tartalmazza, a mérlegnél figyelembe vett területek tulajdoni lapjai csatolásra kerültek.

(7. fejezet) Környezeti értékelés

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a környezeti értékelés véleményezése nem a TFR előírásai alapján történik, az más jogszabály alapján, külön eljárás keretében történik, ezért kérjük Polgármester Úr által az arra vonatkozó véleménykéréseket *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásai (eljárási szabályok) alapján megküldeni, és a teljes körű eljárást lefolytatni.

Egyben felhívjuk a figyelmet arra, hogy az állami főépítész véleményét az épített környezet védelmére kiterjedően adja meg, mely munkarész hiányzik a környezeti értékelés fejezetből. Kérjük annak elkészítése során *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 24-27. § és a 2/2005. (I. 11.) Kr. előírásaira figyelemmel lenni.

Tájékoztatjuk T. Polgármester Urat, hogy záró szakmai vélemény csak akkor adható az állami főépítész részéről, amennyiben a benyújtott dokumentáció hiánytalan a TFR 40. § (3) bekezdése alapján, így a záró szakmai vélemény megkéréséig a környezeti vizsgálatot le kell folytatni és le kell zárnia jogszerűen az önkormányzatnak. (Közel 100 napos eljárás)
A véleményt elfogadva az épített környezet védelmére vonatkozó munkarész a véleményt elfogadva kiegészítésre kerül a kért (releváns) részletességgel. A véleménynek megfelelően a környezeti értékelést véleményezésre meg kell küldeni az érintett szerveknek 2/2005. (I.11.) kormányrendelet 3. melléklet II. pontja szerint. Ezzel egy időben nyilvánosságra kell hozni a rendelet 8.§ (3) bekezdés b) pontjában írt információkat legalább egy országos napi vagy helyi lapban való tájékoztatással és a kidolgozó honlapján.

III. Jóváhagyandó munkarész - Településszerkezeti terv
Az alátámasztó javaslat véleményezésénél tett észrevételeink figyelembe veendők.

A dokumentáció 1.1. fejezetében megfogalmazott tervezési program alapján az új jogszabályi környezetnek megfelelő új, korszerű településrendezési terv készül. Az új terv alapja a hatályos településszerkezeti terv, a szerzett jogokra figyelemmel.

A (9. fejezet) határozat-tervezet tartalma nem megfelelő, jóváhagyásra alkalmatlan. A TFR 9. § (1) bekezdése alapján a településszerkezeti tervet az önkormányzat a megállapításáról szóló döntés mellékleteként fogadja el. Módosítás esetén a módosítást tartalmazó szöveges és rajzi munkarészek a határozat mellékletei.
Figyelemmel a jelentős változtatásokra, a tervezési programra és Kt. 53/2014. (III.26.) számú határozatára, kérjük a határozat-tervezetben az új településszerkezeti tervet a döntés mellékleteként elfogadni és a hatályos településszerkezeti tervet érvényteleníteni.

A véleményt elfogadva a határozat tervezet kiegészítésre került a hatályos szerkezeti terv érvénytelenítésével (határozat 4. pontja) és az új terv elfogadásával (határozat 1. pontja).

Kifogást emelünk annak vonatkozásában, hogy a határozat-tervezetben sorszámozott változások nincsenek összhangban az alátámasztó munkarész változásokat bemutató fejezetével. Kérjük a valamennyi változásra kiterjedő változási jegyzéket és a beazonosításhoz szükséges áttekintő térképet elkészíteni és az alátámasztó javaslatban a változással érintett területek bemutatásához csatolni.

A véleményt elfogadva az áttekintő térkép elkészült (határozat 2. melléklete), a jóváhagyandó és alátámasztó munkarészben a számozás szinkronizálva lett.

A településszerkezeti terv tartalmát a TFR 4. melléklete határozza meg, kérjük az új tervet annak megfelelő bontásban elkészíteni.

A **szerkezeti tervlap** jelmagyarázatát kérjük felülvizsgálni és a hiányzó jelöléseket ábrázolni (Pl. zöld-fehér színkitöltésű erdőterület, GFNK...).
A TFR 6. melléklete szerint kérjük az országos és térségi táj- és természetvédelmi elemeket a szerkezeti terven jelölni.
Az országos kerékpáros törzshálózathoz tartozó kerékpárutat az egyéb kerékpárutaktól kérjük megkülönböztetni.

A véleményt elfogadva a jelmagyarázat kiegészült, a táji- és természetvédelmi elemek feltűntetésre kerültek. A kerékpáros hálózat jelölése javításra került.

A szerkezeti terv leírását az új tervre vonatkozóan a TFR 4. melléklete szerinti tartalommal kérjük elkészíteni.

A később kialakítandó fejlesztési területekre vonatkozó leírást a **Változások** (beavatkozások és ütemezések) című munkarészben kérjük elkészíteni.

A **területi mérleg** című munkarészt a TFR 2. § 11. pontjára figyelemmel kérjük elkészíteni.

A **területrendezési tervvel való összhang igazolását** tartalmazó munkarészben kérjük az övezeti lehatárolás térképeit és a számítás eredményét a jóváhagyandó munkarészéhez csatolni. (Szerkezeti terv léptékében készül, A 3 formátumban dokumentálva)

Kérjük a **biológiai aktivitásérték számítási eredményét** (új terv táblázata) a jóváhagyandó munkarészhez csatolni.

A véleményt elfogadva a szerkezeti terv leírása kiegészült, a meglévő számítás és tervlapok csatolásra kerültek.

IV. Jóváhagyandó munkarész - Szabályozási terv

Az alátámasztó javaslat véleményezésénél tett észrevételeink figyelembe veendők.

Az övezeti előírásokban meghatározott többféle paraméter alkalmazása ellen kifogást emelünk (Pl. háromféle beépítettség), a TFR 6. melléklet alapján egy jelhez kizárólag egyféle övezeti paramétersor tartozhat. A Kertvárosias lakóterületeket szúrópróba szerűen vizsgáltuk, és megállapítottuk, hogy a szabályozás nem felel meg a kialakult állapotnak, mivel a tényleges beépítettség közel a duplája a tervezett szabályozásnak. Kérjük teljes körűen felülvizsgálni a szabályozási koncepciót a telekméretekre és az ingatlan-nyilvántartásban már lejegyzett beépítésekre figyelemmel. Javasoljuk az új vizsgálat során, - az összes építési övezet vonatkozásában - ahol szükséges, az OTÉK eltérő előírásaihoz való hozzájárulás előkészítését a dokumentációban, a szerzett jogokra való tekintettel. Kérjük továbbá, az építési övezetek szabályozásának felülvizsgálata során olyan szabályozás kerüljön kialakításra, amely az adott helyzetben lévő ingatlanokra egyenlő jogokat és kötelezettségeket állapít meg. Kérjük figyelmet fordítani az oldalkertek szabályozására is, mivel a kialakult beépítések elenyésző százalékában felel meg a tervezett előírásoknak.
Előadottakat az Étv. 30. § kártalanítási szabályaira figyelemmel fogalmaztuk meg.

Véleményünk szerint a beépítettség meghatározása egységes, félreértés lehet az értelmezésében.
Például egy 1200 m2 területű telek esetében:
500 m2-ig 30%, azaz 150 m2,
500-1000 m2 telekterületre vetítetten 20%, azaz 100 m2,
1000 m2 telekterület felett (200 m2) 10%, azaz 20m2,
Összesen: 150 + 100 + 20 = 270m2.

Ez a szabályozás nem azt jelenti, hogy egy 1200 m2-es telek 10%-kal építhető be. A beépítettség mértéke sávosan kerül meghatározásra.
A könnyebb érthetőség érdekében a megfogalmazás pontosításra került.

Az oldalkert szabályozása az önkormányzat szerint megfelelő, nem szükséges lekövetni a nagyon szűk oldalkerteket. A szabályozás az új beépítésre vagy bővítésre vonatkozik, építési helyen kívül lévő meglévő épületekre vonatkozóan a helyi építési szabályzat 16.§ (4) bekezdése rendelkezik.

A jelmagyarázatot kérjük kiegészíteni (Pl. övezeti jelölések, épületek kitöltése,...).
A véleményt elfogadva a jelmagyarázat kiegészült.

A TFR 6. melléklete szerint kérjük az országos és térségi táj- és természetvédelmi elemeket a szabályozási terven jelölni és a szükséges rugalmas meghivatkozásokat ehhez kapcsolódóan a HÉSZ-be beépíteni (funkcionális és védelmi övezetek kapcsolata, a Btv. normatartalmának hatályosulása).
A véleményt az önkormányzat elfogadja, a táji- és természetvédelmi elemek feltűntetésre kerültek. Az ezekhez kapcsolódó rugalmas hivatkozások a helyi építési szabályzatba beépítésre kerültek.

Az utak számozását nem tartjuk indokoltnak, a szabályozási szélesség külön mellékletben történő meghatározását nem tartjuk megfelelőnek. Azon utak esetében, melyek már kialakultak és szabályozásuk nem tervezett, teljesen felesleges számozni, és paraméterrel ellátni.
Figyelemmel a jogalkotás mellékletekre vonatkozó szabályaira, kérjük a szabályozási szélességet a szabályozási terven feltüntetni, valamint a közlekedési övezetet a rendeltetésének megfelelő betűjellel jelölni (KÖu). A TFR 6. melléklet 2. fejezet A táblázat szerint kérjük a szükséges jelöléseket alkalmazni.
A véleményt az önkormányzat elfogadja, az utak számozása javításra került.

V. Jóváhagyandó munkarész - HÉSZ tervezet

HÉSZ tervezet véleményezésénél az alátámasztó javaslatra és rendezési tervekre vonatkozó véleményünk figyelembe veendő!

A rendeletalkotás során kérjük *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) és *a jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait figyelembe venni. Javasoljuk, hogy az előkészített rendelettervezetet saját hatáskörben és a jegyző bevonásával felülvizsgálni szíveskedjenek, különös tekintettel a jogalkotással kapcsolatos normák érvényesülésére.

Kérjük figyelemmel lenni a HÉSZ tervezet **formai tagolására.**
Kérjük az egy fejezeten belül lévő cím, alcím egyforma, jól megkülönböztethető alkalmazását. (Pl.: a „közművek előírásai" címszó alatt „építés általános szabályai" alcím)
A vélemény V. pontjában foglaltakat áttekintettük és a helyi építési szabályzat tervezete (a továbbiakban: HÉSZ) a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) rendelkezéseinek megfelelően átdolgozásra került, különös tekintettel annak formai tagolására, valamint a függelékekkel kapcsolatosan a Főépítészi Iroda által felvetett problémákra.

A HÉSZ tervezet **logikai tagolásánál** kérjük figyelemmel lenni a TFR 5. mellékletében meghatározott tartalmi követelmények teljesülésére, az abban meghatározott sorrend és megnevezés alkalmazására.
Az „egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírások (tilalmak, telekalakítás, településrendezési kötelezések, közterület-alakítás)" címszót és normatartalmat a HÉSZ tervezetben a TFR. 5. melléklete szerinti helyen és tartalommal kérjük szerepeltetni (Pl: 10. § és 43. §).
A véleményt elfogadva a HÉSZ logikai tagolását a TFR 5. mellékletében foglaltaknak megfelelően megváltoztattuk, annak újbóli kialakítása során figyelembe vettük az ott

meghatározott sorrendet, valamint pontosítottuk az alcímek megnevezését.

A rendelet-tervezetnek nincs záró rendelkezése (III. fejezet), kérjük a hatályba léptető, valamint a hatályon kívül helyező rendelkezéseket meghozni.

A véleményt elfogadva a hatályba helyező rendelkezés kodifikálására az IRM 78. §-ában foglaltaknak megfelelően és a TFR 43. § (1) a) pontjában foglaltakra figyelemmel került sor.

A HÉSZ tervezet normatartalmával kapcsolatosan általánosan kifogást emelünk. Jogalkotásilag súlyos hibaként jegyezzük meg, hogy a függelékre történő meghivatkozások nem megfelelők. A függeléknek nincs normatartalma, így joghatással sem rendelkezik. A rugalmas hivatkozásnak (csak szöveges hivatkozás, szakasz, bekezdés, pont nélkül) az a lényege, hogy a hivatkozott jogszabály változásai a HÉSZ módosítása nélkül követhetővé váljanak. A rugalmas hivatkozást a normaszövegben (a rendelkezésekben) kell megfogalmazni. A függelékben azon védelmi-korlátozási jegyzékek szerepeltethetők (ltrsz.), melyekről más jogszabály rendelkezik, valamint a TFR előírásainak megfelelően a mintakeresztszelvények. **Kérjük a rugalmas hivatkozásokat a jogalkotás szabályainak megfelelően alkalmazni.** (Pl.: a Btv. rugalmas hivatkozásait a Btv.-vonatkozóan kell eszközölni és nem a függelékre.)
A véleményt elfogadva a függelékek jelentős része törlésre került, a HÉSZ jelenlegi tervezete kizárólag a TRF 5. melléklet 2.3.1. alpontjában meghatározott védelmi-korlátozás jegyzékeket tartalmazza függelékként.

Véleményében foglaltaknak megfelelően a függelékekre történő hivatkozás helyett lehetőség szerint rugalmas jogszabályi hivatkozások szerepelnek.

A mellékletek helye a függelékek előtt van, kérjük a logikai sorrendet megtartani.

A függelékek és a mellékletek sorrendje a javasoltaknak megfelelően megcserélésre került.

A 2. melléklet normatartalmat tartalmazó előírásai a közlekedési övezetekre vonatkozó szakaszban határozandók meg (IRM).

A HÉSZ 2. melléklete kapcsán tett javaslatot az önkormányzat elfogadja, a táblázat a jogszabálytervezet szövegébe beemelésre került.

A 3. melléklet tartalma ellen kifogást emelünk, *az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről* szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. § (6) bekezdése alapján „a mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható", a HÉSZ-ben pedig egyáltalán nem helyezhető el, mivel a feladatkör és a felhatalmazó rendelkezések alapján a HÉSZ kizárólag építésügyi feladatok és ahhoz kapcsolódó sajátos jogintézmények vonatkozásában alkotható meg. Kérjük a mellékletet törölni.

A véleményben a korábbi 3., a jelenlegi számozás szerint 2. melléklettel kapcsolatos álláspontja véleményünk szerint téves jogértelmezésen alapul. Álláspontunk szerint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvénynek (a továbbiakban: Törvény) a Főépítészi Iroda által hivatkozott 6. § (6) bekezdésében rögzítettek nem zárják ki azt, hogy a önkormányzati rendeletben szabályozásra kerüljön, hogy az adott település különböző övezeteiben hány állat tartására alkalmas méretű épület építhető. A 6. § egészében történő értelmezéséből véleményünk szerint az derül ki, hogy annak rendelkezései az állattartás helyének és módjának a mikéntjére vonatkozik. A HÉSZ rendelkezései egyiket sem kívánja korlátozni. Az általunk javasolt szabályozás szinkronban van

azzal, amikor például az építmények magasságát, vagy a beépítettség mértékét korlátozzuk.

6. § (1) Állatot tartani csak az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban ***előírtaknak megfelelő helyen és módon szabad.*** *Az állati eredetű élelmiszer előállítása céljából az állattartáshoz olyan, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály* ***szerinti állattartó helyet kell létesíteni, továbbá olyan állattenyésztési és állattartási technológiát kell alkalmazni,*** *amely lehetővé teszi az állatok egészségének megóvását, valamint azt, hogy az így nyert állati eredetű élelmiszer emberi fogyasztásra, illetve élelmiszer- előállításra alkalmas legyen.*

(2) Az állatok tartása nem veszélyeztetheti az emberek és állatok egészségét, jólétét, nem károsíthatja a környezetet.

(3) Az állat itatására csak az állat és közvetve az ember egészségét nem veszélyeztető minőségű vizet szabad felhasználni.

(4) E törvény végrehajtására kiadott jogszabályban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban foglalt kivételekkel tilos az állat tartása során – különösen az állat szaporodási vagy termelési eredményeinek növelésére – hormontartalmú, -hatású vagy más olyan anyagot felhasználni, amely az ember vagy az állat egészségére káros.

(5) Állat tartását csak állat-egészségügyi, közegészségügyi, állatjóléti, környezetvédelmi, illetve természetvédelmi indokkal lehet korlátozni.

(6)[24] Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.

A HÉSZ 2. melléklete a falusias lakóterület telkein létesíthető - új épület építésével vagy meglévő hasznosításával - állattartó épületek méretét szabályozza annak befogadóképességének felső határának a meghatározásával, ami álláspontunk szerint a HÉSZ-ben szabályozható.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az OTÉK követelményeinél megengedőbb (indokolt) követelmények meghatározásához az állami főépítész hozzájárulása szükséges a TFR 28. § (4) bekezdése alapján.

A helyi építési szabályzat tervezete nem tartalmaz olyan korlátozást, mely az OTÉK követelményeinél megengedőbb.

HÉSZ tervezetre vonatkozó egyéb észrevételek:

1. § Javasoljuk mindenki számára egyértelművé tenni, hogy a település a Btv. hatálya alá tartozik és a Btv. vonatkozó rendelkezései betartandók.
Az általános rendelkezések között kérjük a szabályozási terv kötelező és irányadó elemeit felsorolni.

A helyi építési szabályzat 1.§-a kiegészítésre került, a (2) bekezdés rögzíti, hogy a Btv. rendelkezései betartandók, a kötelező és irányadó elemek felsorolását szükségtelennek tartjuk.

2. § (1) bekezdése javítandó, a közterület állami, vagy önkormányzati tulajdonban áll, így az egyéb telekalakítás kizárt.

Véleményünk szerint a tulajdonból automatikusan nem következik az, hogy a telekalakítás kizárt, a megfogalmazást nem kívánjuk változtatni.

(3) bekezdése OTÉK 40. § (3) bekezdése alapján pontosítandó.

Véleményünk szerint a kérdést a szabályozás megfelelően kezeli, a megfogalmazást nem kívánjuk változtatni.

Az egyeztető tárgyaláson felvetődött a 2.§ (4) bekezdés módosításának szükségessége. Mivel reklámokra vonatkozó egységes arculati tervvel a település nem rendelkezik, ezért az arra utaló szabályozást törölni kell és helyette a

környezetbe illesztést kell szerepeltetni, mely a településképi bejelentési eljárás keretében kezelhető szabályozás. A felvetésnek megfelelően a helyi építési szabályzat módosításra kerül.

5. § (2) bekezdés szerint tetőtér beépítése esetén a meglévőhöz képest új, a tető tömegét megváltoztató felépítmények nem helyezhetők el. E szabályozás helyett javasoljuk szintterületi mutató kidolgozását (fogalommeghatározással, összes szintterület/ telek területe), amelyek az adott építési övezetben az egyes telkekre vonatkozó finom hangclását teszi lehetővé a szabályozásnak (túlzott beépítés, területhasználat elkerülése).

A szabályozás a helyi védelemmel rendelkező épületekre vonatkozik, nem a telek beépítettségét akarja korlátozni, hanem a védett épület építészeti értékeinek védelmét fogalmazza meg.
Az egyeztető tárgyalás során a felek elfogadták a módosítás szükségességét, miszerint a megsemmisült értékek rekonstrukciójára a kötelezés helyett a szándékot kell meghatározni.

6. § A Btv. 11-13. § rendelkezéseit kérjük meghatározni, egyértelművé tenni.

A Btv. 11.§ a HÉSZ közterület alakítására vonatkozó előírások között szerepel (2.§ (4) bekezdés). A 12.§ szabályai az adott övezet előírásaiban szerepelnek. A 13.§ b) és C) pont pedig az építés általános szabályaiban található meg. A 13.§ a) pontjával kiegészítjük.

(1) bekezdés alapján a beépítésre szánt területeken az utak mentén legalább egyoldali fasort kell telepíteni. Nem egyértelmű számunkra a rendelkezés. Vélelmezzük, hogy az „utak" közterületre vonatkoznak, melyek állami, vagy önkormányzati tulajdonban állnak. Kérjük az előírást egyértelművé tenni (kinek a feladata, milyen határidővel, milyen módon, stb.).

A véleményt elfogadva a helyi építési szabályzat kiegészítésre került a feladat és a határidő megjelölésével. A feladat módjának szabályozását nem tartjuk szükségesnek, véleményünk szerint építési szabályzatba ezt rögzíteni nem lehet. Az OTÉK és a TFR rendelet felhatalmazása alapján ennek a szabályozása a helyi építési szabályzatban nem megoldható.

(4) bekezdést kérjük átgondolni, csak arra vonatkozóan előírni, ahol a szabályozási terv és a HÉSZ a fásításról rendelkezik akár beültetési kötelezettséggel, akár védett fasor vonatkozásában.

A véleményt átgondolva a tervezetben szereplő szabályozást fenn kívánjuk tartani. A bekezdés a helyi védelem alatt nem álló útmenti fasorok és mezővédő erdősávok kivágását szabályozza, és azok pótlási kötelezettségét írja elő a település zöldfelületeinek általános védelme érdekében. Az építési övezetekben beültetési kötelezettséggel jelölt területekre a 9. számú, egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírások alcím foglalkozik. A bekezdéssel ezeknek a jellemzően nem erdő besorolású, de igen fontos fás állományoknak a jogszabályi védelmét adjuk meg. Nincs itt szó kötelező telepítésről, hiszen ezek létező állományok. Ugyanakkor védelem alá sem indokolt őket helyezni, hiszen ezt a kategóriát csak kifejezetten értékes és idős faegyedeknél szoktuk alkalmazni.
Az útmenti fasorok elsősorban tájesztétikai jelentőségűek, ezért javasolt óvni őket, hacsak balesetveszélyt nem jelentenek, ahogy ez a bekezdésben is szerepel. Ugyanakkor a mezővédő erdősávok elsősorban mezőgazdasági rendeltetéssel bírnak, azok kialakítása agrármérnökök által átgondoltan, tervszerűen történt, a terméshozam növelése érdekében. Ilyen értelemben bizonyos esetekben indokolt lehet a struktúra átalakítása. A mezővédő erdősávok hatásai:
- a szélsebesség csökkentésével csökken annak párologtató hatása, így védenek a kiszáradástól
- a szél mérséklése csökkenti a talaj elhordását, a széleróziót
- megköti a szálló port, így védi a településeket

- utak mellé telepítve a mezőgazdasági növényeket védi a rájuk szálló káros anyagoktól, illetve csillapítja a zajterhelést
- megfelelő sűrűségben pozitívan hat a csapadékeloszlásra
- a napi hőingás kisebb mértékű lesz
- segíti a páraképződést a talaj feletti légrétegben, így aszályos időben a növények túlélését

---

(5) bekezdésében foglaltakat és a 8. § (2) bekezdés rendelkezéseit kérjük összhangba hozni és egy helyen szerepeltetni.

A véleményt elfogadva a természetvédelmi és a vízgazdálkodási rendelkezést összhangba hoztuk, de továbbra is szükségesnek tartjuk a természetvédelmi rendelkezést a táj és természeti környezet védelmére vonatkozó előírások között szerepeltetni.

---

7. § (1) magasabb szintű jogszabállyal ellentétes, felmentést ad az országos környezetvédelmi határértékek alól, a beépítésre szánt lakó, vegyes és gazdasági, stb. területek vonatkozásában, kérjük a rendelkezést törölni.
(2) bekezdését magasabb szintű jogszabály határozza meg, kérjük törölni.

A véleményt elfogadjuk, az adott szakaszok törlésre kerülnek.

---

8. § (2) b) pontja jogsértő, a szolgalmi jog, polgárjogi kategória, a HÉSZ pedig közigazgatási jogon belül az építési jogot szabályozza. Felhívjuk a Tervező és az Önk. figyelmét az Étv. 37. § (2) bekezdésére.

A véleményt elfogadjuk, a b) pont törlésre kerül, a szolgalmi jog biztosításának kérdéséről az építési szabályzatban nem rendelkezünk.

---

8. § (3) bekezdésében kérjük „az alábbi védősávokat" meghatározni.

A véleményt elfogadva a megfogalmazás javításra került.

---

9. § (1) bekezdést kérjük pontosítani:
a) „beépíthető telek legkisebb területe"

A véleményt elfogadva a megfogalmazás javításra került.

---

b) nem egyértelmű, a szabályozási terven kijelölt területekre vonatkozó általános rendelkezés szükséges a lejtés mértékétől függetlenül.

A b) pont törlésre került, felszínmozgás veszélyes terület csak beépítésre nem szánt területen van.

---

c) „szabadon álló beépítési módon elhelyezhetők"

A véleményt elfogadva a megfogalmazás javításra került.

---

d) az „építési területen" szövegrész helyett „építési hely" fogalmat kérjük alkalmazni, figyelemmel az Étv. 2. § 7. pontjára.

A véleményt elfogadva a megfogalmazás javításra került.

---

e) nem egyértelmű, teljes alápincézettség megengedett?

Igen, a teljes alápincézettség megengedett, a szabályozás az önkormányzat szerint egyértelmű, változatlanul marad.

---

f) véleményünk szerint ezt inkább szakvélemény alapozza meg. Javasoljuk felszínmozgás veszélyes területeken - általánosságban, nem csak építési területen - talajvizsgálati jelentés és geotechnikai vizsgálat elkészítését.

Az f) pont törlésre került, mivel a talajvizsgálati jelentés és geotechnikai vizsgálat készítésének kötelezettségét magasabb szintű jogszabály írja elő.

---

g) nem egyértelmű

Az g) pont törlésre került, mivel annak szabályozása a helyi építési szabályzatban nem, szükséges, azt más szakmai, szakági előírás tartalmazza.

(2) bekezdés a) pontja nem értelmezhető

A véleményt elfogadva a megfogalmazás pontosításra került.

f) nem egyértelmű, kérjük pontosítani

Az f) pont törlésre került, mivel annak menetét más jogszabály szabályozza, annak megismétlése nem szükséges.

(3) bekezdése nem egyértelmű, pontosítandó, kinek a nyilatkozata szükséges?

A véleményt elfogadva a megfogalmazás pontosításra került.

(4) bekezdés elhagyandó, a használatbavételi engedély megadásának feltételeit magasabb szintű jogszabály szabályozza.

A véleményt elfogadva a szakasz törlésre került.

(5) bekezdése elhagyandó, szakhatóság megkeresését magasabb szintű jogszabály határozza meg.

A véleményt elfogadva a szakasz törlésre került.

(6) bekezdés „2 méteres alagsori padlószint" szövegrész pontosítandó.

A véleményt elfogadva a megfogalmazás pontosításra került.

10. § (6) bekezdés nem egyértelmű - magánútról van szó? -, pontosítandó.

Az út tulajdonviszonyának alakulását minden esetben a kisajátításra, illetve az út lejegyzésére vonatkozó jogszabályok határozzák meg, ezért arról a helyi építési szabályzatban nem rendelkezhetünk, az minden esetben egyedi mérlegelés kérdése. Véleményünk szerint a szakasz módosítására nincs szükség.
Az egyeztető tárgyaláson felvetődött és a felek elfogadták, hogy a leválasztott területen lévő építmények elbontásával kapcsolatos kötelezés számos konfliktust jelent, nem végrehajtható, ezért az a rendelkezésből törlésre kerül.

15. § (1) bekezdése elhagyandó, magasabb szintű jogszabály írja elő, valamint nem egyértelmű,, építési telek beépítésre szánt területen van.

A törlésre tett javaslatot elfogadjuk.

(2) bekezdés kiegészítendő, véleményünk a változtatási javaslatban foglaltak szerint [5. b)]

A szabályozás megfogalmazása építési övezetek és övezetek területére egyaránt vonatkozik, ezzel az építési hely kiterjesztése megtörtént, nem csak építési telekre vonatkozik. A szakasz módosítására nincs szükség.

(3) bekezdés javítandó, építési vonal fogalmát OTÉK 1. melléklet 31. pontja határozza meg.

Az OTÉK rendelkezés a helyi építési szabályzatra bízza az épület elhelyezésének részletes szabályát, melyet e pont mond ki. A tervezett szabályozás helytálló, a szakasz módosítására nincs szükség.

16. § (1) bekezdés javítandó, területfelhasználási egységek a településszerkezeti tervben vannak, itt építési övezetek és övezetek besorolása történik.

A javaslatot elfogadjuk, a szabályzat javításra került.

b) pont 7. alpontja javítandó, kérjük a TFR jelmagyarázatának megfelelően beépítésre nem szánt különleges területeknél a Kb jelölést egyértelművé tenni, mind a szabályozási terven, mind a szerkezeti terven a jelölést alkalmazni.

A javaslatot elfogadjuk, a szabályzat javításra került.

17. § (2) bekezdésben OTÉK engedi a kulturális, közösségi, szolgáltató funkciót is, átgondolásra javasoljuk.

A javaslatot átgondoltuk, véleményünk szerint nem szükséges a szabályzat kiegészítése.

(3) bekezdés f) pontja magasabb szintű jogszabállyal ellentétes, törlendő, a „gépkocsi és egyéb tároló, vagy ezek épülete" nem melléképítmény (OTÉK 1. melléklet 86. pont) Az OTÉK 35. § (7) alapján ez épület.

A javaslatot elfogadjuk, a szabályzat javításra került.

(7) bekezdés pontosítandó, „kapu és építménye" (?), magasságát javasoljuk korlátozni.

A javaslatot elfogadjuk, a szabályzat a kapu és építményének magasságával kiegészítésre került.

18. § (3) bekezdés d) pontja kétszer szerepel.

A szabályzat javításra került.

(3) f) és g) pontok elhagyandó, nem melléképítmény OTÉK 1. melléklet 86. pont alapján
A TFR jelmagyarázatának megfelelően egy övezethez egyféle paramétersor tartozhat, javítandó valamennyi övezetben, építési övezetben!

Véleményünk szerint a beépítettség szabályozását a vélemény másképp értelmezi, az övezethez egy paramétersor tartozik.
Például egy 1200 m2 területű telek esetében:
500 m2-ig 30%, azaz 150 m2,
500-1000 m2 telekterületre vetítetten 20%, azaz 100 m2,
1000 m2 telekterület felett (200 m2) 10%, azaz 20m2,
Összesen: 150 + 100 + 20 = 270m2.
Ez a szabályozás nem azt jelenti, hogy egy 1200 m2-es telek 10%-kal építhető be. A beépítettség mértéke sávosan kerül meghatározásra.
A könnyebb érthetőség érdekében a megfogalmazásra került.

19. § (3) a táblázat „a megengedett legnagyobb beépítési magasság" sorában – az egyes cellákban - egymásra csúsztak a szavak. „esetén: homlokzatmagasság".

A szabályzat javításra került.

(6) bekezdés a) és b) pontja ellentmondásos (tagolatlan épületnél melyik a fő tömeg?) tagolatlan épülettömeg és fő tömeg között (ha tagolatlan, akkor nincs fő és mellék). A 33 fok szándékos, vagy elírás?

A javaslatot elfogadjuk, a szabályzat javításra került.

20. § (2) OTÉK lehetőséget ad a terület azon részén, amelyben a gazdasági célú használat az elsődleges, egyéb közösségi szórakoztató épület is elhelyezhető. Kérjük átgondolni.

A véleményt az egyeztető tárgyaláson a jelenlévők megvitatták, egységes álláspontjuk, hogy a Gyógyfürdő tér területén – pavilon sor és buszmegálló – az egyéb közösségi és szórakoztató rendeltetés elhelyezhetőségét a szabályozásba beépítik.

(3) bekezdésében a Vt-3 építési övezetben 100 % a megengedett legnagyobb beépítettség, az OTÉK szerint maximum: 80 %.
Véleményünk a változtatási javaslatban foglaltak szerint [9. c)]

A Gyógyfürdő tér szabályozását átgondoltuk, módosításra került, Vt jelű övezetben a megengedett legnagyobb beépítettség 80 %, mely az OTÉK előírásaival szinkronban van. (Részletes leírás a 2.2 ponthoz adott válasznál.)

21. § (4) bekezdésében a legkisebb zöldfelület mértéke az OTÉK 2. melléklete szerint a be nem épített terület 50 %-a, javítandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat módosításra került.

22. § (1) A Gksz építési övezet elsősorban környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál, kérjük a vendéglátó rendeltetést kivenni.
(3) bekezdésében a kialakítható legkisebb zöldfelület mértéke az OTÉK szerint 20 %, javítandó.

A véleményt elfogadjuk, a vendéglátó rendeltetést töröljük, mivel azt a kereskedelmi szolgáltató rendeltetés magába foglalja. A kialakítható legkisebb zöldfelület mértékét javítjuk.

---

24. § (1) az OTÉK az itt leírtakkal ellentétben szálloda funkciót nem tesz lehetővé, kérjük pontosítani és üdülőszállónak nevezni.

Az észrevétellel az önkormányzat nem ért egyet, a szabályzatot nem kívánja módosítani.

---

(2) Üü-1 esetén a megengedett legnagyobb beépítettség az itt szereplő 100 % helyett 30 %, javítandó. A kialakítható legkisebb zöldfelület mértéke az OTÉK szerint 40 %.
Véleményünk a változtatási javaslatban foglaltak szerint [9. c)]

A Gyógyfürdő tér szabályozása módosításra került, az Üü jelű övezet Vi jelű övezetre módosult. (Részletes leírás a 2.2 ponthoz adott válasznál.) A kialakítható legkisebb zöldfelület mértéke a további Üü övezetekben az OTÉK előírásainak megfelel.

---

26. § (2) bekezdésében a kialakítható legkisebb zöldfelület mértéke az OTÉK szerint 40 %, javítandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat módosításra került.

---

27. § (2) bekezdésében a kialakítható legkisebb zöldfelület mértéke az OTÉK szerint 40 %, javítandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat módosításra került.

---

29. § (3) bekezdés b) pontja szerint az ingatlan telekhatárán kerítés nem létesíthető. Kérjük pontosítani, nem derül ki, hogy a telekhatártól 1,0 m-re lehet-e kerítést létesíteni (esetleg a teljes tilalmat kellene megfogalmazni...).

Az észrevételt elfogadjuk, a jelenleg is hatályos szabályozás módosításra került úgy, hogy a Ksz jelű területen kerítést nem lehet létesíteni.

---

30. § (1) bekezdésében szereplő elhelyezhető építmények lehetőségét, megnevezését kérjük az OTÉK 26. § alapján átfogalmazni/kiegészíteni.

Elfogadva a véleményt a helyi építési szabályzat 31.§ (1) bekezdése az OTÉK 26.§ alapján módosításra került. Az építési hellyel jelölt területen az épületek elhelyezésére vonatkozóan a korlátozást az OTÉK 26.§ (3) bekezdésével szemben fenn kívánjuk tartani, így épületként a szabályozásnak megfelelően csak parkolóház és hozzá kapcsolódó kereskedelmi szolgáltató funkció helyezhető el.

---

(2) bekezdésében rosszul szerepel a hivatkozás, helyesen: 2. melléklete

A helyi építési szabályzat hivatkozott melléklete a rendelet szövegébe került elhelyezésre.

---

30. § (6) pontjában foglaltakat pontosabban, kevésbé általánosan megfogalmazni szíveskedjenek, kérjük kiegészíteni látványterv készítési kötelezettséggel.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat a látványterv készítésének kötelezettségével kiegészítésre került.

---

(8) bekezdés nem egyértelmű, közlekedési területen hivatkozott rendeltetésű építmények nem helyezhetők el.

A kérdéses pontban szabályozott közútkezelői hozzájárulást az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szabályozza, ezért az ere vonatkozó rendelkezések a helyi építési szabályzatból törlésre kerültek.

---

31. § (1) bekezdését OTÉK meghatározza, ismétlése indokolatlan. Kérjük az OTÉK és a TFR alapján a közkertet és a közparkot megkülönböztetni.

Véleményünk szerint az övezet rendeltetésének meghatározása szükséges, ezért annak megtartását javasoljuk, valamennyi övezet esetén az övezet rendeltetésének meghatározása szerepel az OTÉK rendelkezésivel azonosan, vagy attól eltérően. A közkert és közpark megkülönböztetése érdekében a helyi építési szabályzat pontosításra került.

---

32. § (4) bekezdésének normatartalma nem megfelelő, javítandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat módosításra került.

---

33. § (4) bekezdésének normatartalma nem megfelelő, javítandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat módosításra került.

---

34. § (2) bekezdés utolsó mondata, a Natura2000 természeti védettségre vonatkozó rendelkezés vélhetően elírás. (ahol nincs védelem, ott nem lehet építményt és épületeket elhelyezni)

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat javításra került.

---

(3) bekezdésében kérjük a Btv. 39. § (2) bekezdésére figyelemmel lenni, és a szigorító rendelkezést egyértelművé tenni.

A szigorító rendelkezés alapján kódoltak az övezetek, így az Má-1 jelű övezetben szabad csak birtokközpontot kialakítani. A táblázat ezt tartalmazza. Véleményünk szerint nem szükséges a szabályzat módosítása.

---

(4) bekezdése elhagyandó, szélerőmű nem helyezhető el a Btv. 28/A. § előírásai alapján. Hírközlési adótorony a Btv. 4/C. § (3) bekezdés d) pontja alapján helyezhető el, melyet a HÉSZ tervezet 14. § (1) bekezdése is nevesít. Kérjük a megengedő rendelkezést törölni.

Az észrevételnek megfelelően a helyi építési szabályzat hivatkozott rendelkezése törlésre, valamint a szabályozás egyértelművé tétele érdekében a korábbi 14.§ (1) bekezdése kiegészítésre került.

Kérjük a szabályozási terven (és szerkezeti terven) a D 12, stb. jelölést jelmagyarázatban egyértelművé tenni és a HÉSZ-ben nevesíteni.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályozási terv jelmagyarázata kiegészítésre került.

---

(5) bekezdésének normatartalma nem megfelelő, javítandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat javításra került.

---

(6) bekezdés táblázata alatti csillaggal jelölt rendelkezéseket kérjük önálló bekezdésben szerepeltetni.
Az övezetekben [(6) bekezdés] meghatározott legnagyobb beépítési magasság mértéke (6,5 m és 5,5 m). A (7) bekezdésben kérjük egyértelművé tenni a magasabb építmények körét.

A véleményben hivatkozott csillaggal jelölt rész külön szakaszban került szabályozásra, valamint a magasabb, technológiai építmények köre pontosításra került.

---

(7) bekezdés a) pontja javítandó, az övezetben vendéglátó és szolgáltató rendeltetésű építmények az OTÉK és a Btv. előírásai alapján nem létesíthetők.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályzat javításra került. Az OTÉK 29. § (1) bekezdése értelmében mezőgazdasági tevékenységgel kapcsolatos kereskedelmi, szolgáltató épületek elhelyezhetők.

---

(7) bekezdés b) pontja pontosítandó a védelmi övezetekre (Ö-1, Ö-2, Ö-3, T-1) figyelemmel.

A hivatkozott rendelkezés b) pontja az épületek tájba illesztését szabályozza, annak módosítását nem tartjuk szükségesnek. Ugyanakkor a szakasz kiegészült egy új

bekezdéssel, ami rögzíti, hogy csarnok jellegű épület kizárólag az „Má-1" jelű övezetben helyezhető el.

35. § (2) bekezdésében szakrális építmények magasságát kérjük meghatározni, a lakóépület elhelyezése pontosítandó, a Btv. 40. § g) pontjára figyelemmel.

A szakrális épületek magasságának korlátozását jogszabály nem írja elő, az OTÉK 7. § (3) bekezdésében foglaltak erre nem vonatkoznak. A terv az „Mk-1", „Mk-5", „Mk-6" jelű övezetekben teszi lehetővé a lakóépület elhelyezését. Ezen övezetek a Btv. 40. § g) pontjában foglaltak figyelembevételével került kijelölésre. Ennek megfelelően véleményünk szerint a helyi építési szabályzat ezen rendelkezésének módosítására nincs szükség.

(4) bekezdés javítandó, Btv. 40. § e) pontja alapján a beépítési magasság a 4 métert nem haladhatja meg, mely gyűjtőfogalomba a homlokzatmagasság is beletartozik.

Álláspontunk szerint a hivatkozott rendelkezés nem ellentétes a Btv. 40. § e) pontjában foglaltakkal, mert az épület magasságra vonatkozó korlát része a szabályozásnak (homlokzatok összességének átlaga). A homlokzat magasságának korlátozása nem életszerű, sok védelemre javasolt pince rendelkezik 4 métert meghaladó homlokzati magassággal a lejtő irányába.

36. § (1) bekezdés értelmében, azon árkok tartoznak vízgazdálkodási övezetbe, amelyeknek önálló hrsz-a van. Kérjük a szennyvíztisztító (Kh) és a szomszédos Má-1 közötti övezethatárt jelölni.

Az észrevételt elfogadjuk, a szabályozási terv javításra került.

36. § (2) bekezdésében kérjük *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet rugalmas meghivatkozását beépíteni.

A parti sávra vonatkozó rendelet rugalmas meghivatkozását a helyi építési szabályzat védőterületekkel foglalkozó 8.§-a tartalmazza. A parti sávval érintett területek nem vízgazdálkodási területek, ezért a vízgazdálkodási terület szabályozásába nem javasoljuk szerepeltetni.

39. § Különleges pincesorra vonatkozó véleményünk a változtatási javaslatban foglaltak szerint.

Az észrevételt elfogadjuk, a különleges pincesor jelölést „Kb-p"- re javítottuk.

41. § Különleges szennyvíztisztítóra vonatkozó véleményünk a változtatási javaslatban foglaltak szerint, az övezeti előírások normatartalma meghatározandó.

Az észrevételt elfogadjuk, a különleges szennyvíztisztítóra vonatkozó jelölést „Kb-sz_E"-re javítottuk, valamint az övezeti előírások normatartalma javításra került.

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága

Az Igazgatóság véleményében jelezte, hogy a 2004-ben készült helyi védettségi javaslatban szereplő területek törvényben előírt eljárásának lefolytatását javasolja a helyi védelem megállapítása érdekében.

A Nemzeti Park javasolta a helyi természeti védettség kiterjesztését a Kanica erdőre. Ezzel egyidejűleg javasolta az erdő gazdasági rendeltetését közjóléti rendeltetésre módosítani. A felek megvitatták, hogy e javaslat a település zöldterületi állapotának szempontjából, az üdülő település státusza okán logikus és fontos javaslat, ugyanakkor jelzésre került, hogy ez az erdőtulajdonosok gazdálkodásának jelentős korlátozásával jár, ugyanis az üzemterv alapján lassan kivágásra érett erdő művelését szálaló művelésre kell módosítani. Az önkormányzat képviselői a javaslatot támogatva egyeztetést kezdeményeznek a tulajdonosokkal, mely egyeztetés eredményeként tudnak a kérdéssel kapcsolatosan dönteni.

Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság

Az Igazgatóság véleményében jelezte, hogy a vízfolyások, víztározók területét, annak parti sávját, valamint a szennyvíz tisztító területét vízgazdálkodási területként (V) kell feltüntetni.
A véleménnyel az önkormányzat nem ért egyet, a parti sáv területének vízgazdálkodási terület-felhasználásba sorolását nem tartja szükségesnek. A parti sáv pontos helyét nem lehet meghatározni, az a pontosan nem ismert partvonaltól és nem a telekhatártól számított. (Amennyiben a parti sáv vízgazdálkodási területként jelölt, úgy az övezethatár mentén telket kellene alakítani, melyet felesleges kötelezésnek tartunk. Az így leválasztott parti sáv területét a vízfolyás kezelője nem fogja tulajdonba és kezelésbe venni.)
A szennyvíztisztító területe vízgazdálkodási terület övezetébe nem sorolható, ugyanis az OTÉK-ban meghatározott rendeltetések közé nem illeszthető. E rendeltetésnek a szakmagyakorlás szerinti övezete a különleges beépítésre nem szánt övezet terület-felhasználási kategóriái közül az i) pontja szerinti *(i) az egyéb, a 26-30/A. §-ban foglaltak egyikébe sem sorolható, helyi sajátosságot hordozó terület.)*

Nemzeti Közlekedési Hatóság, Légügyi Hivatal

A település közigazgatási határán belül található Zalakaros IV. osztályú repülőtér akadálykorlátozási felületeit a szerkezeti- és szabályozási terven fel kell tüntetni.
A repülőtér akadálykorlátozási felületeinek meghatározásakor *a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény függelékeinek kihirdetéséről szóló a 2007. évi XLVI. törvény* által kihirdetett ICAO Annex 14. Vol. I. 4. fejezetében megadott előírásokat kell figyelembe venni.
Jelen levelünkhöz mellékeljük az ICAO ANNEX 14. előírásból kiemelt vonatkozó táblázatot, ábrát, ill. az azok alapján készített vázlatot, amely alapján a 795 × 20 m méretű futópályához tartozó akadálykorlátozási felületek megszerkeszthetőek.

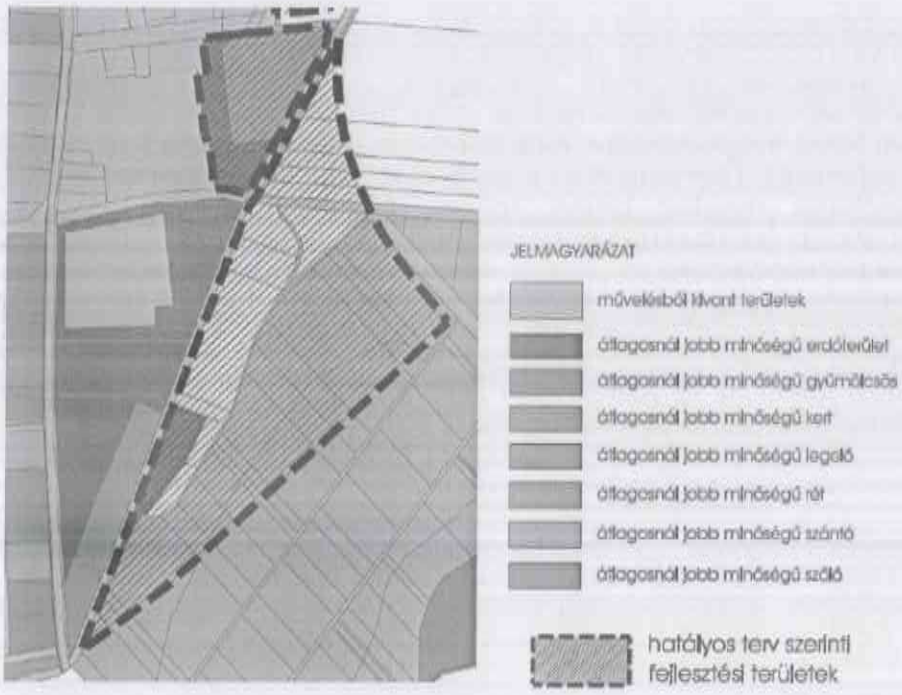
A Zalakaros Repülőtér akadálykorlátozási felületei a szabályozási tervlapon ábrázolásra kerültek.
A HÉSZ közlekedési része az alábbiak szerint egészítendő ki: A repülőtér jelölt akadályoztatási területén tervezett építmény magassági méretét a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalával egyezetni szükséges.

Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatala

A Földhivatal véleményében jelezte, hogy a 0154 hrsz.-ú patak K-i oldalán, a 0146/2 hrsz.-ú úttól D-re a különleges turisztikai és az általános mezőgazdasági rendeltetés különleges sportterület rendeltetésre módosul. Kéri a terv átgondolását a földrészletek minősége okán.
Az egyeztető tárgyalás meghívója e kérdés tárgyalását célul tűzte ki, az érintett államigazgatási hivatal a tárgyaláson nem képviseltette magát, így a felvetett probléma tárgyalása elmaradt.

Az önkormányzat a földhivatal véleményét – miszerint kifogásolja a átlagosnál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítását a Behiáktól K-re lévő turisztikai fejlesztési területen – nem fogadja el. Az önkormányzat a földhivatal véleményének ellenében élni kíván a Balatoni törvény területre vonatkozó szabályozásával, mely törvény a területet Ü-1 jelű turisztikai fejlesztési területként szabályozza és ezzel szinkronban lehetővé teszi a terület nem mezőgazdasági célú hasznosítását, korlátozott, legfeljebb 10%-os beépíthetőséggel. A településrendezési terv tervezete a területet a hatályos tervekkel szinkronban fejlesztési területként, beépítésre szánt sportterületként szabályozza.

Átlagosnál jobb minőségű mezőgazdasági területek ábrázolása:



Zala Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság

- Zalakaros 264/12 hrsz-ú földrészleten tervezett kerékpárút megvalósításához kiszabályozott területet úgy kell kialakítani, hogy az lehetőség szerint a kerékpárúttól nyugatra eső területeket érintse, ne Zalakaros 0264/13 hrsz-ú erdőt.
- Zalakaros 150/5 hrsz-ú földrészleten tervezett, Zalakaros 150/4 hrsz-ú útra rácsatlakozó utat lehetőség szerint úgy kell kialakítani, hogy az csak a földrészlet keleti részén található erdők nyugati szélét érintse csak, ne szelje ketté a meglévő erdőtömböt (különösen arra való tekintettel, hogy az erdőtömb kiváló termőhelyi adottságú erdő)
- Zalakaros 0151 hrsz-ú út kiszabályozott területét úgy kell kialakítani, hogy az lehetőség szerint ne érintse Zalakaros 0153/98,99 100 hrsz-ú erdőket, hanem az út másik oldalán kerüljön kialakításra.

A 264/12 hrsz.-ú földrészleten tervezett kerékpárút szabályozása, meglévő engedélyezett tervek műszaki tartalmát figyelembe véve került meghatározásra. Az erdőterület a tervek szerint a kerékpárút földművének kialakítása révén lesz érintett — mértéke maximum 2m.

A 150/5 hrsz.-ú földrészleten tervezett út nyomvonala a véleményben kérteknek megfelelően módosításra került.

A 0151 hrsz.-ú földrészlet a 7522 jelű állami összekötő út városi elkerülő szakasza vonatkozásában érintett, melyre engedélyezési tervek készültek már. Az út szabályozásozása a meglévő engedélyezési tervek műszaki tartalmát figyelembe véve került meghatározásra. A véleményt az önkormányzat nem kívánja elfogadni.

Partnerségi egyeztetés véleményei:

Váradi László, Zalakaros Erdész utca 8. szám alatti lakos

Tisztelt Klie Zoltán!

A rendezési tervvel kapcsolatban szeretnék pár megjegyzést tenni.Pozitívum,hogy az Alma utcától délre ,a volt almás területét üdülőövezetté nyilvánítják igy talán felszámolódik a város szégyenfoltja.A fürdő közelsége már rég indokoltá tette,bár tudom,hogy holnap azért nem kezdődnek építkezések,de a lehetőség adott lesz ezen az értékes területen.Ugyanakkor szomorúan tapasztalom ,hogy a mögöttes rész (Erdész u-Ciklámen u-Harangláb utcák által határolt terület továbbra is kiskertes mezőgazdasági marad,ami konzerválja a jelenlegi helyzetet.A területen a 70-es évek parcellázásnak következtében többnyire apró telkek vannak a mai kornak nem megfelelő (kicsi,nincs csatorna)házakkal.A csatornázottság hiányában nem lehet bővíteni a Balaton törvény miatt.A területen ugyanakkor sok állandó lakos él.A jelenlegi helyzet konzerválásával a terület elértéktelenedik,az eddig művelt telkek általában idős gazdái kihalnak az örökösök áron alul eladják vagy jobbhíján elhagyják.Ott szőlőművelés illúzió. Csatornázással és átminősítessel a város értékes területet nyerhetne.A lakósságszám bővülhetne amit a város szeretne elérni az északi városrész mindenáron való bővítésével ami láthatóan nemigen sikerül.Be kéne ismerni,hogy amióta a fürdő van azóta köré épül(ne) a város .Meghatározó a fürdőtől való távolság. Szeretném felhívni a figyelmét a várost körülvevő erdő problémára.Nem értem,hogy lehet megengedni a városközepén tarvágott erdő legyen(Gesztenyés fogadóval szemben) egy olyan városban ahol az egész város az idegenforgalomból él.Ezt a helyzetet akár kisajátítás árán is park építéssel rendezni kéne.,mert igy 40 év mulva sem lesz ott normális erdő csak gaz.A tarvágást pedig valamilyen módon tiltani kéne.Biztos van rá valami mód mégha érdeket is sért-.tudom nem egyszerü.Megállapításaimat jobbító szándékkal tettem ,üdvözlettel:Váradi László.(Zalakaros Erdész u.8)

A lakossági véleményt a városi főépítész email-ben megválaszolta, mely alább látható:

Tisztelt Váradi László Úr!
(Zalakaros, Erdész u. 8.)

Köszönettel megkaptuk a rendezési terv felülvizsgálattal kapcsolatos észrevételeit.

- Az Alma utcától délre eső terület hosszútávon turisztikai fejlesztési terület lesz.
- Banyavölgy volt zártkerti terület (Erdész – Ciklámen – Harangláb) továbbra is kertgazdasági mezőgazdasági terület marad, ezen nem tudunk változtatni. A Balatoni törvény, mely a Balatoni Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó települések (ilyen Zalakaros is) terület-felhasználási lehetőségeit szabályozza, nem teszi lehetővé, hogy belterületbe lehessen vonni a térséget.
- Gondolom a Kaniczai utcára lenyúló erdőre gondol. Itt tudomásom szerint már 4 éve kivágták a fák egy részét. Fákat kivágni csak engedéllyel lehet, gondolom az meg is volt. A fakivágás az erdőművelés egyik szomorú momentuma, de ez ad lehetőséget a fák kitermelésére és újak ültetésére. A terület erdő, az is marad, parkot nem lehet ott létesíteni. Ez a kérdés azonban nem rendezési tervi kategória, nekünk az a dolgunk, hogy a terület-felhasználás továbbra is erdőt írjon ott elő.

Remélem a válaszaim kielégítők voltak.
Tisztelettel:
Klie Zoltán városi főépítész

Isteni Irgalmasság Római Katolikus Plébánia Zalakaros, Dr. Háda László plébános

A plébánia véleményében több olyan kérdést fogalmazott meg, mely nem szabályozási tervi, hanem ingatlan-nyilvántartási rendezetlenségre, hibákra utal. E kérdések a szabályozási terv keretében nem kezelhetők.
A településrendezési tervekkel kapcsolatos kérése a következő:

- A Ksz körzet (Zalakaros 261/42. hrsz.) kialakítása kedvezőbb lehetőségeket nyújt a korábbi besoroláshoz képest, hiszen most a beépítésre szánt területek közé sorolttá lett. Ezen besorolás nagyobb teret enged ahhoz is, hogy a korábbi szűk határok módosíthatóak legyenek. A megnevezett helyrajzi számon álló templom és a létesítendő plébánia épület együttes alapterülete nem haladhatja meg a 10%-ot. A mostani módosítással ezt az arányt meg lehetne emelni, hogy kényelmesebben lehessen építkezni, mivel a leendő plébániaépület földszintjén a közösségi terem, hivatali helyiség, gépház és mellékhelyiség mellett egy két beállós garázs is helyet kellene, hogy kapjon, amelybe mikrobusszal is be kellene tudni állni.
- Ugyanezen az ingatlanon megfontolásra ajánljuk, hogy a zöldfelület mértékét csökkenteni kellene. A templom elé a tervezők egy díszteret terveztek korábban, ami a zöldterület rovására menne, ez mellett a leendő plébánia épület megközelítését is biztosítani kellene. Természetesen ennek mértékét azzal lehet csökkenteni, ha a leendő épület elhelyezését minél inkább közel helyeznénk el az átfolyó patakhoz. Az is előzetes gondolat volt, hogy a patakon kívül a Bodahegyi útra esetlegesen parkoló kerülne kialakításra, ez ismét csökkentené a tényleges zöldfelületet.

Az önkormányzat elfogadja a plébánia kérését és lehetővé téve a terület nagyobb arányú építettségét az új templom is magába foglaló övezet területén a megengedett legnagyobb beépítettséget 20%-ban kívánja meghatározni. Ezzel összefüggésben a zöldfelület mértékét 70%-ról 50%-ra csökkenti.

Novák Ferenc: Technikai szünetet rendelek el.

Az ülés 17,15 órától folytatódik.

2./ Gyógyhely fejlesztési terv

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen vannak: A T.J.Terv Bt. Gyenesdiás tervezői.

Novák Ferenc: Folytatjuk képviselőtestületi ülésünket, még pedig a gyógyhelyi fejlesztési tervvel, amelyet szeretnénk, hogyha prezentáció formájában sokan megismernének és ezt követően pedig a testület ebben a munkaközi állapotról véleményt fog mondani. Kérem a tervezőket, hogy mutassák be elképzeléseiket.
A tervezők ismertetik a gyógyhelyi központ eddig elkészült terv vázlatait.

Novák Ferenc: Akkor kérjük a felvetéseket.

Horváth Vencel: Ön mondott egy nagyon jó ötletet az Ökopartnál lévő parkolóhelyek bővítésére és ezt viszonylag nagyon gyorsan le kéne rendezni, mert most van a közbeszerzésének a tárgyalásos fordulója. Mennyire gyorsan lehetne átalakítani, hogyha ebbe egyetértés lenne, hogy az Ön által javasolt és a kerékpárút torkolat áthelyezésével a plusz 38 parkoló létrehozása is meglegyen, mert az egy nagyon nagy érték ott?

Tervező: Hát, magával a közbeszerzés eljárásában azt nem tudom mondani, de biztos

Horváth Vencel: Félreértett, hanem, akkor úgy csináltassuk meg, hogy ezek a hozzá csatlakozások ebben az ütemben megvalósíthatóak legyenek.

Tervező: Tehát milyen gyorsan lehet elkészíteni az anyagot is?

Horváth Vencel: Igen, hogy mit kéne abból idézőjelben elhagyni vagy esetlegesen a lecsatlakozást, mert abba nem hiszem, hogy bele fognak kötni, hogy a lecsatlakozás mondjuk, 2 méterrel arrébb toljuk.

Novák Ferenc: Meg hát, hogyha plusz férőhelyeket teremtünk, akkor nem hiszem, hogy a projektet veszélyeztetné.

Horváth Vencel: Magyarul én a 38-at is megtenném, ha meglehet, ha a kerékpárútnak a visszacsatlakozása az úthoz a parkolón keresztül, az a 38 parkoló is megmaradjon, mert legnagyobb problémánk a parkolók hiánya.

Tervező: Tehát nyilván annyival a kerékpárút gyakorlatilag jóval rövidebb lesz és az a rendszer, ami most annak folytatása, tehát ez az, ami visszakanyarodik. Pillanat, megmutatom, akkor. Annyit hadd mondjak, hogy nyilván itt az időtényező a terv módosítása az építési engedély módosításával is jár. Tehát azon túl, hogy a terveket mondjuk, milyen gyorsan tudjuk elkészíteni, biztos, hogy két-három hónap, amíg módosított engedély elkészülési idő…(nem hallani jól)

Horváth Vencel: Bocsánat, akkor rosszul fogalmaztam. Úgy építjük meg, hogy minimális rombolással hozzá lehessen építeni.

Tervező: Hát gyakorlatilag, akkor szinte a jelenlegi,

Horváth Vencel: Tehát, amit csak háromszögezett, de nem osztott ki parkolóban dél-nyugatról, úgy az is parkolóvá váljon.

Tervező: Hát megépülhet a jelenlegi terv, ugyanígy, ahogy itt gyakorlatilag itt lesz egy útcsatlakozás, ez a parkoló sor jön végig és pedig úgy lesz, tehát igazából tudok hozzá csatlakozni. Ugye ezt volt a kérdés, hát a kerékpárútnak ez a szakasza az

Horváth Vencel: És annyit kell, hogy a kábelbe egy t-t kell beépíteni, amire a közvilágításnak a lecsatlakozó kábelét hozzá lehessen rakni. Ez semmi más. Ezt le lehet rendezni, úgy gondolom.

Tóthné Őri Ibolya: Itt egyébként megépült a kerékpárút a határon átnyúló pályázatban.

Horváth Vencel: De a teljes ficak megépült a lecsatlakozása a parkolóig való csatlakozás? (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Akkor, hogy ha az út marad, akkor nem lehet a parkolót annyira megtoldani, hogy a kerékpárút és a parkoló útként is funkcionálna? (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Tehát, hogyha a kerékpárút (nem hallani jól) maga a kettő forgalomtechnikailag is különbözik a kettő, most azon túl, hogy a burkolatát meg tudnánk szélesíteni, mert az már nem tudna kerékpárút lenni.

Horváth Vencel: De ott se kerékpárút, miután becsatlakozik a parkoló útjába.

Tóthné Őri Ibolya: Onnan már nem. Tehát a kerékpárút rácsatlakozik egy parkolóhoz és azon keresztül a városhoz. Ami jelenleg becsatlakozik az egy kerékpárút.

Tervező: Ez a kis szakasz. A kerékpárútból nem csinálhatok utat. Tehát, ha annak építési engedélye lesz.

Magyar Mária: Északi irányba el kellene az egészet..

Kulcsár Csongor: Ha a kerékpárút mellett egy sima egyszerű út menne be és nem 90 fokban rá merőlegesen lennének a parkolóhelyek, hanem halszálkában (nem hallani jól) a kerékpárút felé, az megoldás lenne?

Novák Ferenc: Mondjuk, össze kell hangolni a meglévő a jelenlegi

Horváth Vencel: Magyarul ne mondjunk megoldást. Csak mondjuk azt, hogy a megoldást a jelenlegi fenntarthatósági időszakot is figyelembe véve kéne kialakítani, mert ha meg lehet pluszba 38 parkolót csinálni, hát nincs parkolónk…(egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Krampek Mihály: Az elnök úrnak mondtam, meg a főépítész úrnak körülbelül 1 éve mondom, hogy megjelennek az új pályázatok és ki fognak írni telephely fejlesztési pályázatokat önkormányzatoknak, általában, 80,90, sőt 100 %-os támogatottsággal. Nekünk ezen a területen, ha ez egybe lesz, akkor a tmk területünk ott marad (nem hallani jól), tehát mindenképpen a tmk területét át kell helyezni onnan. S ha át tudnánk helyezni onnan, tudnánk telephelyfejlesztésen nyerni, ki fog derülni ez közben, ha ez megjelenik, akkor a (nem hallani jól) ott esetleg meg lehet valósítani azt a tmk-t, annak a helyén akár 200 parkolót is meg lehet valósítani.

Tóthé Őri Ibolya: Közvetlenül az útról is rá lehet… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Na, de elnézést, az önkormányzati telephely tervezése az a tűzoltó szertár mellé történik, tehát az teljesen ellentmond a fürdővel való közös együttműködésnek.

Krampek Mihály: Ha a fürdő pályázik, akkor mondjuk 35%-os támogatást kap, ha az önkormányzat

Horváth Vencel: Az önkormányzati projektek között az a tűzoltó szertár környékén lévő raktár és telephelyfejlesztés szerepel benne. Ha ebbe kell gondolkodni, akkor azt teljesen át kell igazítani, csak erre mondtam.

Krampek Mihály: Én csak az ötletet mondom, meg lehetne valósítani… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: De most ezt rendeznénk le, hogy a 2. ütem megépítését, optimalizáljuk úgy, illetve a tervezők hogy tudják optimalizálni, ha esetleg megvalósulna, akkor a legkisebb rombolásával hozzá lehetne csatlakoztatni, ez a kérdésem.

Tervező: Visszatérve rá, én úgy látom most, hogy a megoldás ezen a rendszeren kívül is (nem hallani jól), nem lenne belőle, csak én úgy gondolom, hogy tehát

Horváth Vencel: Bocsánat, nem arról beszéltek, hanem ami nincs beszálkázva, arról. Amin csak nyílmutatás van. További 30-35 darab parkoló létesítését, arról beszélünk.

Tervező: Igen, itt ugyanezt a rendszert tudnám elképzelni, ha a kerékpárúthoz nem nyúlhatok hozzá. Tehát, ha annak jogerős építési engedély alapján

Horváth Vencel: Nem engedély alapján készül, készen van.

Tervező: Értem, de hát… (nem hallani jól)
Horváth Vencel: Akkor bocsánat, át lehet-e minősíteni a kerékpárutat rendes úttá és parkolókat lehessen kialakítani benne?

Tervező: Ez egy pályázati projekt volt, én nem tudom, hogy milyen..

Szirtes Balázs: A mellé lehet parkolót tervezni, tehát úgy hogy megmarad a kerékpárút oda még abba a kis területbe, akár hosszanti irányban, semmire nem lát lehetőséget?

Tervező: Hát egyirányú lehet, mert ide (nem hallani jól) egy egyirányú utat is, 40 fokos párhuzamos parkolókkal, de annak ki kell jönni. Vissza kellene itt fordítanunk, emiatt elvesznének ezek a parkolók, körülbelül annyi, amit itt létrehozok, nem segített semmit.

Horváth Vencel: Ön írta oda. Ezen a területen további 30-35 darab (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Ezt elbontjuk, tehát azért írtam oda, hogy áttervezéssel. Ha ezt, ami most itt van, ha ezt áttervezzük, akkor gyakorlatilag teljesen más. Bevallom őszintén nem voltam ott, nem tudtam, hogy ez a szakasz is megépült, már csak a terveket kaptuk meg. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: Edit, azért csináltattuk így, mert amikor elindult a pályázat, csak az első ütemét nyertük meg, a másodikra remény sem volt és akkor egy kerékpárút nem kerékpárút, ha nem csatlakozik be valahová. Tehát ha nem éri el célját, ha a városba beér.

Benkőné Gulyás Edit: Az igaz, csak most meg a parkolóval csatlakozik. Veszélyes. Értem. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Semmi közöm hozzá, de fizikailag megoldható, hogy vissza legyen bontva az a kerékpárút.

Horváth Vencel: Akkor bocsánat, a következő a kérdésünk és akkor ezen lépjünk túl. Megtervezi úgy, hogy a fenntarthatósági időszakhoz képest az optimális útcsatlakozásoknak leágazása legyen. Kezelhető az ügy. Aztán elmúlik az öt év, 35 parkolót létre lehetett hozni, mert úgy tervezik meg a csatlakozásokat, közvilágítási csatlakozásokat, egyebeket, hogy az utána azokat ki lehet építeni és akkor kvázi fillérekért – most idéző jelbe téve fillérekért – 35 parkoló helyet lehet szerezni ebbe a parkoló ínséges időszakban. Tervezni megtervezik, de valójában ennek az ütemnek nem lesz része.

Tervező: Az a tervet is lehet ütemezni, meg lehet építeni… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Így van, ezt kéne megvizsgálni, mert akkor öt év múlva lesz 30-35 parkolónk, viszonylag csekély költséggel.

Tóthné Őri Ibolya: Meg a 400 fős parkolónak az alján is már a polgármesterrel meg a Karos-Park Kft.-vel is bejártuk, ott is van lehetőség egy hosszanti parkolási lehetőség, meg akkor meg is tudnánk újítani azt a részt. Oda is el lehetne egy 10 parkolót helyezni, és akkor fel lenne újítva a MenDan apartman ház, ahol a Kis ABC van. Oda már megvizsgáltuk több éve, hogy oda szeretnénk egy hosszanti parkolót, tehát oda is el lehetne 10 parkolót helyezni.

Benkőné Gulyás Edit: A Szőlő utcába nem lehetne ugyanezt talonba oda megtervezni?

Kulcsár Csongor: Bocsánat a kék színnel jelölt parkoló milyen távolságra van a… (nem hallani jól)?

Horváth Vencel: Telekhatáron van. Azt északról nem lehet tolni.

Szirtes Balázs: Kell valamennyit elhagyni.

Tervező: Van hely, de sokat nem segít. Gondolom a fásítás meg a közvilágítás szempontjából sem. Fásítani kötelező és látom, ahogy nem ez a rendszer van… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Akkor most bocsánat, az a tervező urak, aki itt jegyzetelt, annak el kellett menni, egyéb gondjai miatt, akkor valaki jegyzetel és polgármester úr mi az, ami idézőjelben továbblépésre alternatívát, mert az urak alternatívára várnak, jól értem?

Novák Ferenc: A parkolás döntésében viszont..

Horváth Vencel: Mert akkor legalább ezt le kéne zárni, és akkor mennénk pontról pontra.

Novák Ferenc: Szerintem mindenképpen teremtsük meg a lehetőségét, annak, amiről beszéltél, azaz a későbbi bővítés lehetőségét a jelenlegi állapot, fenntartási időszak végéig, a csatlakozásokat és a tervezéshez tegyük meg szerintem, mindenképpen. Az egy nagy kérés, de úgy gondolom, hogy eléggé jelentős költség lenne, hogyha egy másfajta alternatívával pótolnánk a jelenlegi megépített kerékpárutat.

Horváth Vencel: A 35 nem létező parkoló helyett kapunk 35 parkolót, és ha arrébb toljuk a kerékpárutat, az, mert földet nem lehet szaporítani.

Tervező: A kerékpárút elbontható, tényleg nem az én dolgom, nyilvánvaló a projektben akkor vissza kell adni annak a költségét.

Novák Ferenc: Nem, hanem másik alternatívát kínálok. Tehát azt mondom, hogy arrébb tolom az egészet és ugyanúgy azt a bizonyos szakaszt megépítem. Félreértés ne essék, amit kijelölöm egy úton és azt mondom, hogy ugyanúgy biztosítom, a közlekedést a korábban megépített projekt egy változása nem sérülne. Oké, csak ezt felvetettem elméleti lehetőségként.
Czirákiné Pakulár Judit: Véleményem szerint ez nem olyan széles, a kerékpárút, mint egy normál kerékpárút, ez egy keskeny útszakasz… (nem hallani jól)

Horváth Vencel. Bocsánat, akkor mi lesz a konklúzió? Az, hogy nekünk is megmaradjon a jegyzőkönyvben, meg a tervező urak is tudják mi a feladat.

Novák Ferenc: Én támogatom azt, amit felvetettél, hogy a csatlakozásokat meg kell tervezni, úgy hogy a fenntartási időszak végén egy újabb parkolót lehessen kialakítani.

Horváth Vencel: Ezzel egyetértés van? (elhangzott az igen) Akkor egy problémával kevesebb. Most mindenki számára az egyéb parkoltatási helyek azok tiszták? Hogy akkor hogyan lesz? (elhangzott a nem) Mert akkor menjünk tovább.

Benkőné Gulyás Edit: Dehogy nem. Azt el kell dönteni, hogy akkor a Szőlő utca vagy a körfogalom, a háromból egy.

Magyarné Kovács Judit: A háromból egy, ugye jól értelmezem?

Tervező: Nekem mindegy tulajdonképpen.

Horváth Vencel: Elnézést nem mindegy. Hogy költséghatékonyak is legyünk, mert akinek el kellett menni kolléga úr én kérdeztem, hogy milyen költségbecsléseken állnak. Azt mondták, hogy a bruttót körülbelül 40 millióval a becsléssel az 1 milliárdot alulról megkocogtatták. Nekem ennyit mondott az Ön kollégája, tehát ami csak becslés. Mi lesz az ár, az egy más kérdés. Tehát minden 50 milliós körforgalmi kivétel (nem hallani jól) bővítési lehetőséget vagy költségtakarékosságot hoz.

Tervező: Bocsánat, ha most abban megállapodtunk, megállapodtak, hogy parkolók alapvetően itt lesznek, akkor a sportpálya mellett nem kell emiatt a körforgalomnak, a létjogosultsága is ugye erősen megkérdőjelezhető.

Horváth Vencel: És a másik utca melletti kijáratok kellenek, nem kellenek? Szőlő utcai?

Szirtes Balázs: Ezzel a szükséges parkoló szám megteremtődik a területen?

Tervező: Igen.

Szirtes Balázs: Akkor nem kell.

Horváth Vencel: Akkor bocsánat, akkor egyértelmű döntés. Nincs körforgalom, nincs a sportpályán lévő parkolók és nincsen a Hegyalja utcán lévő parkolóhely kérdése, hanem itt mindent megoldottunk és akkor zárni lehet az ügyet.

Klie Zoltán: (nem hallani jól)
Szirtes Balázs: De 43+35 főépítész úr, az 78, még barátok között is.(egyszerre beszélnek többen)

Tervező: 1 darabot még oda el tudok helyezni.

Novák Ferenc: Ez a legolcsóbb megoldás, a legpraktikusabb.

Horváth Vencel: De bocsánat

Czirákiné Pakulár Judit: És itt lenne legjobban kihasználva

Novák Ferenc: Az egy más kérdés, hogy a Szőlő utca későbbi fejlesztéseit az útszélesítéssel, hogy hogyan lehet ott tovább bővíteni a parkolóknak a lehetőségét, az egy külön történet.

Tervező: Azért azt fűzném hozzá, hogy nem tudom, hogy időbe melyik projekt mikor tud zárulni. De a Dísz térnek a pályázatát, hogyha le kell zárni, és ez a 36 parkolóhely nem tud addig megvalósulni, mert ugye nem jár le a másiknak a fenntartása, akkor lehet baj.

Horváth Vencel: Akkor mi az alternatíva? Körforgalom nélkül. Mert a körfogalomba, maga csak a körforgalom 50 millió forint, parkolás nélkül.

Tervező: Tehát akkor ez a 36, amiről beszéltünk ez akkor tulajdonképpen csak egy tartalék lenne.

Horváth Vencel: Nem tartalék, hanem, mikor fejeződött be a pályázat?

Tóthné Őri Ibolya: Most, 2015-ben

Horváth Vencel: Akkor csak 2020. január után lehet elkezdeni, effektíve.

Czirákiné Pakulár Judit: Ennek a szakasznak mekkora volt a költsége (nem hallani jól)? Hát ha ilyen 1-2 millió Ft-ból meg lehetne csinálni a kiváltását, akkor nem lenne érdemes megfontolni, hogy rövidre zárjuk a témát és elindítsunk egy olyan variációt, hogy ugye ott egy durván 50 méterről beszéltünk és ugyanúgy becsatlakozik a kerékpárút a parkolók közötti körútrészbe? Hogy ha azt arrébb tesszük, mit tudom én, úgy ránézésre 20 méterrel és a másik parkolónak, ami ugyanoda csatlakozik be, akkor a funkciót megoldottuk, a lecsatlakozás megvan, ki kell építeni saját költségen 10 méter lecsatlakozást, a leendő parkolónál eggyel feljebb...(nem hallani jól)

Tervező: Ha elképzeljük az utat

Czirákiné Pakulár Judit: Akkor meg becsatlakozik, akkor csak vissza kell, így van, maradhat ott minden.

Horváth Vencel: Sőt, a kerékpárútra nem lehet rátolatni? (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Nem tudom megmondani.

Horváth Vencel: Akkor bocsánat, egy kérdés. Vegyes használatú útként lehet használni, egy megerősítéssel és szélesítéssel?

Tervező: Elméletileg lehet, de így ahogy most forgalomba lett helyezve, nem tudok rajta anélkül módosítani, hogy az a projektet ne sértené.

Horváth Vencel: Azért, hogy a kerékpárút megmaradjon, és ne kelljen projekt visszafizetést eszközölnünk, tehát magyarul

Czirákiné Pakulár Judit: A funkció megmaradjon.

Horváth Vencel: A funkció megmarad, csak kettős funkció lesz.

Tervező: Hadd, ne mondjam ezt felelősséggel.

Horváth Vencel: Jó, akkor maradjunk annyiban (egyszerre beszélne, nem hallani jól) megvizsgálják, jó?

Czirákiné Pakulár Judit: Ezt mi is elindítanánk, hogy egyrészt, hogy mennyibe kerül ez nekünk, másrészt ugye, mert lehet, hogy visszajön költséghatékony parkoló létesítésből az ára, hogyha mit tudom én valamennyit, mert ez egyrészt keskenyebb útszakasz, hogyha 50 méterre vonatkoztatjuk, ha ki tudjuk mutatni a költségét, akkor lehet... (nem hallani jól)

Tervező: Tehát a projektkezelővel, mert én nem tudom, ki volt az a szervezet, aki ezt bonyolította, ugye nyilván vele kell ezt megbeszélni, hogy hogy tudják kezelni. Műszakilag megoldható nyilván, bár nem látom értelmét. Ha az utat megépítjük odáig, akkor ahhoz csatlakozik a kerékpárút és akkor már nincs értelme vegyes forgalmúként, már csak azért sem

Horváth Vencel: Azért van, mert a fenntartás miatt kell a kerékpárút. Tehát ki lehet mondani azt, hogy még kerékpárút 5 évig. Magyarul a kerékpárút funkciója is megmarad, ennyi.

Szirtes Balázs: Fölfestjük azt az 50 méter sárga vonalat, hogy az kerékpárútként is funkcionál.

Czirákiné Pakulár Judit: Meg hát így is tulajdonképpen ez fog történni... (nem hallani jól)

Tervező: Ugye léteznek kerékpár sávok, amikor kijelölünk kerékpáros nyomokat az útfelületen. Mert az, hogy van egy 6 méter széles út és annak az egyik szélére egy kétirányú kerékpárutat és akkor

Horváth Vencel: És bocsánat, ha bemegy a parkolóba akkor mi lesz? Ugyanaz az a helyzet lesz. (egyszerre beszélnek nem hallani jól)

Horváth Vencel: De bocsánat, el kell mondani, ha ez nem megy, akkor a plusz 35 hol lesz?

Kulcsár Csongor: Hadd kérdezzem meg, ha megépül a plusz 35 parkoló, nem lehet a parkoló mellett, ahol beállnak a kocsik ott a legvégén, tehát (nem hallani jól), hogy ott a meglévő rózsaszín, illetőleg vagy kék, ami most csak szaggatottan van jelölve, amellett futna végig és akkor még be sem megy a parkolóba, gyönyörű szépen végig érne ott és csak annyi módosítás lenne és akkor nem kell ott vele vacakolni?

Tóthné Őri Ibolya: Szerintem tervezze meg a tervező és egyeztesse a felügyelőségi hatósággal.

Tervező: Az a 35 parkoló a teljes területet el fogja foglalni, biztos, hogy ott nem... (nem hallani jól) (egyszerre beszélnek)

Novák Ferenc: Azzal mindenki egyetért, hogy (nem hallani jól) a kerékpárút, ami egyrészt egyeztetés (nem hallani jól) 20-35-öt, ha nem akkor alternatívát kell találni (nem hallani jól) költséghatékonyan megvalósítani (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Akkor bocsánat, összefoglalva a kérdést. Megtervezik úgy, hogy a kerékpárútnak a 30-35 darab helye is megtervezésre kerül szakaszolt kivitelezésben, az lehet, hogy csak a fenntarthatóság után készül el. Ez az egyik alternatíva. A másik alternatíva idézőjelben vegyes használatú út előbb lesz, mint ahogyan már az ökopart kettes üteménél is vegyes használatú út. Előbb lesz vegyes használatú, érti, hogy mit mondok? Ott is már vegyes használatú az út, mert a parkolóban a meglévő kettes ütemhez

Tóthné Őri Ibolya: (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Engedélyezte a hatóság. Magyarul ennek a kronológia alapján vélelmezzük, hogy engedélyezni fogja, hogy átminősíti. De ez csak egy vélelmezés. Ha nem lesz meg és az építési engedély használatbavételi engedélyhez kell, akkor hol lehet a 2020-ig, vagy 2021-ig költséghatékonyan kiépíteni a hiányzó parkoltatást? Erre kell választ adni.

Tervező: A Szőlő utcában van 54 darab parkolóhelyre lehetőség.

Horváth Vencel: Akkor most

Novák Ferenc: Útszélesítéssel (nem hallani) nem számolta, azokat a költségeket hozzá kell
Horváth Vencel: Költséghatékonyan. Most bocsánat. A gyephézagos parkolótól kezdve, nem kell kimondani azt. Ki van mondva az, hogy aszfaltozott út két finiselt réteggel, meg 50 centiméteres al ágyazattal?

Novák Ferenc: (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Gyephézagos parkolóval meg lehet?

Tervező: Meglehet persze, nyilván az útalapot akkor is meg kell építeni. Most, hogy a burkolat gyephézagos térkő, beton térkő vagy aszfalt, az csak a burkolat fajtája, tehát az útalap… (nem hallani jól). Tehát ahogy mondtam a Szőlő utca szélesítését meg kell csinálni, mert 3,5 méteres útra se merőlegeset, se párhuzamosat, semmilyen parkolóhelyeket nem fog engedélyezni a hatóság.

Kulcsár Csongor: A pavilonsornak van egy… (nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Oda mást tervezünk. (egyszerre beszélnek)

Kulcsár Csongor: Nem, csak fel kell festeni, hogy parkoló. Semmi mást nem kell ott csinálni. Ha bal oldalán megyünk kifelé, a MenDan felé fel van festve, bal oldalán fel van festve.

Czirákiné Pakulár Judit: Jó, csak azért 5 évig fenntartjuk, csak azért mert a projektben csináltuk meg.

Kulcsár Csongor: De csak festeni kell.

Horváth Vencel: Parttalan vita. Vizsgálja meg ezt. Ha lehetséges, akkor utána keresünk alternatívát. Mert most nem tudunk, mert az urak nem hajlandók nyilatkozni, mi meg nem tudunk, csak ötletelni.

Tóthné Őri Ibolya: A tervezők kértek a parkolók miatt határidő hosszabbítást, 3 napot, hogy ezt akkor meg kellene szavazni.

Horváth Vencel: A végére.

Tervező: Tehát összefoglalva. Próbáljam itt elhelyezni a 79 darab parkolót és én azt gondolom, az lenne a jó megoldás, hogyha ebbe akarnak gondolkodni, hogy a kerékpárút projektnek a kezelőjével le kellene egyeztetni, hogy belefér-e, milyen módon, de most ugye ez egy kép, ki kell szerkesztenünk. Most azért vagyok egy picit bizonytalan, mert nem tudom megmondani így kapásból, hogy… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Még az előzőbe sem tudta megmondani, problémát vetettünk fel. A másik kérdés az, hogy ha ez a dolog végképpen nem megy, akkor mi a következő, mert nem kapunk építési használatbavételi engedélyt, ha nincs meg a parkoló. Tehát akkor meg kell mondani melyik a következő: körforgalom és onnét vagy pedig a Szőlő utca.

Czirákiné Pakulár Judit: Bocsánat (nem hallani jól) még csak azt sem mondanám, hogy 79-et, hanem amennyit lehet. Hogyha lekerekíti a végét vagy amennyit lehet. (nem hallani jól)

Klie Zoltán: Azt is lehet itt, amit az alpolgármester asszony vetett fel, hogy kiszámolni, hogyha elbontatnánk ezt a kerékpárút szakaszt és egy normális parkolót építenénk, lehet, hogy akkor is olcsóbban kijönnénk, mintha máshol megépítenénk egy (nem hallani jól) parkolót.

Magyar Mária: És ha ezt az 50 méteres kerékpár szakaszt megépítjük (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Nincs helye, nincs hely. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Akkor a parkoláson túljutottunk? Magyarul a többi el van vetve.

Novák Ferenc: Kérdezném, hogy van-e még valami?

Krampek Mihály: Tervezték a meglévő épületünk keleti oldalán van egy feljáró lépcső. Annak a meglévőt tervezték vagy bontják, bontási engedéllyel rendelkezünk. Át kéne számozni az menekülésre számított, amikor ezt az épületet átalakítottuk, ne hogy… (nem hallani jól)

Tervező: Úgy gondoltuk, hogy bontatnánk, igen. Viszont adtunk egy új megközelítési lehetőséget annak az épületnek, úgyhogy a menekülés az innentől fogva azon keresztül lenne biztosított.

Klie Zoltán: A földszinti folyosó biztosítja a menekülési útvonalat.

Tervező: Igen, igen. A rendezvényterem felől. Igazából az új menekülő utunk ez az átkötő folyosó lenne és az előcsarnokon keresztül a rendezvényházból tudnánk kimenekülni, illetve megmarad a meglévő lépcsőházi blokk a lifttel, ami működik tűz esetén is.

Krampek Mihály: Akkor itt még mondanám, hogy felvetődött a dolgozói öltözők esetleg öltözőnek kellenének a színpad mögötti öltözőnek. Sajnos nekünk is kell, nem férünk el, tehát azt nem kellene számolnunk.

Czirákiné Pakulár Judit: Az nagyon fontos lenne Misi, hogy a családok… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Az első emeletre. Bocsánat, nem a földszinten, hanem eltolva a színpadra lejön az öltözőből.

Czirákiné Pakulár Judit: Jó csak találjunk ki helyet.

Krampek Mihály: Meg tudom neked mutatni Judit, nem tudom a dolgozókat onnan

Czirákiné Pakulár Judit: Persze, a tervezőnek meg kell mondani, hogy akkor máshol… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Tehát az épületnek az első emeleti, déli végéből, amiből lejön a színpadra.

Czirákiné Pakulár Judit: Valahogy mindenképpen meg kell oldani.

Magyar Mária: Nekem egy kérdésem lenne ehhez a szinthez kapcsolódóan. Ez egy vízszintes vagy pedig egy valamilyen dőlés lejtésszögű rész?

Horváth Vencel: Az épületben csak egyenes.

Magyar Mária: Teljesen vízszintes.

Horváth Vencel: Teljesen vízszintes, totál. Csak annyi lejtés van, ami szükséges a víz összefolyásához.

Czirákiné Pakulár Judit: Bocsánat, milyen szisztéma szerint megyünk, mert nekem mindegyik szinthez van egy csomó észrevételem, de nem tudom, hogy… (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Krampek Mihály: Tehát a zöldtetős variáció azt hiszem 15 centis rétegrenddel számolva, tehát ez egy magas tetős valami. Nekünk voltak, vannak tapasztalataink a zöldtetős kialakítással. Volt főnököm is azt mondja, hogy ne – én is szenvedek – az összeset meg kellett szüntetni, az mind átázott. Ez az egyik probléma, másik probléma, meg hát volt körülbelül 6 méter magasban, azt le is kéne vágni.

Horváth Vencel: Tehát magyarul kezelni, bocsánat, most mondjuk el a dolgokat. Önök azt mondják, hogy nem kell nehezíteni a födémet, ahol ténylegesen zárt födémnek kéne lenni a színpad előterében, mert nehéz a tartószerkezet. Ide felraknak egy dög nehéz szerkezetet, amit kezelni és karbantartani kell. Itt nem nehéz a szerkezet. Ugyanakkor azt mondja, hogy azért rakja föl, mert visszapótolja a zöldet, annak a zöldnek a lenn lévő kőnek a fűtő hatására semmilyen szerepe nem lesz, csak a légkört javítjuk.

Tervező: Így van, tehát maga a (nem hallani jól) fontos dolog, tehát a mikroklíma, ami (nem hallani jól) a zöld tető csak az átriumos részen, sehol máshol, kvázi nem

Horváth Vencel: Fölösleges pénzkidobásnak tartjuk és utána pedig egy kezelhetetlen, mert karban kell tartani, állandóan fel kell menni.

Tervező: Semmit nem kell vele. Csak nekünk

Horváth Vencel: Most nem haragudjon, ezt nekünk nem tudja megmagyarázni, mert volt..

Czirákiné Pakulár Judit: Vencel, egy, ne kiabálj. Kettő, az lehet, hogy 5 évvel ezelőtt úgy volt, 2015-ben már máshogy vannak.

Horváth Vencel: Az nem igaz, hogy nem kell fölmenni, nem igaz, hogy nem kell nyírni, nem igaz, hogy nem kell

Tervező: Ekkora a növény, ekkora és nem nő nagyobbra. Nem fű.

Krampek Mihály: Jó, köszönöm szépen. Még azt szeretném fölvetni, hogy megadtuk a tervezőknek a közmű kiváltásokat, tehát ezen az épületen még üzemel, (nem hallani jól) átadtuk az összes közművet, csatornát, gázt, azokat a közmű kiváltásokat, amelyeket meg kell tervezni. Köszönöm szépen, nekem más nincs.

Varga Balázs: Nekem csak annyi, hogy az alaprajzban ugye van egy hatalmas raktár. Azt mondták, hogy ezt külső részre is lehet használni. Az épületen belül megközelíthető. Hát (nem hallani jól) bármit, amihez kellene, én azt gondolom, hogy akkor ez egy külső (nem hallani jól) tervezendő lenne.

Czirákiné Pakulár Judit: Bocsánat, bocsánat, itt had mondjam el nagyon gyorsan és Balázs, tőled is vártam volna. De azért bocsánat, de ez egy olyan központi frekventált terület lesz itt a település szívében, amire azt mondhatjuk, hogy megint az egyik legfrekventáltabb épületünk

lesz és annak lesz egy ekkora alagsora és mi odarakunk egy raktárt? Gyerekek! Ide kell rakni a bowling pályát, meg ide kell rakni olyan funkciókat, ahol be fognak menni az emberek. A raktárt rakjuk át oda, ahova nem megy át majd senki. Nem, ide rakjunk funkciót és találd ki Balázs, neked olyan ötleteid vannak, hogy ide valósítsuk meg azokat.

Szirtes Balázs: Csak pénzkérdés.

Czirákiné Pakulár Judit: De most van rá lehetőség, hogy kitaláljuk. Adjunk az épületnek funkciót. Most mondd meg azonnal. Ne ide rakjuk a raktárt. Ez egy olyan lehetőség, hogy ide be fognak menni az emberek és fognak tudni mit csinálni.

Novák Ferenc: A raktározás nagyon nagy gond, a Judittal értek egyet maximálisan, túl értékes az épület ahhoz, hogy, de nem szabad elfeledkezni, hogy a raktározás és (egyszerre beszélnek)

Czirákiné Pakulár Judit: A színházterem vagy nem tudom milyen teremnek nevezzük, másik oldalán van a kiállító terem, annak a másik felén vannak például olyan funkciók megnevezve, ami nem tudom, hogy azt mondja, hogy festő iskola meg művésztábor. Tehát ezek effektív ilyen nagyon időszakos és egy-két hetet érintő funkciók. Tehát én azt gondolom, most ha van egy művésztábor nálunk, az meg tudja valósítani akár a kiállítótér területén is és azt a részt, azt végig lehetne ott raktározási felületre használni, mert oda szerintem nem fognak annyira odamenni az emberek. Mind ennek a piskótának az akárhányadik szintjére. Mert szerintem ez az épület egy nagyon értékes épület lesz.

Varga Balázs: Mekkora belmagassággal bír, milyen gépészeti dolgok mennek oda?

Czirákiné Pakulár Judit: Balázs, most tervezzük! (egyszerre beszélnek)

Horváth Vencel: A Judit azt mondja, hogy a kevésbé…(egyszerre beszélnek). Magyarul a meglévő épületben lévő olyan helységekbe tegyék be a raktárt, ami..

Varga Balázs: Az oké, de mi kell ahhoz, hogy egy színházat vagy egy fölötte lévő emeletnek ilyen építészeti (nem hallani jól) mennyi hely van ott?

Czirákiné Pakulár Judit: Balázs, nem erről van szó. Hanem adjuk meg a funkciókat, hogy mit szeretnénk ott látni, mit tudnánk oda elképzelni, a tervezők meg megmondják, hogy ezt meglehet oldani, vagy nem lehet megoldani, hogyan lehet megoldani.

Horváth Vencel: Bocsánat, Judit. Egyszerű a válasz. Azt kérjük, hogy abba az épületbe, a raktárakat vigyék át meglévő épületbe, mert a Karosi Ifjaknak a 350 napból, mondjuk csak heti 1 foglalkozásuk van, ugyanoda be lehet tenni más dolgokat is, tehát magyarul nem kisajátított és kizárólagos helységek lesznek, hanem forgó színpad lesz. Tehát akkor inkább oda kéne a raktározási funkciók egy részét elnyomni. Ami díszleteket is használható a színpadhoz, díszleteket használható, ha esetleg színház teremként használjuk ezt az épületet.

Czirákiné Pakulár Judit: Jó, én nem tudom, de úgy látom, hogy itt ilyen ki hogyan ragadja magához a szót, akkor én nem tudom, megpróbálnám elkezdeni, hogy én miket írtam fel.

Horváth Vencel: Senki se lépne abba, hogy a raktárokat, hova tolják el.

Czirákiné Pakulár Judit: Jó, akkor az első az alagsornak, hogy én mindenképpen adnék valami funkciót. Megnézni, hogy egyébként meg ebben kérném a Mihálynak a segítségét is, hogy nem kérdezhetnénk-e meg a tisztelt turisztikai egyesületnek a tisztelt tagjait, hogy javasoljanak ők is ide funkciókat. Hogy van egy ilyen létesítmény, tervezésünk és hogy szeretnénk, hogy ha a szabadidő hasznos eltöltésében itt tudnánk megoldani problémákat és adjanak javaslatot, hogy miket tudnának ide, mert nekünk például a bowling volt az ötletünk, de mi csak ötletelünk. Tehát adjanak ők is ötletet, hogy esetleg a bowling mellé még más is beleférne, vagy hát, ha lesz még olyan frenetikus, hogy a bowlingot lecseréljük. Ez volt az alagsor. Akkor a rendezvényháznál nem tudom, hogy meg lehetne-e azt vizsgálni, hogy magának a rendezvényterem résznek a javára, ugye ez a piskóta most ilyen egyharmad-kétharmadban van megosztva, ha jól emlékszem, bár itt a képen nem annyira látszik, és hogy egy kicsit csalni, hogy minél nagyobb legyen a rendezvénytermünk és effektív az az előtér vagy az a funkció nélküli. Tehát, hogy a rendezvénytérnek a javára csaljunk a terekkel, hogy az legyen minél nagyobb, minél többen beférjenek. Akkor ennek a rendezvénytérnek mindenképpen szeretném kérni, hogy ez úgy legyen megtervezve, meg kialakítva, hogy egy színházi funkciót is betölthessen. Tehát, ha itt akarnak egy színházi előadást vagy bármit tartani, akkor legyen egy színpad betervezve, illetve, ha nem is lesz hozzá teljes infrastruktúra, ugye az öltözőkkel, nem az máshol lesz megvalósítva, akkor is az, mert tudom, hogy annak is külön, de hogy legalább egy színház, egy kisszínházi előadás meg lehessen. Ebben Feri te tudsz ötletet adni, hogy mi kell hozzá? Jó, akkor azt beszéltük, hogy durván olyan 180 főre van most megtervezve ez a szint, ha lehet, akkor ezt legalább egy 200 főre föltornászni, ezzel a csalással, hogy ezt a részt el, a nézőteret eltolni.

Novák Ferenc: Lehetőség szerint 200.. (nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Érthetően fogalmazok?

Novák Ferenc: Lentiben most csinálták meg, szerintem 20 centiméter az átlagos, így lehet ülni.

Czirákiné Pakulár Judit: Hol?

Novák Ferenc: Lentiben, a most a felújított művelődési központban. Úgy spóroltak, hogy szűkre vették a székeket. Meg lehet mindent tervezni, csak a valóságban működjenek.

Czirákiné Pakulár Judit: Azon a szinten, a régi épületrészben oda van írva, hogy galéria. Tehát ott lehetne kiállításokat, pont azt hiszem ezen a szinten, ugye a régi épületrészben az a hosszú, üres sáv, az egy galéria kiállító terem. Hogy ennek a teremnek a szekcionálhatósága, hogy nem tudom, hogy igényként merülne fel, hogy légy szíves vizsgáljátok, hogy legalább kettő kisebb termet lehessen belőle kialakítani. Akkor a másik, ami bennem felmerült és nem tudom, hogy

a többiek egyetértenek-e vele a két épület között effektíve folyosó van tervezve, hogy ez az átjáró, nem tudom, hogy mekkora, mert így nem tudok arányosítani, hogy hány méter széles. Tehát, hogy ne legyen túl szűk az a folyosó, hogy ingerelje az embereket, hogy átmenjenek, mondjuk a kiállító terembe vagy ha nem lehet olyan széles, mert nem költséghatékony, akkor esetleg lehetne, hogy üvegfala legyen, mint a MenDan-nál az átjáró, hogy tényleg az emberek úgy érezzék, hogy át kell ott menniük. 1,60?

Tervező: Ugyanolyan széles egyébként, mint ami jelenleg is rendelkezésre is áll. Tehát azt a szélességet vittük tovább, de üvegfala van, tehát két oldalról üvegfalas.

Czirákiné Pakulár Judit: Jó.

Krampek Mihály: A két épület között adott egy terasz, ami gyakorlatilag funkció nélküli. Ha ott a homlokzatot elvisszük az új épület felé, akkor ott egy (nem hallani jól) lehetne csinálni.

Horváth Vencel: Mindjárt a wc-be nem tudsz bejárni.

Krampek Mihály: (nem hallani jól) északi tere (nem hallani jól) ott van egy használatlan (nem hallani jól)

Horváth Vencel: De ott azért van használhatatlan, mert a vizesblokk is wc-nek a bejáratát meg kell tartani, azt nem lehet.

Czirákiné Pakulár Judit: Meg az a térre néz, az egy olyan homlokzat, az üvegfal, az szép lenne ott.

Horváth Vencel: Hát egy szinttel lejjebb van ott, akkor hogyan, csinálsz egy födémet és alatta bemennek?

Krampek Mihály: Itt van egy teraszom.

Czirákiné Pakulár Judit: Nincsen. (egyszerre beszélne, nem hallani jól). Az légtér.

Tervező: Itt jön ez a beközlekedés erre a galéria szintre.

Horváth Vencel: Mert abban a pillanatban vendégszobák ablakait befalazzák, a wc-be nem tudnak bejutni. Azért kell a légtér.

Tóthné Őri Ibolya: Meg az egy sötét folyosó lesz, ha azt tényleg (egyszerre beszélnek)

Czirákiné Pakulár Judit: Nem, azt nem szabad. Akkor nekem a következő kérdésem. Mihály, a vendégszobákhoz feltétlenül ragaszkodsz?

Krampek Mihály: Hát, hogyne.

Horváth Vencel: Bocsánat, elnézést, az a város rendelkezésére. (nem hallani jól) Döntően.

Czirákiné Pakulár Judit: Na, de ebbe az épületbe mindenképpen vendégszobákat akarunk rakni, hármat?

Horváth Vencel: Van, de döntően a város rendelkezik vele. (egyszerre beszélne, nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Jó, akkor nekem az épülettel kapcsolatban. Látom, hogy ott a látványterven üvegfala van, oké, oda nem lehet szerintem Mihály, mert ott csúnya lenne bármi.

Szirtes Balázs: Hát nincs is ott semmi, mert az egy szabad légtér.

Czirákiné Pakulár Judit: Jó, akkor nekem az épülettel kapcsolatban nekem ennyi, viszont a térrel kapcsolatban kettő észrevételem volt. Az egyik, hogy ezek a borházak, amik ott voltak tervezve, vagy valami hasonló. Nekem borzasztóra tetszenek, hogy egyébként ilyenek vannak Balatonbogláron és azt gondolom, hogy méltó lenne itt is, nagyon szépek, nagyon örülnék neki, de nem oda. Tehát azt a teret, azt próbálnánk rendezvénytérnek a lehető legnagyobbnak, mert amúgy is ilyen nagy téren hiányban szenvedünk, tehát ott ezeknek a borházaknak kellene valami jó helyet keresni, ahol nem veszik el magának a rendezvénytérnek a helyét, mert amúgy is helyhiányunk van itt. Azt valahova, vagy egy kicsit lejjebb tolni az Ökopart felé, vagy nem tudom, megnézni, hogy hova lehetne azt áttenni, mert egyéként tök jó lenne, ha ilyenjeink lennének csak nem feltétlenül ott, ahova most vannak tervezve. A másik kérdés meg a szökőkút, én nyomatékkal szeretném kérni, hogy ne ez a szökőkút legyen betervezve, hanem szeretném, hogyha olyan lenne, mint amilyen Olesnoban van. De szóval, hogy valami, tehát azért mert van egy tervünk, ami valamikor elkészült, az még nem biztos, hogy jó terv és csak azért ne valósítsuk meg, mert van egy tervünk, hanem akkor nézzük meg, hogy biztos, hogy ilyen szeretnénk-e és ha nem akkor meg tegyünk egy másikat a helyére. Mert az a legdrágább, ha egy rossz tervet meg is valósítunk, és nem vagyok róla meggyőződve, hogy ez egy jó terv. És ha olyat, ami azon a képen volt és talán emlékszel rá, hogy én akkor mondtam, az, amiben van egy vízszintes, és egyébként azért mondom, mert most voltunk pont Olesnóban és pont egy ugyanilyen szökőkutat csináltak, sőt ráadásul még sokkal extrábbak, mint amire én gondoltam. Ugyanis ez egy olyan vezérlési technikával valósították meg, hogy teljes, komplett félórás koncertet adtak. A koncert alatt pedig különféle szín orgiával jöttek fölfelé különböző magasságra a vízsugarak.

Szirtes Balázs: Nem kell (nem hallani jól) a Margitszigeten is ez van.

Czirákiné Pakulár Judit: Hát, van róla fényképem, meg a Szakál Tibi csinált róla azt hiszem, mert nekem már tele volt a memóriám. Tehát szenzációsan jó, hogy valami ilyet, ami attrakció is, ez egy attrakció. Ott álltak körülötte…(nem hallani jól).

Horváth Vencel: Judit, fogalmazzuk meg mi az. Valójában az egy sík, ami víznyelő is valójában és a síkból háromszor nyolc fúvóka jön ki, semmi más. Tehát egy térsík, háromszor nyolc fúvókával és az attraktivitása abban játszik, hogy a gyerekek is élvezik, mert átfut és szórakozik vele, hogy átmegy-e vagy nem, de ugyanakkor pedig a vezérléséből adódóan valószínű hangnyomása vezérli arra, hogy különböző dallamokra különböző játékokra képes, tehát magyarul a technika drága, de mint mű, az olcsó.

Czirákiné Pakulár Judit: Tehát ez egy attrakció is egyben.

Tervező: Tehát egy olyan szökőkút lenne jó, ami kicsit interaktívan, ami

Horváth Vencel: Látványosan, síkon, fúvókák, ami játszik. Tehát, aki ott van fiatalabb korosztály az is játszik vele, és a

Czirákiné Pakulár Judit: Semmi extra, de mégis (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Tehát az meg a másik, hogy Zalakaros pozícionálja magát, mivel családosoknak a és ugye itt láttuk, hogy a gyerekek annyira élvezték és ott szaladtak benne és ott fotózkodtak a szülők, ott álltak és lesték, hogy elkapják a pillanatot, ahogy pont feljön a vízsugár és pont alatta a gyerek és nagyon élvezte mindenki és százasával álltak körülötte az emberek.

Szirtes Balázs: Sorba álltak.

Czirákiné Pakulár Judit: Igen, sorba álltak. Nagyon látványos volt tényleg és azt mondják, hogy ez úgy működik, hogy minden nap van kettő, tehát minden este van program, kettő darab számot leadnak, és akkor addig megy, ott gyülekeznek az emberek, most mivel ünnep volt, most egy félórás műsort adtak vele.

Szirtes Balázs: Ez számos helyen van Magyarországon is.

Novák Ferenc: Margitszigeten (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Szirtes Balázs: Egerben is van, a Margitszigeten is.

Horváth Vencel: Ez egy mindennapi attrakció.

Novák Ferenc: Horváth úr kért szót.

Horváth Vencel: Nekem csak véleményem van, lehet, hogy a többiek megköveznének, a mikroklímát a téren a zöld tető semmibe nem javítja, de annak a kezelésében a Park Kft.-nek fel kell kötni a gatyáját. Nekem ez az egyik véleményem, de nem kell ezt elfogadni.

Szirtes Balázs: Kérjünk meg erre egy szakvéleményt, hogy mégis hogyan lenne ez, hogy részleteiben lássuk, mert most nagyon fehérnek tűnik az a mikroklíma dolog, úgyhogy

Horváth Vencel: Ez el lesz döntve. A terheléséből adódóan azt mondják, hogy ott nem akarnak, karcsú ponyvát szeretnének, oda valami olyan fedésnek kéne lenni neki, ide pedig rápakolnak egy olyan plusz súlyt, ami az egész tartószerkezetet kőkeményen meg kellene növelni. Tehát ellentmondásban vannak Önök az árral kapcsolatban, de funkciót nem terveznek, hanem látványt. Visszatérve a lefedéssel kapcsolatban. Én továbbra is, mindenki fontolja meg, hogy olyan sátrat akarunk-e itt, amire semmire nem tudjuk használni- most idézőjelben semmire- vagy pedig ténylegesen egy télen-nyáron használható rendszert. Én inkább a télen-nyáron használható rendszernél tenném le a voksomat, hogy az lehet, hogy nem fér bele mondjuk 1500 ember, csak 900. Én abban is kompromisszumot kötnék, de ott azért komolyan olyan funkció legyen. A másik dolog, nem esett szó arról, hogy esetlegesen a színpadot merre fordítsák, mert ez egy lényeges kérdés. Tessenek idefigyelni. Azért lényeges kérdés mert, ha 45 fokkal elfordítják a térfelét, akkor a vízbe lépő nő szobor fogja zavarni a látványt, mert ott egy úgynevezett – hogy mondjam- rátekintő síkot kőkeményen kiszab, hogyha a térre akarnak szolgáltatni és 45 fokos színpadnál maradunk, akkor én úgy gondolom, hogy visszább kéne venni a vízbe lépő hölgyet, hogy minél nagyobb szögből látható legyen a színpad. A másik dolog nem foglalkoztak azzal, hogy ha itt nagy tömegek lesznek és elvárás volt az, hogy az úgynevezett strandi központi vizesblokkhoz éjszaka vagy este az ilyen nagy rendezvényeknél hogy lehet becsatlakozni. Én ezt nem láttam sehol sem vissza, magyarul tehát csiki-csuki, hogyha este van, akkor a térről használják a vizesblokkot, napközben pedig a fürdőről. Én ezt nem láttam sehol se vissza.

Tervező: Akkor a zöld tetővel kapcsolatban, hogyha egyébként Önök egy szakvéleményt, egy összehasonlítást mutatnánk (nem hallani jól), mint fenntartásra a fedés az

Tervező: Igazából szerintem talán a színpadnak a helyét kellene először megbeszélni, eldönteni, hogy hol legyen, ugye itt továbbra is van 4 variációnk. Mi azzal, hogy beszélgettünk sokat, és amikor legutóbb találkoztunk, arra az eredményre jutottunk, hogy mégiscsak az volna a legjobb megoldás szerintünk, hogyha ezen a helyen lenne egy fixen telepített színpad, aminek a nézőtere itt tudna kialakulni és ez lenne egy fedett rész, tehát egy fedett nézőtérrel.

Horváth Vencel: Bocsánat, ez hány befogadó képes, lehet, hogy ehhez is hozzá kell nyúlni?

Czirákiné Pakulár Judit: 1300. Én azt nem értem, hogy a kettes színpad variáció miért kerül annyival előrébb, miért nem tud oda hátramenni a sarokba?

Tervező: Hát akkor nagy lesz a holt tér. Itt ez a háromszög,

Horváth Vencel: Magyarul, ha rányomják a szobrot, akkor a betekintése az pedig a szobor miatt nem lesz.

Tervező: Így síkban van körülbelül, de én nekem az a véleményem, hogy ott nem zavarunk, mert ott egyáltalán nincs a látószögben, tehát máshogy irányul, akár hogyha függőlegesen nézzük, akár a színpadot,

Horváth Vencel: Ha kiszerkeszti, akkor látni

Novák Ferenc: Egyértelmű, meg kell vizsgálni azt, hogy a látást zavarja-e vagy sem. Ilyen egyszerű, persze.

Tervező: Ugye van egy védőfásítás is. Déli irányban már nem tudtuk tovább húzni, hát akkor a fák alá beesne.

Horváth Vencel: A kérdés arra irányult, hogy a kettes variációt meddig lehet visszatolni koccanásig a sarokban?

Kulcsár Csongor: Mintha kisebb lenne a kettes variáció, mint az egyes, nem? Lehet, hogy csak én látom innen oldalról.

Czirákiné Pakulár Judit: Hát gondolom, az nem méretet jelent a színpadnak a méretét, hanem az csak a helyét. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Azt tessék akkor ismertetni, ha az egyes helyen lesz a színpad, akkor mekkora az úgynevezett biztos rálátás mondjuk állva és abból mennyi a lefedhető rész. Ha a kettesre kerül, akkor mennyi a befogadóképessége állva a fedett részből és a nem fedett részből, illetve azt meg kell fontolni, hogy azt a kör alakú részt a rátekinthetőség rovására oda kell-e tenni fixen, bocsánat fixen. Nem mobilan, fixen.

Tervező: Igazából ebben az opcióban, ha az egyes helyen helyezzük el, akkor gyakorlatilag itt egy 1300 négyzetméternyi maximális felület alakulhat ki, amit akár le lehet teljes egészében is fedni, vagy akár részben, vagy akár, ahogy a kollégám említette egy részét fixen másik részét mobil módon. A kettes opcióban egy kicsit kisebb lenne, ugye de akkor

Horváth Vencel: Bocsánat, de had kérdezzük meg, hogy 1 négyzetméteren hány álló vendéget lehet?

Tervező: Hát 1 embernek olyan 1,2. Ez körülbelül azt jelenti, hogy 1000 főben.

Czirákiné Pakulár Judit: Nem tűnik ám nekünk soknak, mi ennél sokkal többet szeretnénk.

Tervező: Igen, de azért mondtuk, azért javasoljuk a fix színpadot, mert nagyon ritka az az esemény, amikor nagyon-nagyon sokan… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Akkor megint csak kérdezünk. És ha azt mondják, hogy ott marad a fix színpad, azt mondják, hogy szemből 1000 ember láthatja. Most annak mennyi része lesz lefedve, az egy következő kérdés. És mi van akkor, ha azt az úgynevezett attól északra lévő zöld szigetet – azt – elnyomják, mondjuk nyugatabbra, hogy a térről való betekintés az nagyobb szögből lehetséges.

Tóthné Őri Ibolya: Gondolom, hogy van meglévő fa is. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Egyrészt vannak meglévő fák, másrészről itt akkor a beközlekedési zóna nagyon leszűkülne egy ilyen

Horváth Vencel: Tehát az nem járható út.

Tervező: Tehát emiatt nem lehetne. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Ebben az esetben, hogyha ferde színpad lenne, akkor itt alakul ki valószínűleg a legkisebb (nem hallani jól) nézőtér, mert maga ez az (nem hallani jól) belezavar, bele tudnak zavarni ezek a téri növényzetek, elemek.

Benkőné Gulyás Edit: Ott a dél-nyugati sarokba benyomja.

Tervező: Nem segítünk sokat vele, sokat, de most három, négy, öt méterrel (nem hallani jól)

Kulcsár Csongor: Körülbelül mennyivel több ember tudja látni azt a színpadot, ha be van téve abba a sarokba és ferde színpad van, saccra?

Tervező: Akkor még kevesebb, tehát

Novák Ferenc: Még kevesebb?

Kulcsár Csongor: Miért?

Tervező: Mert (nem hallani jól) az iránya miatt.

Kulcsár Csongor: Na, de kifelé meg megnő.

Varga Balázs: És mi van akkor, hogyha nem egy színpadot (nem hallani jól), hanem azt a sarkot egy ilyen hullámban akár, ne legyenek kockás terek mindenhol, a sarkot egy ilyen hullámos színpadra, amit funkcionálisan akár a tér felé is tudunk tenni, akár szembe is, attól függően, hogy mit tervezünk. Mert hogyha egy Ocho Macho koncert lesz, akkor az Ocho Macho-t sokan akarják látni és akkor innét is látják, de hogyha egy színházi előadás van, akkor pedig csak szemből.

Tervező: Erre javasoljuk azt, hogy ha egy Ocho Macho koncert van, akkor kell egy mobil nagyszínpadot tenni, és igazából ezt a helyet gyakorlatilag a tér bármire, bármely pontjáról belátják, mert egy olyan lejtése van ennek a térnek, hogy mindenhonnan látni.

Varga Balázs: Az úgy jól hangzik, ha megfizethető… (nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Elnézést, de közben itt azt beszéltük, hogy ha az egyes ott maradna, ahol most van az egyes, akkor viszont akkor kellene úgy nagyítani azt a teret, hogy azt a három

zöld szigetet onnan elpaterolni, mert azok nagyon lezárják, viszont hogyha azok nem lennének ott, akkor arrafelé lenne ott több hely, ahol tudnának állni az emberek.

Tóthné Őri Ibolya: Igen, a kilátóban is van egy beláthatóság, meg onnan alulról is fölfelé látnak, szerintem nemcsak addig. (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Magyarul, ha ideiglenesen a közlekedési úton is színpadként használják?

Czirákiné Pakulár Judit: Nem, hanem az a jégpálya.

Horváth Vencel: De azt felejtsük el, hogy ott betonban, fixben oda bele…(nem hallani jól)

Szirtes Balázs: Ott betonteknő van ott a… (nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Az nemcsak sík terület a kettes, a jégpályának a helye? Az csak egy sík terület.

Tervező: Az a kérdés, hogy mobil jégpályát akarunk csinálni vagy?

Többen mondják egyszerre, hogy csak mobilt.

Tervező: Akkor igazából el lehet onnan… (nem hallani jól)

Szirtes Balázs: Nem lesz egy ilyen betonkerítés körbe, mint, ahogy a rajzon?

Tervező: Simán a térkőre rá lehet állni, gondolom.

Szirtes Balázs: Lesz egy vízszintes terület, amire rá lehet

Horváth Vencel: De akkor is körbe kell keríteni, hogy ki ne fusson és

Tervező: De van palánk is… (egyszerre többen beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Akkor bocsánat, menjünk vissza az egyes variációhoz. Az egyes variációnak úgy lehetne növelni a befogadó képességét, hogy az úgynevezett kettes kör nem kerül oda, valamint a kettes körtől keletre lévő úgynevezett szigetek nem kerülnek megépítésre, mert olyan nagy lesz a látogatottság, akkor valójában az ökotónak a közlekedési útjáról is vendégek fogják nézni és akkor elfogadható ez a többieknek, ha pedig tízezres koncert lesz

Szirtes Balázs: Akkor még az ökotóban is állnak.

Horváth Vencel: Akkor meg középre ki kell tenni.

Szirtes Balázs: Akkor már mindegy lesz.

Novák Ferenc: Akkor a focipályán csináljuk meg.

Magyar Mária: Meg a vízbe lépő hölgy megmaradna a helyén és ez a vízi (nem hallani jól) amit felvetettél, az lenne kihozva a térnek a közepére.

Czirákiné Pakulár Judit: Ugye annak most ott fönn a kanyargós út fölött van a helye, az szerintem egy jó hely, nagyon frekventált.

Novák Ferenc: Akkor maradhatunk abban, hogy az egyes számú variáció lesz és meg kell vizsgálni ott azt a nyaktagi részt, ami becsatlakozik a tóhoz, igaz? Hogy lehet a rálátást ott bővíteni?

Horváth Vencel: Magyarul, oda semmi olyat nem tesznek, ami az esetleges arra felé való látogatóknak akadályt jelentene.

Novák Ferenc: Akkor ezt meg kellene nézni akkor, jó.

Horváth Vencel: És akkor a fedésbe, hogy mennyit tudnának, mondjuk keményebb fedéssel, hogy ne legyen hangsúlyos a tér hányad részét lefedni és ne fusson rá az... (nem hallani jól)

Kulcsár Csongor: És azt lehetne kérni, minél kevesebb oszloppal, mert ugye az a rálátást is keményen befolyásolja.
Novák Ferenc: És minél elegánsabb és szellősebb legyen... (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: A következő dolog van. Nem, értsük meg a tervezőket. A tervezőknek az a koncepciója, hogy valójában ahhoz az úgynevezett árkád lefedéséhez kell, hogy passzoljon, így van? Tehát attól ellentétes formavilágot nem lehet odavinni. Ha sík, akkor vélelmezhetően a másiknak is síknak kell lenni, jól mondom?

Tervező: Nagyjából.

Horváth Vencel: A formáknak az összehangolása miatt. Tehát akkor még egyszer azt kérdezem meg, hogyha azt lefednénk és olyan, hogy tél-nyárálló tető lenne, és azért, hogy ne legyen zavaró, ne legyen túl hangsúlyos, hány fedett négyzetmétert tudnának megcsinálni? Mert akkor az tényleg használható.

Tervező: Ha csinálunk, akkor igazából bármit, csak mi nekünk az az érzésünk, hogy azok túlságosan hangsúlyos lenne, nagyon ilyen csarnokos lenne. Tehát ezzel valami könnyedebbet tudnánk nyújtani meg játékosságot.

Horváth Vencel: Igaza van, csak a funkciója úgy rossz, ahogy van. Az eső alatt senki nem marad meg, a csapóeső alatt senki nem marad meg, a havat ugyanúgy le kell lapátolni vele, középre

nyel, megolvad, utána megfagy, le kell pucolni, önök megkapták a honoráriumát, nekünk meg megmarad a nyűg a nyakunkban.

Tervező: Igen, ez egyfajta változat, tehát igazából ezernyi meg egy példát tudnánk hozni

Szirtes Balázs: Akkor legyenek szívesek.

Tervező: Lehet másfajta is. Most igazából nekünk egy ilyen tetszett meg, azért gondolkodtunk hirtelen ebben. Csak igazából a lényeg az lenne, hogy azt lássák, hogy ez egy könnyedebb dolog, tehát nem egy olyan komoly építetett… (nem hallani jól)

Horváth Vencel: A nehéz zöld tető mellett… (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Szirtes Balázs: Néznénk meg más variációkat is, ha lehet. Gondolkodjunk, fémszerkezet megoldáson szintén lehet karcsúvá tenni és… (nem hallani jól)

Novák Ferenc: Tartsuk meg a fémszerkezetet.

Tóthné Őri Ibolya: Vagy pedig nem egybe van az egész (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Mondjuk előtte van a

Horváth Vencel: Vagy pedig olyan statikai szerkezetben, hogy kétszer ne dőljön össze az a sátor, kétszer összedőlt. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Bocsánat én azt szeretném kérdezni, hogy mi a véleményetek, hogy ne adjunk-e a Mihálynak ezzel kapcsolatban megint egy feladatot. Tehát én azt mondanám, hogy én meginterjúvolnám szintén az egyesületet, hogy mi a véleményük, hogy mekkora teret fedjünk be, aminek látnánk értelmét, azzal, hogy a rendezvényeknél, hogy ezt szeretnénk, hogy itt lesz, egy színpad nagy rendezvényt szeretnénk koncertekkel. Amennyire én látom se Nagykanizsán, se sehol nincsenek fedett ilyen terek. Tehát Nagykanizsán is, ha rossz idő van, akkor vagy elmarad a koncert vagy állnak az esőben. A színpad fedett, és azon kívül nem fedett a tér. Tehát én elgondolkoznék rajta, hogy befedjük-e az egészet, vagy szabadtéri. Tehát, hogy befedjük-e az egész teret, mert olyan fedést meg tudunk-e csinálni, ahová, ha tényleg rossz idő van, akkor meg tudják tartani a rendezvényt és nem lesz-e ilyen hodályszerű valami.

Novák Ferenc: Azt kéne megnézni, hogy bocsánat, hogy van-e valahol, bárhol ilyen technikai megoldás, hiszen mindenki törje a fejét. Néztem Siófoktól elkezdve mindenütt csak a színpad az, ami le van fedve.

Czirákiné Pakulár Judit: Én sehol nem láttam még ilyet és nehezen tudom elképzelni és az az érzésem, hogy csinálnánk egy olyan dolgot, ami az év 365 napjából 300-on kihasználatlan lesz, vagyis 330-on és hogy akkor meg ne nézzen már ki olyan hülyén. Tehát nehogy fölöslegesen csináljunk valamit, amire nincs is igazán szükség vagy nem tudom.

Magyar Mária: (nem hallani jól) turisztikai egyesület (nem hallani jól)

Krampek Mihály: Judit, az elnökségre gondolsz vagy

Czirákiné Pakulár Judit: Igen.

Krampek Mihály: (nem hallani jól)

Varga Balázs: A vízbe lépő nő mellett van egy kis tavacska. (nem hallani jól) az én fiaim, hogy találkozzanak valahol. Viccet félre téve, régi álmom, hogy valami interaktív szökőkút tuti jó dolog, de még ezt megfejelni azzal hogy amit Zalaváron ekkora pici méretben pumpálják a vizet, az befolyik egy ilyen saválló tálba, kihúzhatják a dugót, ott átfolyik egy másikba. Ezt nem olyan bonyolítani, tehát nem egy fizikai bemutatókkal, hanem (nem hallani jól) szinten, (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) csak ezen a pici szinten

Czirákiné Pakulár Judit: Azt a termáltónál csináljuk.

Szirtes Balázs: Már meg is valósult a gondolatod.

Varga Balázs: El kell mennem a Kis-Balaton Kiállító Házig, ahhoz, hogy olyan mennyiségű szúnyog, ami mellett nem tudunk megmaradni, (nem hallani jól) felnőttek játszanak. Ha ezzel össze tudnánk kötni, hát ez egy bombasztikus ötlet.

Szirtes Balázs: Egy ötlet ilyen gyorsan még nem valósult meg, mert a meseparkban ez fog megvalósulni. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: Ott fog megvalósulni.

Varga Balázs: Amit mondtam jó ötlet volt.

Kulcsár Csongor: Hadd kérdezzek meg valamit. Abban nem gondolkodott senki se, ha tényleg egy akkora nagy koncert, rendezvény lenne, amibe nem fér be 1300, hogy a mobil színpad környékére valami fix kivetítőt. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Czirákiné Pakulár Judit: Mert tudnánk például foci vb-t (egyszerre beszélnek, nem hallani jól). Ez tök jó ötlet.

Novák Ferenc: Van-e észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban? Van-e kérdés még a tervezőkhöz? Több vélemény elhangzott a kardinális kérdések vonatkozásában és az a kérésünk, hogy akkor ugye ezeket át kéne vezetni, nyilván a feljegyzéseket el kell készíteni és azokat az észrevételeket, amiket a kollégák tettek sorban. Ha jól értettem, akkor továbbra a színpad az egyes számú variációjában gondolkodunk, úgy, hogy akkor meg kell vizsgálni a tóhoz vezető sétány ráláthatóságát is biztosító körülményeket. Jól mondtam? Igen.

Horváth Vencel: Nem, polgármester úr. Hanem azokat a bútorokat el kéne hagyni, mert akkor ideiglenesen a közlekedési útból is (nem hallani jól)

Novák Ferenc: Jó, az alpolgármester asszony egy csomó észrevétel tett, azt akkor tessék majd megvizsgálni az épülettel kapcsolatban a raktárfunkciókkal, az alagsorral kapcsolatban, és hadd ne soroljam a többi dolgot. A zöld tetőre hoznak egy szakvéleményt. Mi volt még olyan jellegű dolog, ami

Szirtes Balázs: Ne fix jégpálya legyen, hanem elbontható.

Novák Ferenc: Igen, az egyértelművé vált, igen, azt elfogadtuk azt a dolgot.

Horváth Vencel: (nem hallani jól) nem beszéltünk, hogy téren lévő eszközök, amik mindennaposan nem használhatók, nem messziről kéne szállítani, gondolkodtak-e azon, hogy azoknak a valahol való tárolását. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Novák Ferenc: Bocsánat, meg ugye a nagy színpad is mondjuk ugye majd megközelíthető egy teherautóval és kamionnal, ezeket ugye tudják, ne hogy probléma legyen, mert

Tóthné Őri Ibolya: Onnan a kettővel el lehet közlekedni a MenDan felé,

Kulcsár Csongor: Hadd kérdezzek, ott van ez a nagyobb mobilszínpad, ami mobil színpadként szerepel, azt nem lehetne picivel nagyobbra csinálni(egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Ha szél van, akkor sem tépi szét és lesüllyeszteni a színpad alá, vannak raktározási lehetőségek is. Nem mobil színpadról beszélünk, hanem fixről és egy ilyen fél szintet lejjebb süllyeszteni, azzal meg lehet határozni mindent. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Szerintem nem elég ahhoz, hogy egy ilyen telekhasználati (nem hallani jól), ott azon a részen már csak egy másfél méteres szintkülönbség van, de akkor az útnak is oda kell lejtenie. De akkor még két métert ennek a (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Kulcsár Csongor: A lépcsővel össze lesz kötve (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Azt még nem kérdeztük meg, hogy mekkora terhelésre tervezik a teret, amit itt feszegettek, és esetlegesen a be- és kiköltöztetéshez mekkora gépjárművet lehet igénybe venni?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Hány tonnás?

Tervező: Ezt most így, szerintem a kiviteli terv vagy az engedélyezési tervek során (nem hallani jól) pontosítani, amíg az (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Bocsánat, bizonyos kövek nem alkalmasak egy meghatározott terhelés fölött.

Tervező: Bizonyos kövek,(nem hallani jól), bizonyos vastagság, így van, tehát ez is attól függ, hogy (nem hallani jól)

Horváth Vencel: De most elnézést kérek, ez egy nagyon lényeges kérdés, mert tömegközlekedés (nem hallani jól) keresztül, hogyan lehet beközlekedni egy ilyen típusú terek (nem hallani jól. Hát lehet hogy teljes tereket (nem hallani jól) ilyenné tenni, de valamelyik megközelítésről, ez biztos, hogy nem kell.

Tervező: Mi egyébként a (nem hallani jól) terméskőre gondoltunk, aminek ugye a kockakő (nem hallani jól) vastagsági szint ugye 20 centiméter (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) és ez használható autó alatt is.

Horváth Vencel: Magyarul, tehát amit a Csongor mondott, az irreális, hogy több száz széket mondjuk, több száz méterről behozatni. Erre nincs ember. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Tervező: Én annyit tudok mondani, hogy 8 centiméterig szokott a (nem hallani jól) térkőnek a vastagsága. Az alépítmény (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Novák Ferenc: A sétánynak, az honnan közelíti meg mondjuk színpad felépítését a mobil (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Honnét gondolták, az ilyen típusú lejárást?

Czirákiné Pakulár Judit: Most az Ibolyának van jó ötlete.

Tóthné Őri Ibolya: (Közben egyszerre beszélnek) A Gyógyfürdő tér 11. felől tud közterület foglalási engedéllyel, vannak a pavilonos kirakodó részek, most vissza kell tőlük venni és azt

Novák Ferenc: De hát ott van a látogató torony, nem? És ott nem fog bezavarni?

Tóthné Őri Ibolya: Valóban (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) azt meg kell

Novák Ferenc: A harmóniáját nem látod, össze kell hozni mindenképpen a közlekedést.

Tóthné Őri Ibolya: Ott van a Harcz Lajos, meg a (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) vagy pedig mögöttük a parkolóból, az is közelebb van.

Szirtes Balázs: Ott, ahol most van a nyíl, az a szakasz lesz az. Az az egyetlen járható út. Vagy mögötte a másik oldalon, ha nagyon nem engedik.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: (nem hallani jól) amik ugye kihelyezésre kerülnek, azok meg itt vannak és

Horváth Vencel: (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) amit a testületnek fel kell vállalni, hogyha az Ibolya okfejtését elfogadjuk. Attól a pillanattól kezdve az ott a kiülő teraszt a vaslemezeket szétszedetve és nem engedni őket össze (nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: A legszéle az egy vendéglő, ott semmi nincs, csak parkoló.

Horváth Vencel: (egyszerre beszélnek, nem hallani jól) 6 vagy 7 méterre, akkor azt föl kell ám vállalni. Abból komoly konfliktus van.

Czirákiné Pakulár Judit: Czirákiné: Hát főleg, ha megcsináljuk a teret, akkor felértékelődnek ott azok.

Tóthé Őri Ibolya: Amúgy is felértékelődnek, most azt tartogatjuk emiatt.

Horváth Vencel: Akkor ez jogos fölvetés. Ha vállaljuk azt, hogy nem adunk nekik közterület használati engedélyt és a mostani felépítményüket el kell bontani? És akkor

Szabóné Dr Csányi Marianna: Az alsó pavilonsoron?

Novák Ferenc: Bizony, nem lesz (egyszerre beszélne, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Az alsó pavilonsornak a nyugati (nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: De viszont kapnak helyette mást.

Novák Ferenc: Mit?

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tapasztalatot.

Tóthné Őri Ibolya: Hát vendéget, fogyasztókat, hát eddig is parkolnak ott Mariann. Parkolnak ott, aztán azt mondja, hogy (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Novák Ferenc: Az egy nagyon fontos kérdés, hogy megvizsgálni a közlekedési útvonalakat keleti oldalról és azt akkor kérem, elhangzott az, hogy nagyon fontos, de továbbviszem a gondolatot, ugye ennek az itt lévő tömegnek a nyilvános wc, mosdó ellátásain felvetődött az, hogy a fürdőnek a területén lévő

Czirákiné Pakulár Judit: Nem megkerülve az épületet, a játszóteret

Novák Ferenc: Ugyanakkor fölvetem azt, hogy mondjuk, délután 5 órakor itt elkezdődik a program, a fürdő is működik, tehát, hogy egyszerre, hogy lehet használni bent is meg kint is.

Horváth Vencel: Bocsánat, azért nagy rendezvények azok a fürdő (egyszerre beszélne, nem hallani jól)

Novák Ferenc: Azt mondom, hogy össze kell hangolni a nyitást-zárást.

Horváth Vencel: Horváth: Arra továbbra sem válaszolt abban, hogy az az úgynevezett csiki-csuki a vizes blokkal az (nem hallani jól)

Novák Ferenc: Hogyan oldható az meg, azt is meg kell nézni.

Klie Zoltán: (nem hallani jól) a tervet, itt, itt

Horváth Vencel: Mert akkor kvázi egy zárt folyosót, mert akkor nem lehet átkóricálni a fürdő területére, mert akkor a medencébe meg, az egy (nem hallani jól), irányított és zárt folyosónak kell lenni.

Tervező: Persze, persze. Igazából itt van egy bejárati ajtó nekünk, ahonnan meg lehet közelíteni ezt a wc-t, a strand felé(egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Nem egyről beszélünk. Hogy strandi területen kell keresztülmenni. Tehát magyarul egy kerítéssel meg kell oldani ezt a dolgot, mert utána, hogy ha csak kinyitunk, ott egy ott egy kaput, meg ott egy kaput és akkor a fürdő 20 Ha-re mindenki szétfröccsen, hogy mondjam.

Szirtes Balázs: Oszlik a tömeg.

Tóthné Őri Ibolya: A kettő között kellene szerintem (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Klie Zoltán: (nem hallani jól) Van a strandnak határon (nem hallani jól)

Krampek Mihály: Akkor a bejárati ajtókat bezárjuk a fürdő felől és ki se lehet (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Nem az a gond. A strandi központi vizesblokknak az északi homlokzata az koccanik a rendezvénytérhez?

Tervező: Igen

Horváth Vencel: Tehát onnét indul a rendezvény lefedett vagy nem lefedett rendezvénytérnek a dolga?

Tóthné Őri Ibolya: Igen.

Krampek Mihály: (nem hallani jól) lehet csinálni és műszaki tartalommal a kerítés, mint (nem hallani jól) közbeszerzésnél, mert az okafogyottá válik

Novák Ferenc: Jó, akkor még egy dolgot pontosítanék azért, mert több variáció elhangzott, hogy egyértelmű legyen a lefedésnek a kérdése. Azt hiszem, minden mást úgy nagyjából átbeszéltünk. Ott volt egy olyan dolog, hogy ha visszafelé kezdem, akkor nem kell lefedés, ha kell, akkor milyen nagyságú és van az anyagárra vonatkozó elképzelések.

Horváth Vencel: Nem anyagár, hanem. Minden évszakra alkalmasak vagy csak a napvitorla legyen, vagy csak

Czirákiné Pakulár Judit: De a napvitorlát már elvetettük, oda ne menjünk vissza.

Szirtes Balázs: A napvitorla lefedés az minden évszakos legyen, csak a kérdés, hogy milyen mértékű legyen a teljes tér vonatkozásában.

Czirákiné Pakulár Judit: Igen. Ahhoz,hogy ne nyomja össze azt az egész teret, hogy ne nyomja agyon (telefonhívás miatt recseg a vonal, nem hallani semmit)

Novák Ferenc: De ugye tőlünk várják ezt a döntést, hogy mi döntsünk abban, hogy

Horváth Vencel: Önekik kéne megmondani az esztétikumot és a funkciót (a telefonhívás miatt még mindig recseg a vonal, nem hallani semmit), magyarul ne legyen böhöm nagy, ne legyen eltérő, ne legyen

Novák Ferenc: (nem hallani jól) szellős, mégis tartós és idő (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Az ökopartnak a kijáratára, ezt mi nem tudjuk megmondani, ezt csak a tervezők tudják megmondani.

Tervező: Mi ezt megmondtuk, tehát

Horváth Vencel: De az elvárás az lenne, vagy nem lenne, hogy négy évszakos lenne.

Magyar Mária: (nem hallani jól) Nekem volt egy olyan ötletem, nem tudom ki (nem hallani jól) , hogy a víz összegyűjtő (nem hallani jól)

Krampek Mihály: (nem hallani jól) van, azért (nem hallani jól) az a víz ott összegyűlik (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Abba folyik majd bele (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Novák Ferenc: Mariborban van ugyanilyen, én láttam. Ugyan ez a (nem hallani jól), olyan, mint a fordított esernyő. Ezek szerint ezeknek az észrevételeknek az újabb beépítése szükséges ugye

a tervet, hiszen egy csomó dologban döntöttünk is és akkor az lenne a következő lépés, mikorra tudják ezt prezentálni?

Horváth Vencel: 3 nap plusz (nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: Ja igen, hogy kértek a közlekedés miatt határidő csúszást, 3 napot.

Horváth Vencel: Kötbér nélkül

Tóthné Őri Ibolya: Igen, Kötbér nélkül

Horváth Vencel: És akkor mi lenne hölgyek, urak a határidő?

Tervező: Jó a plusz 3 nap.

Horváth Vencel: És az a 3 plusz nap az naptárilag hogy jelenik meg?

Klie Zoltán: 15 van a szerződésben,

Horváth Vencel: 18.-a

Tóthné Őri Ibolya: Az pont szerda, nem?

Horváth Vencel: Adjuk meg nekik a 23.-val bezárólag

Tóthné Őri Ibolya: Igen, mert úgyis ünnep van.

Horváth Vencel: Ha akarnak, akkor dolgozzanak

Szirtes Balázs: Huszadikáig miért? Utána 4 napos ünnep van

Horváth Vencel: Hát azért 23-ig, hogy tudjanak dolgozni.

Novák Ferenc: Augusztus 23. a határidő.

Tóthné Őri Ibolya: Akkor az augusztus 24. hétfő maradhat?

Novák Ferenc: Jó, akkor lehetne úgy fogalmazni, egy kis figyelmet kérnék, hogy az itt elhangzottak figyelembe vételével építsük be a tervekbe és ezt augusztus 23-ig határidővel

Szirtes Balázs: 24, az hétfő

Horváth Vencel: 8 óra

Novák Ferenc: Jó, az lesz akkor a határidő. Na most, eddig megvoltunk. Akkor főépítész úr?

Klie Zoltán: Vannak itt eldöntendő kérdések, amiket a tervezőknek el kell dönteni és valakiknek erre legalább mondani kellene valamit, nem, most akkor milyen legyen, meg mekkora legyen,stb. Van egy pár kérdés, ami

Horváth Vencel: Főépítész úr! Mivel ők nem tudták megmondani, mi meg nem tudtuk eldönteni, ezért nekik kéne javasolni ismételten.

Novák Ferenc: Tehát, ahogy eldöntöttük- bocsánat a közlekedésnél a dolgokat, a színpadnál is valamilyen szinten, itt viszont nem tudtunk dönteni.

Horváth Vencel: Hát a színpadnál az, hogy nem volt konstrukció, valószínű, hogy az 1-es.(egyszerre beszélnek, nem hallani jól) Azért, hogy az 1-es, mert (nem hallani jól) azért, mert keletre nincsen adás. Sőt még kifut az ökopartnak a térburkolatára is. Ez volt a vélemény. Itt pedig a kérdés az volt, amire nem tudtak válaszolni, hogy milyen lefedés, milyen mértékű, kecses is legyen, négy évszakos is legyen, látvány szempontjából is megfeleljen. Erre nincs válasz.

Horváth Vencel: Akkor most bocsánat, elnézést, akkor mivel zárjuk le, ezt a kezdéssel

Novák Ferenc: Lement a prezentáció, vélemények, javaslatok hangzottal el, meg kérjük beépíteni a tervezők számára és ennek a határideje augusztus 24.

Horváth Vencel: De a főépítész úrnak is igaza van abban, hogyha alternatívát csinálnak, akkor még egy közbenső döntést kell csinálni, jól mondom?

Szabóné Dr Csányi Marianna: És azokat az alternatívákat mire tudják elkészíteni és mikor tudna erre reagálni a testület, vagy bizottsági szinten is be lehet tenni, ahogy gondolják.

Benkőné Gulyás Edit: A másik, amit szeretnénk, hogy a szünetben (nemhallani jól)

Horváth Vencel: Hölgyek, urak! Mire tudnak erre az az úgynevezett alternatívának a véglegesítését, mert a többiben, ha jól látom, akkor konszenzusosabb a válasz?

Tervező: Akkor alternatívát kell adnunk egyrészt, van a fedett rendezvényterünk, arra kell alternatívákat adnunk.

Horváth Vencel: A szobor elhelyezésre, a rendezvény nagyteremnek a bővítésére, annak az esetleges oszthatóságára, az esetleges raktáraknak a meglévő épületbe való áttolására, a pinceszintnek az esetleges ilyen típusú vendég által használt funkciójára való javaslat

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A funkciót nekünk kell mondani

Tóthné Őri Ibolya: Hát azt nekünk kellene.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Legfeljebb azt mondjuk, hogy mekkora az a terület, amit funkcióval meg lehet tölteni, hogy milyen jellegű funkcióval esetlegesen arra javaslat.

Klie Zoltán: Én azt szeretném, hogyha..

Horváth Vencel: Még volt a – bocsánat- főépítész úr, volt a színpadnak az elhelyezhetősége az épületbe, ha jól tudom, ezek voltak az alternatívák.

Klie Zoltán: Én azt szeretném mondani, hogy ez a bizonyos raktárhelységben (nem hallani jól) jó lenne valami más funkciót berakni, amíg nem tudjuk megmondani, pontosítani, hogy mi az igényük, hogy mit tegyünk oda be. Jobb lenne, ha ez a tér megmaradna egy több célra hasznosítható térnek, így mondják ronda szóval, hogy később esetleg be lehet ide tenni a funkciókat, mert nem biztos, hogy egy héten belül megtudjuk mondani, hogy nekünk bowling pályára van-e szükségünk vagy (nem hallani jól) pályára, vagy a fene tudja mire.

Horváth Vencel: Tehát akkor magyarul az állmennyezettel lefedett és az álmennyezetben a későbbiekben lecsatlakozható csatlakozásokkal?

Klie Zoltán: Igen, ez az alsó tér ugye ami a nyári bejárati épület felől földszint, a Termál út felől egy alagsori szint. Ez legyen egy olyan többcélú tér, amit esetleg később is meg tudunk tölteni

Horváth Vencel: Főépítész úr, az Isten áldja meg. Ha nem raktár, akkor el kell burkolni, ha el kell burkolni, akkor be kell rakni egy álmennyezetet. Akkor valószínűleg belmagasságot kell növelni vagy nem, vagy lejjebb kell vinni a szintet, tehát akkor itt már ezeket a dolgokat ilyen szempontból el kell döntenie.

Klie Zoltán: Hát, valami ilyen funkció férhet csak bele, ami egy reális belmagasságban elférhet, nyilvánvaló.

Horváth Vencel: Mekkora a belmagasság? Tudják Önök?

Tervező srác: Megegyezik a fürdő földszintjével, a fürdő nyári bejárat földszintjével, azt hiszem, hogy a földszinten talán 3 m.

Horváth Vencel: És abból az álmennyezet 40 centiméter, akkor a 2,60.

Magyarné Kovács Judit: Nem, az pici.

Horváth Vencel: Nem az álmennyezet fölött, elmegy 40 centiméter, azért, hogy a technológiai vezetékeket bevigyék, mert azok kellenek, így van? Akkor marad a 2,60-as belmagasság. Az ekkora térben nyomott vagy nem nyomott?

Tóthné Őri Ibolya: De muszáj, azt minden, az egészet álmennyezettel leburkolni?

Horváth Vencel: Hát, ha teljes teret akarsz, akkor hogy néz ki?

Tóthné Őri Ibolya: Hát én értem, de miért, ha nagyobb csarnok vagy egy nagyobb területre (nem hallani jól)

Horváth Vencel: Elnézést, a presszó vizesblokkjának a zuhogását azért hangcsillapítani kell, mert nem vihető el (nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: Az rendben van. Jó én azt mondom, de nem kell az egész 430 négyzetmétert akkor álmennyezettel (nem hallani semmit)

Novák Ferenc: 3 méter belmagasság, nekünk kellene funkciót adni(hangzavar, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Magyarul azt mondjuk, hogy ebbe később döntünk, de ebben dönteni kell, a belmagasság

Tóthné Őri Ibolya: Akkor tiszta belmagasságot (hangzavar, nem hallani jól)

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Azt is fontos lenne körülbelül tudnunk, hogy mi az amit itt raktározni akarunk, és akkor annak mekkora tér kell. Mert ugye a tervező betervezi a raktár helyeket, de mit akarunk itt biztosan elhelyezni, mi az ami ide kerül.

Szirtes Balázs: Például a mobil jégpálya. Tehát azokat, az attrakciókat, amik mobilak.

Szabóné Dr Csányi Marianna: És a székek? Tehát ugye azt is

Szirtes Balázs: A színpad tartozékok, kivetítő

Horváth Vencel: Kellékek

Klie Zoltán: Egy igazi jégpályát is be lehet tenni, ami milyen jó lenne egy kis fedett jégpálya az alagsorban 4 méteres belmagasságban?

Szirtes Balázs: Akár

Klie Zoltán: Nem sütné a nap

Tóthné Őri Ibolya: Nem fölfelé (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Klie Zoltán: Egy dolgot még szeretettem volna mondani, hogy a vízbe lépő hölgy szerintem a helyét azt fogadjuk el, mert eléggé végiggondolta, amit a tervező kolléganő előadott. Én szerintem a szobor nem olyan nagy, hogy bármilyen szinten is bele tudna lógni a színpadi

látványba. Tehát ez ne legyen eldöntendő kérdés. Én úgy gondolom, hogy annak a helye elfogadható, hiszen eléggé végig van vezetve ez a patak rendszer, a bejárata, a nyári bejárati épületnek, hogy lehet átmenni, tovább menni, meg van a meglévő facsoport, tehát azt egy elég jó helynek találom. Én úgy gondolom, hogy ezt vegyük le az eldöntendő kérdések közül.

Benkőné Gulyás Edit: Mindenképp (nem hallani jól)

Klie Zoltán: Tessék?

Tóthné Őri Ibolya: Mindenképpen vízbe lépő

Novák Ferenc: Nem tudunk egyszerre funkciót mondani, de

Czirákiné Pakulár Judit: De fogunk tudni.

Novák Ferenc: Fogunk tudni, persze

Krampek Mihály: Elfelejtettem azt, hogy gondoltam, hogy a Vencel megkérdezi, mert a szakmája, ennek az épületnek az épületgépészeti része. Hát a szellőzés, ami gondolom, ez a színházterem nem 32 fokos lesz, mert akkor nem tudunk megmaradni. Tehát hova tervezik elhelyezni a szellőzést, a kazánház, stb? Tehát ugye most minden helyet megdumálunk funkció ellátni, ne raktár legyen, jégpálya legyen, bowling pálya legyen, stb. Tehát valaminek azért meg kellene maradni pince szinten.

Horváth Vencel: Csak a pinceszinten.

Krampek Mihály: Tehát a pince mindjárt kevesebb, mert gondolom ott lesz a szellőzés,

Tervező: Ez a 450 négyzetméteres pince, ebből mondjuk 15-20 négyzetméter van benne az épületgépészeti helyiség

Horváth Vencel: Igen? Ebből szellőztető gép maga nagyobb, (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Novák Ferenc: Padlás?

Krampek Mihály: Hány légköbméter? Ez van 17000 légköbméter.

Novák Ferenc: Van-e még észrevétel? Nincs, akkor a tervezőket elbocsáthatjuk.

Szabóné Dr Csányi Marianna: De még mindig nem jó, ennek az egésznek a menetrendje, abból a szempontból, hogy amire ők választ kérnek, arra, hogy és mikor fog a testület dönteni vagy ezt ők megküldik a javaslatukat, kiküldjük a, és ezt mindenki ezt összefoglaljuk, és akkor az esszenciáját osszuk meg vagy hogy legyen?

Novák Ferenc: Tehát a közbülső, amiről beszéltünk?

Horváth Vencel: Tisztelt jegyző asszony! Itt nem tudjuk kezelni meg valószínű a tervezés ideje alatt egyértelmű döntéseket nem tudunk hozni. Csak azt tudjuk mondani, hogy a pincének egy meghatározott részét esetlegesen, nem nyomasztó belmagassággal az épületgépészetet álmennyezettel elburkolva a belmagassággal kell, hogy elkészítsék, mert ez a belmagasság kiosztásánál figyelembe veszik. Az álmennyezet valójában a csatorna kivételével, tehát a szennyvízcsatorna kivételével mindent el lehet rakni és mindent le lehet csatlakoztatni. Én úgy gondolom, hogy ezt nem tudjuk most megmondani.

Novák Ferenc: Szerintem is, nem tudjuk ezt most megmondani.

Szabóné Dr Csányi Marianna: Tehát, akkor úgy készítsék el, hogy abba az olyan jellegű funkciókat be tudjuk tenni amiket alpolgármester asszony, meg többek is említettek és végül is az élet fogja megadni azt a részét ennek esetleg.

Klie Zoltán: Van egy javaslatom, hogy elég sok eldöntendő kérdés nyitva maradt. Mi lenne, ha 24-én egy olyan készterv lenne, amibe benne vannak ezek az alternatívák és 24-én azt mondjuk, hogy akkor ez meg az, meg az legyen és rá egy hétre ledokumentálják a kész tervet. Ne hogy az legyen, hogy ezt is meg azt is módosítani kell és így is tolódik a határidő. Így viszont 24-re de meg tudunk adni egy olyan tervet, két variációs tervet, amire a

Horváth Vencel: Tisztelt főépítész úr! Nem figyelte meg a jegyző asszonyt, mert az előbb föltette a kérdést, hogy ezeknek az alternatíváknak a hozására milyen időpontot javasolnak, azért, hogy 24-re le tudják szállítani. Tehát Önök most elmennek, elgondolkoznak, hogy mire, akkor lehet, hogy kell egy rendkívüli testületi ülést tartani és akkor utána lefixálva.

Szirtes Balázs: (nem hallani jól) csak a közúttól kérték, a többi elvileg megy?

Horváth Vencel: Bocsánat a 15.-be 18.-a helyett 24-ig hagyjuk dolgozni. Azért egy korrekt hosszabbítást kaptak, de azért menetközben lévő eldöntendő kérdésekre kéne választ adni.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Amikor érzik megoldást, javaslatok megvannak, amik döntésérettek, azokat már küldhetik, hogy mi is a testületi tagoknak tudjuk kiküldeni, és ne egy vagy két nappal esetleg kicsit több álljon rendelkezésükre és folyamatosan küldjük mi is a testületi tagoknak, meg Önök is kérdést és akkor valamire jutunk.

Tervező: Én azt javaslom, hogy ugyanaz legyen a menetrend, mint a múltkori alkalommal is volt, tehát holnap fogunk küldeni egy e-mailt, amiben leírjuk, hogy mit fogunk csinálni és azt prezentáljuk, Önök meg tudják nézni, és ha kell, akkor azt még egyszer (hangzavar, nem hallani jól).

Szabóné Dr. Csányi Marianna: A tervező úrnak egy olyan kérdése van, hogy az erkélysor azt így megfelelőnek találja-e a testület, vagy valami

Horváth Vencel: Nekem tetszik. A többieknek?

Szirtes Balázs: Igen

Czirákiné Pakulár Judit: Igen, esetleg az, hogy ezek a ferde oszlopok, hogy nem tudom az. Jó?

Horváth Vencel: Statikailag (nem hallani jól)

Tóthné Őri Ibolya: Szerintem jó így, ahogy van.

Tervező: Akkor ez kell, erre szükség van. (hangzavar, nem hallani jól)

Varga Balázs: Azt szeretném mondani, hogy (nem hallani jól) ott azt a fölső galériás részt, azt én a tereket (nem hallani jól), hanem minél több üvegfelülettel használnám arra, hogy akár rendezvényeken fölülről nézni, VIP vendégeknek ki lehetne nyitni a helységeket ilyen lodzsaszerűen. Ezt mindenre lehet használni, tehát annak biztos valami többfunkciót adnék neki, lehetne használni, akár a polgármester úr beszédet mondhatna a tömegnek.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Tehát ott a lefedés ott üveg lenne? (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Varga Balázs: Hülyeséget mondok, de képzeld el, ha kell azzal kezdeni valamit. (egyszerre beszélnek, nem hallani jól)

Novák Ferenc: Van-e más tisztázni való? Akkor azt jelenti, hogy ezeket az alternatívákat meg fogják küldeni, hogy tanulmányozhassuk, és akkor meglátjuk, hogy mi jön össze és akár egy közbenső egyeztetés is lehetséges A végső határidő 24, reggel 8 óra.

Technikai szünet

Novák Ferenc: Tisztelt képviselőtestület! A prezentáció után folytatjuk a téma tárgyalását, amely a gyógyhelyi fejlesztési tervről szól. Képviselők több észrevételt is tettek, aminek a kértük a tervezőket, hogy építsék be a terveikbe, amelynek a végső leadási határideje augusztus 24. Ugyanakkor azt is jeleztük számukra, és erre ígéretet tettek, hogy egy közbülső időszakban megküldik azokat az elképzeléseket, alternatívákat, amelyre válaszként adnak a felvetéseinkre. Ezeket kiküldjük és megpróbáljuk úgy elkészíteni augusztus 24-re, hogy a testületi ülésen végleges döntés szülessen az észrevételek beépítésével illetve az alternatíváknak az eldöntésével. Azt szeretném megkérdezni, hogy mindehhez kötődően van-e még kiegészítés akár képviselők, akár jegyző asszony részéről? (recseg a felvétel, nem hallani jól)

Horváth Vencel: Csak egy pontosítás, amit a polgármester úr elmondott, nem augusztus 24-i testületi ülésre, hanem egy közbenső testületi döntés születik, hogy az augusztus 24-i tervszállításra már végleges terveket tudjanak szállítani.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen a pontosítást. Szavazásra teszi fel.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 199/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ egyetért azzal, hogy az Öko-part projekt területén elhelyezett parkoló bővítésével kell megoldani a gépkocsi elhelyezést. Meg kell vizsgálni, hogy az itt lévő kerékpárút nyomvonalának módosítása pályázati szempontból kezelhető-e.
2./ tájékoztatni fogja a tervezőt, megadva, a rendezvényház alagsori részén mi az a minimum raktár terület, ami az Önkormányzat részéről még elfogadható, tekintettel arra, hogy felmerült a későbbiek során más funkció is kialakítható az alagsorban.

3./ tudomásul veszi, a rendezvényterembe a funkcióknak megfelelően 200-260 fő ülő elhelyezése biztosítható a teremben. A terem hosszában mobilfallal megosztható, így külön rendezvényeket is lehet tartani.
A terem kisebb színpadi (színházi) előadásokra alkalmas, a nézőtér nincs lejtésben kialakítva.

4./ felkéri a tervezőt, mivel a tervező kiválasztási eljárásban, a tervezési szerződésben sincs szó szökőkút tervezésről, hogy a megbeszélt, burkolatból kialakítandó, feltörő vízsugarak megoldásának lehetőségét vizsgálja meg, arra egy elvi megoldást szerepeltessen a tervben.

5. /A színpad elhelyezési variációk közül az 1. variációt fogadja el, felkéri a tervezőt ezt dolgozza tovább (bejárati épület keleti oldala). A nézőtér az Öko-part határáig legyen alakítva. A telekhatár az Öko-part projekt nyugati határán fog majd húzódni.

6. /felkéri a tervezőt, hogy a szabadtéri rendezvénytér lefedésére készítsen variációkat. Nagyobb nézőszámú előadásra egy nagy színpadot kell telepíteni a Dísz tér keleti végébe.

7. / javasolja, mobil, műanyag jégpálya legyen kialakítva. A tervezési szakaszban a helyét alakítsa ki a tervező a rendezvény téren, egy vízszintes burkolati sík kialakításával.

8./ egyetért azzal, hogy a keleti oldali fasor visszahúzásra kerüljön, így a jelenleg bezárt üzletek előtt kialakul egy feltáró út.

9. /egyetért azzal, hogy a vízbe lépő nő szobra a fürdő bejáratától keletre, a kis tó partjára kerül elhelyezésre.

10./ egyetért azzal, hogy a tervezők által bemutatott előtető alatti terasz kialakítása megfelelő.

11./ egyetért azzal, hogy az ideiglenes pavilonok elhelyezése legyen továbbgondolva, a most bemutatotthoz képest.

12./ a tervleadási határidőt meghosszabbítja 2014. augusztus 24. 8:00 óráig, azzal, hogy közbülső konzultációt kezdeményez a vitás kérdések megtárgyalására a tervleadás előtt.

Határidő: 2015. augusztus 24. (tervleadás előtti egyeztetéshez anyag leadás: 2015. augusztus 17.)
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész
Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző

3/ Gránit Gyógyfürdő Zrt. fejlesztési koncepciója 2014-2020.évre
Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Jelen van Krampek Mihály, a Gránit Gyógyfürdő Zrt vezérigazgatója, akit tisztelettel köszöntök. Kérem a bizottsági véleményeket a fejlesztési koncepció kapcsán.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:
Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 92/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

Gránit Gyógyfürdő Zrt. 2014-2020.évre vonatkozó fejlesztési koncepciójára, valamint a gyógyhelyi központ terület felhasználásra vonatkozó határozati javaslatokat módosítás nélkül javasolja a képviselőtestület számára elfogadásra.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 129/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:
Gránit Gyógyfürdő Zrt. 2014-2020.évre vonatkozó fejlesztési koncepciójára, valamint a gyógyhelyi központ terület felhasználásra vonatkozó határozati javaslatokat módosítás nélkül javasolja a képviselőtestület számára elfogadásra.

Horváth Vencel: A bizottságnak kiegészítései nem voltak, két határozati javaslat van. Az egyik határozati javaslat a fejlesztési koncepcióban való elfogadásra javaslat, valamint a másik határozati javaslat, hogy a gyógyhelyi fejlesztési építési engedélyhez az érvényes részvénytársasági alapszabály szerint a vezérigazgatót a közgyűlés hatalmazza fel, hogy az önkormányzat számára a ráépítést a telekre biztosíthassa.

Novák Ferenc: Kérdezem vezérigazgató urat, hogy van-e kiegészíteni valója az elhangzottakhoz illetve a leadott anyaghoz képest?

Krampek Mihály: Elnök úr arra reagálnék, hogy a második határozat az folyamatban van, ami majd a képviselőtestület által elfogadott döntés után várhatóan jövő héten, pénteken szeretnénk

fürdő közgyűlésen érvényest csinálni, hogy az érdemi munkát ezzel kapcsolatban meg tudjuk kezdeni.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen, ha más javaslat nincs, akkor szavazásra teszem fel. Annyit hozzá kell tennem, hogy Kötő Attila jelezte, hogy alapvetően egyetért a fürdő fejlesztési elképzeléssel, a szálláshely fejlesztési koncepció részével kevésbé, ezért így nem tudja támogatni. Ezt csak, hogy írásban jelezte a véleményét.

Szirtes Balázs távozott az ülésteremből.

Aki egyetért a határozati javaslat sorral, az emelje fel a kezét.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 200/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Gránit Gyógyfürdő Zrt. 5 éves (középtávú 2014-2020.évi) fejlesztési koncepcióját és annak kiegészítését Gránit Gyógyfürdő ZRT. Felügyelő Bizottságának 2/2015. (06.23.) sz. határozatának megfelelően, annak alapján elfogadja.
2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakat képviselje a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlésén.
Határidő: 2015. július 30.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Csetneki Ügyvédi Iroda, Torma László aljegyző

Képviselőtestület 201/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ A Gránit Gyógyfürdő Zrt. TMK területén kívüli összes terület összevonását javasolja két helyrajzi szám kialakításával.
2./ Felkéri a Gránit Gyógyfürdő Zrt-t, mint tulajdonost, hogy a gyógyhelyi központ fejlesztés során a terület ráépítéséhez a beépítendő terület nagyságának mértékéig, külön telek kialakítása nélkül a tulajdonosi hozzájárulást megadja.
A létrejövő felépítmény vonatkozásában pedig annak tulajdonjoga az érvényes társasházi törvény alapján kerüljön rendezésre.
3./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. -2. pontban foglaltakat képviselje a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlésén.
4./ Felkéri a Csetneki Ügyvédi Irodát a szükséges megállapodások és szerződések elkészítésére és a polgármestert felhatalmazza azok aláírására.

Határidő: 2015. július 30.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Csetneki Ügyvédi Iroda, Torma László aljegyző

Novák Ferenc. Van egy módosító javaslatom a turizmus fejlesztési stratégia vonatkozásában, azt vegyük elő, hiszen a Turisztikai Egyesület elnökeként vezérigazgató úr is itt ül és javaslom a képviselőtestület számára, hogy akkor ezt a témát tárgyaljuk.

Aki ezzel egyetért, szavazásra teszi fel a napirendek tárgyalási sorrendjének módosítását.

Képviselőtestület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

4./ Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégiája (2014-2020.évre)
Előadó: Jámbor Tímea stratégiai marketing vezető
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

A napirend tárgyalásánál jelen van Krampek Mihály Zalakarosi Turisztikai Egyesület elnöke

Novák Ferenc: Szintén várok bizottsági véleményt a Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégia kapcsán. Igen, elnök úr.

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:
Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 93/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégiáját (2014-2020.évre) az alábbi kiegészítésekkel javasolja a képviselőtestület számára elfogadásra:

- nem javasolja a képviselőtestület számára a turizmusfejlesztési stratégia elfogadását addig, amíg a Zalakarosi Turisztikai Egyesület, aki Zalakaros turisztikai szegmensét teljesen lefedi el nem fogadta.
- javasolja kiegészíteni az anyagot olyan szempontból, hogy mi az a turizmus fő csapásirány, amihez az önkormányzatnak az önkormányzati törvényben leírt feladatellátásait hozzá kellene rendelni úgy, hogy az önkormányzat által készített fejlesztési stratégiák ezen idegenforgalmi stratégia erősítésére történjenek és arra, amit az önkormányzatnak az önkormányzati törvény előír.

- véleménye szerint ennek az anyagnak olyan alátámasztó anyagnak kellene lenni, ami a városi pályázatokat erősíti. Javasolja, hogy olyan szegmenseket és olyan szegmens célmegjelöléseket tartalmazzon, ami az önkormányzat pályázati pozícióit turizmus szakmailag alapozza meg.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 130/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégiáját (2014-2020.évre) az alábbi kiegészítésekkel javasolja a képviselőtestület számára elfogadásra:

- nem javasolja a képviselőtestület számára a turizmusfejlesztési stratégia elfogadását addig, amíg a Zalakarosi Turisztikai Egyesület, aki Zalakaros turisztikai szegmensét teljesen lefedi el nem fogadta.
- javasolja kiegészíteni az anyagot olyan szempontból, hogy mi az a turizmus fő csapásirány, amihez az önkormányzatnak az önkormányzati törvényben leírt feladatellátásait hozzá kellene rendelni úgy, hogy az önkormányzat által készített fejlesztési stratégiák ezen idegenforgalmi stratégia erősítésére történjenek és arra, amit az önkormányzatnak az önkormányzati törvény előír.
- véleménye szerint ennek az anyagnak olyan alátámasztó anyagnak kellene lenni, ami a városi pályázatokat erősíti. Javasolja, hogy olyan szegmenseket és olyan szegmens célmegjelöléseket tartalmazzon, ami az önkormányzat pályázati pozícióit turizmus szakmailag alapozza meg.

Horváth Vencel: Az a javaslata a bizottságoknak, hogy nem javasolja elfogadni mindaddig, amíg a turisztikai egyesület elnöksége jóvá nem hagyja, ez volt az egyik javaslat. Javasolja kiegészíteni az anyagot olyan szempontból, hogy mi a turizmus fő csapásirány, amihez az önkormányzatnak az önkormányzati törvényben leírt feladat ellátásért hozzá kellene rendelni, úgy, hogy az önkormányzat által készített fejlesztési stratégiák ezen idegenforgalmi stratégia erősítésére történjenek és arra, amit az önkormányzatnak az önkormányzati törvény előír. Valamint az anyagnak olyannak kell lenni, ami alátámasztja a városi pályázatokon való részvételnek az elősegítését is, valamint konkrétabb célmegjelölésekkel még ki kéne egészíteni, amihez egy picit általános.

Szirtes Balázs az ülésteremben megjelent.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Magam is olyan szempontból csatlakozom hozzá, hogy mindenképpen fel kellene vázolni a jelenlegi helyzetet, tehát a vendégéjszakák számát, az idegenforgalomban betöltött szerepünket, és hogy mit hogyan szeretnénk bizonyos eszközök bevetésével elérni. Tehát a vendégéjszakák x százalékos növekedését, hadd ne soroljam

tovább, tehát úgy gondolom, hogy egy jó helyzetelemzést mindenképpen ehhez a stratégiához hozzá kellene tenni. Más vélemény? Nincs. Elnök úr?

Krampek Mihály: Nagyon sajnálom, a múlt héten nem tudtam itt lenni, mert szabadságon voltam, köszönöm szépen az észrevételeket, amit az elnök úr által felsorolt témában már segítséget is kértem az alpolgármester asszonytól, aki a turizmust felügyeli, jövő héten ezt pótolni fogjuk, én ezt itt ígérem. Ki fogjuk egészíteni az anyagot és határozatba foglalva át fogjuk adni jegyző asszonynak.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Két javaslatsor hangzott el, az egyik az elnök úr felolvasta azokat az elvárásokat, amelyekkel ki kell egészíteni a stratégiát, aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

Novák Ferenc: Én pedig kértem egy helyzetelemzést, akár egy SWOT analízist, amiben honnan indulunk és hova szeretnénk elérni, ennek a felvázolását is szeretném az anyagban látni, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 202/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1/ nem kíván a turizmusfejlesztési stratégiáról dönteni addig, amíg a Zalakarosi Turisztikai Egyesület, aki Zalakaros turisztikai szegmensét teljesen lefedi el nem fogadta.
2./ kéri kiegészíteni az anyagot olyan szempontból, hogy mi az a turizmus fő csapásirány, amihez az önkormányzatnak az önkormányzati törvényben leírt feladatellátásait hozzá kellene rendelni úgy, hogy az önkormányzat által készített fejlesztési stratégiák ezen idegenforgalmi stratégia erősítésére történjenek és arra, amit az önkormányzatnak az önkormányzati törvény előír.
3./ kéri, hogy olyan alátámasztó anyag készüljön, ami a városi pályázatokat erősíti. Kéri, hogy olyan szegmenseket és olyan szegmens célmegjelöléseket tartalmazzon, ami az önkormányzat pályázati pozícióit turizmus szakmailag alapozza meg.

4./ felkéri a stratégia készítőit, készüljön egy helyzetelemzés, egy SWOT analízis, amiben meghatározásra kerül, honnan indulunk és hova szeretnénk eljutni, ennek kidolgozása szerepeljen a stratégiában.

Határidő: 2015. augusztus 31.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester
Operatív felelős: Krampek Mihály TE elnöke, Jámbor Tímea stratégiai marketing vezető, Torma László aljegyző

Novák Ferenc: Észrevételeztük a fejlesztési stratégiát. Elnök úrnak jó munkát kívánunk és kérjük, hogy ezzel egészítse ki, el is hangzott, bő egy hetet kér arra, hogy elkészüljön ez az anyag és ezt át fogja küldeni jegyző asszony részére.

5/ Zalakaros Város Önkormányzatának a 2015.évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottság határozatát:
Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 95/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Zalakaros Város Önkormányzatának a 2015.évi költségvetésről szóló 1/2015.II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

javasolja a rendeletmódosítás elfogadását az előterjesztésnek megfelelően azzal a kiegészítéssel, hogy a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal tartalékából személyi jellegű juttatásra illetve annak közterheire javasolt előirányzatot dologi kiadásokra javasolja átcsoportosítani mindaddig, amíg a képviselőtestület nem tárgyalja a hivatal átalakításával kapcsolatos koncepciót. Az átcsoportosított dologi kiadások előirányzatának felhasználása csak a képviselőtestület döntése után lehetséges.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 132/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Zalakaros Város Önkormányzatának a 2015.évi költségvetésről szóló 1/2015.II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra:

javasolja a rendeletmódosítás elfogadását az előterjesztésnek megfelelően azzal a kiegészítéssel, hogy a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal tartalékából személyi jellegű juttatásra illetve annak közterheire javasolt előirányzatot dologi kiadásokra javasolja átcsoportosítani mindaddig, amíg a képviselőtestület nem tárgyalja a hivatal átalakításával

kapcsolatos koncepciót. Az átcsoportosított dologi kiadások előirányzatának felhasználása csak a képviselőtestület döntése után lehetséges.

Novák Ferenc: Szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete megalkotja 16/2015. (VII.31.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015. (II.13.) Ör. III. sz. módosításáról

(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

6/ Közművelődési pályázat elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Kérem képviselő asszonyt, hogy ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Benkőné Gulyás Edit: Mielőtt a bizottsági állásfoglalást ismertetném, egy javaslatot szeretnék tenni, hogy a 149/2015. számú határozatot módosítsa a testület, mégpedig annak okán, hogy a két intézmény létrehozásánál szétválasztást írtunk a határozatban. Nagyon megkönnyítené a további eljárást, hogyha kiválás szót használnánk, az államháztartási törvény más szinonim fogalomként kezeli ezt a két szót. A kiválással jön létre a Közösségi Ház és Könyvtár, akkor a kiválással érintett szerv fennmarad, tehát az Óvoda, Bölcsőde esetében nem változna sem adószám, sem a többi szerződésmódosításokat, minden a teljes eljárást megkönnyíti ez az egy módosítása a testületnek. Ilyen utakon ezt előterjeszteném a bizottság javaslatát a vezetőkre vonatkozóan. Ebben kérnék döntést.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Magyarné Kovács Judit osztályvezető asszony kért szót.

Magyarné Kovács Judit: A bizottsági elnök asszonynak a javaslatát messzemenőkig támogatni tudom, ezzel, sokkal egyszerűbb és semmi hátrány nem érinti, inkább előnye van az önkormányzatnak.

Novák Ferenc: Aki egyetért a 149/2015. számú képviselőtestületi határozat módosításával.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 203/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

A 149/2015. (V.28.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1./ A határozat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

a vélemények beszerzése, egyeztetések lebonyolítása után a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár intézményt 2015. augusztus 14-i hatállyal átalakítja kiválással. A kiválással érintett költségvetési szerv, a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár fennmarad, megnevezése Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde névre módosul. A Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár kiválással érintett szervezeti egységéből önálló költségvetési szerv jön létre, Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár megnevezéssel.
2./ A határozat 2. és 3. pontját visszavonja.

3./ A határozat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

elfogadja a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár módosító okiratát 2015. augusztus 15. napjától a jelen határozat 2. mellékletét képező módosító okirat szerint.

4./ A határozat 2. mellékletét képező alapító okirat helyébe jelen határozat 1. mellékletét képező módosító okirat lép.

5./ A határozat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a jelen határozat 2. mellékletét képező módosító okirat és az annak felhasználásával készült 2/A mellékletét képező egységes szerkezetű alapító okirat aláírására és kiadására.

6./ A határozat 2/A melléklettel egészül ki, mely a jelen határozat 2. mellékletét képező egységes szerkezetű alapító okirat.

7. / A határozat 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
jóváhagyja a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár (jogelőd) költségvetési szervnél közművelődési területen (Közösségi Ház és Könyvtár intézményegységekben) foglalkoztatott közalkalmazottakat a Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár (jogutód intézmény) átveszi a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény VI. fejezete, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. (a továbbiakban Kjt.) 24. § (3) bekezdése alapján.

8./ A határozat 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

az átalakítással érintett költségvetési szervek létszámkeretét az alábbiak szerint állapítja meg:
- Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde: 28 fő

- Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár: 2,6 fő

9. A határozat 11. pontját visszavonja.

Határidő: 2015. augusztus 14.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Torma László aljegyző – határozatban szereplő okiratok elkészítése
Magyarné Kovács Judit pénzügyi osztályvezető –határozat egyéb rendelkezései vonatkozásában, kiemelve a törzskönyvi bejegyzés

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a napirend zárt ülés keretében kerüljön tovább tárgyalásra, tekintettel arra, hogy Kiss László pályázó nem járult hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, valamint figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ pontjára, a nyílt ülést követően.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 204/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 4. számú napirend zárt ülés keretében történő tovább tárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ pontjára, a nyílt ülést követően.

7./ Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Kérem Benkőné Gulyás Editet, hogy a bizottsági állásfoglalást ismertesse.

Benkőné Gulyás Edit: Ismerteti a Pénzügyi bizottság határozatát.
Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 127/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:
Az Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálásával kapcsolatban az alábbiakat javasolja elfogadásra.

Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy az intézményvezetői megbízás 2016. július 2. napjáig szóljon.

Benkőné Gulyás Edit: Az óvodavezetői állásra kiírt pályázatra nem érkezett pályázó. Ennek hiányában eredménytelennek nyilvánítja a bizottság a pályáztatást. 2015. augusztus 15-től 2016. óvodai nevelési év végéig, tehát 2016. július 2. napjáig Szenyéri Lászlónét bízza meg a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői feladatainak ellátásával. A megbízott intézményvezető besorolását a közalkalmazotti bértábla rendelkezései alapján hagyja jóvá. Kéri a megbízott intézményvezetőt, hogy a szervezeti felállásra vonatkozó javaslatait terjessze a képviselőtestület soron következő ülése elé. Az intézményvezetői állás betöltésére szóló pályázati felhívás elfogadásáról 2016. január 31-ig döntsön a testület, ez a javaslat. Azt szeretnénk, hogy nyugodt körülmények között, ugye év közben nem lehet pályáztatni, csak megbízással ellátni a vezetői szerepet. Azért gondoltuk, hogy azt javasoljuk, hogy minél korábban, hogy nyugodtan mehessen a pályáztatás és a következő tanévet, nevelési évet már úgy tudják kezdeni, hogy kinevezésre kerül a vezető.

Novák Ferenc: Aki egyetért azzal, hogy Szenyéri Lászlónét bízzuk meg a vezetői feladatok ellátásával a jelzett időpontig, szavazzon.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 205/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. /az óvodavezetői állásra kiírt pályázatot – pályázó hiányában – eredménytelennek nyilvánítja. 2015. augusztus 15-től a 2015/2016. óvodai nevelési év végéig, 2016. július 2. napjáig Szenyéri Lászlónét bízza meg a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői feladatainak ellátásával.

2./ a megbízott intézményvezető besorolását a közalkalmazotti bértábla rendelkezései alapján, vezetői pótlékát 80.000,- Ft/hó összegben hagyja jóvá.

3./ kéri a megbízott intézményvezetőt, hogy a szervezeti felállásra vonatkozó javaslatait terjessze a képviselőtestület soron következő ülése elé.

4./ az intézményvezetői állás betöltésére szóló pályázati felhívás elfogadásáról 2016. január 31-ig dönt.

Határidő: 1-2. pont: 2015. augusztus 14.

3. pont: soron következő testületi ülés

4. pont: 2016. január 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

(Operatív felelős: 1-2. pont: Horváthné Juhász Barbara pénzügyi és munkaügyi ügyintéző

3. pont: Szenyéri Lászlóné megbízott intézményvezető

4. pont: Tótivánné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens)

8./ Forgalmi rend felülvizsgálata
Előadó: Novák Ferenc polgármester
/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: A forgalmi rend felülvizsgálata következik, bizottságok tárgyalták. Elnök úr?

Horváth Vencel: Ismerteti az összevont bizottságok határozatát:
Gazdasági, Városfejlesztési és Turisztikai Bizottság 96/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Forgalmi rend felülvizsgálata előterjesztést az alábbiakkal javasolja elfogadásra:

- a Rákóczi utcában a jelenlegi 3,5 tonnás súlykorlátozást 5 tonnás súlykorlátozásra javasolja módosítani.
- a MenDan környéki utakkal kapcsolatban a bizottság az előterjesztéstől eltérően, most nem javasol változtatást, ha kialakul a tó végleges üteme a végleges ütem kialakításakor javasolja rendezni.
- javasolja, vizsgálja meg a Hivatal a Gyöngyvirág sorból közvetlen a temető É-Nyi sarkából a hegybe induló útnak a szükséges súlykorlátozását, és a szükséges és a testületi ülésig ezt megvizsgálja, akkor ez kerüljön beterjesztésre, hogy ne lehessen kikerülni a súlykorlátozást a hegyben.
- javasolja, hogy az Alsóhegyi utcának a Kilátó utcai végéhez ugyanolyan súlykorlátozó tábla kerüljön, ami a Alsóhegyi utcának az alsó végén van.
- javasolja, hogy a település főutcájának több pontján a hivatal a becsatlakozó utaknál a parkolóknak az előjelzésére tegyen javaslatot- mivel ez országos közút- az állami közútkezelőnek.
- javasolja, hogy a közútkezelő figyelmét a Hivatal hívja fel a Zalakaros-Galambok közti útszakasz leszakadt útrészei és padka balesetveszélyes vonatkozásában lehetőleg úgy, hogy ne sebességkorlátozásban gondolkodva, hanem a szükséges útjavításokat végeztessék el.

Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi és Humánpolitikai Bizottság 133/2015. (VII.22.) számú határozata:
A bizottság:

A Forgalmi rend felülvizsgálata előterjesztést az alábbiakkal javasolja elfogadásra:

- a Rákóczi utcában a jelenlegi 3,5 tonnás súlykorlátozást 5 tonnás súlykorlátozásra javasolja módosítani.

- a MenDan környéki utakkal kapcsolatban a bizottság az előterjesztéstől eltérően, most nem javasol változtatást, ha kialakul a tó végleges üteme a végleges ütem kialakításakor javasolja rendezni.
- javasolja, vizsgálja meg a Hivatal a Gyöngyvirág sorból közvetlen a temető É-Nyi sarkából a hegybe induló útnak a szükséges súlykorlátozását, és a szükséges és a testületi ülésig ezt megvizsgálja, akkor ez kerüljön beterjesztésre, hogy ne lehessen kikerülni a súlykorlátozást a hegyben.
- javasolja, hogy az Alsóhegyi utcának a Kilátó utcai végéhez ugyanolyan súlykorlátozó tábla kerüljön, ami a Alsóhegyi utcának az alsó végén van.
- javasolja, hogy a település főutcájának több pontján a hivatal a becsatlakozó utaknál a parkolóknak az előjelzésére tegyen javaslatot- mivel ez országos közút- az állami közútkezelőnek.
- javasolja, hogy a közútkezelő figyelmét a Hivatal hívja fel a Zalakaros-Galambok közti útszakasz leszakadt útrészei és padka balesetveszélyes vonatkozásában lehetőleg úgy, hogy ne sebességkorlátozásban gondolkodva, hanem a szükséges útjavításokat végeztessék el.

Horváth Vencel: Az előterjesztéshez a következő javaslatok születtek. Az első javaslat a Rákóczi utcánál a 3,5 tonnát javasolja 5 tonnára kiegészíteni, tehát magyarul a nagy és nehéz mezőgazdasági gépeket kitiltsuk, de a rét és legelő műveléséhez szükséges könnyebb gépeket, amik az utat nem teszik tönkre, azt engedjük be. A másik javaslat, az, hogy a MenDan környezetében lévő forgalmi rendet most ne bolygassuk. Ha kialakul az Ökotóhoz a végleges forgalmi rend, akkor egyszer szokjanak hozzá a változáshoz a tisztelt közlekedők, akkor rendezzük ezt véglegesen. Volt javaslat arra, hogy a ravatalozó lejárathoz induló út, ami a hegybe megy, ott nincsen súlykorlátozás. Tehát javaslat az, hogy szíveskedjen a hivatal megvizsgálni, hogy ezt az oda szükséges súlykorlátozás kitéve. Alsóhegyi útnak a két végén, illetve a Kilátó utca felöli részén nem egyforma az útra lévő súlykorlátozás, tömegkorlátozás ott javasolt, hogy az alsó oldali tömegkorlátozás legyen kiterjesztve a mindkét oldalon, tehát ott egy egyértelmű volt. A másik dolog pedig, hogy kérje fel a hivatal, illetve felkérjük a hivatalt arra, hogy a közútkezelőt, ami a Galambok és Zalakaros közti megszakadt út és padka vonatkozásában, amennyiben anyagi forrásai vannak, akkor annak a javításokat végezze el, de lehetőleg úgy, hogy miután megállapítja a hibákat - bocsánat lehetőleg ne úgy, hogy miután megállapította a hibákat, akkor egy sebességkorlátozás táblát tegyenek ki - hanem érdemleges munka legyen ott azon a területen. Ha jól hiszem, akkor minden dolgot elmondtam.

Novák Ferenc: Aki egyetért az anyagban és a bizottsági véleményekben foglaltakkal.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 206/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1./ Egyetért a forgalmi rend változásokra tett javaslatokkal, és az alábbiakat rendeli el:

- A Gyöngyvirág sort a lakó-pihenő övezetből kiveszi.
- Az Akácfa, Nyírfa és Hársfa utcákat a lakó-pihenő övezetből kiveszi, a megállás tiltását visszavonja. A forgalom csillapítása érdekében 30 km/h sebességkorlátozást vezet be.
- A Liget utca - Pipacs utca csatlakozásánál az elsőbbségadást megváltoztatja oly módon, hogy a Liget utca felől érkezőknek lesz elsőbbsége a Pipacs utcában közlekedőkkel szemben.
- A Szilágyi cukrászda mellett a meglévő gyalogos átkelőhely folytatásában gyalogos átkelőhelyet jelöl ki, melynek felfestéséről gondoskodni kell.

2./ a Rákóczi utcában a jelenlegi 3,5 tonnás súlykorlátozást 5 tonnás súlykorlátozásra módosítja.

3./ a MenDan környéki utakkal kapcsolatban az előterjesztéstől eltérően, most nem kíván változtatni, ha kialakul a tó végleges üteme a végleges ütem kialakításakor kívánja rendezni.

4./ felkéri a Hivatalt a Gyöngyvirág sorból közvetlen a temető É-Nyi sarkából a hegybe induló útnak a szükséges súlykorlátozását vizsgálja meg, ne lehessen kikerülni a súlykorlátozást a hegyben.

5./ felkéri a hivatalt, hogy az Alsóhegyi utcának a Kilátó utcai végéhez ugyanolyan súlykorlátozó tábla kerüljön, ami az Alsóhegyi utcának az alsó végén van.

6./ kéri, hogy a település főutcájának több pontján a hivatal a becsatlakozó utaknál a parkolóknak az előjelzésére tegyen javaslatot- mivel ez országos közút- az állami közútkezelőnek.

7./ kéri, hogy a közútkezelő figyelmét a Hivatal hívja fel a Zalakaros-Galambok közti útszakasz leszakadt útrészei és padka balesetveszélyes vonatkozásában lehetőleg úgy, hogy ne sebességkorlátozásban gondolkodjon az állami közútkezelő, hanem a szükséges útjavításokat végeztesse el.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Novák Ferenc polgármester

Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző

Operatív felelős: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési és katasztrófavédelmi referens

9/ 2014-2020-as időszakban megvalósítandó fejlesztések előkészítése

Előadó: Novák Ferenc polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Novák Ferenc: Kéri a testület véleményét, hogy ennek a koncepciónak elképzeléseknek a jóváhagyásával tudjuk-e tovább tervezni, hogy tervezhessük tovább elsődlegesen azokat a fejlesztéseket, amelyek a megyei keretek között, un. TOP keretek között Zalakaros tovább vinné, egyfajta közbülső állomás lenne a tervek előkészítésében, illetve a különböző fórumokon való megismertetése, pontosítása, amit Zalakaros szeretne a gyógyhelyi fejlesztés mellett, amelynek a prezentációját láthattuk, most pedig a megyei területfejlesztéshez kötődő elképzelések sorát vázoltuk fel. Van-e észrevétel az anyaggal kapcsolatban?

Czirákiné Pakulár Judit: Nagyon fontosnak tartanám, hogy elindítsuk ezt a dolgot, prioritási sorrendről beszélünk, meg arról hogy egyáltalán határozzuk meg, hogy ezekre a fejlesztésekben gondolkodunk és el kell tudni indítani ezeknek a tervezését legalább olyan szinten, hogy akár a programtervek idekerüljenek a következő lépésként és utána tovább készülhessenek a következő pályázathoz alkalmas anyagok, mert szeptember-októberben ki fognak jönni a pályázati lehetőségek. Addigra le kell, hogy egyeztessük, hogy milyen elképzeléseink vannak akár megyei szinten és a magasabb döntéshozói szinteken is, hogy tudjanak róla, hogy mi ezekben a témakörökben szeretnénk lépni és ehhez a szükséges instrukciókat, útmutatásokat, illetve esetlegesen a támogatást már előzetesen megkaphassuk.

Novák Ferenc: Maximálisan egyetértek alpolgármester asszonnyal. Kérem a képviselőtestületet, hogy egyfajta, nem kezdő lépésként, hiszen korábban ismertek voltak ezek a fejlesztési elképzelések, hogy egy közbülső lépésként folytathassuk tovább ezeknek a terveknek az előkészítését és beillesztését a megyei fejlesztési tervekbe, hogy hagyja jóvá, mint prioritásokat a TOP-ban, ezeket a célkitűzéseket.

Horváth Vencel: Véleményem van ehhez, mert ezt azért nem beszéltük eléggé végig. Ebbe a határozati javaslat tervezetbe csak felsorolás van, tehát nincs prioritás, pontosan arról, amit az alpolgármester asszony beszélt, tehát mikor határozzuk meg a prioritást. A másik dolog pedig, ha meghatároztunk egy prioritást, akkor legalább egy tervezői programot adjunk, hogy ott mit szeretnénk, mert enélkül tervet nem lehet elindítani és túl általános lesz. Úgy gondolom, ha „elviekben" ezzel egyetértünk, de akkor ezt nagyon gyorsan a prioritási sorrendet és a prioritási sorrend elején lévő terveztetéseket legalább koncepcionális szinten vissza kéne hozni.

Czirákiné Pakulár Judit: Nem igazán vitatkozva, inkább kiegészítve Horváth Vencel urat, azt gondolom, hogy ez egy prioritási sorrend már, legalábbis abból a szempontból, hogy ezek lennének az elsők, tehát jó lehet, hogy egy kicsit sok téma, de azért itt azt gondolom, hogy vannak átfedések, pl. a megújuló energiák hasznosítása terén, tehát ezeket mindegyiket el kellene indítanunk, mert amik itt felsorolásra kerültek, az egészségház, a gyógyhelyi közpark a kerékpárút, meg az egyebek, ezek mind most indulni fognak szeptembertől és ezekre oda kell tennünk hamar az anyagokat.

Horváth Vencel: Annyiba vitatkoznék, mert a prioritási sorrendbe az egészségház után mindjárt a Termál út forgalomcsökkentő átépítése a második prioritási sor, tehát én ezért tettem fel ezt a kérdést, mert itt ebben úgy érzem se a településen, se a testületen belül nem volt azért egyértelmű konszenzusos állapot, ezért javasoltam, amit javasoltam.

Czirákiné Pakulár Judit: Teljesen egyetértek, jogos.

Novák Ferenc: Azt is lehet mondani, bár nyilván hogy az első a gyógyhelyi közpark fejlesztés, ami ehhez kötődik, nagyon fontosnak tartjuk és a prioritások első soraiba kell, hogy szerepeljen. Ez egy olyan keret, egy olyan címszavaknak a sora, ami mintegy 1 milliárd 100 millió Ft-os fejlesztést tenne lehetővé.

Czirákiné Pakulár Judit: Azt gondolom, hogy ténylegesen a nulladik lépésnél járunk, ezután jön majd csak az első lépés ezeken a tereken, pl. a gyógyhelyi közparkot vetette fel polgármester úr. Tudom, hogy most készülnek ezekhez a háttér anyagok, a különféle koncepciók és az egyéb felmérések. Pl. felmerült, hogy a gyógyhelyi közpark fejlesztésnél különféle sportfunkciókat is kellene fejlesztenünk, hogy ebbe az irányba tovább menni, tehát én azt gondolom, hogy ezek még mind, mint lehetőség benne vannak, ezeket mellé kell, hogy tegyék majd a következő tanulmánytervek.

Novák Ferenc: Elfogadom, amit elnök úr mondott, de az a kérésem, hogy a legfontosabb elképzeléseket, amelyek célokat fogalmaznak meg, több mint 1 milliárd forintértékben, hogy ezekről tárgyalhassunk a megyei fejlesztésekkel és azt mondhassuk, hogy ilyen elképzeléseink vannak, ezt tudjuk-e egyeztetni és természetesen akár a szeptemberi ülésen folyamatosan tájékoztatjuk a testületet ezekről, illetve ezeknek az anyagoknak a pontosítása tovább folynak. Sőt még hozzá kell tenni azt is, hogy természetesen nem szerepel itt az összes cél, hanem a legfontosabbak szerepelnek, legalábbis amit próbáltunk a korábbi elképzelésekből testület elé is tárni. És természetesen lesz majd egy harmadik csomag, hiszen amit említett alpolgármester asszony, akár a sportfejlesztések, vagy mások, ezek folyamatosan kell, hogy pontosításra kerüljenek, összevetve azokkal a lehetőségekkel, amelyek különböző források biztosítanak számunkra, legyen az gyógyhelyi fejlesztés, legyen az megyei területfejlesztés, vagy éppenséggel az energiához kötődő GINOP-os fejlesztések sora.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Mindenkinek ebbe a kérdésben igaza van, hiszen mindenki szeretné, hogy ezek a pályázatok, ezek a beruházások elinduljanak, megvalósuljanak. Egy biztos, amit alpolgármester asszony is mondott, hogy ezek a pályázatok egy időbe kerülnek kiírásra, ami azt jelentik, hogy igazából ez a felsorolás, ami ide az első körbe így felkerült, ezek azok, amelyeken már azt gondolom, hogy a testület gondolkodott, és amikor a TOP-os elképzeléseket összeállította, akkor már úgymond a pályázati ötlet szintet elérte a gondolatsor és már van tartalma ennek. Ilyen szempontból már el kell kezdeni a továbblépést. Amennyiben szeptemberben kijönnek a pályázatok, akkor oda már egy kicsivel több kell mind a projekt ötletünk. Az egészségház vonatkozásában már ugyan a testület már májusban elkezdte az első lépéseket ennek a megvalósításához, de az összes többi vonatkozásában is a lehetőségekhez mérten el kell indítani mindent, ha kijönnek a pályázatok, akkor már a projekt előkészítés szakaszában legyünk.

Horváth Vencel: Ismételten azt szeretném javasolni, tekintettel arra, hogy egy közbenső tervegyeztetés még szükséges a gyógyhelyi központ tervével kapcsolatban. Addigra én úgy gondolom, hogy a prioritási sorrendet meg lehetne határozni, legalább tervezői, tehát azt, hogy egyáltalán tervezők hogyan induljanak el, a tervezői programot ide lehetne terjeszteni. A másik kérdés, hogyha ennyire sokat kell indítani, úgy tudom, de nem ezt a pénzügyi osztályvezető asszony meg fogja erősíteni, erre 10 millió Ft lett félretéve. Tehát ha szükséges, akkor ezeket is végig kéne gondolni, mert akkor esetlegesen árajánlatokat erre más lehetne tenni, ha szükséges, akkor az un. tartalékkereteknek a felszabadítását is meg lehetne tenni és

mindenképpen kell találkoznunk akkor, ha ezt az egy napirendi pontot be lehetne rakni, akkor mindenki számára megnyugtathatóbb lenne.

Novák Ferenc: Ha jól értem elnök urat, három javaslata volt. Az egyik az, hogy sorrendiség felállítása, tervezői program felvázolás és a források áttekintése.

Horváth Vencel: Hozzárendelése.

Czirákiné Pakulár Judit: Én még kiegészíteném azzal, azt gondolom igaza van elnök úrnak, de akkor legyen szíves a hivatal azt is vizsgálja, hogyha ezek közül ha meglesz a prioritási sorrend és meglesz hogy nagyjából mi az amit várhatóan a következő negyedévben vagy félévben be tudunk mint pályázat nyújtani, mekkora ezeknek a projekteknek a nagyságrendje és azoknak a pályázat elkészítésének mekkora a költsége, mert ugye éven belül és ez nemcsak naptári év, hanem amúgy is 12 hónap egybeszámítási kötelezettségünk van a Kbt. szerint és ha pályázat írást is közbeszereztetnünk kell, akkor nagyon sürgősen el kell indítani ezt a dolgot is,és hogy meglegyen a pályázat írónk, aki segít utána a pályázat elkészítésében, mert szeptemberben ki fognak jönni a pályázatok és mi meg csak toporgunk.

Novák Ferenc: Akkor ez gyakorlatilag azt jelentené hogy ha szükséges, akkor akár egyetlen napirendi pontként is a testület soron kívül tárgyalja, miután bizottságok tárgyalták, sorrendiséget ugye, most merítettünk egy keretet, aminek vannak becslései a költségek vonatkozásában, és az itt felvetett dolgok, amelyek sorrendiség, a tervezői program, a források áttekintése, illetve amit alpolgármester asszony mondott, az esetleges közbeszerzés szükségességének vizsgálata, időbeni ütemezése, összeszámolás kérdése, hogy ezt akkor megvizsgálnánk és rendkívüli ülés keretében nagyon rövid időn belül tárgyalnánk. Ez így elfogadható akkor, tehát mindenképpen az idő szorít bennünket, és kérem a testületet, hogy akkor az anyag ismeretében, vagy az elképzelések ismeretében állítson fel akkor egy kvázi ezen a címszavakon belül egyfajta fontossági sorrendet, minek alapján kezeljük a történetet. Természetesen bármi előfordulhat, hiszen lehetnek olyan részek, amelyek akár a ... előfordulhatnak, de alapvetően egyetértés van abban, hogy a projektek előkészítettsége nagyon fontos hogy megfelelő legyen a kiíráskor. Akkor olyan határozati javaslat lenne, amelyben felsoroltuk azokat a dolgokat, hogy soron kívüli testületi ülés keretében ezeket tekintsük át. Határidő mi legyen?

Horváth Vencel: Amit a tervezők küldenek.

Novák Ferenc: Akkor azzal összhangban. Aki elfogadja, hogy a fejlesztési elképzeléseket a gyógyhelyi fejlesztés kapcsán tartandó rendkívüli üléshez kössük és akkor tárgyaljuk és állítsuk fel azokat a sorrendiséget, illetve azokat a felvetett problémákat, feladatokat pedig adjunk rá választ, szintén akkor a testület ülésén tárgyalja.
Kérjük a hivatalt, amelyre felhívott alpolgármester asszony is itt az összeszámolás és szakértőkkel vizsgáltassák meg, hogy a szükséges lépéseket megtehessük.

Szavazásra teszi fel az elhangzottakat.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 207/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Úgy határoz, hogy a TOP keretében tervezett fejlesztések között a gyógyhelyi fejlesztés kapcsán tartandó rendkívüli üléshez igazítva készüljön módosított előterjesztés a prioritási sorrend felállításáról.

Határidő: 2015. augusztus 19.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Kovács Melinda ts.ref.

10/ Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány kérelme
Előadó: Novák Ferenc polgármester

Czirákiné Pakulár Judit: Ismerteti az alapítvány kérelmét. A nagy körvonalakat elmondanám és utána megkérem jegyző asszonyt, hogy pontosítsa. Tehát Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány a megállapodásnak és a korábbi támogatásnak megfelelően benyújtotta a TAO-s pályázatát és ennek érkezett egy hiánypótlása, amelyben nekünk az önkormányzat részéről, mivel ennek a pályázatnak a keretében az iskola tornacsarnokának a nyílászáró cseréjére kerül sor, amelynek az önkormányzat a tulajdonosa, ezért ehhez kérnek tulajdonosi hozzájárulást, illetve a pályázatban a támogatás erejéig jelzálogjogot jegyeznének be az épületre, amihez szintén hozzá kell hogy járuljunk, hogy ezt a két nyilatkozatot a polgármester úr megtehesse és a jegyző asszony mindjárt mondja a pontos összeget, hogy nyolc egész hány tized millió forint összeg erejéig jegyezzék be a jelzálogot. Ehhez kérem a képviselőtestületet, hogy járuljon hozzá, hogy a polgármester úr kiadhassa a nyilatkozatokat.

Szabóné Dr. Csányi Marianna: Judit, a tulajdoni lapon, amit megküldött a kosárlabda tárgyában, ami ugye nem hiteles tulajdoni lap, ott nincs teher, azon az ingatlanon, most azt kerestem meg. Tehát oda nincs teher. Tehát a 773/1-en, ami itt van tulajdoni lapon, ezen most nem látok, ezt tudtam, most megnézni.
Ismerteti röviden a határozati javaslatot, amellyel a hiánypótlásnak eleget kell tenni az alapítványnak, ezt követően pedig polgármester úr jogosult lesz ezeknek a kiadására.
A képviselőtestület egyetért Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány által sportfejlesztési programhoz benyújtott pályázatával, amely Zalakaros Város

Önkormányzatának tulajdonában lévő zalakarosi 773/1. hrsz-u ingatlanon található iskola tornaterem nyílászáró cseréjére vonatkozik, a tulajdonosi hozzájárulást. Felkéri a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás kiadására. Hozzájárul a képviselőtestület, mint az iskola tulajdonosa, hogy a beruházás összegének, amely bruttó 8.188.376,- Ft, megfelelő értékű jelzálog a Zalakarosi 773/1-es hrsz-u ingatlanra 15 éves időtartamra bejegyzésre kerüljön beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül. A jelzálog jogosultja a Magyar Állam lesz.

Novák Ferenc: Kérem a képviselőtestületet, ezt a fejlesztést tegye lehetővé, illetve a pályázat sikeréhez ezzel járuljon hozzá.
Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 208/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

1. Egyetért a Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány által sportfejlesztési programhoz benyújtott pályázatával, amely a Zalakaros Város Önkormányzatának tulajdonában lévő- zalakarosi 773/1. hrszú ingatlanon található – iskola tornaterem nyílászáró cseréjére vonatkozik. A polgármestert felhatalmazza a tulajdonosi hozzájárulás megadására.

2. Hozzájárul, mint az iskola tulajdonosa hogy:
- a beruházás összegének - bruttó 8 188 376 Ft-nak - megfelelő értékű jelzálog a zalakarosi 773/1. hrszú ingatlanra 15 évre bejegyzésre kerüljön a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül. A jelzálogjog jogosultja a Magyar Állam lesz.

3. A tulajdonosi és a jelzálogjog bejegyzés hozzájárulásról a KLIK-et tájékoztatni kell.

Határidő: 2015. július 31.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Torma László aljegyző

Novák Ferenc: Javasolja, hogy a meghívóban szereplő 9., 10.-es és az egyéb ügyek keretében felvett 12-,es, 13-as számú napirendek zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ és c./ pontjára, a nyílt ülést követően.

Szavazásra teszi fel a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Képviselőtestület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a zárt ülésre vonatkozó javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Képviselőtestület 209/2015. (VII.30.) számú határozata:

Képviselőtestület:

Elrendeli a meghívóban szereplő 9., 10.-es és az egyéb ügyek keretében felvett 12-,es, 13-as számú napirendek zárt ülés keretében történő megtárgyalását, figyelemmel az Mötv. 46. §. /2/ bekezdés b./ és c./ pontjára, a nyílt ülést követően.

KÉRDÉS:

Novák Ferenc: Képviselő úr kért szót.

Szirtes Balázs: A június 18-i testületi ülésen volt egy napirendi pontunk a Hegyalja u. 40-nel kapcsolatos fakivágás, amiről döntést is hoztunk és ez ügyben érdeklődöm polgármester úrtól, hogy úgy tűnik, hogy még nem történt ez ügyben semmi. Hogyan áll ez a kérdés?

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Mivel jelenleg is szabadságon vagyok és a határozatot megkapta és fel lett kérve a Karos-Park ezért, én írásban fogom kiküldeni a képviselőknek a választ, hogy ez eddig miért nem történt meg. Meg volt a határidő, ki volt jelölve a felkért személy, meg voltak állapítva a költségek, képviselőket írásban fogjuk tájékoztatni erről.

Szirtes Balázs: Köszönöm.

Novák Ferenc: Más valami? Még egy, nekem is van egy, pontosabban írásban érkezett hozzám Kötő Attila kért tájékoztatást, hogy a több évtizedes múlttal rendelkező Kertmozi miért nem üzemel és Zalakaros ezt turisztikai szolgáltatásként kezeltet, üzemeltette és a környező települések lakossága is és az idejáró turistáknak és többen kérdezték tájékoztatást gyanánt, hogy mi van és erről semmifajta válasz nem hangzott el. Kéri azt, hogy a lakosságot tájékoztassuk erről. Az a véleményem erről, hogy felkérem a Blokkvezető asszonyt, akihez tartozik a mozi üzemeltetése, hogy adja meg a szükséges tájékoztatást a lakosság számára. Ha ezt így elfogadja a képviselőtestület.

Czirákiné Pakulár Judit: Én akkor ezt kiegészíteném azzal, hogy vizsgáljuk meg, hogy mi az oka annak, hogy az üzemeltetés nem jött létre és nézzük meg, hogy ki ennek a felelőse, mert azt gondolom, hogy igaza van képviselő úrnak ez egy olyan szolgáltatás, ami nagyon-nagyon hiányzik a zalakarosi történetből. Nagyon-nagy igény jelentkezik rá, én is folyamatosan kapom a telefonokat és az utolsó pillanatig – idézőjelben- hitegettem, mert, hogy még egy héttel is az volt az információm, hogy ugyan késve és elnézést, elnézést, de lesz és meglesz és az utolsó pillanatban kiderült, hogy mégsem lesz és egyáltalán nem lesz, úgyhogy én is hitegettem nagyon sok embert és valótlan dolgot állítottam és szeretném, ha kiderülne, hogy milyen okból kifolyólag nem került megkötésre ez a szerződés és hogy van-e ennek felelőse, mert azt gondolom, hogy ez valamilyen következményt kell, hogy maga után vonjon.

Novák Ferenc: Köszönöm szépen. Akkor úgy fogalmaznám meg, hogy a tájékoztatás mellett a Blokkvezető készítsen jelentést a képviselőtestület számára, hogy miért hiúsult meg a Kertmozi indítása. Határidő: két hét

Czirákiné Pakulár Judit: Azzal kiegészítve, hogy miután a testület a szükséges döntéseket határidőben meghozta és minden feltétel elméletileg adott volt és úgy tudom, hogy majdnem sor került a szerződéskötésre is, csak az utolsó pillanatban visszalépett a vállalkozónk, aki a saját bevallása szerint olyan információk birtokába jutott a mi részünkről, ami alapján visszalépett a szerződéskötéstől, tehát ezzel szeretném kiegészíteni, ennek figyelembevételével vizsgálják ezt a dolgot.

Novák Ferenc: Köszönjük szépen a kiegészítést.

Novák Ferenc: Mivel nyílt ülésen napirend nem volt, megköszönte a részt vételt és a nyílt ülést 20,21 órakor bezárta.
Bejelenti, hogy a képviselőtestület zárt ülés keretében folytatja tovább munkáját.

Kmft.

Novák Ferenc
Polgármester

Zalakaros Város 2. Képviselő-testülete

Szabóné Dr Csányi Marianna
Jegyző

Benkőné Gulyás Edit
Jkv. hitelesítő

Czirákiné Pakulár Judit
Jkv. hitelesítő

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestületének

16/2015. (VIII.01.)
önkormányzati rendelete
a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015.(II.13.) Önkormányzati rendelet módosításáról

Zalakaros Város Önkormányzat képviselőtestülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1)-(4) bekezdésében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 27.§ (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény rendelkezései alapján az Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés f) és g) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva Zalakaros Város Önkormányzata 2015. évi költségvetést megállapító 1/2015. (II.13.) rendeletét (továbbiakban: „R") az alábbiak szerint módosítja:

A rendelet hatálya

1.§

A „R"3. §. (1) – (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A Képviselőtestület az Önkormányzat **2015. évi költségvetésének főösszegét**

1.492.620 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A 2015. évi **költségvetési bevételeinek összegét 1.429.352 eFt** –ban hagyja jóvá, melynek jogcímei:

- működési célú támogatások államháztartáson belülről	557.001 eFt
- felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	404.937 eFt
- közhatalmi bevételek	340.000 eFt
- működési bevételek	86.148 eFt
- felhalmozási bevételek	3.881 eFt
- működési célú átvett pénzeszközök	18.616 eFt
- felhalmozási célú átvett pénzeszközök	18.769 eFt

(3) A 2015. évi **költségvetési kiadások összegét 1.477.086 eFt-ban** hagyja jóvá, melynek jogcímeit a (4), (5), és bekezdések tartalmazzák.

(4) **Működési költségvetés kiadásai:**

- személyi juttatások összege	263.621 eFt
- munkaadókat terhelő járulékok és szociális hj.-i adó	64.916 eFt
- dologi kiadások	404.304 eFt
- ellátottak pénzbeli juttatásai	11.970 eFt
- egyéb működési célú kiadások	210.605 eFt

ebből:	véglegesen átadott pénzeszközök	110.603 eFt
	működési célú kölcsön	16.000 eFt
	elvonások, befizetések	1.597 eFt
	tartalékok (működési célú, általános)	82.405 eFt

(5) **Felhalmozási költségvetés kiadásai:**

- beruházások	460.524 eFt
- felújítások	34.722 eFt
- egyéb felhalmozási célú kiadások	3.905 eFt
- tartalék felhalmozási célra	22.519 eFt

A beruházásokat, felújításokat feladatonként, az 5. számú melléklet, a fejlesztési célú pénzeszközátadást a 4/a. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Záró rendelkezések

2.§

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályába lépését követő napon hatályát veszti.

Novák Ferenc
polgármester

Szabóné Dr Csányi Mariann
jegyző

Záradék:
Kihirdetve: 2015. augusztus 1.

Szabóné Dr Csányi Mariann
jegyző

.../2015. (..) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAINAK ÖSSZESÍTŐJE ROVATONKÉNT
2015. ÉVBEN

Rovatszám	Megnevezés	2014.évi terv	2015. évi terv	2015. évi I. módosítás	2015. évi II. módosítás	2015. évi III. módosítás
B	BEVÉTELEK					
B1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről**					
B11	Önkormányzatok működési támogatásai					
B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	80 633	301 182	301 182	301 572	301 572
B112	Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	36 892	38 828	38 828	38 828	38 828
B113	Települési önkormányzatok szociális,gyermekjóléti és gyermekétkezt. fel.tám.	63 811	60 103	60 103	62 580	62 633
B114	Települési önkormányzatok kulturális fedatainak támogatása	0	2 731	2 731	2 815	2 815
B115	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	210 000	0	0	2 127	2 886
B16	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	79 774	84 929	148 267	148 267	148 267
	Működési célú támogatások államháztartáson belülről összesen	471 110	487 773	551 111	556 189	557 001
B2	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről**					
B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	447 465	326 902	404 058	404 937	404 937
	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről összesen	447 465	326 902	404 058	404 937	404 937
B3	**Közhatalmi bevételek**					
B34	Vagyoni típusú adók (Építményadó, magánszemélyek komm.adója)	61 000	61 000	61 000	61 000	61 000
B35	Termékek és szolgáltatások adói					
B351	Értékesítési és forgalmi adók (helyi iparűzési adó)	251 000	125 000	125 000	125 000	125 000
B354	Gépjárműadók	8 000	8 000	8 000	8 000	8 000
B355	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók (tartózkodás utáni IFA)	0	145 000	145 000	145 000	145 000
B36	Egyéb közhatalmi bevételek	1 131	1 000	1 000	1 000	1 000
	Közhatalmi bevételek összesen	321 131	340 000	340 000	340 000	340 000
B4	**Működési bevételek**	64 916	83 819	83 819	86 148	86 148
B5	**Felhalmozási bevételek**					
B52	Ingatlanok értékesítése	10 000	3 750	3 750	3 825	3 825
B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	0	59	59	56	56
	Felhalmozási bevételek összesen	10 000	3 809	3 809	3 881	3 881
B6	**Működési célú átvett pénzeszközök**					
B64	Működési célú visszatérítendő támog.,kölcsönök visszatérülése államh.kívülről	800	9 914	9 914	9 914	9 914
B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	1 100	131	2 055	8 702	8 702
	Működési célú átvett pénzeszközök összesen	1 900	10 045	11 969	18 616	18 616
B7	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök**					
B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támog.,kölcsönök visszatérül.államházt.kívülről	26 000	16 940	16 940	16 940	16 940
B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	9 657	691	1 544	1 829	1 829
	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök összesen	35 657	17 631	18 484	18 769	18 769
B1-B7	**Költségvetési bevételek összesen**	*1 352 179*	*1 269 979*	*1 413 250*	*1 428 540*	*1 429 352*
B81	**Belföldi finanszírozás bevételei (maradvány igénybevétel)**	**14 000**	**8 403**	**8 403**	**63 268**	**63 268**
	BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 366 179	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 620

.../2015. (..) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAINAK ÖSSZESÍTŐJE ROVATONKÉNT
2015. ÉVBEN

Rovat száma	Megnevezés	2014.évi terv	2015. évi terv	2015. évi I. módosít	2015. évi II. módosít	2015. évi III. módosít
K	KIADÁSOK					
K1	Személyi juttatások					
K11	Foglalkoztatottak személyi juttatásai	186 194	175 754	222 844	231 532	231 803
K12	Külső személyi juttatások	17 394	31 140	31 140	31 140	31 818
	Személyi juttatások összesen	203 588	206 894	253 984	262 672	263 621
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	51 364	55 555	61 913	64 497	64 916
K3	Dologi kiadások	351 596	367 400	377 623	396 115	404 304
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	12 130	10 650	10 650	11 637	11 970
K5	Egyéb működési célú kiadások	169 925	194 104	248 368	244 866	233 124
	Működési költségvetés összesen	**788 603**	**834 603**	**952 538**	**979 787**	**977 935**
K6	**Beruházások**	**569 671**	**427 874**	**437 837**	**456 009**	**460 524**
K7	**Felújítások**	**0**	**12 000**	**27 373**	**36 573**	**34 722**
K8	**Egyéb felhalmozási célú kiadások**	**7 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**
	Felhalmozási költségvetés összesen	**577 576**	**443 779**	**469 115**	**496 487**	**499 151**
K1-K8	***Költségvetési kiadások összesen***	**1 366 179**	**1 278 382**	**1 421 653**	**1 476 274**	**1 477 086**
K9	**Finanszírozási kiadások**	**0**	**0**	**0**	**15 534**	**15**
	KIADÁSOK ÖSSZESEN	1 366 179	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 6

../2015. (..) számú rendelethez

ALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÁLLAMI HOZZÁJÁRULÁSA 2015. ÉVBEN

1000.-Ft-ban

Hozzájárulás jogcíme	2014.évi			2015.évi			2015.évi módosított		
	mutató/ létszám	Támogatás	Hozzá-járulás	mutató/ létszám	Támogatás	Hozzá-járulás	mutató/ létszám	Támogatás	Hozzá-járulás
		Ft/fő	eFt		Ft/fő	eFt		Ft/fő	eFt
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása									
a) önkormányzati hivatal működésének támogatása	**16,30**	**4 580**	**74 654**	**16,54**	**4 580**	**75 753**	**16,54**	**4 580**	**75 753**
b) település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladataellátás támogatása			**28 425**			**30 336**			**30 336**
b) település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladataellátás t.beszámítás után			**2 852**			**30 336**			**30 336**
ba) zöldterület gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása			7 352			7 551			7 551
ba) zöldterület gazdálkodással kapcsolatos fel. Támogatása besz. Út			0			7 551			7 551
bb) közvilágítás fenntartásának támogatása			13 169			14 880			14 880
bb) közvilágítás fenntartásának támogatása besz. Után			0			14 880			14 880
bc) köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása			673			673			673
bc) köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása besz. Után			0			673			673
bd) közutak fenntartásának támogatása			7 232			7 232			7 232
bd) közutak fenntartásának támogatása			2 852			7 232			7 232
beszámítás összege			**-30 627**			**0**			**0**
c) egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása	**2 316**	**2 700**	**6 253**			**6 469**			**6 469**
egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása beszámítás után			**3 127**			**0**			**0**
d.) lakott külterületekkel kapcsolatos feladatok támogatása						**898**			**898**
lakott külterületekkel kapcsolatos feladatok támogatása beszámítás után						**0**			**0**
e.) üdülőhelyi feladatok támogatása						**226 627**			**226 627**
üdülőhelyi feladatok támogatása beszámítás után						**195 093**			**195 093**
f.) 2014.december havi bérkompenzáció						**0**			**390**
Beszámítás összege:						**-38 901**			**-38 901**
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása összesen			**80 633**			**301 182**			**301 572**
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása									
1Óvodapedagógusok bére	6,3	4 012	25 276	6,3	4 152	26 158	6,3	4 152	26 158
Óvodapedagógusok pótlólagos bértámogatás	6,3		217	6,3		220	6,3		220
1. Óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	4	1 800	7 200	4	1 800	7 200	4	1 800	7 200
2. Óvodaműködtetési támogatás	75	56,00	4 200	75	70	5 250	75	70	5 250
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása össz.			**36 893**			**38 828**			**38 828**
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása									
Ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés(bölcsőde)									
2. Hozzájárulás a pénzbeli szociális ellátásokhoz beszámítás után(egyösszegü)			1 927						
3. Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása									
Szociális étkeztetés	45,0	55,36	2 491	52,0	55,36	2 879	52,0	55,36	2 879
Bölcsödei ellátás	22	494,1	10 870	29	494,1	14 329	29	494,1	14 329
Bölcsödei ellátás-hátrányos hely gyermekeknek	2	518,805	1 038	1	518,805	519	1	518,805	519
Gyermekétkeztetés támogatása - finansz. Szemp. Elismert dolg ozói bértámogatás	5,69	1632	9 286	7,11	1632	11 603	7,11	1632	11 603
Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása			9 467			1 414			1 414
4. Szociális támogatások (igénylés alapján)									2 530
III. Települési önkorm. szociális és gyermekjóléti feladatainak tám.össz.			**35 079**			**30 744**			**33 274**
IV Teleülési önkorm kulturális eladatainak támogatás						**2 731**			**2 815**
Önkormányzat feladatainak támogatása összesen:			**152 605**			**373 485**			**376 489**
IV Székhely település által lehívandó szoc. Feladatok támogatása									
1 Házi segítségnyújtás	81	188,5	15 269	84	188,5	15 834	84	188,5	15 834
2. Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai			13 463			13 525			13 525
IV Székhely település által lehívandó szoc. Feladatok támogatása			**28 732**			**29 359**			**29 359**
V. Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások									**2 886**
Önkormányzat feladatainak támogatása összesen mint székhely :			**181 336**			**402 844**			**408 734**

.../2015. (...) számú költségvetési rendelethez
2. .KAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZEI
2015. ÉVI MŰKÖDÉSI ÉS FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

1000.-Ft-ban

ssz.	Megnevezés	2014.évi eredeti ei.	2014.évi várható	2015.évi eredeti ei.	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód
MŰKÖDÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK							
A	Önkormányzat						
	1.1. Működési célú támogatás aht-n belül	464 608	517 435	481 473	544 270	549 348	550 160
	1.2. Közhatalmi bevételek	321 131	362 904	340 000	340 000	340 000	340 000
	1.3. Működési bevételek	29 020	56 585	42 260	42 260	44 589	44 589
	1.4. Működési célú átvett pénzeszközök	1 900	11 085	10 045	11 969	18 616	18 616
	Önkormányzat összesen	**816 659**	**948 009**	**873 778**	**938 499**	**952 553**	**953 365**
B	**Közös Önkormányzati Hivatal**						
	2.1. Működési célú támogatás aht-n belül	6 502	12 298	6 300	6 841	6 841	6 841
	2.2. Működési bevételek	836	831	700	700	700	700
	Közös Önkormányzati Hivatal össz.	**7 338**	**13 129**	**7 000**	**7 541**	**7 541**	**7 541**
C	**Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár**						
	3.1. Működési bevételek	35 060	45 988	40 859	40 859	40 859	40 859
	Óvoda, Bölcs., Köz. Ház. Könyvtár össz.	**35 060**	**45 988**	**40 859**	**40 859**	**40 859**	**40 859**
Költségvetési működési bevételek összesen		**859 057**	**1 007 126**	**921 637**	**986 899**	**1 000 953**	**1 001 765**
Működési c. finanszírozási bevételek							
A	**Önkormányzat**						
	1.5 Előző évi maradvány					36 455	36 455
B	**Közös Önkormányzati Hivatal**						
	2.3. Előző évi maradvány					12 972	12 972
C	**Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár**						
	3.2. Előző évi maradvány					5 438	5 438
Felhalm. finanszírozási bevételek összesen		0	0	0	0	54 865	54 865
Működési célú bevételek összesen		859 057	1 007 126	921 637	986 899	1 055 818	1 056 630

ssz.	Megnevezés	2014.évi eredeti ei.	2014.évi várható	2015.évi eredeti ei.	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK							
A	Önkormányzat						
	1.1 Működési kiadás	345 077	493 604	366 288	430 784	451 227	452 296
	1.2 Ellátottak pénzbeli juttatásai	12 130	10 183	10 650	10 650	11 637	11 970
	1.3 Egyéb műk.célú kiadások aht.belül.	39 941	46 845	42 143	42 834	44 582	44 717
	1.4 Egyéb műk.célú kiadások aht.kívül.	53 700	70 995	55 660	56 200	64 486	64 686
	1.5 Működési célú kölcsönök	1 000	10 513	1 000	1 000	16 000	16 000
	1.6 Elvonások, befizetések		6 404	261	261	901	901
	1.7 Tartalékok	74 496		72 444	122 931	87 789	82 405
	Önkormányzat összesen	**526 344**	**638 544**	**548 446**	**664 660**	**676 622**	**672 975**
B	**Közös Önkormányzati Hivatal**						
	2.1 Intézményi működési kiadás	120 904	120 892	117 613	117 613	119 862	127 510
	2.2 Működési célú pe.átadás áht. belül	1 000	7 157	1 200	1 200	1 200	1 200
	2.3. Elvonások, befizetések		933	696	696	696	696
	2.4., Tartalékok					10 477	
	Közös Önkormányzati Hivatal össz.	**121 904**	**128 982**	**119 509**	**119 509**	**132 235**	**129 406**
C	**Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár**						
	3.1 Intézményi működési kiadás	138 667	136 475	145 948	145 123	152 195	153 035
	3.2. Tartalékok					780	
	Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár	**138 667**	**136 475**	**145 948**	**145 123**	**152 975**	**153 035**
Költségvetési működési célú kiadások		**786 915**	**904 001**	**813 903**	**929 292**	**961 832**	**955 416**
Működési célú finanszírozási kiadások							
A	**Önkormányzat**						
	1.8.Előző évi megelőlegezés visszafizetés					15 534	15 534
B	**Közös Önkormányzati Hivatal**						
C	**Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár**						
Felhalmozási célú finanszírozási kiadások		0	0	0	0	15 534	15 534
Működési célú kiadások összesen		786 915	904 001	813 903	929 292	977 366	970 950

.../2015. (...) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI

2015. ÉVI MŰKÖDÉSI ÉS FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

1000.-Ft-ban

FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEK							FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK						
Költségvetési felhalmozási bevételek							Költségvetési felhalmozási célú kiadások						
A Önkormányzat							A Önkormányzat						
1.6. Felhalmozási c. támogatás áht.belül	447 465	207 688	326 902	404 058	404 937	404 937	1.9 Beruházások	568 959	345 079	425 666	435 629	450 691	452 206
1.7. Felhalmozási bevételek	10 000	5 008	3 809	3 809	3 881	3 881	1.10 Felújítások		5 300	12 000	27 373	36 573	34 722
1.8. Felhalmozási célú kölcs. visszatérülése	26 000	10 681	16 940	16 940	16 940	16 940	1.11 Felhalm.célú pénzeszköz átadás	8 505	11 130	2 905	2 905	2 905	2 905
1.9. Egyéb felhalm.célú átvett pénzeszköz	9 657	2 207	691	1 544	1 829	1 829	1.12. Felhalm célú kölcsön	1 500	1 347	1 000	1 000	1 000	1 000
							1.13 Céltartalékok			20 700	23 246	17 955	22 519
Önkormányzat összesen	**493 122**	**225 584**	**348 342**	**426 351**	**427 587**	**427 587**	Önkormányzat összesen	**578 964**	**362 856**	**462 271**	**490 153**	**509 124**	**513 352**
B Közös Önkormányzati Hivatal	0	0	0	0	0	0	B Közös Önkormányzati Hivatal						
							2.5. Beruházási kiadás	0	1 167	1 658	1 658	2 858	5 858
							Közös Önk. Hivatal összesen:	**0**	**1 167**	**1 658**	**1 658**	**2 858**	**5 858**
C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár	0	0	0	0	0	0	C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
							3.3. Beruházási kiadás	300	4 211	550	550	2 460	2 460
							Óvoda,Bölcs.Köz.Ház.Könyvtár össz.	**300**	**4 211**	**550**	**550**	**2 460**	**2 460**
Költségvetési felhalmozási bevételek összes.	**493 122**	**225 584**	**348 342**	**426 351**	**427 587**	**427 587**	Költségvetési felhalmozási célú kiadások össz.	**579 264**	**368 234**	**464 479**	**492 361**	**514 442**	**521 670**
Felhalmozási c. finanszírozási bevételek							Felhalmozási célú finanszírozási kiadások						
A Önkormányzat							A Önkormányzat						
1.10. Előző évi felhalm. célú maradvány	14 000	100 876	7 003	7 003	7 003	7 003							
B Közös Önkormányzati Hivatal							B Közös Önkormányzati Hivatal						
2.4. Előző évi pénzmaradvány			1 400	1 400	1 400	1 400							
C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár							C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
3.2. Előző évi pénzmaradvány													
Felhalm. finanszírozási bevételek összesen	14 000	100 876	8 403	8 403	8 403	8 403	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások	0	0	0	0	0	0
Felhalmozási célú bevételek összesen	507 122	326 460	356 745	434 754	435 990	435 990	Felhalmozási célú ladások összesen	579 264	368 234	464 479	492 361	514 442	521 670
Bevételek főösszege	1 366 179	1 333 586	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 620	Kiadások főösszege	1 366 179	1 272 235	1 278 382	1 421 653	1 491 806	1 492 620

A K 5 roveton könyvelendő felhalmozási célú céltartalék a mérlegszerű bemutatásban a fejlesztési kiadások között szerepel A Önkormányzat 1.12 Céltartalékok soron

ZALAKAROS VÁROS ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELEI FORRÁSONKÉNT

ezer Ft-ban

Sor-sz.	Megnevezés	2014.évi eredeti	2015.évi előirányz	2015.évi I. mód	2015.évi II. mód
A	**ÖNKORMÁNYZAT**				
I.	**Költségvetési bevételek**				
1	**Működési célú támogatások államházt. Belülről**				
	1. 1.Önkormányzat működési támogatása				
	1.1.1.Helyi önkorm. Működési általános támogatása	80 633	301 182	301 182	301 572
	1.1.2 Köznevezelési és gyermekétkeztetési fel.tám.	36 892	38 828	38 828	38 828
	1.1.3 Önk. szociális és gyermekjóléti feladatok tám.	63 811	60 103	60 103	62 580
	1.1.4 Önkorm kulturális feladatainak támogatás	2 640	2 731	2 731	2 815
	1.1.5 Működési célú támogatás	210 000	0	0	2 127
	Önkormányzat működési támogatása összesen	***393 976***	***402 844***	***402 844***	***407 922***
	1.2. Egyéb célú támogatás államházt. Belül				
	1.2.1 Közfoglalkoztatás támogatása	24 645	17 236	78 519	78 519
	1.2.2 OEP finanszírozás (védőnő, isk.orvos, házi orvos)	3 777	7 494	8 014	8 014
	1.2.3 IFA kiegészítő támogatás	29 440	39 091	39 091	39 091
	1.2.4 Testvárosok Polg.Találkozójához Eu-s pályázat	7 500	0	0	0
	1.2.5. Zalamerenyei Önkormányzattól igazg.tevékenys.	4 500	0	0	0
	1.2.6 Balatonmagyaród tám. óvodai ellátásban r. gyerm.	560	280	280	280
	1.2.7 Zalamerenye támogatása óvodai ellátásban r.gy.	210	70	70	70
	1.2.8.Termáltó és ökopart marketing célú kiadás támogatása		14 458	14 458	14 458
	1.2.9. 2014/2015.I. félévi BURSA ösztöndij visszautalása			150	150
	1.2.10. Cycle kerképárút felh.támogatásból átcsoportositás			844	844
	Egyéb célú támogatás államházt. Belül összesen	***70 632***	***78 629***	***141 426***	***141 426***
	Működési célú támogatások áht-n belülről össz.	464 608	481 473	544 270	549 348
2	**Felhalmozás célú támogatás államházt. Belőlről**				
	2.1 Termáltó és Ökopart NYDOP--2.1.1/F-12-2012-0005	**280 000**	**195 079**	**194 538**	**194 538**
	2.2.Termáltó és Ökopart önerő támogatás		**2 551**	**80 551**	**80 551**
	2.3. Cycle in a network pályázat elszámolása	**125 245**	**129 272**	**128 969**	**128 969**
	2.4. OCR (LED) lámpák projekt	**42 220**			
	2.5. Zalamerenye Község Önkormányzattól támogatás visszafizetés				**879**
	Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről össz.	447 465	326 902	404 058	404 937
3.	**Közhatalmi bevételek**				
	- Építmény adó	44 000	44 000	44 000	44 000
	- Kommunális adó	17 000	17 000	17 000	17 000
	- Idegenforgalmi adó	140 000	145 000	145 000	145 000
	- Iparüzési adó	111 000	125 000	125 000	125 000
	- Gépjárműadó	*8 000*	*8 000*	*8 000*	*8 000*
	- Egyéb közhatalmi bevételek	*1 131*	*1 000*	*1 000*	*1 000*
	Közhatalmi bevételek összesen:	**321 131**	**340 000**	**340 000**	**340 000**
4.	**Működési bevételek**	**29 020**	**42 260**	**42 260**	**44 589**
5.	**Felhalmozási bevételek**				
	- ingatlan értékesités		3 750	3 750	3 825
	- egyéb tárgyi eszköz értékesités		59	59	56
	Felhalmozási bevételek összesen:	**10 000**	**3 809**	**3 809**	**3 881**
6.	**Működési célú átvett pénzeszköz**				
	- Szociális kölcsön visszatérülése	800	914	914	914
	- Turisztikai Egyesület kölcsönének visszatérülése		9 000	9 000	9 000
	- Civil szervezetek 2014.évi fel nem használt támogatás visszatér.			1 779	2 729
	- Földvédelmi járulék befizetése	1 100	0	145	145
	- Háztartásoktól átvett		131	131	828
	- Karos Park Kft.részére 2014.évben adott támogatás visszafizetés				5 000
	Működési célú átvett pénzeszközök összesen	**800**	**10 045**	**11 969**	**18 616**

ZALAKAROS VÁROS ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELEI FORRÁSONKÉNT

Sor-sz.	Megnevezés	2014.évi eredeti	2015.évi előirányz	2015.évi I. mód	2015.évi II. mód
7.	**Felhalmozási célú átvett pénzeszköz**				
	- Lakásvásárlási kölcsön visszatérülése	1 000	1 440	1 440	1 440
	- Innovatív Zala Egy. Támogatás visszatérítése	25 000	15 500	15 500	15 500
	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz összesen	**26 000**	**16 940**	**16 940**	**16 940**
8.	**Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök**				
	- Lakossági befizetések (közmű hozzájárulás részletei)	9 657	691	1 544	1 829
	Egyéb felhalmozási célú átvett pénze. összesen	**9 657**	**691**	**1 544**	**1 829**
	Költségvetési bevételek összesen				
II	**Finanszírozási bevételek**				
	Maradvány igénybevétele	**14 000**	**7 003**	**7 003**	**43 458**
	Önkormányzat bevételei összesen:	**1 312 681**	**1 229 123**	**1 371 853**	**1 423 598**
B	**Közös Önkormányzati Hivatal**				
1.	**Működési célú támogatások államházt. Belülről**				
	- Zk Kistérség Többcélú Társulásának támogatása	6 300	6 300	6 300	6 300
	- Munkaügyi Központtól fogl. Támogatása	202	0	0	0
	- ZK. Önkormányzattól Cycle kerékpárút Tóthné bérére támogat.			541	541
	Működési célú támogatások áht-n belülről össz.	**6 502**	**6 300**	**6 841**	**6 841**
2.	**Működési bevételek**	**836**	**700**	**700**	**700**
II.	**Finanszírozási bevételek**				
	Maradvány igénybevétele		**1 400**	**1 400**	**14 372**
	Közös Önkormányzati Hivatal bevételei összesen:	**7 338**	**8 400**	**8 941**	**21 913**
C	**Óvoda,Bölcsőde , Köz. Ház és Könyvtár**				
	Működési bevételek				
	Intézményi működési bevételek	35 060	40 859	40 859	40 859
	Működési bevételek összesen:	35 060	40 859	40 859	40 859
	Maradvány igénybevétele				5 438
	Óvoda, bölcsőde és Könyvtár bevételei összesen:	**35 060**	**40 859**	**40 859**	**46 297**
	Bevételek mindösszesen:	**1 355 079**	**1 278 382**	**1 421 653**	**1 491 808**

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATAI

Sor-szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Működési célú támogatások áht.-n belülről B1				Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről B2		Közhatalmi bevételek B3		Működési bevételek B4		Felhalmozási bevételek B5		Működési célú átvett pénzeszköz B6			
			Önkormányz. működési tám. B11		Egyéb műk. célú támogatás B16										Műk.célú kölcsön visszatérülés B64		Egyéb műk.c. átvett pénzeszköz B65	
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III mód
		A. ÖNKORMÁNYZAT																
01.		**ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK**																
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.	75 753	75 753	350	500					850	1 250	59	56				
	013320	Köztemető fenntartás és működtetés	673	673							127	127						
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás			14 458	14 458	197 630	275 630			18 930	20 859	3 750	3 825				842
	018010	Önkorm.elszám.a központi költségvetéssel	195 093	198 089														
	018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek																
		01. Összesen	**271 519**	**274 515**	**14 808**	**14 958**	**197 630**	**275 630**	**0**	**0**	**19 907**	**22 236**	**3 809**	**3 881**	**0**	**0**	**0**	**842**
04.		**GAZDASÁGI ÜGYEK**																
	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás			4 474	5 572												
	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram			12 762	72 947												
	045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.	7 232	7 232		844	129 272	128 428			25	25						
	047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.																
		04. Összesen	**7 232**	**7 232**	**17 236**	**79 363**	**129 272**	**128 428**	**0**	**0**	**25**	**25**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
05.		**KÖRNYEZETVÉDELEM**																
	051030	Nem veszélyes hulladék begyűjtése,száll.									472	472						
	052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása									10 400	10 400						
		05. Összesen	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**10 872**	**10 872**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
06.		**LAKÁS- ÉS KÖZMŰELLÁTÁS**																
	061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások																
	063080	Vizellátással kapcs.közmű építése,fennt.									2 286	2 286						
	064010	Közvilágítás	14 880	14 880														
	066010	Zöldterület -kezelés	7 551	7 551														
	066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok						879			676	676						5 000
		06. Összesen	**22 431**	**22 431**	**0**	**0**	**0**	**879**	**0**	**0**	**2 962**	**2 962**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**5 000**
07.		**EGÉSZSÉGÜGY**																
	072111	Háziorvosi alapellátás			3 364	3 884												
	072112	Házirovosi ügyeleti ellátás																
	072311	Fogorvosi alapellátás																
	074031	Család és növédelmi egészségügyi gond.			3 984	3 984					5	5						
	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás			146	146												
		07. Összesen	**0**	**0**	**7 494**	**8 014**	**0**	**0**	**0**	**0**	**5**	**5**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
08.		**SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS**																
	081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.																
	082044	Könyvtári szolgáltatások		84														
	082091	Közművelődés (közműelődési int. működt.)	2 731	2 731														
	084031	Civil szervezetek támogatása																2 729
	086090	Máshová nem sorolható szabadidős szolg.			39 091	39 091									9 000	9 000		
		08. Összesen	**2 731**	**2 815**	**39 091**	**39 091**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**9 000**	**9 000**	**0**	**2 729**
09.		**OKTATÁS**																
	091110	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.	33 578	33 578														
	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.	5 250	5 250														
	096010	Óvodai intézményi étkeztetés	3 568	3 568														
	096020	Iskolai intézményi étkeztetés	9 144	9 144														
		09. összesen	**51 540**	**51 540**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATAI

Sor-szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Működési célú támogatások áht.-n belülről B1				Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről B2		Közhatalmi bevételek B3		Működési bevételek B4		Felhalmozási bevételek B5		Működési célú átvett pénzeszköz B6			
			Önkormányz. működési tám. B11		Egyéb műk. célú támogatás B16										Műk.célú kölcsön visszatérülés B64		Egyéb műk.c. átvett pénzeszköz B65	
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
10.		**SZOCIÁLIS VÉDELEM**																
	101150	Betegséggel kapcsolatos pénzbeni ell.															75	75
	104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsődei ell.)	14 848	15 318														
	104035	Bölcsődei étkeztetés	305	305														
	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások	6 171	6 171														
	104051	Gyermekvédelmi pénzbeli és term. Ellátások		280														
	105010	Munkanélküli aktiv korúak ellátása		405													56	56
	106020	Lakásfenntartással, lakhatással kapcs.ell.		496											914	914		
	107051	Szociális étkezés	2 879	2 949							8 489	8 489						
	107052	Házi segítségnyújtás	15 834	16 407														
	107054	Családsegítés	7 354	7 731														
	107060	Egyéb szociális pénzbeni és term. Ellátások		139														
		10. Összesen	**47 391**	**50 201**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**8 489**	**8 489**	**0**	**0**	**914**	**914**	**131**	**131**
	900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei							340 000	340 000								
		ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN	**402 844**	**408 734**	**78 629**	**141 426**	**326 902**	**404 937**	**340 000**	**340 000**	**42 260**	**44 589**	**3 809**	**3 881**	**9 914**	**9 914**	**131**	**8 702**
		B. KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL																
		Önkormányzati igazgatási feladatok																
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.			6 300	6 841					700	700						
	018030	Támogatási célú finanszírozási műveletek																
		KÖZÖS ÖNKORM. HIVATAL ÖSSZESEN	**0**	**0**	**6 300**	**6 841**	**0**	**0**	**0**	**0**	**700**	**700**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
		C. ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR																
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás									1 500	1 500						
	013390	Egyéb kiegészítő szolgáltatások																
	018030	Támogatási célú finanszírozási műveletek																
	081045	Szabadidősport tevékenys.és támogatása																
	082042	Könyvtári állomány gyarapitása,nyilvántartása																
	082044	Könyvtári szolgáltatások																
	082092	Közművelődés,közöss.kult.ért.gondozása																
	086090	Mns.egyéb szabadidős szolgáltatás									300	300						
	091110	Óvodai nevelés,ellátás szakmai feladatai																
	091140	Óvodai nevelés,ellátás működtetés feladatai																
	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményekben									12 926	12 926						
	104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsődei ell.)									2 068	2 068						
	104035	Bölcsődei étkeztetés									1 691	1 691						
	900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei									22 374	22 374						
		ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR ÖSSZESEN	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**40 859**	**40 859**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
		MINDÖSSZESEN	**402 844**	**408 734**	**84 929**	**148 267**	**326 902**	**404 937**	**340 000**	**340 000**	**83 819**	**86 148**	**3 809**	**3 881**	**9 914**	**9 914**	**131**	**8 702**

Sor- szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz B7				Maradvány igénybevét. B813		Intézmény finansz. B816		Összesen	
			Felhalm.célú kölcsön visszatérülés B74		Egyéb felhalm.c. átvett pénzeszköz B75							
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
		A. ÖNKORMÁNYZAT										
01.		**ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK**										
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.									**77 012**	**77 559**
	013320	Köztemető fenntartás és működtetés									**800**	**800**
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás				853					**234 768**	**316 467**
	018010	Önkorm.elszám.a központi költségvetéssel									**195 093**	**198 089**
	018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek					7 003	43 458			**7 003**	**43 458**
		01. Összesen	0	0	0	853	7 003	43 458	0	0	**514 676**	**636 373**
04.		**GAZDASÁGI ÜGYEK**									**0**	**0**
	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás									**4 474**	**5 572**
	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram									**12 762**	**72 947**
	045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.									**136 529**	**136 529**
	047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.									**0**	**0**
		04. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	**153 765**	**215 048**
05.		**KÖRNYEZETVÉDELEM**									**0**	**0**
	051030	Nem veszélyes hulladék begyüjtése,száll.									**472**	**472**
	052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása			217	406					**10 617**	**10 806**
		05. Összesen	0	0	217	406	0	0	0	0	**11 089**	**11 278**
06.		**LAKÁS- ÉS KÖZMŰELLÁTÁS**									**0**	**0**
	061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások	1 440	1 440							**1 440**	**1 440**
	063080	Vízellátással kapcs.közmű építése,fennt.			24	120					**2 310**	**2 406**
	064010	Közvilágítás									**14 880**	**14 880**
	066010	Zöldterület -kezelés									**7 551**	**7 551**
	066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok	15 500	15 500	450	450					**16 626**	**22 505**
		06. Összesen	16 940	16 940	474	570	0	0	0	0	**42 807**	**48 782**
07.		**EGÉSZSÉGÜGY**									**0**	**0**
	072111	Háziorvosi alapellátás									**3 364**	**3 884**
	072112	Házirovosi ügyeleti ellátás									**0**	**0**
	072311	Fogorvosi alapellátás									**0**	**0**
	074031	Család és nővédelmi egészségügyi gond.									**3 989**	**3 989**
	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás									**146**	**146**
		07. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	**7 499**	**8 019**
08.		**SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS**									**0**	**0**
	081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.									**0**	**0**
	082044	Könyvtári szolgáltatások									**0**	**84**
	082091	Közművelődés (közművelődési int. működt.)									**2 731**	**2 731**
	084031	Civil szervezetek támogatása									**0**	**2 729**
	086090	Máshová nem sorolható szabadidős szolg.									**48 091**	**48 091**
		08. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	**50 822**	**53 635**
09.		**OKTATÁS**									**0**	**0**
	091110	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.									**33 578**	**33 578**
	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.									**5 250**	**5 250**
	096010	Óvodai intézményi étkeztetés									**3 568**	**3 568**
	096020	Iskolai intézményi étkeztetés									**9 144**	**9 144**
		09. összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	**51 540**	**51 540**

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATAI

1000.-FT-ban

Sor- szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz B7				Maradvány igénybevét. B813		Intézmény finansz. B816		Összesen	
			Felhalm.célú kölcsön visszatérülés B74		Egyéb felhalm.c. átvett pénzeszköz B75							
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
10.		**SZOCIÁLIS VÉDELEM**									**0**	**0**
	101150	Betegséggel kapcsolatos pénzbeni ell.									**75**	**75**
	104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsődei ell.)									**14 848**	**15 318**
	104035	Bölcsődei étkeztetés									**305**	**305**
	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások									**6 171**	**6 171**
	104051	Gyermekvédelmi pénzbeli és term. Ellátások										**280**
	105010	Munkanélküli aktiv korúak ellátása									**56**	**461**
	106020	Lakásfenntartással, lakhatással kapcs.ell.									**914**	**1 410**
	107051	Szociális étkezés									**11 368**	**11 438**
	107052	Házi segítségnyújtás									**15 834**	**16 407**
	107054	Családsegítés									**7 354**	**7 731**
											0	**139**
		10. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	56 925	59 735
	900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei									340 000	340 000
		ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN	16 940	16 940	691	1 829	7 003	43 458	0	0	1 229 123	1 424 410
		B. KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL									**0**	**0**
		Önkormányzati igazgatási feladatok									**0**	**0**
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.									**7 000**	**7 541**
	018030	Támogatási célú finanszirozási műveletek					1 400	14 372	113 351		**1 400**	**14 372**
		KÖZÖS ÖNKORM. HIVATAL ÖSSZESEN	0	0	0	0	1 400	14 372	113 351	0	121 751	21 913
		C. ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR									**0**	**0**
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás									**1 500**	**1 500**
	013390	Egyéb kiegészítő szolgáltatások									**0**	**0**
	018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek						5 438	109 198		**0**	**5 438**
	081045	Szabadidősport tevékenys.és támogatása									**0**	**0**
	082042	Könyvtári állomány gyarapitása,nyilvánt.									**0**	**0**
	082044	Könyvtári szolgáltatások									**0**	**0**
	082092	Közmüvelödés,közöss.kult.ért.gondozása									**0**	**0**
	086090	Mns.egyéb szabadidös szolgáltatás									**300**	**300**
	091110	Óvodai nevelés,ellátás szakmai feladatai									**0**	**0**
	091140	Óvodai nevelés,ellátás müködtetés felad.									**0**	**0**
	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményekben									**12 926**	**12 926**
	104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsődei ell.)									**2 068**	**2 068**
	104035	Bölcsődei étkeztetés									**1 691**	**1 691**
	900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei									**22 374**	**22 374**
		ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR ÖSSZESEN	0	0	0	0	0	5 438	109 198	0	40 859	46 297
		MINDÖSSZESEN	16 940	16 940	691	1 829	8 403	63 268	222 549	0	1 278 382	1 492 620

Sor- szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz B7				Maradvány igénybevét. B813		Intézmény finansz. B816		Összesen	
			Felhalm.célú kölcsön visszatérülés B74		Egyéb felhalm.c. átvett pénzeszköz B75							
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
		A. ÖNKORMÁNYZAT										
01.		ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK										
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.									77 012	77 559
	013320	Köztemető fenntartás és működtetés									800	800
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás				853					234 768	316 467
	018010	Önkorm.elszám.a központi költségvetéssel									195 093	198 089
	018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek					7 003	43 458			7 003	43 458
		01. Összesen	0	0	0	853	7 003	43 458	0	0	514 676	636 373
04.		GAZDASÁGI ÜGYEK									0	0
	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás									4 474	5 572
	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram									12 762	72 947
	045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.									136 529	136 529
	047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.									0	0
		04. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	153 765	215 048
05.		KÖRNYEZETVÉDELEM									0	0
	051030	Nem veszélyes hulladék begyüjtése,száll.									472	472
	052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása			217	406					10 617	10 806
		05. Összesen	0	0	217	406	0	0	0	0	11 089	11 278
06.		LAKÁS- ÉS KÖZMÜELLÁTÁS									0	0
	061030	Lakáshoz jutást segitő támogatások	1 440	1 440							1 440	1 440
	063080	Vizellátással kapcs.közmü építése,fennt.			24	120					2 310	2 406
	064010	Közvilágitás									14 880	14 880
	066010	Zöldterület -kezelés									7 551	7 551
	066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok	15 500	15 500	450	450					16 626	22 505
		06. Összesen	16 940	16 940	474	570	0	0	0	0	42 807	48 782
07.		EGÉSZSÉGÜGY									0	0
	072111	Háziorvosi alapellátás									3 364	3 884
	072112	Házirovosi ügyeleti ellátás									0	0
	072311	Fogorvosi alapellátás									0	0
	074031	Család és növédelmi egészségügyi gond.									3 989	3 989
	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás									146	146
		07. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	7 499	8 019
08.		SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS									0	0
	081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.									0	0
	082044	Könyvtári szolgáltatások									0	84
	082091	Közmüvelődés (közmüelődési int. működt.)									2 731	2 731
	084031	Civil szervezetek támogatása									0	2 729
	086090	Máshová nem sorolható szabadidös szolg.									48 091	48 091
		08. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	50 822	53 635
09.		OKTATÁS									0	0
	091110	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.									33 578	33 578
	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.									5 250	5 250
	096010	Óvodai intézményi étkeztetés									3 568	3 568
	096020	Iskolai intézményi étkeztetés									9 144	9 144
		09. összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	51 540	51 540

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATAI

Sor- szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz B7				Maradvány igénybevét. B813		Intézmény finansz. BB16		Összesen	
			Felhalm.célú kölcsön visszatérülés B74		Egyéb felhalm.c. átvett pénzeszköz B75							
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
10.		**SZOCIÁLIS VÉDELEM**									**0**	**0**
	101150	Betegséggel kapcsolatos pénzbeni ell.									**75**	**75**
	104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsődei ell.)									**14 848**	**15 318**
	104035	Bölcsődei étkeztetés									**305**	**305**
	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások									**6 171**	**6 171**
	104051	Gyermekvédelmi pénzbeli és term. Ellátások										**280**
	105010	Munkanélküli aktiv korúak ellátása									**56**	**461**
	106020	Lakásfenntartással, lakhatással kapcs.ell.									**914**	**1 410**
	107051	Szociális étkezés									**11 368**	**11 438**
	107052	Házi segítségnyújtás									**15 834**	**16 407**
	107054	Családsegítés									**7 354**	**7 731**
											0	**139**
		10. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	0	**56 925**	**59 735**
	900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei									**340 000**	**340 000**
		ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN	16 940	16 940	691	1 829	7 003	43 458	0	0	1 229 123	1 424 410
		B. KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL									**0**	**0**
		Önkormányzati igazgatási feladatok									**0**	**0**
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.									**7 000**	**7 541**
	018030	Támogatási célú finanszirozási müveletek					1 400	14 372	113 351		**1 400**	**14 372**
		KÖZÖS ÖNKORM. HIVATAL ÖSSZESEN	0	0	0	0	1 400	14 372	113 351	0	121 751	21 913
		C. ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR									**0**	**0**
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás									**1 500**	**1 500**
	013390	Egyéb kiegészítő szolgáltatások									**0**	**0**
	018030	Támogatási célú finanszirozási müveletek						5 438	109 198		**0**	**5 438**
	081045	Szabadidősport tevékenys.és támogatása									**0**	**0**
	082042	Könyvtári állomány gyarapitása,nyilvánt.									**0**	**0**
	082044	Könyvtári szolgáltatások									**0**	**0**
	082092	Közmüvelödés,közöss.kult.ért.gondozása									**0**	**0**
	086090	Mns.egyéb szabadidös szolgáltatás									**300**	**300**
	091110	Óvodai nevelés,ellátás szakmai feladatai									**0**	**0**
	091140	Óvodai nevelés,ellátás müködtetés felad.									**0**	**0**
	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményekben									**12 926**	**12 926**
	104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsődei ell.)									**2 068**	**2 068**
	104035	Bölcsődei étkeztetés									**1 691**	**1 691**
	900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei									**22 374**	**22 374**
		ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR ÖSSZESEN	0	0	0	0	0	5 438	109 198	0	40 859	46 297
		MINDÖSSZESEN	16 940	16 940	691	1 829	8 403	63 268	222 549	0	1 278 382	1 492 620

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI

2015. ÉVI KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAI

1000.-Ft-ban

Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Önk. váll.	Beruházások K6		Felújítások K7		Egyéb felhalmozási célú kiadások K8								Finanszírozási kiadások K914		Irányító szervi támogatás K915		Kiadások összesen	
							FC.tám.ÁHB K84		FC.kölcs.ÁHK K86		Lakástámog. K87		FC.tám.ÁHK K89							
		Kötel	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015 évi III. mód
	Önkormányzat																			
01.	ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK																			
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.	K		874															74 889	77 315
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev. (ÖV)	Ö																	0	0
011210	Államháztartás igazgatása, ellenőrzése	K																	350	350
013320	Köztemető fenntartás-és üzemeltetés	K																	5 868	5 868
013350	Önkormnyzati vagyonnal való gazdálkodás	K	409 243	426 863	4 000	30 222													458 143	517 778
018020	Központi költségvetési befizetések																		0	879
018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek	K														15 534	218 406	222 549	0	15 534
	01. Összesen		409 243	427 737	4 000	30 222	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15 534	218 406	222 549	539 250	602 190
																			0	0
04.	GAZDASÁGI ÜGYEK																		0	0
041140	Területfejlesztés igazgatása	K	4 953	4 953															4 953	4 953
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás	K																	4 655	8 493
041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram	K																	12 912	77 092
045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.üzemeltetése	K																	7 318	7 859
047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.	K																	635	635
	04. Összesen		4 953	4 953	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30 473	99 032
																			0	0
05.	KÖRNYEZETVÉDELEM																		0	0
051030	Nem veszélyes hulladék begyűjtése,száll.	K	1 270	5 158															84 572	88 460
052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása	K																	0	0
	05. Összesen		1 270	5 158	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	84 572	88 460
																			0	0
06.	LAKÁS- ÉS KÖZMŰELLÁTÁS																		0	0
061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások	K									1 000	1 000	600	600					1 750	1 750
063080	Vizellátással kapcs.közmű építése,fennt.	K		720															0	720
064010	Közvilágítás	K		2 745															16 574	19 319
066010	Zöldterület -kezelés	K	1 200	1 200															61 713	61 713
066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok	K	9 000	9 495	8 000	4 500							2 305	2 305					45 292	52 656
	06. Összesen		10 200	14 160	8 000	4 500	0	0	0	0	1 000	1 000	2 905	2 905	0	0	0	0	125 329	136 158
																			0	0
07.	EGÉSZSÉGÜGY																		0	0
072111	Háziorvosi alapellátás	K		198															4 564	5 134
072112	Házirovosi ügyeleti ellátás	K																	9 700	9 881
072311	Fogorvosi alapellátás	K																	125	125
074031	Család és nővédelmi egészségügyi gond.	K																	4 539	4 668
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás	K																	146	146
	07. Összesen		0	198	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19 074	19 954
																			0	0
08.	SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS																		0	0
081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.	K																	10 420	10 420
082091	Közművelődés (közműelődési int. működt.)	K																	0	0
084031	Civil szervezetek támogatása																		0	13 212
086090	Máshová nem sorolható szabadidős szolg.	K																	53 916	53 916
	08. Összesen		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64 336	77 548

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAI

Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Önk. váll.	Beruházások K6		Felújítások K7		Egyéb felhalmozási célú kiadások K8								Finanszírozási kiadások K914		Irányító szervi támogatás K915		Kiadások összesen	
		Kötel					FC.tám.ÁHB	K84	FC.kölcs.ÁHK	K86	Lakástámog.	K87	FC.tám.ÁHK	K89						
																			0	0
10.	SZOCIÁLIS BIZTONSÁG																		0	0
101150	Betegséggel kapcsolatos pénzb.ellátások, tám.	K																	150	183
104042	Gyermekjóléti szolgáltatások	K																	6 171	6 171
104051	gyermekvédelmi pénzb.és termb.ellátások	K																	0	280
105010	munknélküli aktív korúak ellátása	K																	500	349
106020	lakásfenntartással, lakhatással kapcs összefogl.ellát.	K																	1 700	1 700
107051	Szociális étkezés	K																	13 230	13 550
107052	Házi segítségnyújtás	K																	16 134	17 644
107054	Családsegítés	K																	7 354	7 726
107060	Egyéb szoc.pénzbeli és természetbni ellátások,támog.	K																	9 300	10 458
	10. Összesen		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	54 539	58 061
900070	Fejezeti és általános tartalékok elszámolása																		93 144	104 924
	ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN		425 666	452 206	12 000	34 722	0	0	0	0	1 000	1 000	2 905	2 905	0	15 534	218 406	222 549	1 010 717	1 201 861
																			0	0
	KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL																		0	0
	Önkormányzati igazgatási feladatok																		0	0
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.	K	1 658	5 858															98 380	112 477
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev. (ÖV)	Ö																	22 787	22 787
900070	Fejezeti és általános tartalékok elszámolása																		0	0
	KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL ÖSSZESEN		1 658	5 858	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	121 167	135 264
																			0	0
	ÓVODA, BŐLCSŐDE, KÖZÖSSÉGI HÁZ KÖNYVTÁR, KONYHA																		0	0
013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás	K																	11 852	11 852
013390	Egyéb kiegészítő szolgáltatások	K																	0	0
018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek	K																	0	0
081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.																		1 441	616
081045	Szabadidősport tevékenys.és támogatása	K																	0	0
082042	Könyvtári állomány gyarapitása,nyilvántartása	K																	0	0
082044	Könyvtári szolgáltatások	K	350	350															5 128	5 306
082091	Közművelödés,közöss.kult.ért.gondozása	K																	15 841	19 422
086090	Mns.egyéb szabadidös szolgáltatás	K																	0	0
091110	Óvodai nevelés,ellátás szakmai feladatai	K																	38 232	40 174
091140	Óvodai nevelés,ellátás működtetés feladatai	K	200	650															5 163	5 613
096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményekben	K		760															35 418	37 065
104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsödei ell.)	K		700															18 815	20 839
104035	Bölcsödei étkeztetés	K																	3 402	3 402
900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei	K																	11 206	11 206
900070	Fejezeti és általános tartalékok elszámolása																		0	0
	ÓVODA, BÖLCSÖDE, KÖNYVTÁR, KONYHA ÖSSZ:		550	2 460	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	146 498	155 495
	MINDÖSSZESEN		427 874	460 524	12 000	34 722	0	0	0	0	1 000	1 000	2 905	2 905	0	15 534	218 406	222 549	1 278 382	1 492 620

K= Kötelező feladat, Ö= Önként vállalt feladat

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAI

Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Önk. váll.	Lét-szám fő	Személyi juttatás K1		Munka-adókat terhelő járulékok K2		Dologi kiadás K3		Ellátottak pénzbeli juttatásai K4		Egyéb működési célú kiadások K5									
		Kötel										Elvonások K502		MC.tám.ÁHB K506		MC.kölcs.ÁHK K508		MC.tám.ÁHK K512		Tartalékok K513	
				2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
	Önkormányzat																				
01.	ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK																				
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.	K	5	34 927	35 903	10 035	10 620	27 019	27 019			174	15	2 734	2 884						
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev. (ÖV)	Ö																			
011210	Államháztartás igazgatása, ellenőrzése	K												350	350						
013320	Köztemető fenntartás-és üzemeltetés	K						5 868	5 868												
013350	Önkormnyzati vagyonnal való gazdálkodás	K						44 900	60 693												
018020	Központi költségvetési befizetések	K											879								
018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek	K																			
	01. Összesen		5	34 927	35 903	10 035	10 620	77 787	93 580	0	0	174	894	3 084	3 234	0	0	0	0	0	0
04.	GAZDASÁGI ÜGYEK																				
041140	Területfejlesztés igazgatása	K																			
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás	K	20	3 915	7 114	552	1 191	188	188												
041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram	K	45	11 294	59 866	1 518	8 501	100	8 725												
045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.üzemeltetése	K						7 318	7 318						541						
047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.	K						635	635												
	04. Összesen		65	15 209	66 980	2 070	9 692	8 241	16 866	0	0	0	0	0	541	0	0	0	0	0	0
05.	KÖRNYEZETVÉDELEM																				
051030	Nem veszélyes hulladék begyüjtése,száll.	K						83 302	83 302												
052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása	K																			
	05. Összesen			0	0	0	0	83 302	83 302	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06.	LAKÁS- ÉS KÖZMŰELLÁTÁS																				
061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások	K						150	150												
063080	Vizellátással kapcs.közmű építése,fennt.	K																			
064010	Közvilágítás	K						16 574	16 574												
066010	Zöldterület -kezelés	K						60 513	60 513												
066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok	K						20 987	20 542								15 000	5 000	814		
	06. Összesen			0	0	0	0	98 224	97 779	0	0	0	0	0	0	0	15 000	5 000	814	0	0
07.	EGÉSZSÉGÜGY																				
072111	Háziorvosi alapellátás	K		2 720	2 720	664	664	1 180	1 552												
072112	Házirovosi ügyeleti ellátás	K												9 700	9 881						
072311	Fogorvosi alapellátás	K						125	125												
074031	Család és nővédelmi egészségügyi gond.	K	1	3 081	3 143	784	801	674	724												
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás	K		116	116	30	30														
	07. Összesen		1	5 917	5 979	1 478	1 495	1 979	2 401	0	0	0	0	9 700	9 881	0	0	0	0	0	0
08.	SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS																				
081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.	K						10 420	10 420												
082091	Közművelödés (közmüelödési int. működt.)	K																			
084031	Civil szervezetek támogatása	K																	13 212		
086090	Máshová nem sorolható szabadidős szolg.	K		1 125	1 125	6	6	2 125	2 125									50 660	50 660		
	08. Összesen			1 125	1 125	6	6	12 545	12 545	0	0	0	0	0	0	0	0	50 660	63 872	0	0

Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Önk. váll. Kötel	Lét-szám fő	Személyi juttatás K1		Munka-adókat terhelő járulékok K2		Dologi kiadás K3		Ellátottak pénzbeli juttatásai K4		Egyéb működési célú kiadások K5									
												Elvonások K502		MC.tám.ÁHB K506		MC.kölcs.ÁHK K508		MC.tám.ÁHK K512		Tartalékok K513	
10.	**SZOCIÁLIS BIZTONSÁG**																				
101150	Betegséggel kapcsolatos pénzb.ellátások, tám.	K								150	183										
104042	Gyermekjóléti szolgáltatások	K												6 171	6 171						
104051	gyermekvédelmi pénzb.és termb.ellátások	K									280										
105010	munknélküli aktív korúak ellátása	K								500	349										
106020	lakásfenntartással, lakhatással kapcs összefogl.ellát.	K								700	700					1 000	1 000				
107051	Szociális étkezés	K	1	2 744	2 996	770	918	9 629	9 629			87	7								
107052	Házi segítségnyújtás	K						300	480					15 834	17 164						
107054	Családsegítés	K												7 354	7 726						
107060	Egyéb szoc.pénzbeli és temészetbni ellátások,támog.	K								9 300	10 458										
	10. Összesen		1	2 744	2 996	770	918	9 929	10 109	10 650	11 970	87	7	29 359	31 061	1 000	1 000	0	0	0	0
900070	Fejezeti és általános tartalékok elszámolása																			**93 144**	**104 924**
	ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESEN		72	59 922	112 983	14 359	22 731	292 007	316 582	10 650	11 970	261	901	42 143	44 717	1 000	16 000	55 660	64 686	93 144	104 924
	KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL																				
	Önkormányzati igazgatási feladatok																				
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.	K	18,5	60 608	61 494	16 116	16 355	18 102	26 874			696	696	1 200	1 200						
011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev. **(ÖV)**	Ö	5,5	18 000	18 000	4 787	4 787														
900070	Fejezeti és általános tartalékok elszámolása																				
	KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL ÖSSZESEN		24	78 608	79 494	20 903	21 142	18 102	26 874	0	0	696	696	1 200	1 200	0	0	0	0	0	0
	ÓVODA, BŐLCSŐDE, KÖZÖSSÉGI HÁZ KÖNYVTÁR, KONYHA																				
013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás	K	3	7 118	7 118	2 125	2 125	2 609	2 609												
013390	Egyéb kiegészítő szolgáltatások	K																			
018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek	K																			
081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.							1 441	616												
081045	Szabadidősport tevékenys.és támogatása	K																			
082042	Könyvtári állomány gyarapitása,nyilvántartása	K																			
082044	Könyvtári szolgáltatások	K	0,6	1 999	2 073	506	526	2 273	2 357												
082091	Közművelődés,közöss.kult.ért.gondozása	K	2	5 027	5 155	1 492	1 527	9 322	12 740												
086090	Mns.egyéb szabadidös szolgáltatás	K																			
091110	Óvodai nevelés,ellátás szakmai feladatai	K	10	28 555	29 779	8 623	8 945	1 054	1 450												
091140	Óvodai nevelés,ellátás működtetés feladatai	K	1	1 443	1 443	267	267	3 253	3 253												
096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményekben	K	7	7 930	8 524	2 467	2 660	25 021	25 121												
104030	Gyermekek napközbeni ell. (bölcsödei ell.)	K	8	13 023	13 783	3 796	3 976	1 996	2 380												
104035	Bölcsödei étkeztetés	K		761	761	237	237	2 404	2 404												
900020	Önkorm.funkcióra nem sorolható bevételei	K		2 508	2 508	780	780	7 918	7 918												
900070	Fejezeti és általános tartalékok elszámolása																				
	ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖNYVTÁR, KONYHA ÖSSZ:		31,6	68 364	71 144	20 293	21 043	57 291	60 848	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	MINDÖSSZESEN		127,6	206 894	263 621	55 555	64 916	367 400	404 304	10 650	11 970	957	1 597	43 343	45 917	1 000	16 000	55 660	64 686	93 144	104 924

K= Kötelező feladat, Ö= Önként vállalt feladat

.../2015. (...) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
EGYÉB MŰKÖDÉSI ÉS EGYÉB FEJLESZTÉSI CÉLÚ KIADÁSAI
2015.évben

ssz.	Megnevezés	2014.évi eredeti ei.	2015. évi terv	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód	2016. évi terv	2017. évi terv
	EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK							
A	***ÖNKORMÁNYZAT***							
1.	**Egyéb működési célú támogatások államháztart. belülre (K506)**							
	1.1 Bursa ösztöndíjra	1 300	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
	1.2. Zalakarosi Kistérség Többcélú Társulása működési hozzájárulás	1 734	1 734	1 734	1 734	1 734		
	1.3. Zalakarosi Kistérség Többcélú Társulása hétvégi orvosi ügyelet	8 117	9 700	9 700	9 881	9 881		
	1.4. Zalakarosi Kistérs. Többc. Társ. Részére belsö ellenörzésre		350	350	350	350		
	1.5. Zalakarosi Kistérs. Többc. Társ. Székhelye ált lehívott szoc. Felad.tám	28 732	29 359	29 359	29 359	29 359		
	1.6.Nagykanizsa Megyei Jogú Város hétvégi fogászati ügyelethez hj.	58						
	1.7.Zalavári Emlékpark működésére Zm.Önkormányzatnak támogatás			150	150	150		
	1.8.Zalakaros KÖH részére Cycle kerékpárút bértám. Átvezetés			541	541	541		
	1.9. Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása bérkomp. és ágazati pótl.				1 567	1 702		
	Egyéb működési célú támogatás államháztart. belülre összesen	***39 941***	***42 143***	***42 834***	***44 582***	***44 717***	***1 000***	***1 000***
	Egyéb működési célú támogatások államházt., kivülre (K512)							
	2.1. Középiskolai ösztöndíjakra	1 200						
	2.2. Zalakarosi Turisztikai Egyesület működési támogatása	50 000	50 385	27 385	27 385	27 385	50 660	50 000
	2.3.Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft.működési támogatása			23 000	23 000	23 000		
	2.4. Zalakarosi TE 2014. évi Sakkverseny	2 500						
	2.5. Karos-Park Kft veszteségének pótlására		5 000	5 000				
	2.6. Zalakaros Sportjáért Közalapítvány támogatása (sportfeladatok)		275	275	275	275		
	2.7.Zalai Mentésügyi Alapítvány részére támogatás			510	510	510		
	2.8.Zala M. Polgárvédelmi Szövetség - katasztrófavédelmi verseny - tám.			30	30	30		
	2.9.Kanizsai Diákkosárlabda Klub támogatása				300	300		
	2.10.Karos Sprint Úszóklub támogajtása				1 700	1 700		
	2.11.Zalakaros és Térsége Sportegyesület és Szakosztályai támogatása				2 600	2 600		
	2.12.Sensei Német Budó Akadémia Sportegyesület támogatása				400	400		
	2.13.Zalakarosi Vállalkozók Szövetsége támogatása				100	100		
	2.14.Zalakarosi Önkéntes Tüzoltó Egyesület támogatása				200	200		
	2.15.Zalakaros Új Templomáért Közhasznú Közalapítvány támogatása				616	616		
	2.16.Zalakarosi Polgárőr Egyesület támogatása				200	200		
	2.17.Zalakaros Közbiztonságáért Közhasznú Közalapítvány támogatása				300	300		
	2.18.Zalakarosi Kulturális Egyesület támogatása				100	100		
	2.19.Zalakaros Sportjáért Közalapitvány támogatása				5 956	5 956		
	2.20.Karos Park Kft. Részére bérkeret foglalkoztatási támogatás				814	814		
	2.21.Kárpátaljai Magyarok támogatása					100		
	2.22.Rákóczi Szövetség támogatása					100		
	Egyéb működési célú tám. államházt., kivülre összesen	***53 700***	***55 660***	***56 200***	***64 486***	***64 686***	***50 660***	***50 000***
3.	***Működési célú kölcsönök állh. Kivülre (K508)***							
	Szociális célú kölcsönök	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
	Karos-Park Kft. Veszteségei pótlására				15 000	15 000		
	Működési célú kölcsönök állh. Kivülre összesen	***1 000***	***1 000***	***1 000***	***16 000***	***16 000***	***1 000***	***1 000***
	Elvonások, befizetések K502		***261***	***261***	***901***	***901***		
4.	**Tartalékok céltartalékok (K513)**	***74 496***	***93 144***	***146 177***	***105 744***	***104 924***		
	Egyéb működési célú kiadások összesen	***168 137***	***192 208***	***246 472***	***231 713***	***231 228***	***51 660***	***51 000***

B	***ZALAKAROSI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL***							
1.	Zalaszabar Községnek hivatal működtetéséhez átadás	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200		
	Elvonások, befizetések K502		696	696	696	696		
	Tartalékok céltartalékok (K513)				10 477			
	Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal összesen	**1 200**	**1 896**	**1 896**	**12 373**	**1 896**	**0**	**0**
C	**ZALAKAROSI ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖZÖSSÉGI HÁZ ÉS KÖNYVTÁR**							
	Tartalékok céltartalékok (K513)				780			
	Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár összesen	**0**	**0**	**0**	**780**	**0**	**0**	**0**
	Egyéb működési célú kiadások összesen	***170 337***	***194 104***	***248 368***	***244 866***	***233 124***	***51 660***	***51 000***
II	**EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOKBÓL**							
A	***ÖNKORMÁNYZAT***							
1.	***Lakástámogatás (K87)***							
	2.1. Lakásépítési-, vásárlási támogatás	1 200	600	600	600	600	600	600
	Lakástámogatás összesen	**1 200**	**600**	**600**	**600**	**600**	**600**	**600**
2.	***Egyéb felhalmozási célú támogatások államházt. Kívülre (K89)***							
	3.1. Gránit ZRT-nek gasztronómia fejlesztésére	5 000	0	0	0	0	0	
	3.2. Karos-Park Kft-nek árokásógép lízingelés részletei	2 305	2 305	2 305	2 305	2 305	2 305	2 305
	Egyéb felhalmozási célú támogat. államházt. kívülre összesen	**7 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**
	Egyéb felhalmozási célú kiadások összesen	**8 505**	**2 905**	**2 905**	**2 905**	**2 905**	**2 905**	**2 905**
3.	***Felhalmozási célú kölcsön K86-K87***							
	Visszatérítendő lakásépítési kölcsön (lakástámogatás)	1 500	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
	Felhalmozási célú kölcsön összesen	**1 500**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**
	Egyéb felhalmozási célú kiadás összesen:	**10 005**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**

..../ 2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL FOLYÓSÍTOTT ELLÁTÁSOK (SZOCIÁLIS) RÉSZLETEZÉSE 2015. ÉVBEN

Sorsz.	Megnevezés	2014.évi eredeti előirányzat	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi I. mód	2015. évi II. mód	2015. évi III. mód
	Ellátottak pénzbeli juttatásai (K4)					
1.	**Családi támogatások(K42)**					
	Egyéb pénzbeni és természetbeni gyermekvédelmi ellátások					280
2.	**Családi támogatások(K42) összesen:**					**280**
	Ápolási díj (helyi megállapítás)	810	150	150	138	138
	Közgyógyellátás (helyi megállapítás)	150			45	45
	Betegséggel kapcsolatos (nem társadalombiztosítási) ellátások (K44) összesen:	**960**	**150**	**150**	**183**	**183**
3.	**Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások (K45)**					
	Fogalalkoztatást helyettesítő támogatás	4 104	500	500	349	349
	Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások (K45) összesen	**4 104**	**500**	**500**	**349**	**349**
4.	**Lakhatással kapcsolatos ellátások (K46)**					
	Lakásfenntartási támogatás	1 440	700	700	700	700
	Adósságcsokkentési támogatás	810	0	0	0	0
	Lakhatással kapcsolatos ellátások (K46)	**2 250**	**700**	**700**	**700**	**700**
5.	**Egyéb nem intézményi ellátások (K48)**					
	Önkormányzati segély:	4 816	9 300	9 300	10 405	10 458
	Egyéb nem intézményi ellátások (K48) összesen	**4 816**	9 300	9 300	10 405	10 458
	Ellátottak pénzbeli juttatásai összesen (K4)	**12 130**	**10 650**	**10 650**	**11 637**	**11 970**

.../2015. (.....) számú költségvetési rendelethez

6.számú melléklet

1000.-Ft-ban

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2015.ÉVI EURÓPAI UNIÓS PROJEKTJEINEK BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

ezer Ft-ban

Sorsz.	Projekt megnevezés (támogatást biztosító)	Bevétel (pályázatból)				Kiadás			
		Támogat. összesen	Támogatásból: előző évek	2015. évben tervezett	További években	Összesen	Kiadás előző előző években	2015. évben tervezett	További években
1.	**"CYCLE IN A NETWORK" Kerékpárút építés 500000 Euro**	144 152	14 880	129 272		147 500	147 500		
	HUHR/1101/1.2.2/1007								
2.	**TERMÁL-TÓ ÉS ÖKOPART**	322 000	112 464	209 536	0	558 654	180 003	378 651	
	NYDOP-2.2./F-12-2012-0005								
	Összesen:	**466 152**	**127 344**	**338 808**	**0**	**706 154**	**327 503**	**378 651**	**0**

A projekt támogatási szerződések a támogatás összegét euróban határozzák meg, ezért a támogatás összege az árfolyammozgás következtében változhat.

....../2015. (....) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2015.ÉVI TARTALÉKA

ezer Ft-ban

Sor-sz.	Feladat/cél	2015.évi előirányzat	2015.évi I. mód	2015.évi II. mód	2015.évi III. mód	Az átcsoportosítás jogát gyakorolja
I.	**Céltartalékok**					
A.	**Működési célú céltartalékok**					
1.	Nonprofit szervezetek támogatására	5 000	4 820			Képviselőtestület
2.	Sportegyesületek támogatására	10 000	10 000	950	950	Képviselőtestület
3.	Egészségterv céljaira	400	400	400	400	Polgármester
4.	Tanulmánytervek	10 000	10 000	475	475	Képviselőtestület
5.	Termáltó és Ökopart működtetésére	15 000	15 000	12 109	12 109	Képviselőtestület
6.	Elmaradt bevételek, támogatások pótlására	1 000	1 000	1 000	1 000	Polgármester
	Karos Park Kft. Részére bérkeret bizt.			2 186	2 186	Képviselőtestület
	Működési célú céltartalékok összesen	**41 400**	**41 220**	**17 120**	**17 120**	
B.	**Fejlesztési célú céltartalékok**					
1.	Közműtervek	5 000	5 000	5 000	5 000	Képviselőtestület
2.	Utak, járdák építésére, felújítására	4 000	4 000	4 000	4 000	Képviselőtestület
3.	Épített értékek felújítására	400	400	400	400	Polgármester
4.	Fürdő Vendégház fejlesztése	1 300	1 300	1 300		Polgármester
5.	Villamoshálózat bővítés (lakossági igények)	5 000	4 546	2 255	2 255	Képviselőtestület
6.	Karos-Park Kft. Részére gépbeszerzés	5 000	5 000			Képviselőtestület
7.	Hangulat utca vízelvezetése		3 000	3 000	3 000	Képviselőtestület
8.	Rack szekrény áthelyezés		2 000	2 000	2 000	Képviselőtestület
9.	Közművelődési érd.növ.pály.önrésze általános tartalékból				1 364	Képviselőtestület
10.	Közművelődési érd.növ.pály.felüli rész általános tartalékból és céltartalékból				4 500	Képviselőtestület
	Fejlesztési célú céltartalékok összesen	**20 700**	**25 246**	**17 955**	**22 519**	
	Céltartalékok összesen:	**62 100**	**66 466**	**35 075**	**39 639**	
1.	Általános tartalék - Zalakaros Önkorm.	31 044	79 711	70 669	65 285	Képviselőtestület
2.	Általános tartalék - Zalakaros KÖH			10 477		Képviselőtestület
3.	Általános tartalék - Zalakaros BLOKK			780		Képviselőtestület
	Tartalékok mindösszesen	93 144	146 177	117 001	104 924	

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
TÖBB ÉVES KIHATÁSSAL JÁRÓ ELŐIRÁNYZATA ÉVES BONTÁSBAN

ezer Ft-ban

Sorszám	Feladat	2015.évi előirányzat	2016	2017	2018
			Várható hatások		
1.	Beruházási és felújítási kiadások(5.sz. melléklet szerint)	495 246	200 000	200 000	
2.	Véglegesen átadott pénzeszközök (4.a számú melléklet)	113 508	52 905	52 905	52 905
3.	Kölcsönök (működési célú és felhalmozási célú)(4.a.számú mellék	17 000	2 000	2 000	**2 000**
	Összesen:	**625 754**	**254 905**	**254 905**	**54 905**

../2015. (...) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2015.ÉVI KÖZVETETT TÁMOGATÁSAI

ezer Ft-ban

Sor sz.	A támogatás kedvezményezettje (csoportonként)	Kedvezmény			Mentesség			Összesen
		jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	eFt
I.	**Helyi adók, gépjárműadó**							
1.	Építményadó	Magyarországon élö állandó	55% zártkert, belterület 30%	6 711	-	-	-	6 711
2.	Magánszemélyek kommunális adója	-	-	-	-	-	-	-
3.	Beszedett idegenforgalmi adó	-	24%	4 200	-	-	-	4 200
4.	Helyi iparűzési adó	-	-	-	-	-	-	-
5.	Gépjárműadó	Katalizátor kedv.	25-50-92%	390	mozgáskorl, költségvetési szerv mentesség	100%	211	601
	Helyi adók összesen (1-5)			**11 301**			**211**	**11 512**
	Kedvezmények mindösszesen			**11 301**			**211**	**11 512**

/2015. ( ) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2015.ÉVI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSI ÜTEMTERVE

S	Megnevezés	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	Összesen
	Nyitó pénzkészlet		13579	41775	125536	80000	81943	40575	61423	57491	120739	108270	101 050	
1.	Működési bevételek (int + önk)	12 000	8 300	8 300	9 600	8 300	2 000	2 500	2 500	8 900	7 729	8 300	7 719	**86 148**
2.	Közhatalmi bevételek	8 800	9 500	72 000	17 000	25 000	19 000	30 000	26 300	90 700	14 700	12 000	15 000	**340 000**
2.	Önkorm.költv.támogat,egyéb támogatások	40 678	40 653	46 978	46 978	51 978	47 688	46 978	46 978	46 978	47 158	46 978	46 978	**557 001**
3.	Felhalmozási támogatások		7 919	56 282	2 879	86 898		122 459	50 500	78 000				**404 937**
4.	Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	172	3 709											**3 881**
5.	Pénzeszközátvétel államhztartáson kívülről	310	299	299	299	299	5 931	1 599	299	299	299	299	299	**10 531**
6.	Kölcsön visszatérülés	238	15 238	238	238	238	9 237	238	238	238	238	238	237	**26 854**
7.	Hitelek													**0**
8.	Pénzmaradvány			3 450	4 953		54 865							**63 268**
	Bevételek összesen :	**62 198**	**85 618**	**187 547**	**81 947**	**172 713**	**138 721**	**203 774**	**126 815**	**225 115**	**70 124**	**67 815**	**70 233**	**1 492 620**
	Kiadások													
8.	Személyi juttatások	15 000	15 000	15 000	21 252	21 252	27 424	29 869	24 838	19 472	24 838	24 838	24 838	**263 621**
9.	Munkaadót terhelő járulékok	4 005	4 005	4 005	4 920	5 925	3 355	8 570	6 635	5 934	6 635	6 387	4 540	**64 916**
10.	Dologi kiadások	20 000	24 000	34 000	30 000	35 223	36 164	47 223	40 000	43 530	34 000	34 000	26 164	**404 304**
11.	Pénzeszköz átadás, támogatásértékű kiadás	8 410	9 010	10 166	9 000	9 000	34 684	8 745	8 410	9 010	8 610	8 610	8 450	**132 105**
12.	Szocpol. Ellátások, egyéb támogatások	890	890	700	700	800	800	1 220	800	1 500	1 470	1 200	1 000	**11 970**
13.	Felújítás				8 000		9 573	5 649	7 500	4 000				**34 722**
14.	Beruházás			38 700	80 000	100 000	100 000	94 174	23 708	8 942	10 000		5 000	**460 524**
15.	Finanszirozási kiadások	15 534												**15 534**
16.	Tartalék												104 924	**104 924**
	Kiadások összesen:	**63 839**	**52 905**	**102 571**	**153 872**	**172 200**	**212 000**	**195 450**	**111 891**	**92 388**	**85 553**	**75 035**	**174 916**	**1 492 620**
	Záró pénzkészlet	-1 641	46 292	126 751	53 611	80 513	8 664	48 899	76 347	190 218	105 310	101 050		

..../2015.(.....) számú rendelethez

11.számú melléklet

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI 2015.ÉVI LÉTSZÁMÁNAK ALAKULÁSA

Költségvetési szerv megnevezése	*2014.évi záró létszám. ei.*	*Igazgatás, pénzügyi dolgozó*	*Óvoda pedagógus*	*Kisgyermek-nevelő*	*Népművelő könyvtáros*	*Egyéb szak-alkalmazott*	*Gazdasági ügyviteli dolgozó*	*Fizikai dolgozó*	*Közfoglal-koztatottak*	*2015. évi létszám-keret*
A. Önkormányzat										
1. Önkormányzat igazgatási tevékenységén	5	1				2		2		5
2. Család és nővédelem	1					1				1
3. Szociális étkeztetés	1					1				1
2. Közfoglalkoztatás	65								65	65
Önkormányzati alkalmazottak	***72***	***1***	***0***	***0***	***0***	***4***	***0***	***2***	***65***	***72***
B. Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal	**24**	**24**								**24**
C. Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár										
1. Óvoda	11		6			4		1		11
2. Bölcsőde	6			6				2		8
3. Közösségi Ház	2				2					2
4. Könyvtár	0,6				0,6					0,6
5. Konyha	7					2	1	4		7
6. Gazdasági szervezet	3					1	2			3
Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár	***29,6***	***0***	***6***	***6***	***2,6***	***7***	***3***	***7***	***0***	***31,6***
Mindösszesen	**125,6**	**25**	**6**	**6**	**2,6**	**11**	**3**	**9**	**65**	**127,6**

Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal dolgozói létszámából 5,5 fő önként vállalt létszám

Előterjesztés a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete 2015. július 30-án tartandó ülésére.

Tárgy: **Zalakaros Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata véleményezési eljárás lezárása.**
Előterjesztést készítette: Klie Zoltán főépítész

Tisztelt Képviselőtestület!

A Képviselő-testület elhatározása alapján a készülő Településrendezési Eszközök felülvizsgálatának 314/2012. (XI: 8.) Korm. rendelete alapján megtörtént a Településszerkezeti terv, a rendelet tervezet (HÉSZ) és a Szabályozási terv teljes körű véleményezési eljárása.

A véleményezés során felmerült a belterületi határok szükséges korrekciója, annak érdekében, hogy a Balatoni törvény településrendezési szabályzatában foglalt U-1-es települési terület kiemelt övezet előírt területnagyságának megfeleljünk (+- 5%) úgy, hogy a város fejlődését segítő új fejlesztési övezetek kijelölhetők legyenek.
A belterületi határ módosítások kérdésköre 2015. április 23.-án már a Képviselő-testület elé került. Ott azonban döntés nem született, további pontosítások, tisztázandó kérdések merültek fel.

A testület álláspontja az volt, hogy a jelenlegi belterületeket ne engedjük ki külterületbe, legfeljebb a Behiák háromszög alakú terület déli harmadát, ami úgyis erdő terület és az erdőművelési ág nem változtatható meg.

Ennek alapján a véleményezési anyag korrekcióra került:

- a város északi területén lévő (már régen belterületbe vont) mezőgazdasági terület teljes egészében belterület marad, a közigazgatási határtól 200 m-en túli területrészei beépítésre szánt területre lettek módosítva (falusias lakóterület).
- az Újmajor és Újfalu beépítésre szánt terület marad (falusias terület).
- a „Bermuda háromszög" területe belterület lesz.
- a fürdőtől keletre eső fejlesztési terület továbbra is belterületbe vonásra javasolt.
- A Gyöngyvirág sor nyugati részén a belterületi határ a mostani szabályozási tervnek megfelelően megmarad.
- A déli településrészen a Behiáki „háromszög alakú" terület déli része kikerül a belterületből, így a Balatoni törvény települési övezeti lapjának területi előírásait tudjuk teljesíteni.

A tervező (AOD Kft.) a fentiek alapján elkészítette a módosított véleményezési anyagot.

A korábbi véleményezési anyagra érkezett észrevételek és a fenti korrekciók miatti módosításokra való tekintettel 2015. július 16-án véleményeltérési tárgyalást hívtunk össze az összes államigazgatási szerv, a partnerségi rendeletünk alapján az érintett civil szervezetek és érintettek bevonásával.

A véleményeltérő tárgyaláson a mellékelt jelenléti íven lévők megjelentek (többek között az Állami Főépítész és munkatársa).

A korábbi véleményezési anyagra érkezett észrevételeket és a tervmódosításokat részletesen, egyenként egyeztettük. **A véleményeltérő tárgyalásról jegyzőkönyv születik, mely július 21.-én fog elkészülni. Ezt a jegyzőkönyvet 21.-én tudjuk feltölteni a képviselői portálra.**

Ezek birtokában és ismeretében tudja a Képviselő-testület a véleményezési eljárást a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39.§ (2) bekezdése szerint lezárni.

Ezután kérhető meg a főépítészi záró vélemény, aminek alapján a testület jóvá tudja hagyni az új rendezési tervet.

Határozati javaslat:

A Képviselő testület
1./ A Zalakaros Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatáról készített tervanyagának egyeztetési szakaszát lezárja azzal, hogy a beterjesztett véleményeket, a véleményeltérő tárgyalásról készített jegyzőkönyvet megismerte, az abban leírtakat elfogadja.

2./ Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a településrendezési eszközök tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi véleményt és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldje végső szakmai véleményezésre az állami főépítésznek.

3./ A Zalakaros Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során a Képviselőtestület szándékának megfelelően a város közigazgatási területén az építési előírások feltételeiben szigorítást nem javasolt, a helyi építési szabályzatban így kéri beépíteni.

4./ Az állattartási feltételek szabályozásában a HÉSZ. 3. számú mellékletében lévő táblázat előírásait (állattartó épületek távolsága a főépülettől) a település helyi sajátosságaihoz kell igazítani.

5./ A rendezési terv elfogadását követően a Gránit Gyógyfürdő K-i oldalán túli erdő terület beépítési feltételeinek kidolgozására a HÉSZ módosítását kell kezdeményezni (ehhez kell kapcsolni az időközben jelentkező egyéb módosítási javaslatokat).
(a sárga jelzésű határozat rész a bizottsági javaslat alapján került beszerkesztésre)

Határidő: azonnal
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Klie Zoltán főépítész

Zalakaros, 2015. július 20.

Novák Ferenc
Polgármester

1. sz. melléklet: jelenéti ív a véleményeltérő egyeztető tárgyalásról:

Jelenléti ív

Tárgy: Zalakaros településrendezési eszközeinek felülvizsgálata: vélemény eltérő egyeztető tárgyalás

Időpont: Zalakaros, 2015. július 16.

Név	Képviseleti szerv	Aláírás
FERCSÁK ÁGNES	ZMKH ÉHOTFFŐ. Építésügyi Ont.	[illegible]
LENGL ZOLTÁN	—"—	[illegible]
ZOLTÁN SZABOLCS	Zalakarosi Rendőrőrs	[illegible]
MAGYARI MÁTÉ	BALATON-FELVIDÉKI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG	[illegible]
TÓTH BÁNOS	GRÁNIT GYÓGYFÜRDŐ ZRT.	[illegible]
KEMPEK MIHÁLY	—"—	[illegible]
CZIRÁKINÉ FAKULÁRJUDIT	ZALAKAROS ÖNK.	[illegible]
GYURKÓ ALEXANDRA	AOD ÉPÍTÉSZ ÉS GRAFIKUS IR.	Gyurkó Alexandra
AGG FERENC	AOD [illegible]	[illegible]

np.bisbalaton.gmail.com

06-30/640 0052

2. sz. melléklet: véleményeltérési tárgyalás anyaga (külön pdf fájlban)

Rendezési terv

A bizottság kéri, hogy a 2015. július 30-i képviselőtestületi ülés előtt a két bizottság tartson együttes ülést, ahol az alábbiakat kéri előterjeszteni:
- a 2015. VI. 18-i ülés jegyzőkönyvében térképen elfogadott módosítási javaslatokat egyértelműen kell megfogalmazni, és azok átvezetését a terveken a bizottsági ülésen be kell mutatni.
- be kell mutatni, hogy a jelenleg érvényes rendezési tervhez képest melyek a változások. Alapvető koncepcióként javasolja rögzíteni a testületnek, hogy nem akar az itt lévő lakosok, üdülőtulajdonosok kárára módosítani, kivétel a törvényi szigorítás esete.
- kerüljön megvizsgálásra az, hogy az állandóan vitatott állattartásokra vonatkozó építészeti előírásokkal hogy lehet megoldást találni az ésszerű állattartásra
- javasolja, hogy az elfogadásra kerülő rendezési tervben nem rendezhető módosítási igény, különös tekintettel a fürdőnek a kerékpárút K-i oldalán lévő erdő területére, de ha az elfogadásra kerülő rendezési terv átvizsgálása során egyéb dolog is felmerül, ami sürgősséget von maga után, akkor a rendezési terv elfogadását követően, annak a módosítása azonnal induljon el. Azért nem javasolt az elfogadásra kerülő rendezési tervbe történő beépítés, mert ebben az esetben jelentősen elhúzódna a mostani rendezés.

Zalakaros Gyógyhelyi központ tervezése

Vázlattervi bemutatás

Megvizsgálandó kérdések:

1. vizes elemek vízforgatásának megoldása
2. mobil korcsolyapálya telepítésének lehetőségei
3. vízbe lépő nő szobrának áthelyezése
4. időszakos vásárok rendezése és közműveinek megoldása
5. rendezvénytér lefedésének lehetőségei
6. fürdő nyári bejárati épület emeleti szintjéhez kapcsolódó terasz építése
7. szükséges perkolószám biztosításának lehetőségei
8. színpad elhelyezésének lehetőségei

Megoldási javaslatok:

1. Javaslatunk szerint a szökőkút és a vízfolyás két külön rendszeren működne. Így műszakilag jobban elkülöníthetőek, és kialakításukból fakadó működésük is könnyebben kiszolgálható. Mindkét rendszer egy közös gépházban kap helyet, ahol a vízforgatás- és tisztítás lesz megoldva.

2. A korcsolyapálya elhelyezésénél két verzió van, előnyük és hátrányuk szerint megvizsgálva. A vizsgálatot az 1. számú mellékletben becsaítoltuk. Javasoljuk az 1. számú helyen a szintetikus felületű, hűtést nem igénylő, mobil korcsolyapálya elhelyezését. Szintetikus pályával megspóloható a drága üzemelés, valamint külön gépház építése.

3. A vízbe lépő nő szobrát a vízfolyás lezárását képező tó mellé javasoljuk elhelyezni, oly módon hogy közvetlen kapcsolatban legyen a víztükörrel. Megvizsgáltuk a tereprézsűben való elhelyezhetőséget, de az alábbi indokok miatt elvetnénk:
   - egyrészről túlzott hangsúlyt kapna a tér felső része, túl üres maradna alul
   - a vízbe lépő nő környezetében nem volna víz, ha új vizes elem kerülne be, az az előző pont hátrányait hordozná
   - új műtárgy építésével a meglevő faállomány gyökérzetét veszélyeztetnénk
   - mivel a tereprézsű a meglévő terepen, a meglevő faállományt követve halad ezért a kellő indok és fókusz rendelkezésre áll

4. A vásárok megrendezésének javasolt helye a fürdő nyári bejárati épületének keleti oldala mellett található tér. Ez közművekkel gazdaságosan és teljesértékűen ellátható a meglevő közelben levő rendszerekből. A közművek kialakítása lehet egységenként mért kötött telepítésű, vagy mobil berendezési módot is lehetővé tevő, de nem mérhető rendszer.

5. A rendezvénytér fedésénél szóba jöhet fémlemez kialakítású vagy ponyvás mód is. Utóbbi két változata lehet vízhatlan, illetve csak napfénytől védő. Az érdemi vizsgálatot a 2. számú melléklet tartalmazza.

6. Az emeleti közösségi funkciókhoz tartozó teraszos kialakítás megoldható, egy módja a csatolt látványtervek szerint lehetséges.

7. A parkolók kialakítása megvizsgálásra került. Az egyes helyszíneken elhelyezhető parkoló mennyiségek és bekerülési költségük a mellékelt útterveken látható.

8. A színpad elhelyezési lehetőségeket a mellékelt helyszínrajzokon ábrázoltuk. A projekt szempontjából ez az egyik legjelentősebb kérdés. A vizsgálati anyagot a 3. számú melléklet tartalmazza.
   Javasoljuk a zalakarosi építészeti tervtanács véleményével összhangban, normál rendezvény számára az 1. számú módot kialakítani fix színpaddal- védett rendezvénytérrel. Nagy rendezvény esetén a 4. számú módot mobil színpaddal.
   Szakmai véleményünk mind a tér működésében, mind a közlekedési irányokban, mind kihasználhatóság szempontjából ez az optimális!

1. számú melléklet

Jégpálya:

1.

+	-
Nem akadályoz forgalmat	Távol van a karácsonyi vásárok vásárlóinak
Karácsonyi vásár, egyéb programnak bőven van hely	
Rálátni mindenhonnan	
Nem zavarja a tér szerkezetét	

2.

+	-
Nem akadályoz forgalmat	Kiegyenlítetlen lesz a tér használata (túlsúlyban lesz ez az eldugott része a térnek)
Nemcsak a térhez, hanem az Ökoparthoz is kapcsolódik, mert a kettő között van	
A téli vásárok vendégeinek közel van	

2. számú melléklet

1. Fix fémlemez fedés

+	-
Minden időjárási körülmény mellett használható	Költséges bekerülés
Hosszútávú megoldás	Súlyos, indokolatlanul nagy tömeg
	Napsütéses időben fülledt, rossz klíma

2. Fix ponyvás lefedés

+	-
Minden időjárási körülmény mellet használható	Költséges bekerülés
Légies, könnyed megjelenés	Hosszútávon nem időjárásálló
	Napsütéses időben fülledt, rossz klíma

3. Napvitorla

+	-
Légies, könnyed megjelenés	Heves zivatar ellen nem véd
Szellős, jó klíma	
Könnyű kezelés	
Reagál a tér meglevőségeire, illeszkedik	

3. számú melléklet

Színpad lehetőségek:

1.

+	-
Nincs visszhang	Az Ökopartba nehéz bejutni
A tömeg magja nincs útban semminek	1300 m2
Jól lefedhető; a lefedés látványa nem zavar semmit	Nincsenek holt terek, ahol össze lehetne kapcsolni a parkkal
Eldugott, nem zavarja a tér életét	
A gyerekeknek oldalt lehet foglalkoztató program	

2.

+	-
A holt terekben kisebb köztéri funkciókat lehet elhelyezni	A tömeg magja közlekedési útvonalban van
	Holt terek alakulnak ki, amiket nem lehet a koncert szempotjából jól felhasználni
	Nehezen ill. részben fedhető le
	Zöldfelület töri meg az egységét, így az veszélyben van
	1200 m2

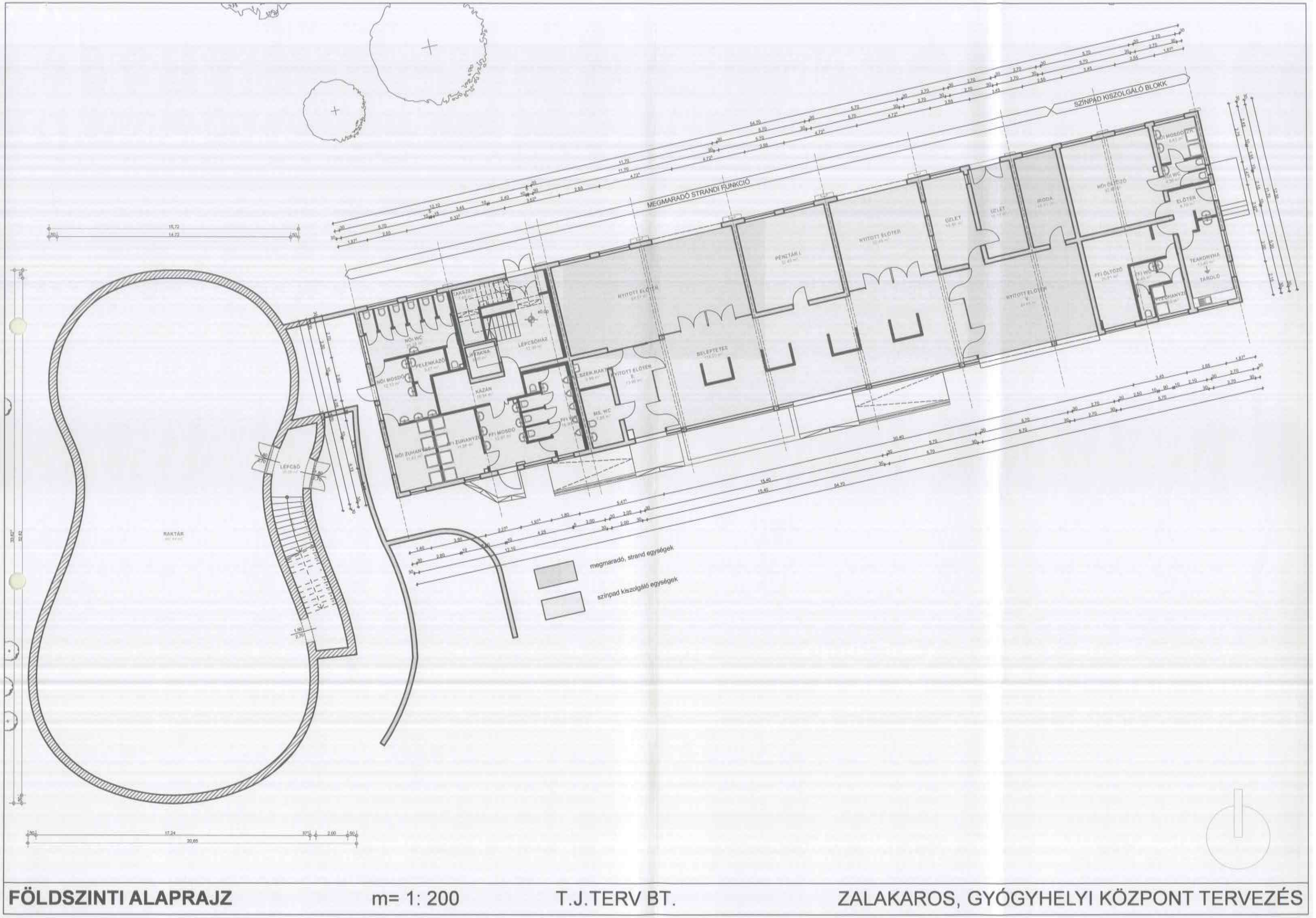
3.

+	-
A holt tereket jól ki lehet használni, megtölteni tömeggel	A hang fő iránya a MenDan felé irányul
1700 m2	Könnyen, de részben fedhető le
A tér fókuszában van	A tömeg magja közlekedési útvonalban van, így nehezen közelíthető meg a park többi része

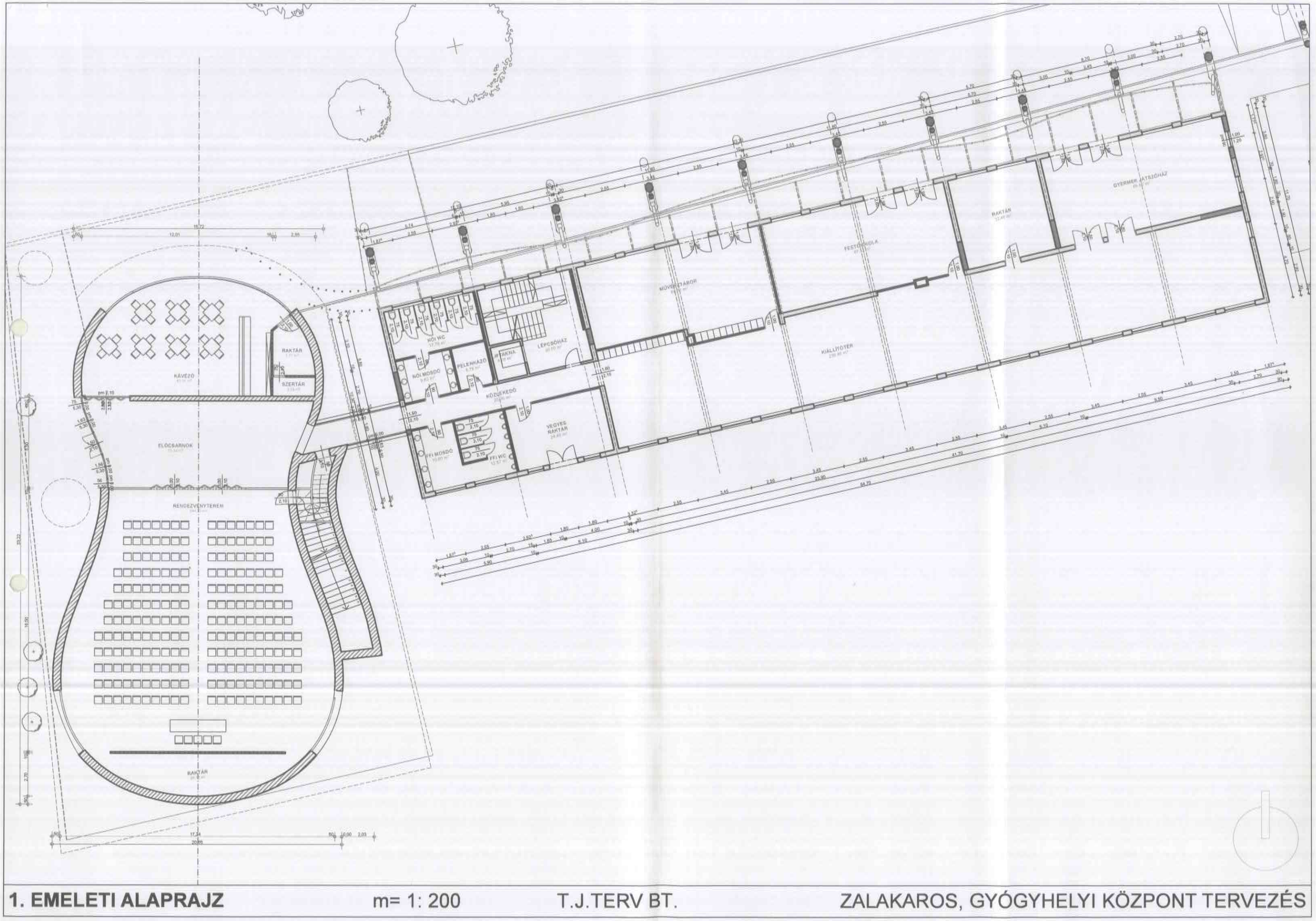
4.

+	-
A tér végében van, logikus az elhelyezés	A hang kevéssé zavarja a MenDan Hotelt
Lényegében a tér minden pontjából belátható	Nehezen fedhető le
A tömeg magja nincs közlekedési útvonalban .	
A tér fókuszában van	A kiszolgáló személyzetnek és a felszereléseknek kevés a hely
2500 m2	

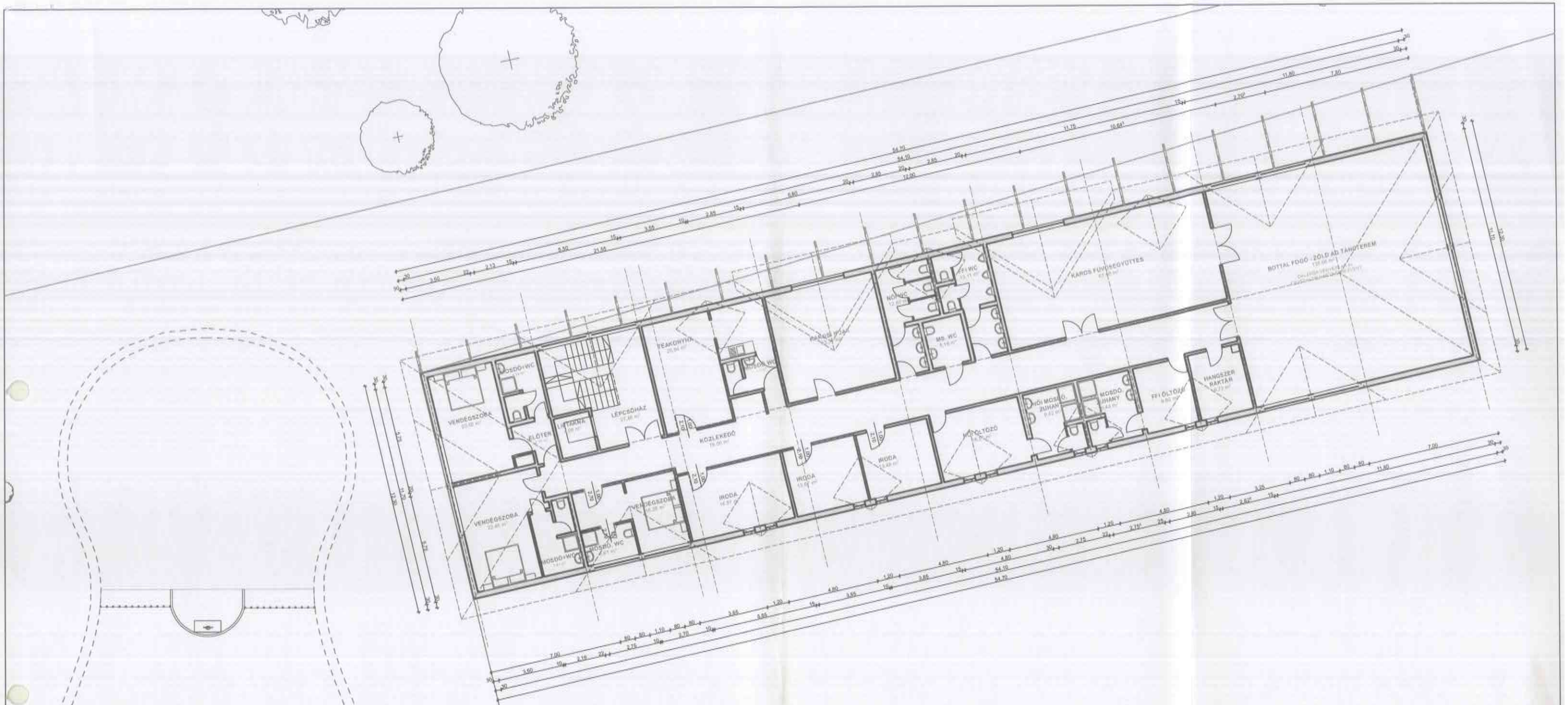
HELYSZÍNRAJZ m= 1: 500 T.J.TERV BT. ZALAKAROS, GYÓGYHELYI KÖZPONT TERVEZÉS



FÖLDSZINTI ALAPRAJZ m= 1: 200 T.J.TERV BT. ZALAKAROS, GYÓGYHELYI KÖZPONT TERVEZÉS



1. EMELETI ALAPRAJZ m= 1: 200 T.J.TERV BT. ZALAKAROS, GYÓGYHELYI KÖZPONT TERVEZÉS



2. EMELETI ALAPRAJZ m= 1: 200 T.J.TERV BT. ZALAKAROS, GYÓGYHELYI KÖZPONT TERVEZÉS

GRÁNIT Gyógyfürdő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
8749 Zalakaros, Thermál u. 4.
Zala Megyei Bíróság, mint Cégbíróságnál
20-10-040042 cégjegyzékszám alatt nyilvántartva

Tel.: 93/340-721; Fax: 93/340-318
E-mail: info@furdo-zalakaros.hu
Web: www.furdo-zalakaros.hu

ZALAKAROSI FÜRDŐ
50 éves

Iktatószám: 140-6/2/2015.

Ügyintéző:

Zala megye legkedveltebb nyaralóhelye közönségdíjasa 2013. évben

Gránit Gyógyfürdő ZRT. Fejlesztési koncepció 2014-2020 év / Kiegészítése az FB határozat alapján.

2015.03.17-én a Felügyelő Bizottság az alábbi határozatot hozta a fejlesztési koncepcióval kapcsolatban:

1/2015. (03.17.) számú Felügyelő Bizottsági határozat

A Felügyelő Bizottság tagjai 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag jóváhagyják Gránit Gyógyfürdő Zrt. 2014-2020. közötti koncepciótervét az alábbiak szerint és a következő feladatok kijelölésével a munkaszervezet számára:

I. *Pályázati forrás, rendelkezésre állása* esetén az élmény 4. ütemének megvalósítása. További, nagyobb összegű fejlesztés ebben az alternatívában nem tervezhető a koncepcióterv által lefedett időszakban.

II. *Pályázati forrás hiányában* a lehetőségek meghatározása:

1. Élményfürdő esetében a komplex jegyes árrendszer megtartása 4. ütem megvalósítása nélkül is.
2. Gyógycentrum értékesítésére közbenső árrendszer kialakítása.
3. Gyógycentrum árszintjének leszállítása az alapjegy szintjére, a területről a 14 éven aluli korosztály kitiltása, és ezzel egyidejűleg a strandi ár inflációnál nagyobb mértékű megemelése.
4. Gyógycentrum színvonalának visszaemelése az élményfürdő szintjére és a jelenlegi magasabb árrendszer megtartása.
5. Csúszdapark megvalósítása esetén az attrakció külön árazása vagy a strandi, inflációnál nagyobb mértékkel megemelt árszinten történő értékesítése.
6. Kemping megvalósításának fontolóra vétele, időben a szálloda építéséig történő elhalasztásával.

Felügyelő Bizottság a fentiek szerint átgondolt koncepcióterv kiegészítését kéri végleges megvalósítási sorrend meghatározásával, az egyes projektelemek mellé rendelt árrendszer alternatívák hatásainak vizsgálatával és prognosztizált megtérülési számításokkal. Határidő 2015. június 30. A végleges koncepciót a bizottság rendkívüli közgyűlés elé terjeszti.

I. PÁLYÁZATI FORRÁS RENDELKEZÉSE ÁLLÁSA esetén az élmény 4. ütemének megvalósítása. További nagyobb összegű fejlesztés ebben az alternatívában nem tervezhető a koncepcióterv által lefedett időszakban.

A 2015.évi üzleti terv összeállításakor rendelkezésre álló pályázati információ szerint kettő féle pályázati forrásból is várható volt, turisztikai célú pályázati kiírás, ezért szerepeltettük a beruházások között a pályázat beadásához szükséges tanulmányok, engedélyes tervek megvalósításának bekerülési értékét valamint kidolgozásra került a fejlesztési koncepcióban a **4. számú Élménycsarnok „VIDRA-HÁZ"** megvalósításának lehetősége.

A tervezett **4. számú Élménycsarnok „VIDRA-HÁZ"** 12-40 éves korosztály számára, élményelemek fejlesztése, várható bekerülési értéke a fejlesztési koncepcióban a legmagasabb összegű, 2.100.000 e Ft+ÁFA, megvalósítása:

Finanszírozás pályázati forrással: amennyiben lehetőség lenne, pályázati támogatásra, akkreditált klaszter tagként a beruházás 2016-17. években, 45%-os vissza nem térítendő támogatással 930.000 e Ft, saját forrással 330.000 e Ft, 10 éves futamidejű beruházási hitellel 840.000 e Ft, valósulhatna meg. A beruházási hitel tőketörlesztése 2018. évtől, ebben az esetben a többi beruházási cél csak 2019. évtől tervezhető. A pályázat beadása, beruházás megkezdése előtt szükséges reális megvalósíthatósági tanulmány.

Jelenlegi UNIO-s pályázati kiírásokban sajnos nem szerepel turisztikai célú pályázat, - több információs csatornán folytattunk egyeztetéseket a várható lehetőségekről- NGM turizmusért felelős helyettes államtitkára is megerősítette, hogy vissza nem térítendő UNIO-s támogatás a 2014-2020-as időszakban nem áll rendelkezésre fürdőfejlesztésre. Támogatás csak kedvezményes kamatozású hitellel várható. Hazai forrású támogatás sem várható jelenleg, így a **„VIDRA-HÁZ"** csak saját forrásból a jelenlegi hitelállomány figyelembevételével, újabb hitel felvétellel, nem finanszírozható. A későbbi években a források növekedése esetén javasolt a fejlesztés megvalósítása, az általa nyújtott új szolgáltatások színvonala valamint a várható vendéglétszám növekedés miatt.

II. PÁLYÁZATI FORRÁS HIÁNYÁBAN MEGVALÓSÍTANDÓ FEJLESZTÉSEK

II/1. Élményfürdő esetében a komplex jegyes árrendszer megtartása 4. ütem megvalósítása nélkül is.

A jelenlegi élményfürdő komplexum a többi fürdő kínálatához viszonyítva, kedvező ár-érték arányú szolgáltatást nyújt. A gyermek részleg bővítésével a családos vendégek létszáma emelkedő tendenciájú. A szabadtéri élménymedencék különleges elhelyezkedésével, nagyon kedvelt a vendégek körében, szép kilátás a strandi területre. Az alkalmazott élményfürdős belépőjegy árrendszere fenntartható a 4. ütem megvalósítása nélkül is, mivel a komplex szolgáltatást igényvevők száma nem csökken, 2014. évben ~66.000 fővel, 28 %-kal emelkedett az előző évhez viszonyítva, míg a fürdő összes belépőszáma 2.020 fővel.
2015. év I-V. hó adatai alapján az összes belépőszám 98%-a, a komplex belépőszám 102,5%-a az előző évinek.
A fejlesztési források kedvező alakulása és a Park Inn szálloda megépítése esetén javasolt az élményfürdő vizesblokkjának felújítása, a 4. ütem megépítése nélkül a fogadóépület öltözőjének -2 szint, összekötése alagúttal, az élménygyermekvilág bejáratával a közlekedési utak egyszerűsítése miatt.

Határozati javaslat:

A Képviselőtestület

1./ A Gránit Gyógyfürdő Zrt. 5 éves (középtávú 2014-2020.évi) fejlesztési koncepcióját és annak kiegészítését Gránit Gyógyfürdő ZRT. Felügyelő Bizottságának 2/2015. (06.23.) sz. határozatának megfelelően, annak alapján elfogadja.
2./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakat képviselje a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlésén.
Határidő: 2015. július 30.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Csetneki Ügyvédi Iroda, Torma László aljegyző

Határozati javaslat:

A Képviselőtestület

1./ A Gránit Gyógyfürdő Zrt. TMK területén kívüli összes terület összevonását javasolja két helyrajzi szám kialakításával.
2./ Felkéri a Gránit Gyógyfürdő Zrt-t, mint tulajdonost, hogy a gyógyhelyi központ fejlesztés során a terület ráépítéséhez a beépítendő terület nagyságának mértékéig, külön telek kialakítása nélkül a tulajdonosi hozzájárulást megadja.
A létrejövő felépítmény vonatkozásában pedig annak tulajdonjoga az érvényes társasházi törvény alapján kerüljön rendezésre.
3./ Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. -2. pontban foglaltakat képviselje a Gránit Gyógyfürdő Zrt. Közgyűlésén.
4./ Felkéri a Csetneki Ügyvédi Irodát a szükséges megállapodások és szerződések elkészítésére és a polgármestert felhatalmazza azok aláírására.

Határidő: 2015. július 30.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Csetneki Ügyvédi Iroda, Torma László aljegyző

Gránit Gyógyfürdő Zrt. fejlesztési koncepciója 2014-2020.évre

A bizottság:

Gránit Gyógyfürdő Zrt. 2014-2020.évre vonatkozó fejlesztési koncepciójára, valamint a gyógyhelyi központ terület felhasználásra vonatkozó határozati javaslatokat módosítás nélkül javasolja a képviselőtestület számára elfogadásra.

Határozati javaslat:

A Képviselőtestület

1./ Zalakarosi Turisztikai Egyesület által készített 2014-2020.évi turizmus fejlesztési stratégiát az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.
2./ Felkéri a polgármestert, hogy a képviselőtestület által már elfogadott gazdasági programhoz csatolja és továbbiakban annak szerves részeként kerüljön kezelésre.

Határidő: 2015. augusztus 20.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Krampek Mihály. TE elnöke, Jámbor Tímea stratégiai marketing vezető, Torma László aljegyző

Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégiája (2014-2020.évre)

A bizottság:

- nem javasolja a képviselőtestület számára a turizmusfejlesztési stratégia elfogadását addig, amíg a Zalakarosi Turisztikai Egyesület, aki Zalakaros turisztikai szegmensét teljesen lefedi el nem fogadta.
- javasolja kiegészíteni az anyagot olyan szempontból, hogy mi az a turizmus fő csapásirány, amihez az önkormányzatnak az önkormányzati törvényben leírt feladatellátásait hozzá kellene rendelni úgy, hogy az önkormányzat által készített fejlesztési stratégiák ezen idegenforgalmi stratégia erősítésére történjenek és arra, amit az önkormányzatnak az önkormányzati törvény előír.
- véleménye szerint ennek az anyagnak olyan alátámasztó anyagnak kellene lenni, ami a városi pályázatokat erősíti. Javasolja, hogy olyan szegmenseket és olyan szegmens célmegjelöléseket tartalmazzon, ami az önkormányzat pályázati pozícióit turizmus szakmailag alapozza meg.

ZALAKAROSI TURISZTIKAI EGYESÜLET

ZALAKAROS
Meríts erőt a természet csodáiból!

STRATÉGIAI IRÁNYOK ZALAKAROS TURIZMUSÁBAN 2015-2020 KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN

Készítette: Jámbor Tímea
Stratégiai marketing vezető

Krampek Mihály
Zalakarosi Turisztikai Egyesület Elnök

Zalakaros, 2015. június 28.

STRATÉGIAI IRÁNYOK ZALAKAROS TURIZMUSÁBAN 2015-2020 KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN

I.: A TURISZTIKAI STRATÉGIA LEGFŐBB IRÁNYVONALAI:

2015-20 időszak egy „puzzle játék" lesz, valamint a közös összefogás időszaka, melyet a külvilág felé, a szakmaiságunkat és egységünket felvállalva kommunikálnunk is kell.

A „Zalakaros terméket" felmárkáztuk ahhoz, hogy világos turisztikai alapfogalmat adjon magáról, illetve ennek apropóján érzelmi viszonyt alakítson ki a potenciális turistával. Ehhez megfogalmaztuk a fogyasztói igényt, illetve a termékelőnyt, melyet Zalakaros a versenytársaival szemben kisajátít. **A *fogyasztói igény* a „családbarát koncepció mögé rejtett", „3 generációt megcélzó" egészségmegőrzés.** A város márkapozíciójának kialakításában sokat segít, a „megfogalmazott fogyasztói igényt hitelesen kommunikáló celeb", Béres Alexandra, aki hitekes családanya, valamint az Alma egyettüssel közös projektet valósít meg, s a legnézettebb családbarát médiumok központi személyisége. **Zalakaros *termékelőnye* a versenytársakkal szemben a Kis-Balaton és a Balaton közelsége**. Zalakaros „felmárkázva" a következő gondolatvilágot közvetíti: Zalakaros a Kis-Balaton fürdővárosa, a Balaton 4évszakos családi fürdője. *A város hosszú távú sikerét az egészségturisztikai iparág biztosíthatja.*

Statisztikai adatok szükségesek ahhoz, hogy el tudjunk indulni a korszerűbb tervezés és a hatékony turisztikai stratégia megvalósítása útján. Az 5éves turisztikai stratégia gyakorlati megvalósításának sikere függ ettől.

A turisztikai szakmai szervezetekkel, illetve a magyar beutazó turizmus meghatározó külképviseleti irodákkal való együttműködést a gyakorlatban „tudatos munkával" kell felvállalni az elkövetkezendő 5 évben is.

A következő 5 év turisztikai tevékenységének fókuszában a külpiaci tevékenység áll, hiszen a külföldi vendégéjszaka számok messze elmaradnak bármely konkurens fürdővárosétól.

A belföldi vendégforgalom tekintetében törekedni kell arra, hogy a város minél több országos hírű programnak, rendezvénynek, megmozdulásnak adjon otthont az elő és az utószezonban egyaránt.

A programturizmus új szezon megalkotásában betöltött szerepe kulcsfontosságú, hiszen a mai kor embere élményt vásárol. Az élményből termék, sőt márka és sok-sok eladott vendégéjszaka is lehet, amennyiben a szolgáltatók a vendégek igényeit maximálisan kielégítik..

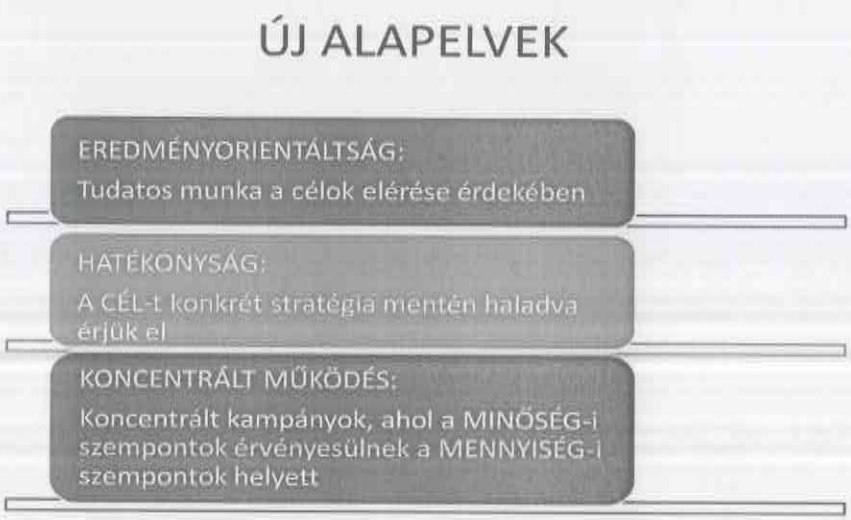
Magyarországon, valamint Zalakaroson a turizmus ágazat nemzetgazdaságban betöltött szerepe kiemelkedő jelentőségű.

További cél a külföldi és hazai vendégforgalom, illetve a turisztikai bevételek növelése.

Marketingtervünk célkitűzései között konkrét mérhető üzleti célok szerepelnek, melyek nem mások, mint a vendégéjszakák és a turisztikai költések, valamint saját bevételeink arányának növelése.

A tervezés módszertana a megváltozott stratégiai elképzelésekhez igazodott. Az erősödő piaci verseny, a globális gazdasági környezet és a gyorsan változó információs technológia az eddigitől eltérő szakmai tevékenységet tesz szükségessé, melynek a **korszerűbb tervezési alapelvek** mellett piaci, **értékesítés-központú szemlélettel** kívánunk megfelelni, mely utóbbi a gyakorlatban a **szakmai szereplők erőteljesebb bevonását** jelenti a turisztikai marketingtevékenységbe.

A kitűzött célokat, új alapelvek mentén haladva valósíthatjuk meg:



A cél megfogalmazása meghatározó, hiszen a teljesítmény mérése a nemzetközi környezet, az adott ország gazdasági/politikai helyzetének figyelembe vételével, a számok tükrében történik.
A belföldi forgalom alakulására nagy hatással van az üdülési csekk, illetve a Széchenyi Pihenő Kártya, az ÁFA alakulása, valamint az SZJA kérdése. A stratégiai tervezés egy nagyon összetett folyamat főleg akkor, amikor hosszú távra tervezünk.
Bármilyen pozitív hozzáállással sem lehet folyamatos a növekedés, hiszen a növekedésnek is van egy plafonja (100%), ugyanakkor a realitások figyelembe vételével stagnálást, esetlegesen visszaesést prognosztizálva is terv marad a terv. A stratégiai tervkészítés a hosszú távú elképzeléseket tartalmazza, hiszen az egy éves tervek a gyakorlatban akciótervek6taktikai tervek, melyek egy hosszú távú marketingstratégia részei.

Út a kitűzött célok megvalósítása érdekében:

1. **Partnerség kérdése:** Az egyesületen belül minden egyes tagot érdekeltté kell tenni abban, hogy a feladatok megoldásában úgy vállaljon szerepet, hogy egységes, közös érdeket képviselve érvényesítse a saját vállalkozásának egyediségét. Az elnökség a tagok érdekképviseleti szerve. Szakmai szinten elindítunk egy rendszeres havi megbeszélést, s segítik a közös együttműködést.

2. **Munkamegosztás:** A szervezeten belüli munkamegosztással kapcsolatos kérdések, a marketing specifikus „zalakarosi" szakmai képviselet, valamint a hármas finanszírozásból eredő érdekképviselet.

3. **Koncepcióban való gondolkodás**

4. **Újítások:** A turizmusban ne mindig és ne minden keretek között a megszokott, konvencionális utakat kövessük, hiszen legtöbbször a „merész gondolatok" hozzák meg a sikert.

5. **„Közös marketing budget":** Nyilván minden ház önmaga gazdálkodik a budgetjével, de tegye ezt úgy, hogy a zalakarosi össz-marketing budget összeadódjon.

6. **Szakmai szervezetekkel való együttműködés:** A zalakarosi egység és összetartás kommunikációja a meghatározó.

II.: HELYZETELEMZÉS:

Magyarország általános adatai:

Az MNB által közzétett 2013. évi fizetési mérleg adatok szerint a Magyarországra látogató külföldiek 3970,0 millió eurót (1179,3 milliárd forintot) költöttek magyarországi turisztikai szolgáltatásokra. A bevételek és a kiadások egyenlege 2533,6 millió eurót (752,5 milliárd forintot) tett ki. Ez euróban számítva 3,2%-os, míg forintban számítva 6,2%-os növekedést jelent 2012-höz viszonyítva. 2013-ban a szolgáltatás-külkereskedelem bevételi oldalának 23,6%-át a nemzetközi utazásokból származó bevételek adták.
2014 első félévében a Magyarországra látogató külföldiek 1912,5 millió eurót (+5,9%), azaz 586,7 milliárd forintot (+9,8%) költöttek magyarországi turisztikai szolgáltatásokra. A bevételek és a kiadások egyenlege 1207,2 millió eurót (+2,6%), azaz 370,3 milliárd forintot (+6,3%) tett ki.

A rendelkezésre álló adatok szerint az ágazat közvetlen módon nagyságrendileg 6%-kal járul hozzá a Magyarország GDP-jéhez. Ez a hatás, figyelembe véve a becsült multiplikátorhatást, 9,9%-os hozzájárulásnak felel meg.

A Nemzetgazdasági Minisztérium 2013. évi becslése szerint a közvetett hatásokkal együtt a turizmusban foglalkoztatottak száma az 500 ezret is meghaladja.
A World Travel & Tourism Council (WTTC) előrejelzése szerint 2014-ben mind a GDP-hez, mind a foglalkoztatáshoz való hozzájárulás, továbbá a látogatóexport és a turizmussal kapcsolatos beruházások növekszenek 2013-hoz képest is.

A távlati stratégiai tervezést indokolttá teszi a marketingkommunikációs tevékenység egyfajta keretbe helyezése, az erőforrások koncentrált és hatékony felhasználása, az eddig megalapozott szakmai programok sikeres továbbvitelének biztosítása. Ugyanakkor ennek keretében lehetőség nyílik a fejlődésre, a megújulásra, az eddigi tapasztalatok alapján az erőteljesebb, professzionális szakmai tevékenység ellátására.

A középtávú tervezés szintén szükségszerű a 2015-2020-as európai uniós tervezési ciklushoz igazodva, a turisztikai marketing tevékenység céljára elérhető források minél hatékonyabb felhasználása érdekében. A 2015. évben ennek megalapozása történik, különös tekintettel az ehhez szükséges kutatási tevékenység elvégzésére.
Szakmai tevékenységben fő célkitűzésünk Zalakaros, illetve a turisztikai városmárkakoncepció ismertségének építése, a beutazó forgalom ösztönzése, a turisztikai bevételek további dinamikus növelése intenzív külpiaci imázskommunikáció által, továbbá a belföldi turizmus további élénkítése és az országmárka ismertségének továbbépítése.

A következő öt éves időszakra tervezett koncepcionális változások, stratégiai célkitűzések Zalakaros turisztikai marketingstratégia tevékenységben a következők:

KÜLPIACI TEVÉKENYSÉG

A beutazó turizmus támogatása, melynek prioritásai a következőek:

- Zalakaros külpiaci tevékenysége megújul, fókuszában a piaci potenciál alapján szegmentált országcsoportok területén végzett, koncentrált marketingkommunikációs feladatok állnak.

A brandépítés lényeges eleme a folyamatos, egymásra épülő kommunikáció, melyet 2015-2020 között szükséges folytatni. A projektek keretében célunk a városmárka-építés folyamatának továbbvitele, Magyarország turisztikai vonzerejének növelése, ezzel a potenciális utazók számának, továbbá a vendégforgalomból származó bevételek növelése. A piaci potenciál és a nemzetközi keresleti trendek figyelembe vételével az alábbi országcsoportok kerültek célpiacként meghatározásra:

- Németország
- Ausztria
- Csehország
- Szlovákia
- Lengyelország
- Oroszország
- Kína (hosszútávú)

A nemzetközi szakmai együttműködések erősítésével Zalakaros piaci helyzetét javítani kell.
Célunk a nemzetközi együttműködésekben rejlő szinergiákat kihasználva a beutazó turizmus potenciáljának erősítése. A visegrádi országok (V4) együttműködésében, a European Travel Comission (ETC) munkájában, a Danube Competence Center (DCC) munkájában való aktív tagországi részvétellel, főként a távoli piacokon történő megjelenésekkel nyílik lehetőség hazánk piaci helyzetének javítására.
A 2014-ben budapesti székhellyel létrehozott Kína- Közép-keleteurópai (CEEC) turisztikai együttműködés központja a kínai féllel, továbbá a résztvevő 16 európai országgal szoros szakmai együttműködésben a kínai utazási piacon hazánk pozíciójának erősítése a fő célunk.

A konferencia turizmus forgalmának erősítése, továbbá Zalakaros mint konferenciahelyszín piaci helyzetének javítása.

Magyarország, illetve kiemelten Budapest, természeti és kulturális adottságainál fogva jelentős hivatásturisztikai (MICE - Meetings, Incentives, Conferences, Exhibitions) potenciállal rendelkezik. Az MT Zrt. Magyar Kongresszusi Igazgatóságának célja, hogy a mindenkori piaci lehetőségeket figyelembe véve Magyarország MICE lehetőségeit a releváns nemzetközi szereplők számára megismertesse és elérje, hogy minél több rendezvény kerüljön hazánkban megrendezésre.

A stratégiai turisztikai termékek piacra jutásának elősegítése

A zalakarosi kínálat külföldön és belföldön való átfogó kommunikációja.Stratégiai termékeink külföldön: 3generációs egészségturizmus, fesztiválok és kultúra, MICE.
Belföldön: aktív és ökoturizmus, fesztiválok és kultúra, vízparti turizmus, egészségturizmus.

A marketing stratégiai együttműködéseket folytatni és bővíteni fogjuk.

A szolgáltatókkal közös marketingtevékenység új üzleti modelljeit kidolgozva, a globalizáció és a digitális világ előnyeit kihasználva a városmárka és az utazás imázsának erősítése a célkitűzésünk. Ennek érdekében a már sikeresen működő szolgáltatói, illetve légügyi együttműködéseket a vendégforgalom növelése érdekében folytatni kívánjuk, valamint további szakmai partnerség kialakítását célozzuk meg, különös tekintettel a desztinációs/térségi/régiós együttműködésekre.

BELFÖLDI TEVÉKENYSÉG:

A magyarországi turizmus forgalmának közel felét (48%-át) ***a belföldi vendégforgalom*** *teszi ki.*
Ugyanakkor a Budapesten kívüli utazásokat vizsgálva megállapítható, hogy a **vidéki forgalomban** a belföldi arány **66%.**
A magyarországi régiók szempontjából a turizmus jelentős gazdasági tényező, tekintettel az ágazatból származó bevételekre, a területen működő kis- és középvállalkozások nagy arányára, továbbá a foglalkoztatásban betöltött szerepére. Emellett a belföldi forgalomban egyre nagyobb arányú a *Széchenyi Pihenőkártya* felhasználása, melynek további ösztönzése kiemelt kormányzati feladat.

Belföldi tevékenységünk fókuszában tehát a belföldi kereslet ösztönzése áll, marketing kommunikációnkat erre építjük.

A belföldi turizmus további élénkítése érdekében a turisztikai marketingtevékenységet végző regionális igazgatóságokkal való együttműködést még szorosabbra kell fűzni:

A Magyar Turizmus Zrt. Regionális Marketing Igazgatóságai tudásbázisuk, szakmai kapcsolatrendszerük, együttműködő és proaktív partneri viszonyuk a régió szolgáltatóival, önkormányzataival, alulról szerveződő turisztikai egyesületeivel meghatározó jelentőségű. A regionális szervezetek az alaptevékenységeiket megtartják, a szolgáltatók belföldi piacra segítését és piacon tartását a partnerekkel közösen szervezett és lehetőség szerint közösen finanszírozott akciók segítségével valósítják meg. A vidéki turisztikai szolgáltatói szereplők (kis-, és középvállalkozók, önkormányzatok, önkormányzati és állami tulajdonú intézmények, attrakcióhelyszínek) szakmai munkájának tudásmegosztással történő támogatása elengedhetetlen.

TÁMOGATÓ SZAKMAI TEVÉKENYSÉG:

Az MtZrt. a hazai szervezeti rendszer csúcsszerve, elkötelezett a turizmus ágazat szereplőinek folyamatos edukációjában, minőségi fejlesztésében és szakmai támogatásában. Nemzetközi szervezeti tagságaik révén, valamint a kül- és belhálózatukban felhalmozódott tudásanyagot és információkat a szakmai szereplőknek átadják, lehetőséget biztosítanak a konzultációra, a hazai kínálat és szolgáltatásfejlesztés érdekében.

Támogató szakmai tevékenységek folytatása

Támogató szakmai tevékenységünk keretében az MtZrt. a továbbiakban is nagy hangsúlyt fektet a turisztikai szolgáltatók, attrakciók, önkormányzatok munkájának segítésére. A kiállításokon való megjelenés, e-marketing tevékenység, a turisztikai árualap fejlesztés, a TDM és Tourinform és TDM Koordináció, a kutatás, minőségdíjak és védjegyek, Virágos Magyarországért mozgalom, valamint a SZÉP kártya használatának ösztönzése szerepel ezen támogató funkciók között.

Kiemelt figyelem a szakmai tudásmegosztásra

Az MtZrt. az eddigieknél nagyobb hangsúlyt fektet a turizmus tudásbázis fejlesztésének, és a tudásmegosztás rendszerének (Turizmus Akadémia) kialakítására. A társaságnál felhalmozódott nemzetközi és hazai szakmai információk továbbadása a szolgáltatói termékfejlesztés és értékesítés elősegítését célozzák.

Külpiaci tevékenység :

Magyarországnak igen erős versenyben kell helyt állnia a világ turisztikai piacán. A turisztikai termékek, a minőség, a biztonság, a jó infrastruktúra és a jó ár-érték arány önmagában kevés, hogy az utazási döntéseket megalapozza. Egyre lényegesebb elemé válik az érzelmi kötődés, pozitív percepció, melyet a tudatos márkaépítés segít elő. Ez a gyakorlatban a lakossági marketingkommunikáció erősítését kívánja meg.

Zalakaros törekvése, hogy a lakossági marketingkommunikáció fogalomkörébe tartozó, a potenciális utazókat közvetlenül megszólító marketingtevékenységet, beleértve az egyébként értékesítésösztönző taktikai és regionális kampányokat is, minél szélesebb alapokon, a szakmai szereplőkkel szorosan együttműködve végezze.

Középtávú cél

Az MtZrt. elmúlt években alkalmazott háromszintű kommunikációs modellhez hasonlóan a továbbiakban is az országkép-formálás érdekében átfogó marketingkommunikációt kíván folytatni. Nagyobb hangsúlyt fektet a márkaépítésben leghatékonyabb stratégiai kommunikációra, melybe tudatosan és szisztematikusan kívánja bevonni a szakmai szereplőket, kihasználva a szinergiákat és erősítve a turisztikai márka identitását külföldön és belföldön egyaránt.

Az MtZrt. erősíteni kívánjaszolgáltató jellegű tevékenységünket, külön lehetőségeket kínálva a szolgáltatók, vállalkozások, valamint az önkormányzatok és TDM-szervezetek számára, így kialakítva a kommunikáció új szintjét, figyelembe véve a feladatokat és lehetőségeket.

Az MtZrt. kommunikációs tevékenységének megalapozását – különös tekintettel a várható európai uniós források hatékony felhasználására – átfogó nemzetközi kutatás elvégzésével tartja szükségesnek, melyet széleskörű, külföldi tendenciákat és adatokat is feldolgozandó dokumentumok felhasználásával tervez.

Külföldi marketingkommunikáció

A kormányzati kezdeményezésre és támogatással megvalósított nemzetközi országkép-formáló kampány megalapozta az új turisztikai országmárka megismertetését. A kommunikációs rendszer elsődleges célja, a tájékoztatáson túlmenően az érzelmi viszony megalapozása, a brand építése. A brandépítés lényeges eleme a folyamatos, egymásra épülő kommunikáció, melyet a következő három évben koncentrált tevékenységgel a felsorolt ország-csoportok kiemelt piacain kívánunk megvalósítani, rotációs rendszerben.

A brand kommunikáció központi üzenete a **„Think Hungary – More than expected”**, mely egyszerre utal a hagyományok, értékek újszerű bemutatására, az innovációra és a gyorsan fejlődő, megújuló turisztikai kínálatra.

Külföldi marketingkommunikáció Zalakaroson:

Külpiacainkat nemzetközi kutatásokra alapozva 3 fő csoportra osztottuk: **stratégiai, másodlagos és feltörekvő**, amely csoportok keretében eltérő marketing tevékenységet fogunk végezni.

Stratégiai küldőpiacok:
Németország/Ausztria, Csehország

Másodlagos küldőpiacok:
Szlovákia, Lengyelország

Feltörekvő küldőpiacok:
Oroszország, Horvátország, (Kína)

Külső forrásokra is építve a **stratégiai piacokon erőteljes lakossági kommunikációt végzünk**, aleghatékonyabb marketingeszközökön keresztül. A kiemelt jelentőségű lakossági kommunikáció mellett megtartjuk a hagyományos marketing eszközöket is, amelyekkel lokálisan erősítjük a komplex kampányainkat.Célunk a beutazó forgalom, vendégéjszaka szám és ezáltal a turisztikai bevételek növelése.

A **stratégiai küldő piacokat** további alcsoportokra bontottuk, hogy rotációs formában, évenként egymásra építve indítsuk marketing kommunikációs kampányainkat. Az adott évben nem kiemelt országokban fenntartó marketing tevékenységet végzünk.

- Német nyelvterületen piac specifikus márkakommunikáció
- A környező országokban és Lengyelországban piac specifikus márkakommunikáció
- Volt szovjet tagköztársaságok területén piac specifikus márkakommunikáció

Országkép formálás, márkaépítés, központi stratégiai termékkommunikáció

Az országkép formáló tevékenységet források függvényében megválasztott eszközökkel.
Az országkép formáló és stratégiai temékkampányokat rotációs formában, egymásra építve, összhangban a kiemelt termék promócióval és a külképviseleti szervezésű szolgáltatói kampányokkal, tervezzük megvalósítani.

Az évente ismétlődő ország-képformáló kampányokat, a források függvényében évente, két, három ország-csoportokra vonatkozó központi stratégiai termékkampány egészíti ki, rotációs formában. Ezzel biztosítva, a két-három évente visszatérő, kiemelt megjelenési lehetőséget a szolgáltatók és a kiemelt termékek számára az ország-csoporton belül. Ezzel lehetővé válik, a koncentráltabb, folyamatos jelenlét a küldő piacokon, növelve ezzel a hatékonyságot.

III. : KIEMELT TERMÉKEK, mely Zalakaros értékesítés-központú marketingjét támogatja:

Zalakaros, mint a Balaton régió része – régiós gondolkodás

2015-2017-ben a Balaton régió Európa legbiztonságosabb, könnyen elérhető short-break úti céljává válhat kora tavasztól késő őszig minden korosztály számára, az aktív kikapcsolódás, a fesztiválok, a családi pihenés és a gasztronómiai kirándulások terén. Emellett Európa első számú gyógyturisztikai desztinációja lehet az európai és orosz vendégek körében.

Generációk nőttek fel, akik fejében még a 20 évvel ezelőtti Balaton képe és lehetőségei élnek, így nem lehet más célunk középtávon, mint ezen téves sztereotípiák megdöntése. A Balaton régió célja az, hogy az európai vendégek 2-3 éven belül felismerjék, hogy a Balaton régió egész évben, minden generációnak és célcsoportnak kínál kikapcsolódási lehetőséget. Ehhez esetenként új célcsoportak kell megszólítani új marketingeszközökkel, elsősorban a Y és a Z generációt elérve, máskor pedig a tóról kialakult képet kell kiszínezni, átszínezni. Célunk feltárni a potenciális vendégkör előtt a Balaton régió sokszínűségét. Az elmúlt évek turisztikai fejlesztéseinek köszönhetően a Balaton régió mind a négy évszakban kínál kikapcsolódási lehetőséget, minden évszakban más termékkínálatot tudunk kiemelni, külföldön és belföldön egyaránt.

Célunk továbbá, hogy a Balaton régió vezető szerepet töltsön be Európában, mint első számú egészségturisztikai üdülőhely. Ez a kúravendégek hosszabb itt-tartózkodásával érhető el, valamint az infrastrukturális fejlesztésekben rejlő lehetőségek magasabb fokú kihasználásával (sármelléki reptér). Az egészségturisztikai szolgáltatásokat igénybe vevő vendégkört külföldi háziorvosi promócióval, betegbiztosító társaságok bevonásával és egészségügyi szakmaközi szervezetek együttműködésében kívánjuk elérni.
Mindehhez elengedhetetlen, hogy a turisztikai szolgáltatók is elsajátítsák ezt a gondolkodásmódot, azaz ők se pár hónapos desztinációként tekintsenek a Balatonra, hanem egy olyan fogadóterületként aposztrofálják, ahol valós változatos lehetőségek várják az ideérkezőket egész évben – még akkor is, ha ez adott esetben többletterhekkel jár a szolgáltatók számára. Ez a szolgáltatói szemléletformálás komoly feladat, középtávon azonban elérhető a fejekben a paradigmaváltás és az ezzel járó szolgáltatói aktivitás emelése.

Egészségturizmus

Napjainkban Magyarország vonzó és versenyképes egészségturisztikai kínálattal jelenik meg a nemzetközi turisztikai piacon. A marketingtevékenység fókuszában a természetes gyógytényezőkre (gyógyvíz, gyógybarlang, gyógyiszap, mofetta, klíma) épülő gyógyturizmus és az orvosi turizmus áll. A két termék kommunikációja Magyarország esetében szorosan összefügg és egymást erősíti, hiszen számos betegség esetében a gyógyturizmus és az orvosi turizmus szolgáltatásai sikeresen kombinálhatóak (például ortopédiai műtétek utáni rehabilitáció, meddőségi kezelés). Ennek köszönhetően nő azoknak a külföldi turistáknak a száma, akik egészségük megőrzése vagy egészségi állapotuk javítása érdekében Magyarországon vesznek igénybe gyógyturisztikai és orvosi szolgáltatásokat.

Határozott célunk egy egészségturisztikai termék–piac mátrix elkészítése, melyben egyértelműen meghatározzuk a célpiacainkon jellemző olyan betegségtípusokat, melyekre az adott piacon külföldi kezelésre is van kereslet. Olyan kommunikációs és marketingeszközök alkalmazása, melyek segítségével ez egészségtudatos vagy meghatározott betegségben szenvedő potenciális

egészségturisták célzottan megszólíthatóak. Ezen belül is kiemelt figyelmet kell fordítani a dinamikusan növekvő 2.0-ás betegekre (akik az orvosi vizsgálat után az interneten tovább tudakozódnak betegségük gyógyítási lehetőségeiről, akár alternatív medicínák alkalmazásával is).Kulcsfontosságú lépés egy betegségalapú egészségturisztikai weboldal létrehozása a célpiacok nyelvén, illetve egy CRM-projekt megvalósítása. A betegségalapú keresőrendszernek alapvetően az egyes gyógyhelyek gyógyturisztikai USP-jére kell épülni (például Harkány – psoriasis kezelés, Parád – nőgyógyászati betegségek kezelése, Mezőkövesd – ízületi porckopás kezelése). A külpiaci kommunikációban fontos szerepet játszanak az egészségturisztikai kiállítások és a különböző egészségturisztikai szakmai rendezvények (workshop, prezentáció, konferencia, tudományos ülések). Mindezt szoros együttműködésben bonyolítjuk a szakmai szervezetekkel (Magyar Fürdőszövetség, Magyar Fürdővárosok Szövetsége, Magyar Balneológiai Egyesület, Magyar Fitness és Egészségfejlesztési Szövetség). A gyógyturizmus területén ösztönözni kell a településeket és a szolgáltatókat a minősítések megszerzésére (minősített gyógyhely, gyógyfürdő, gyógyszálló, wellness hotel), mely kulcsfontosságú szerepet játszik a külpiaci kommunikációban. Az orvosi turizmus területén a már kidolgozott medhotel kritériumrendszert harmonizálni kell a Hotelstars Union rendszerrel, hogy az orvosturisztikai szolgáltatások megjelenjenek a turizmusra vonatkozó statisztikai számokban is, illetve objektív módon lehessen leválogatni a potenciális partnereket a marketingtevékenységünkben.

Fesztiválok és nagyrendezvények

Magyarországon évente közel 9000 fesztivál kerül megrendezésre, ezek 4%-án vesznek részt külföldi vendégek, és több mint 60% alacsony résztvevőszámú, legfeljebb regionális vonzerővel rendelkezik. Magyarország a külföldiek számára is érdekesnek tekinthető rendezvények alapján Budapest-központú. Minden évszaknak meg vannak azon rendezvényei, fesztiváljai, amelyek a város egyéb turisztikai attrakcióival kiegészítve megfelelő, utazási motivációval bíró turisztikai terméket tud biztosítani egy második, harmadik utazásnak. A Balatonnal kapcsolatban a főszezonban ugyanez elmondható, sőt a főszezont megelőző és követő hónapban is egyre több megfelelő minőségű fesztivál megrendezésére is sor kerül. A két régión kívül csak néhány nemzetközi színvonalú fesztivál kerül megrendezésre.

A legtöbb rendezvény népművészeti (22%), gasztronómiai (18%) és komolyzenei (14%) témában kerül megrendezésre. A népművészeti rendezvények minőségét a Folklórfesztiválok Magyarországi Szövetsége ellenőrzi, amely szervezet a CIOFF minősítési rendszerével dolgozik. A Magyar Fesztiválszövetség is kidolgozta a saját minősítési rendszerét, amely 2015-től kerül bevezetésre.

Nagyon fontos lenne a komolyzenei fesztiválok szerepének növelése, különösen vidéken. Bartók Béla, Kodály Zoltán, Liszt Ferenc, Dohnányi Ernő vagy Lehár Ferenc nevével fémjelzett nemzetközi viszonylatban is kiemelkedő koncertsorozatok a környező országok látogatói számára is megfelelő motivációt biztosítanak. Külföld felé még vonzó lehet régiónként maximum egy-két, a régió jellegzetességeinek megfelelő fesztivál. Ezek kiemelése nem csupán utazási motivációt jelent, hanem a régió imázsának építésében is fontos szerepet játszhat.

Aktív és ökoturizmus

A jövő turistája világszinten, így Magyarországon is, egyre inkább a fenntartható formában történő, aktív és környezettudatos utazást részesíti előnyben. A kulturális és egészségturisztikai célú utazások jellemzően összekapcsolódnak az aktív és ökoturizmus valamely formájával, melyben egyre inkább kulcsszerepet kap az élményszerzés. A növekvő kereslettel összhangban az aktív és ökoturizmus hazai

kínálata is bővül nemcsak mennyiségi, hanem minőségi oldalról is, és az aktív és ökoturisztikai termékfejlesztés fontossága egyre nagyobb hangsúlyt kap a hazai turizmusban. Mivel a népesség egyre nagyobb hányada városban él, városi léthez kötött, a kimozdulás, a vidék varázsa, az aktív és természetközeli elfoglaltságok egyre vonzóbb szabadidős alternatívát jelentenek. Belföldön a Kéktúra mint brand felélesztése révén a bakancsos turizmus ismét trendivé válik, közelebb kerül a fiatalabb, Y és Z generációhoz is, figyelmüket azonban új formában kell felhívni az ország adottságaira. A növekvő belföldi kereslet mellett, a megfelelő mennyiségű és minőségű kínálat megléte esetén a vidéki Magyarország, valamint annak aktív, ökotudatos és/vagy kalandos (gyalog, kerékpáron, lóháton, vízen vagy extrém) formában történő megismerése nemcsak a belföldi, hanem a különlegességekre éhes beutazó turisták, valamint az alternatív turizmusban részt vevők figyelmére is számot tarthat.

Hazánk aktív és ökoturisztikai kínálata jelenleg elsősorban belföldön releváns, beutazó turisták számára inkább csak kiegészítő programelemként ajánlható. Az egészség- és környezettudatos életforma egyre népszerűbbé válásával az elmúlt időszakban tapasztalható belföldi keresletbővülést felismerve célunk az utóbbi években látványos mértékben bővült kínálat minél szélesebb körű ismertté tétele, az aktív és ökotudatos természetjárás trendi szabadidős elfoglaltságként történő promotálása.

Magyarország „zöld útjainak" megismertetését a Bejárható Magyarország programban foglalt célkitűzések támogatásával, valamint a hazai ökoturizmus területén kulcsszerepet játszó erdők, erdőgazdaságok, valamint nemzeti parkjaink nyújtotta sokrétű ökoturisztikai kínálat – elsősorban online történő – bemutatásával kívánjuk erősíteni. A Magyar Természetjáró Szövetség által elindított Kéktúra programhoz, valamint a Természetjárók Térinformatikai Rendszeréhez kapcsolódva az országos túrainformációs adatbázis minél sokrétűbb turisztikai célú felhasználásában szeretnénk közreműködni, a természetjárást és az aktív turizmus egyéb formáit – meglévő kiadványainkon túl – mobilapplikációk segítségével elősegíteni. Külföld felé célunk a meglévő aktív és ökoturisztikai kínálat iránti figyelem felkeltése, a jó gyakorlatok támogatása a kereslet és kínálat összekötése révén.

Kultúra és fesztiválok

A belföldi turizmusban a többnapos utazások tekintetében a városnézés és a fesztiválokon való részvétel a turisztikai motivációjú utazások mindössze 3%-át érinti. A belföldi vendégforgalmat tekintve elmondható, hogy majdnem kizárólag a ***kultúrát az utazás során végzett kiegészítő tevékenységnek tekintik***, önálló turisztikai motivációt nem jelent, és ez igaz, mint az egynapos, mint a többnapos utazásokra.

Első lépésként a kulturális turizmust mint tartózkodási idő hosszabbító tényezőt kell promotálni. A (különösen nyári, könnyűzenei) fesztiválok a fiatalabb korosztály számára valós motivációt jelentek, ugyanakkor ezek turizmusstatisztikai indicator (regisztrált kereskedelmi vagy magányszálláshely statisztika) szempontjából nehezen vagy nem valósan mérhetőek.

A kulturális turizmust önálló utazási motivációt jelentő termékké emelni, ha nem is a főutazások tekintetében, hanem a második-harmadik utazások esetében. Fontos hangsúlyozni, a passzív turizmussal (rokonlátogatás, pihenés, üdülés) szembeni előnyöket. A legtöbb fesztivál a nyári időszakban kerül megrendezésre, amikor a lakosság az évi rendes szabadságát tölti, általában passzívan és csak rossz idő esetén látogat városokat, illetve vesz részt kulturális programokon. Fontos lenne a tavaszi és az őszi időszakokban is olyan „megarendezvényeket" tartani, amelyek önálló utazási motivációk és ezek promóciójára koncentrálni.

Vízparti turizmus

Az Európában is tapasztalható klimatikus változás hatására a hűsítő vízparti turizmus szerepe felértékelődik. A természetes vizek mellett töltött szabadidő szerves részét képezi a környező települések turisztikai attrakcióinak, rendezvényeinek megismerése.

A vízpart nemcsak a nyári szezonban jelent vonzó turisztikai célpontot, tavasztól őszig nyújt aktív kikapcsolódást. Az adott térség tradicionális értékeit megjelenítő színvonalas gasztronómiai, zenei és különböző tematikus fesztiválok a fiatalok mellett a családokat és az idősebb korosztályt is megszólítják. A színvonalas szolgáltatásoknak és programoknak köszönhetően az eddig kevésbé ismert folyók, tavak és vízparti települések is intenzíven bekapcsolódnak a turisztikai kínálatba. Új szabadstrandok és vízi sportok kipróbálására alkalmas szárazföldi bázisok épülnek. A nyár=vízpart=strandolás mellett a potenciális turistákban tudatossá válik, hogy a vízpart sokkal több, mint fürdőzés. A vízben töltött kikapcsolódás remekül kiegészíthető egy gasztronómiai, zenei és egyéb kulturális programmal.

A változatos vízi túrák, a folyók menti és tavak körüli kerékpárutak, tanösvények és kalandparkok kiváló aktív turisztikai kikapcsolódásra csábítják a vízparti turistákat.

A hatékony marketingkommunikációnak és a színvonalas szolgáltatásoknak köszönhetően a vízparti üdülés megtervezésekor a turisták már tudatosan beépítik programjukba a környékbeli látnivalók megismerését. A fürdőzésre alkalmatlan idő nem riasztja el a turistákat a vízparti nyaralástól.

Az eddig kevésbé ismert vízparti települések összefogásával és közös turisztikai programcsomagok kialakításával új, vonzó, a turizmusban eddig be nem volt vízparti desztinációk jelennek meg a kínálatban.

Egészségmegőrzés

Belföldön az egészségturizmus aktív része a prevenció mindhárom fokozatának (egészségmegőrzés, már meglévő betegség esetén az állapotromlás megakadályozása, szövődmények kialakulásának megakadályozása), hozzájárul a lakosság egészségügyi állapotának megőrzéséhez és javításához.

A marketingtevékenység fókuszában a természetesgyógytényezőkre (gyógyvíz, gyógybarlang, gyógyiszap, mofetta, klíma) épülő gyógyturizmus áll, erre épül kiegészítő termékként a wellness-turizmus. Nő az egészségtudatos belföldi turistáknak a száma, akik egészségi állapotuk megőrzése vagy javítása érdekében rendszeresen vesznek igénybe egészségturisztikai szolgáltatást, illetve a gyógyszeres kezelés mellett a betegségüknek megfelelő 2-3 hetes gyógykúrát.

Olyan kommunikációs és marketingeszközök alkalmazása, melyek segítségével ez egészségtudatos vagy meghatározott betegségben szenvedő potenciális egészségturisták célzottan megszólíthatóak. Kiemelt figyelmet kell fordítani a Magyarországon rendkívül dinamikusan növekvő 2.0-ás betegekre. ***A magyar lakosság 89%-a orvosi konzultáció előtt vagy után az interneten is utánanéz a panaszával kapcsolatos információknak.*** A magyar internetezők havonta mintegy hatmillió alkalommal keresik fel a nagyobb egészségportálok valamelyikét (forrás: Szinapszis Piackutató és Tanácsadó Kft.) Kulcsfontosságú lépés egy betegségalapú egészségturisztikai weboldal létrehozása magyar nyelven. Az online lakossági kommunikáció mellett fontos szerepet kap a szakmai partnerek (egészségturisztikai szolgáltatók, belföldi tour operatorok) folyamatos képzése, hogy a lehető legmagasabb színvonalon értékesítsék az egészségturisztikai szolgáltatásokat.

A gyógyturizmusban fontos szerepet kapnak azok az orvosok,
akik gyógyhelyi kezelést javasolhatnak vagy írhatnak fel a betegeknek. Ezeket az orvosokat kell célzottan megszólítani, hogy a gyógyszeres kezelés mellett aktívabban javasolják a természetes gyógytényezők alkalmazását. Az Egészségügyi Világnapok lehetőséget biztosítanak arra, hogy felhívjuk a figyelmet az adott betegség kezelésére alkalmas gyógyhelyeinkre. Segítségünkre lehet a gyógyfürdők frissen újraindított minősítési rendszere. A marketingtevékenységet a szakmai szervezetekkel szoros együttműködésben kell bonyolítani (Magyar Fürdőszövetség, Magyar Fürdővárosok Szövetsége, Magyar Balneológiai Egyesület, Magyar Fitness és Egészségfejlesztési Szövetség, MUISZ, MABEUSZ).

Termékmenedzsment PLUS" Program

Három – jelenleg kisebb fókuszú - termék esetében az uniós források sikeres lehívása esetén kifejezetten látványos, a teljes hazai turisztikai szektort érintő termékfejlesztésbe kívánunk kezdeni a senior turizmus, az orvosi turizmus és az akadálymentes turizmus területén.

Senior turizmus

Korunk egyik jellemzője – elsősorban a gazdaságilag fejlett országokban – az elöregedés, a születéskor várható életkor növekedése – e demográfiai változások eredményeképp a potenciális utazóközönség is folyamatosan átalakulóban van. Egyre szélesebb utazórétegek kerülnek ki az 55+ korosztályból. Míg e korosztály korábban rétegszegmensnek számított, a senior utazók számának növekedésével együtt jelentőségük is egyre szignifikánsabbá válik a turisztikai desztinációk életében.

A kibontakozó igények felismerése és megfelelő kielégítése lehet az egyik kulcsa egy-egy desztináció jövőbeni sikerének. A senior korosztály összetételének, igényeinek pontosabb megismeréséhez

szükséges valamilyen helyzetfelmérés, helyzetelemzés, a meglévő adatokra és kutatási anyagokra támaszkodva másodelemzések és SWOT analízis készítése.

Néhány ETC kutatási statisztikával szemléltetve e szegmens súlyát: Európában a lakosság egynegyede (24%), Amerikában a lakosság egyötöde (20%) tartozik a 60 év feletti korosztályba, ez 123, illetve 63 millió embert jelent. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a senior korosztály nem homogén, hanem igen vegyes összetételű csoport, amely korát, egészségi állapotát, aktivitását, jövedelmét és életmódját tekintve igen sokrétű.

Orvosi turizmus

A WHO előrejelzése szerint 2022-re a turizmus és az egészségipar együttesen a világ meghatározó gazdasági ágazatává válik, így határozott figyelmet kell fordítanunk az orvosi turizmus hazai fejlesztésére. Hazánkban az egészségturizmus a belföldi és a beutazó turizmusban egyaránt jelentős szerepet játszik. Fontos megemlíteni, hogy jelenleg nincs egységes fogalomrendszer az egészségturizmus meghatározására, ami gyakorlatilag lehetetlenné teszi az egészségturizmus egységes mérését. A koherencia érdekében a Turisztikai Világszervezet (UNWTO) és az Európai Turisztikai Bizottság (ETC) közös kutatást végez, s ebben a Magyar Turizmus Zrt. aktívan részt vesz.

Versenyképességünk – és részben még meglévő versenyelőnyünk - megóvása érdekében az egységes taxonómia alapján szükséges a magyarországi egészségturizmus fejlesztését megalapozó kutatásokat elvégezni: felmérni a meglévő és potenciális kínálati elemeket, különös tekintettel a természetes gyógytényezőkre, továbbá feltérképezni a belföldi és nemzetközi keresletet és az egészségturizmus különböző szegmenseihez társuló lehetséges értékesítési csatornákat. Az egészségturizmus fejlesztési stratégiájának részeként szükséges egy olyan indikátorrendszer definiálása is, amely alapján monitorozható az egészségturizmus, ezen belül is az orvosi turizmus területe.

Gyógyturisztikai kínálatunk feltérképezését követően szükséges egy olyan adatbázis elkészítése, mely tartalmazza Zalakaros természetes gyógytényezőit, gyógyvizét gyógyhatása alapján meghatározva, betegségtípusok szerint csoportosítva – megfelelő hatástanulmányokkal alátámasztva. Jelenleg még nem áll rendelkezésre megfelelő mennyiségű és minőségű orvosi kutatás, mely az egyes gyógytényezők gyógyhatását igazolja (evidence based kutatás).

Küldőpiacainkon történő hatásos lobbitevékenység miatt fontos lenne, hogy ezek a későbbiekben szakmailag korrekt módon, idegen nyelven is elérhetőek legyenek. A fenti kutatási eredményekre alapozva belföldön országos, átfogó szakmai továbbképzésekkel, tudományos előadásokkal kell az orvosokban a szemléletváltást kialakítani, hogy a konzervatív, vegyi alapú gyógyszeres kezeléseken túl a természetes gyógytényezőkön alapuló gyógykezeléseket részesítsék előnyben a betegekkel való orvosi konzultációk során.

Az OEP finanszírozás terén is szükséges lenne az egységes támogatási rendszer kialakítása a belföldi betegek célcsoportjának szélesítése érdekében. Jelenleg a gyógyászati ellátásokért fizetendő térítési díj eltérő összegű lehet, tekintettel arra, hogy pl. a fürdőszolgáltatás szabad ármegállapítású szolgáltatás. Az orvos-beteg találkozások orvos-szakmai tartalmát egyre inkább a gyógytényezőkön alapuló kezelések, prevenciós kúrák kellene hogy képezzék, ehhez azonban elengedhetetlen lenne az orvosképzésbe ismét beemelni a vízalapú kezelések ismeretét, a lehetőségek teljes palettájának népszerűsítésével. Az ortopédiai, kardiológiai, sebészeti, nőgyógyászati, idegrendszeri, belgyógyászati, háziorvosi szakvizsgákhoz nélkülözhetetlen lenne a gyógyvízalapú terápiák ismerete, hogy a szakorvos kellő hatékonyságú és helyszínű kezelést ajánlhasson a páciensnek. Ez különösen fontos a hazai orvosi egyetemeken tanuló külföldi medikák, medikusok esetében, aki ezáltal –

akaratlanul is- nagyköveteivé válnak a hazai gyógyvizeknek, hiszen hazájukba visszatérvén, 40-50 éves praxisuk alatt is automatikusan küldhetik a pácienseiket a magyar gyógyhelyekre.

A napjainkra oly jellemző web-beteg szegmens kialakulása és rohamos terjedése miatt pedig a nagyközönség, a potenciális páciensi kör számára is egyértelműsíteni kell: hasznosabb, egészségesebb, a szervezetet határozottan kímélőbb gyógymód a vízalapú kezelés, így erről korrekt információkat kell találnia a világhálón. Célunk olyan nagyközönségi portál fejlesztése, amely interaktív módon, szakmailag kellően alátámasztott tényekkel bizonyítva ajánlja fel a hazai gyógyhelyek lehetőségeit az eziránt a portálon érdeklődő látogatóknak. Hosszú távon elvárt, hogy egy online foglalási rendszer segítségével – akár OEP finanszírozott – kezeléseket is foglalni lehessen.

Az egészségipar ily módon történő monitorizálhatósága és ezáltal finanszírozásának hatékonysága komoly eszköze lehet az egészséges lakosságért tenni akaró kormányzati elképzeléseknek.

A gyógyhatások és általában a magyarországi orvosi turizmus lehetőségek megismertetése érdekében a külföldi betegek és orvosaik részére online platform kialakítása szükséges, amely az informálás mellett az értékesítésre, a kereslet és a kínálat összekapcsolására is lehetőséget ad. Ennek alapja, hogy a külföldiek számára is elérhetővé kell tenni országos szinten a Magyarországon igénybe vehető gyógykezeléseket és orvosi szolgáltatásokat. Külföldi betegeket ellátó szervezetek esetében fontos a kiváló idegen nyelvismeret, a betegjogok fokozott védelme és a szakképzett személyzet.

Külföldi népszerűsítő akciónk során fontos, hogy azok a kiváló minőségű, - jellemzően mikro-, kis-, és középvállalkozásként működő - orvosi rendelők, klinikák, magánorvosok partnereinkké váljanak, akik jelenleg ezt a tevékenységet kevésbé látványosan, ám igen profitcentrikusan látják el.

Akadálymentes turizmus

Az akadálymentes turizmus kérdése széles szegmenst és minden korcsoportot érint: amozgáskorlátozottak, hallás- vagy látássérültek, siketek és vakok mellett az idős, járásukban korlátozott, bottal, kerettel járó emberek, és a fiatal, kisgyermekes, babakocsival közlekedő családok is profitálnak a turisztikai akadálymentesítéssel járó előnyökből.

Az akadálymentes turizmus fejlesztéséhez elengedhetetlen a kereslet és a kínálat feltérképezése, egy olyan alapos és átfogó kutatás lebonyolítása, amely kellő mennyiségű és mélységű információt szolgáltat a jelenlegi helyzetről, és kijelölheti a szükséges fejlesztési irányokat. Az információk szintetizálását követően kezdődhet meg egy egységes online turisztikai adatbázis létrehozása, amely tartalmazza az akadálymentesség mértékére, az egyes fogyatékossági csoportok számára fontos speciális feltételekre, szükségletekre vonatkozó egységes szerkezetű információkat, és amely a későbbiekben folyamatosan bővíthető és aktualizálható.

Az adatbázist a magyar mellett a legnagyobb potenciális keresletet jelentő külföldi küldőpiacok nyelvén is elérhetővé kell tenni. E rendszer kialakításához mindenképp érdemes figyelembe venni más országok jó gyakorlatait és már jól működő adatbázisaik felépítését. A folyamatosan bővülő, korszerű technikai lehetőségek kiaknázása is növelheti az eredményességet: az interneten, saját honlapon elérhető információk mellett érdemes minél több, egyéb eszközön kommunikálni, például akadálymentes applikációkat készíteni az egyes betegségcsoportokra specializáltan és ezek megismerését elősegíteni a megfelelő promóciós csatornák alkalmazásával.

Az adatbázishoz kapcsolódóan szükséges egy, az akadálymentesített turisztikai szolgáltatásokat minősítő védjegyrendszer és monitoring rendszer kialakítása és működtetése a megfelelő társadalmi szervezettel való partnerségben. Az adatbázis kialakítása és a szolgáltatások nemzetközi színvonalra való fejlesztése mellett a siker és az összehangolt munka érdekében elengedhetetlen a külképviseletek és a Tourinformok számára tartott képzés, valamint a társadalmi és a vállalkozói szemléletformálás, olyan ajánlások és jó hazai és nemzetközi példák közvetítése számukra, amelyek segítségével a turisztikai szolgáltatók felismerhetik és kiaknázhatják az akadálymentes turizmusban rejlő lehetőségeket.

Egyéb termékek:

Bor- és gasztronómiai turizmus

Gazdag és sokszínű bor- és gasztronómiai kultúránk, adottságaink egyre jelentősebb szerephez jutnak a hazai turisztikai kínálatban és keresletben. A bor- és gasztronómiai turizmus a belföldi utazók számára eddig is fontos kiegészítő termék, illetve tevékenység volt, a jövőben az úti cél kiválasztásánál még markánsabb szempontként jelenhet meg, és még inkább hozzájárulhat az egyes desztinációk pozitív megítéléséhez.

Javasoljuk a Tourinform iroda Zalakarosi Borok Házává alakítását (Cesar Borozó, Bán Pince).

A lakosság tájékozottságának és egészségtudatos beállítottságának növekedésével párhuzamosan egyre nő az igény a helyi környezetből, régióból származó alapanyagok iránt, fokozatosan egyre többen helyeznek hangsúlyt a helyben termelt, őshonos termények, zöldségek, gyümölcsök használatára, csakúgy, mint a helyben tenyésztett őshonos állatok húsának feldolgozására és használatára, amelyek a magyar konyhát egyedivé teszik, tájegységenként felismerhetővé és különlegessé varázsolják.

A borokra oly jellemző terroir élmény a gasztronómiában is megjelenik, és egyre keresetté válik, a kulináris élményszerzés mind több műfaját keresik a turisták.

A bor- és gasztronómiai rendezvények népszerűsége töretlen, a hagyományos fesztiválok mellett egyre nagyobb teret engedve a különleges, speciális, egy-egy termékre, ételre, akár más nemzetek konyháira vagy nemzetközi trendekre, gyakorlatra alapuló rendezvényeknek is.

A belföldi turizmus szempontjából nagy lehetőségek rejlenek a borturizmusban: a fiatal és középkorú, képzett borfogyasztó réteg megszólításával célunk, hogy a borfogyasztás összekapcsolódjon az utazással, kihangsúlyozva, hogy a bortúrák, borkóstolók remekül kiegészítik egymást olyan termékekkel, mint a kulturális vagy a wellnessturizmus.

Olyan vonzó program- és komplex csomagajánlatokra van szükség, amelyek akár több napos tartózkodásra is csábíthatják a borutazókat, csakúgy, mint a kulináris élménykeresőket. ***Zalakaroson erre jó példa a « Tök jó Zalakaroson ! » gasztronómia fesztivál, annak tökös ételeivel, illetve az ősz kínálta borokkal.***

Hagyományos országos akcióinkat újragondolva szeretnénk megújítani, átalakítani azokat annak érdekében, hogy egyszerre őrizzük meg gasztronómiai hagyományainkat és mutassuk be a ***zalakarosi gasztronómia*** modern, merész, új oldalait is. Céljaink érdekében merőben más, új koncepciójú akciók szervezésére is nyitottak vagyunk, akár a korábbiak mellett, akár azok helyett. **(Pl. Gasztronómiai trilógia)**

Legfőbb eszközeink belföldön a zalakaros.hu honlap, annak tervezett gasztronómiai aloldala, a termék specifikus kiadványunk és ***a nagy tömegeket megmozgató, komoly vonzerővel rendelkező hazai gasztronómiai és borfesztiválokon való személyes részvétel, turisztikai információs ponttal való kitelepülések formájában.***

Vallási turizmus

A turizmusban egyre nagyobb kereslet mutatkozik a speciális igények kielégítését biztosító utazási típusok iránt, ennek tipikus példája a vallási és zarándokturizmus. Az elmúlt években Magyarország vallási turisztikai kínálata is rohamos fejlődésnek indult, látogatóközpontok, zarándokszállások nyitották meg kapuikat, illetve vallásturisztikai attrakciók is megújultak. Az ország kivételesen gazdag mind keresztény, mind zsidó vallási hagyományokban, amelyek már sok esetben megfelelő szolgáltatásokkal is párosulnak.
A különböző vallási emlékhelyek összekötésére a legkézenfekvőbb megoldás a jól működő és kiépített zarándokutak lennének, amelyek viszont még több esetben nem működnek megfelelően. Kiegészítő turisztikai termékekkel, illetve a magyarországi unikumokkal kiegészítve (például Makovecz tematikus út) a „laikusoknak" is megfelelő programot tudna biztosítani.
Az egyik legfontosabb cél, a „laikusok" bevonása a vallási turizmusba. A jelen kor utazója egyfajta lelki töltekezésre is vágyik pihenése során, a vallási/zarándok turizmus hangsúlyosabbá tételével e kívánt cél is elérhető.

A vallási ünnepek, kiegészítve megfelelő minőségű rendezvényekkel a nem vallásos embereket is utazásra ösztönözhetik, ennek tipikus példái a karácsonyi vásárok, a néphagyományokhoz s ezáltal a keresztény kultúrához kapcsolódó események, kirakodóvásárok. Több kezdeményezés is született „zarándok próbautakra", amelyeken bárki, bárhol kipróbálhatja ezt az élményt, ugyancsak a bemutatást, a „közelhozást" hivatottak biztosítani a látogatóközpontok is. Több világörökségi helyszínünk is szorosan kapcsolódik a valláshoz, amely ugyancsak segít a potenciális utazók megszólításában. Akik az utazásuk során nem csupán pihenésre, passzív időtöltésre vágynak, hanem – ez esetben lelki – élményeket keresnek, különlegességeket szeretnének kipróbálni, legendákat, misztikumot felfedezni, vagy kiszakadni a mindennapokból, megfelelő célpiacot biztosítanak a vallási turizmusnak.

Kerékpáros turizmus

Az aktív turisztikai formák közül a kerékpározás iránti érdeklődés növekszik a legnagyobb mértékben, ez az elmúlt időszakban világszerte népszerűvé váló lassú turizmus (slow tourism) trendjébe illeszkedik.

Az ország kiváló adottságainak köszönhetően a bárki számára elérhető kerékpáros kirándulás az utazás során végzett kiegészítő tevékenységből sok esetben az utazás fő motivációjává, céljává lép elő, ettől kezdve beszélhetünk valódi kerékpáros turizmusról is. ***Zalakaros különösen szerencsés helyzetben van e téren, ugyanis az adott desztináció jobb, mélyebb megismerését nyújtó kerékpáros túrázás feltételei széles körben, például családosok, idősebbek számára is adottak a zalai domborzati viszonyainak, a sok sík terepnek köszönhetően.***

A nagyvárosokból induló „kerékpáros forradalom" (Critical Mass, bérbringarendszerek stb.), valamint az egészség- és mozgástudatos életforma terjedésével a kerékpáros túrák iránti kereslet folyamatos növekedésére számítunk, melyet mindenképp a kerékpáros infrastruktúra és a kerékpáros turisztikai szolgáltatások mennyiségi és minőségi fejlesztése kell, hogy kövessen.

A mind belföldi, mind nemzetközi szinten megjelenő kereslet révén egyre inkább szükségessé válik egy kerékpárosbarát szolgáltatókat összefogó, a minőséget garantáló védjegyrendszer, valamint egységes, országos táblarendszer bevezetése. Ezek megvalósításához elengedhetetlen egy országos szintű kerékpáros szakmai szervezet létrejötte.

Elsősorban a nagyvárosokban érzékelhető a kerékpáros közlekedés divatja, a kerékpározás egyre „trendibbé" válása. Ezt az irányvonalat kihasználva célozzuk meg az aktív és egészségtudatos életformára nyitott városlakó 25-45 éves korosztályt, és ismertetjük meg velük a belföldi kerékpáros turisztikai lehetőségeket mint a városból való kiszakadást aktív és összetett élményt nyújtó módon közvetítő szabadidős lehetőséget. Célunk, hogy a meglevő kerékpáros infrastruktúra ne csak mint közlekedési lehetőség éljen az emberek fejében, hanem mint a kikapcsolódás, az aktív és egészséges szabadidő-eltöltés egyik eszköze.
Ennek megfelelően hangsúlyosan kommunikáljuk online csatornáinkon az újonnan létrehozott kerékpáros turisztikai fejlesztéseket, az országszerte megrendezett nagyközönségi kerékpáros rendezvényeket, tókerülő kerékpártúrákat.

Az MtZrt. A hazai kerékpáros turizmus szerepének erősítése céljából aktív szerepet vállal a 2013-ban alakult Kerékpáros Kerekasztal turisztikai munkacsoportjának munkájában, valamint támogatjuk a kerékpáros turizmus fejlesztését a Bejárható Magyarország Programban foglalt céloknak megfelelően.
A kerékpározás és a kerékpáros turizmus népszerűsítése érdekében az MtZrt. továbbra is együttműködik a MÁV START Zrt-vel, kerékpáros szakmai szervezetekkel, társtárcákkal és közlekedésfejlesztéssel foglalkozó háttérintézményekkel.

A kerékpáros turizmus népszerűsítését mind online, mind offline csatornákon folytatni kívánjuk.

Célunk, hogy a legjelentősebb, legnépszerűbb útvonalak komplex infrastrukturális fejlesztését követően a belföldi kereslet mellett felkeltsük a nemzetközi szintű érdeklődést ezen útvonalak iránt, hosszabb távon Zalakarost mint ideális kerékpáros turisztikai desztinációt promotálva.

Kempingturizmus

Garantált minőségű, színvonalas kempingek várhatnák Zalakaroson a turistákat.

Általános információk:
A vendégek a kempingekben az előzetes információk alapján jelzett minőségű szolgáltatásokat vehetik igénybe. A kempingek legalább 40%-a tanúsító védjeggyel rendelkezik, mely a rendszeres ellenőrzések hatására garantált minőséget biztosít.

Cél:
Az ún. „stellplatz" (lakóbusz állomás) rendszer kiépítésével egy új, jelentős fizetőképes külföldi turista réteg jelenik meg az országban. ***A gyógyvizekben gazdag desztinációk minőségi kempingfejlesztésekbe kezdenek, ahol képzett, idegennyelveket beszélő személyzet várja a turistákat. A kempingekben eltöltött belföldi és külföldi vendégéjszakák száma jelentősen növekszik.***

A naprakész, országos adatbázisnak köszönhetően a kempingek turisztikai információs rendszere megújul, online foglalhatóvá válik. A nemzeti tanúsító védjegy előnyei ismertté válnak a kempingek körében, ezáltal a garantált minőséget biztosító kempingek száma erőteljes növekedésnek indul. A szolgáltatások minősége javul és új szolgáltatások jelennek meg, ami a kereslet növekedését eredményezi. Új, vonzó turisztikai programcsomagok kialakításával a kempingekben megszálló vendégek tartózkodási ideje és költési hajlandósága növekedésnek indul.

A termál- és gyógykempingek mint négyévszakos kempingezési lehetőségek markánsabban megjelennek a marketingkommunikációban.

IV.: ZALAKAROS MÁRKÁZÁSA, A VÁROS ERŐS MÁRKAPOZÍCIÓJA

Zalakaros, a Kis-Balaton fürdővárosa

Zalakaros, mint turisztikai úti cél nem rendelkezik egységes és vonzó imázzsal. E hiányosság a nemzetközi érdeklődést csökkenti Zalakaros iránt, és kommunikációs üzeneteinket is szétforgácsolja. Hatékony kommunikáció csak letisztult, ún. single-minded márkaplatformon végezhető.

A **márka** az adott termékkel kapcsolatos emocionális és racionális percepciók összessége, amit a fogyasztó maga alakít a szerzett benyomások alapján. E benyomásokból legfontosabb maga a termékélmény. A kommunikáció legfeljebb felcímkézheti és megerősítheti a termékhez való egyéni viszonyulást. Termékélmény hiányában a márka érzelmileg megágyaz a termék kipróbálásának- a hiteles márkapozíció a csalódás és elutasítás elkerülésére alapvetően fontos.

Zalakaros márkázásának a célja, hogy világos turisztikai alapfogalmat adjon magáról, illetve ennek apropóján érzelmi viszonyt alakítson ki a potenciális turistával. Ehhez meg kell fogalmazni a fogyasztói igényt, illetve azt a termékelőnyt, melyet Zalakaros a versenytársaival szemben kisajátít.

A Kis-Balaton természetvédelmi körzet szomszédságára, valamint Zalakaros geológia adottságra, a felszín alatti vízkincsre és az ehhez hitelesen kapcsolódó rekreációs turizmusra építve tehát a globális keresleti trendeknek megfelelő turisztikai márkapozíciót foglalhatunk el. E pozíció a potenciális turisták mellett a konferenciaturizmus szakmai célközönsége, illetve egyéb motivációval utazók számára is vonzó döntési szempont.

Igazi ereje azonban abban áll, hogy - megfelelő termékélmény esetén – RENDSZERES VISSZATÉRÉSRE AD OKOT.

A megjelenések és az egységes arculatnak köszönhetően a pozícionálása folyamat sikeres. A kiválasztott célcsoportokat egységes arculattal érjük el a kiválasztott médiákban.

Cél: Zalakaros, mint márka ismertségének növelése, valamennyi célcsoportot illetően, mely tudatos marketing és tervezett megjelenésekkel valósítható meg.

KÖZPONTI KOMMUNIKÁCIÓ ALPJAI:

Központi kommunikációs elemek, melyek Zalakarost márkaként, egységes kínálati csomagként jeleníti meg:
A kommunikáció központi eleme a város hangja, valamint a város arca lenne.
Komplexitásunk kommunikációja a hármas egységben:
A város egységét alkotó három szereplő, Zalakaros város, a Gránit Gyógyfürdő, valamint a szolgáltatók komplex egységben jelenjenek meg, mely egységben a fő szereplők pozícionálják újra magukat úgy, hogy emeljék ki magukat a konkurens kínálatból:

- ZALAKAROS VÁROS, aknázza ki a Kis-Balaton közelségét, s minden egyes kommu-nikációjában jelenjen meg a **Zalakaros, a Kis-Balaton fürdővárosa** szlogen.Zalakaros viszonylatában a csendes, nyugodt környezetet kell tudatni a leendő vendégeinkkel: **... ahol a vendég madárcsicsergésre ébredhet...,** valamint az **M7-es autópályán való lejutás** minden egyes marketingkommunikációs anyag részét képezze.

- ZALAKAROSI FÜRDŐ, a „fürdőóriás": kapcsolódjon a városi kommunikációhoz. Névváltozást javaslunk: **"Zalakarosi Élmény,- Gyógy,- és Kertfürdő"** elnevezéssel. A fürdő esetében a kert lehet botanikus kert, arborétum, esetlegesen a Gyógykertben egy Japán kert. Döntés kérdése, apróságnak tűnik, de nagyon fontos. A fürdőről az alapinformációk közlése elengedhetetlen. A fő kommunikációt itt ismét további 5 db meghatározó kommunikációs elemmel egészítsük ki: **10 ha-n 25 medence, 5360 m2 vízfelület, gyermek-barát jelleg, valamint a szolgáltatási paletta széles skálája.**

- TURISZTIKAI EGYESÜLET SZOLGÁLTATÓI:
„Zalakaroson otthon van": A széles szálláskínálat az apartmantól a 4csillagos szállodáig minden igényt kielégít. A szolgáltatók alakítsák ki a maguk USP-t, hogy ne egymás konkurenciái, hanem egymás szolgáltatásait kiegészítő szállásadók (VENDÉGLÁTÓK!) legyenek, mely tényt „Zalakaros komplex kínálati palettájaként" kommunikálni kell.

AZ EGÉSZSÉGIPAR FONTOSSÁGA és ZALAKAROS JÖVŐJE

Az egészségipar és turisztikai országmárka

A turizmus szektor egyik legdinamikusabban fejlődő területe az egészségturizmus. A WHO előrejelzése szerint 2022-re a turizmus és az egészségipar együttesen a világ egyik meghatározó gazdasági ágazatává válik. Nincs sok olyan gazdasági terület, amelynek az utóbbi évtizedekben olyan gyökeres változásokra kellett volna reagálnia, mint az egészségipar és ezzel együtt az egészségturizmus. Demográfiai változások, egészségügyi reformok, növekvő versenyhelyzet, csak hogy pár példát említsünk. A szakterület marketingeseit ez alapjaiban új feladat elé állítja. Az új piaci környezetben a turizmus és az egészségügy szorosan összefügg, így közös válaszokra van szükség a megcélzott piacokon.

A meghatározó küldő piacokat jelentő fejlett országokban az idős népesség arányának növekedése a legjellemzőbb demográfiai trend. Az egészségükre mindinkább odafigyelő, az utazás terén egyre tapasztaltabb senior-ok (Nyugat-Európa, USA...) növekvő fizetőképes keresletet jelentenek az egészségturizmus iparág számára. **A jóléti társadalmakban emellett nő az igény a saját finanszírozású egészségügyi kezelések turisztikai élményekkel való összekapcsolására.**

Zalakaros az egészségmegőrzés és nyaralás komplex igényeinek teljesítésére kiemelkedően jó adottságokkal rendelkezik. Az egészségturizmusban a látogatók alapvető motivációja az egészségi állapot megőrzése (wellness), betegségek megelőzése(medical wellness), egészségi állapot javítása, illetve a betegségek gyógyítása (gyógyászat).

A hagyományos értelemben vett egészségturizmus tartalma és fogalma átalakulóban van. A hagyományos gyógyászati tevékenységek iránya a prevenciós-rekreációs irányba halad, illetve teret nyernek az orvosi, és más egészségügyi szolgáltatások is.

Az egészségturizmus üzleti sikerének alapját az adja, hogy versenyképesnek kell maradnunk: a szaktudás, a természeti gyógyerők hatékonysága, az elérhetőség, az imázs és az ár/érték arány területein. Az egészségturizmuson belül a wellness- és rekreáció turizmus a gyógyturizmusnál szélesebb célcsoportot, nagyobb üzleti potenciált jelent. A márkapozíció kialakításakor logikusan erre érdemes helyeznünk a hangsúlyt. Ezzel nem zárjuk ki a gyógyturizmus iránt érdeklődőket, de nem korlátozzuk lehetőségeinket a jellemzően idősebb, valamilyen betegségben szenvedő célközönségre.

A rekreációs élmény nemtől, kortól társadalmi helyzettől független mindenki számára megfelelő utazási indokok.

V.: MARKETING STRATÉGIA

LEGFONTOSABB FELADATUNK A VÁROSBA IRÁNYULÓ IDEGENFORGALMI KERESLET MINÉL SZÉLESEBB KÖRŰ LEFEDÉSE.

ELSŐ STRATÉGIAI KÉRDÉS: HOGYAN ÉRKEZIK ZALAKAROSRA A VENDÉG? :

AZ INFRASTRUKTÚRA MEGHATÁROZÓ SZEREPE:

Több külső tényező kedvezőtlenül befolyásolja tevékenységünket:

- közlekedés ellehetetlenülése, illetve
- kimaradás a főbb közlekedési folyosókból

Az infrastruktúra fejlettsége befolyásolja legnagyobb mértékben a Zalakarosba érkező turisták számát:

- Az **M7-es autópálya** biztosítja Zalakaros gyors, biztonságos és egyszerű megközelíthetőségét.
- A reptér a Fly Balaton/ **Balaton Airport** nevet kapta.
  Sármelléken, a volt orosz katonai reptéren ir befektetők jelentős fejlesztéseket hajtottak végre. A sármelléki reptér üzemeltetési-és más egyéb jogai az SCD csoport tulajdonában volt 2011 nyaráig, majd mindez a Turisztika Hungaria Kft.-re szállt. A cég tulajdonosa jelenleg Széles Gábor, az üzemeltető Hévíz Város Önkormányzata:
  „Stratégiailag mindenképpen hasznos lenne, ha a turisztikai tevékenységhez a repülőtér működése is hozzákapcsolódna. jelenleg minimális nyereséggel vagy éppen ráfizetéssel és nagy kockázattal üzemeltetjük a repülőteret, miközben az extra nyereség a vendégéjszakákban csapódik le. A reptér akkor működhetne stabilan és gazdaságosan, ha az állam és régió, beleértve az érintett vállalkozásokat is, közvetlenül szerepet vállalnának ebben. Hiszen az nem igazán megfelelő hozzáállás, ha valaki csak a hasznot reméli, de a terheket másra hagyja."

Sármellék a személy-légiközlekedés egyik régiós központjává alakulhat.

A **Balaton Airport desztinációs** útirányai valaha (2007), s napjainkban (mellékelt menetrend):

RYANAIR – menetrendszerinti járat, online foglalható / egész évben (heti háromszori rendszerességgel / kedd, csütörtök, szombat):
- 2006. február 18.: London
- 2006. október : Frankfurt – Hahn

A Balaton Airport már meglévő, több éve nyereségesen üzemeltetett desztinációs járatai, amelyek 2007-ben is színesítik a kínálati skálát:
HELVETIC – menetrendszerinti járat, online foglalható / áprilistól október végéig :
- Zürich (hetente egyszer / keddenként)

MALÉV – menetrendszerinti járat, online foglalható / áprilistól október végéig :
- Berlin (hetente kétszer / szombatonként és vasárnaponként)
- Stuttgart (hetente egyszer / szombatonként)

GERMANWINGS – menetrendszerinti járat, online foglalható / júliusban és augusztusban :
- Berlin (hetente kétszer / péntekenként és vasárnaponként)

OLT - Wirreisen /charter járat / áprilistól október közepéig :
- Bréma (hetente egyszer / szombatonként)

- Lipcse (hetente egyszer / szombatonként)
- Lübeck (hetente egyszer / szombatonként)

LUFTHANSA – Mutsch Ungarnreisen / charter járat / április közepétől október közepéig :

- Frankfurt (hetente egyszer / szombatonként)
- Düsseldorf (hetente egyszer / szombatonként)
- Hamburg (hetente egyszer / szombatonként)

HAMBURG INTERNATIONAL – Salamon Reisen / charter járat májustól szeptemberig :

- Drezda (hetente egyszer / hétfőnként)
- Lipcse (hetente egyszer / hétfőnként)

KURFLIEGER – nem vagyok bennt biztos, hogy indulnak a járatai...

A repülési desztinációkban működő utazási irodákkal való kapcsolatfelvétel javasolt, s study tour szervezése lenne célratörő.

HÉVÍZ-BALATON AIRPORT

WWW.HEVIZAIRPORT.COM

MENETREND 2014

Induló járatok a Hévíz-Balaton Repülőtérről	Érkező járatok a Hévíz-Balaton Repülőtérre
Az érkezések és indulások helyi időben értendőek!	
BERLIN	BERLIN
DREZDA	DREZDA
DÜSSELDORF	DÜSSELDORF
ERFURT	ERFURT
FRANKFURT	FRANKFURT
FRIEDRICHSHAFEN	FRIEDRICHSHAFEN
HAMBURG	HAMBURG
LIPCSE	LIPCSE
MOSZKVA	MOSZKVA
PRÁGA	PRÁGA

Információ és jegyvásárlás:

InterSky, Lufthansa, germanwings	www.mutsch-reisen.de; Mutsch Ungarn Reisen Hévíz: +36 83 340 481; Ingyenesen hívható szám hétvégeszágból: 0800 733 62 64; Svájcból: 0800 326 418; Az utazási iroda a utáfurfolás, kezdő fenntartat
Germania	www.flygermania.de; Drezda: info@salamon-reisen.de; Tel: 0049 341 849 7483; Lipcse: leipzig@salamon-reisen.de; Tel: 0049 341 821 1467; Erfurt: erfurt@salamon-reisen.de; Tel: 0049 341 821 1614
UTair	www.1000ut.hu; ufair@1000ut.hu; Tel.:+36 70 940 7016
CZECH AIRLINES	www.csechairlines.com

VI.: PIACI SZEGMENSEK

Kiemelt célcsoportként kezeljük a **szabadidős családos vendégeket** és fiatal párokat.

A szabadidős vendégek megszerzése mind egyéni (fiatal párok vagy családok), mind csoportos vonatkozásban *kiemelt feladat*. A szabadidős kategóriába sorolhatóak a családos vendégek mellett, a sportolni vágyó vendégek, a kerékpárosok, ökoturisták is. A nyári szezon legfontosabb célcsoportja e szegmens. A nyári kampánysorozat e szegmens köré szerveződik. **E szegmens vendégei zömében magyarok, de a szlovák, cseh és lengyel vendégek részaránya évről évre nő.**

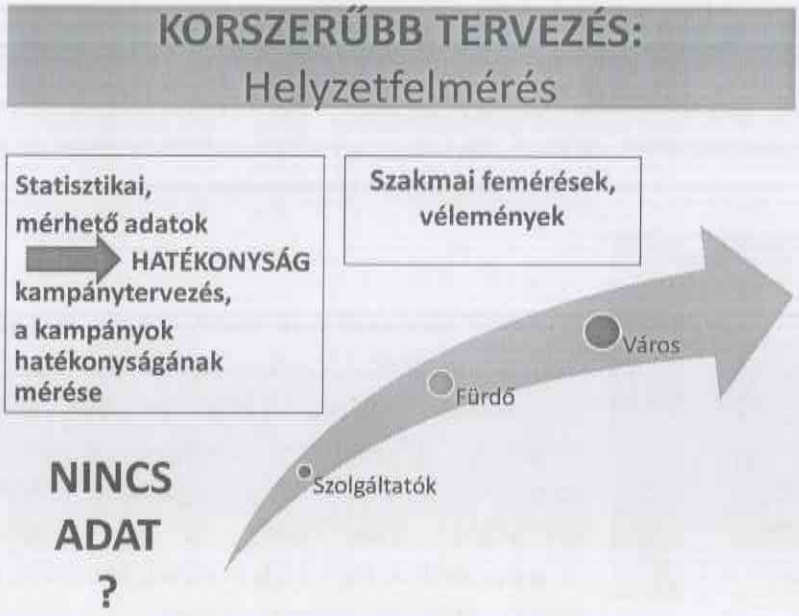
A Magyarországra látogató külföldi turisták indokai között jelentős szerepet játszik az egészségturizmus, másik fontos szegmensünk a gyógy-szegmens. A **gyógyturisták** legfontosabb célpiaca: Németország. Németországban az emberek elismerik a gyógyvíz jótékony hatását, s a magyar tradicionális gyógykúrákat is nagyra tartják. A német turisták a költésnek közel 15%-át teszik ki, az osztrák vendégek esetében első helyen áll az egészségmegőrzésre(wellness) fordított kiadások összege. A magyar lakosság utazásainak több, mint egytizedében ez a fő motiváció, amit csak a rokonlátogatások, illetve a vízparti üdülések előznek meg. **A gyógyturizmus tekintetében az orosz piacon is lehetne előrehaladást elérni.**

Új típusú szegmens van kialakulóban, ez pedig a **medical wellness**. Ezen vendégek a középkorú wellneszező vendégek, akik az élet minden területére, a minőségre odafigyelő emberek. E szegmens rendkívül nagy figyelmet fordít az egészségre, azon belül is a 'preventive' szolgáltatásokra. Ezen szolgáltatások kimondottan az osztrák vendégek körében kedveltek.

A **meeting/országos rendezvény** szegmens részarányának növelése fontos kitűzendő cél. Az utazási irodákkal, konferenciaszervezőkkel, a környéken tevékenykedő cégekkel való folyamatos kapcsolattartás kiemelkedő fontosságú. Tájékoztatni kell őket az aktuális ajánlatokról ill. biztosítani kell számukra a megfelelő kiadványokat. E szegmens vendégei 90%-ban belföldi vendégek.

VII.: HONNÉT ÉRKEZNEK ZALAKAROSRA?

Az összesített vendégforgalmi adatokból kitűnik, hogy vendégeink túlnyomó része belföldi. A külföldről érkező vendégek által eltöltött vendégéjszakák száma évről évre csökken. A belföldi politikai/gazdasági helyzet bizonytalansága miatt, 2015-ben a marketingaktivitásunkat tekintve a külföldi célországaink még hangsúlyosabb szerepet kapnak. A külföldi vendégéjszakák száma messze el van maradva a konkurens fürdővárosok adataitól. Ennek az aránynak a javítása a fő feladat és a hosszú távú siker kulcsa.



Külföldi célpiacainkon való eredményes marketingaktivitás feltételei:

- az MtZrt. külképviseleteivel való kapcsolattartás, azok akcióiban való részvétel, a honlapjaikon való jelenlét, kiemelt megjelenések
- saját honlapunk adott nyelvi mutációkban való naprakészsége
- tour operator-okkal való szoros együttműködés, kiemelt adott célországi honlapokon való megjelenés
- vásárokon/road show-kon való részvétel
- study tourok szervezése, fogadása

A 2015-20 időszak marketingstratégiájának külföldi célországai:

a) Németország (gyógyszegmens erősítése)
b) Ausztria (wellness/medical wellness)
c) Csehország (szabadidős vendégek)
d) Szlovákia (szabadidős vendégek)
e) Lengyelország (családi szegmens)

f) Oroszország (gyógyszegmens erősítése), Horvátország és Szlovénia (wellness, medical wellness, konferencia)

NÉMETORSZÁG:

A németek 2013-ban összesen 156 millió utazáson vettek részt. Az átlagos tartózkodási idő 12,8 nap volt, míg az átlagos költés rekord mértékű 845 euró. Az 5 napnál hosszabb utazások esetében a legtöbben (43,8%) továbbra is csomagtúrát vettek igénybe, **36,4% utazási irodában**, 26,1% egyenesen a szállásadónál, 13,9% internetes portálokon keresztül, **6,3 % pedig utazásszerve-zőknél** foglalta le szállását. A gazdasági fellendülés egyértelmű jeleként, a német GDP 3%-os növekedését várják idén az elemzők.

Legnépszerűbb úti célok:
Földközi tenger országai: 35,7%, Nyugat Európa: 12,1% ,Kelet-Európa:7,5%,
Skandinávia: 3,2% ,Tengerentúl: 6,5%.

Foglalási szokások:
A Magyarországot felkereső német vendégek 75%-a érkezik egyéni vendégként, míg 25%-a utazási irodán, vagy utazásszervezőn keresztül. **A gyógyszállók esetében ez az arány pontosan fordított, vagyis 80% feletti a szervezett formában érkezők aránya.** A magyarországi gyógyászatot igénybe vevő német vendégkör átlag életkora megnőtt, egyre inkább az idősebb korosztály érkezik Magyarországra gyógyulni. Budapest és Balaton iránt növekszik az általános érdeklődés, külön kiemelendő az aktív utazást keresők aránya. A kempingturizmus továbbra is a reneszánszát éli, a magyar kínálat nem megfelelő, így a lemaradás egyre nagyobb.

TOP 10 TOUR OPERATOR:

- **NECKERMANN (Thomas Cook csoport) – A katalógusban Zalakaros jelen van.**
- **DERTOUR (REWE csoport, külön kezelendő)**
- **TUI – A katalógusban Zalakaros jelen van.**
- **ITS (REWE)**
  Az ITS nagyon agresszív árpolitikáját a hazai turizmus meghatározó házai nem fogadták el, ez idézhette elő a nagymértékű csökkenést.
- **FIT REISEN**
- **NOVASOL**
- **PA, SALAMON,MUTSCH REISEN**

TOP 10 UTAZÁSI PORTÁL, melyen Zalakaros meg kíván jelenni:
A magyarországi beutazás szempontjából az alábbi online portálok és a mögöttük álló cégek a legjelentősebbek, amelyekkel a külképviselet kapcsolatban is van:

- **Expedia**
- **Opodo**
- **Booking.de**
- **HRS**
- **L'Tur**
- **Lastminute.com**
- **Hotel.de**
- **Weg.de**

DISZKONTEREK:
A legfontosabb diszkoneterek Németországban a Lidl, Aldi, Otto, és a Tchibo.

Üzletpolitikájukból adódóan egyikük sem elérhető közvetlenül, csak a bevásárlóik útján állnak a szállodákkal és a képviselettel kapcsolatban. A legnagyobb beszállítók a Berge und Meer, az Aovo, a FeriDe Reisen, a Hermes Touristik, a Suntouristik, stb, amelyeket folyamatosan versenyeztetnek is az áruházláncok.

LÉGI MARKETING ALAP és az MtZrt.:

Az alap működésének célja Magyarország és egyes régióinak megközelíthetőségének javítása. E célért a szubvencionálás helyett, a szakmai partnerek, szolgáltatók és az MtZrt összefog.

A „Médiaterv"-ben csak a mellékelt „Kötelezettségvállaló Nyilatkozat"- ban megnevezett partnerek felé vállalt és ezeket a partnereket reklámozó költségek szerepelnek.

A PA marketingjének 5 legfontosabb eleme:

- Katalógus nyomtatása és terjesztése az eddig kialakult törzs- és potenciális vendégkör, valamint utazási irodák számára.
- Vásári részvételek minden általunk fontosnak ítélt utazási kiállításon a következő tartományokban:
  - Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt, Thüringen. Az említett tartományokban 4 önállóképviselettel(utazási irodával) rendelkezünk.Nyomtatott média kampány: nagy felületeken történő megjelenés az említett régiók médiáiban. Alapvetően két részből áll. Egy általános PR szövegből, amelyet a korábbi éveknek megfelelően az MtZrt. biztosít, valamint a kampányban részvevő szállodák konkrét ajánlataiból.

- A büdzsé behatárolt, a rendelkezésre álló összegekből a lehető legnagyobb hatékonysággal kell a maximumot kihozni. A tavalyi 13 részvevővel szemben, az idén 19 szállodai partner konkrét ajánlatait közvetítjük a potenciális vendégkör felé. Ezért a tavalyi 1-2 oldalas hirdetések helyett ezúttal 2 – 4 oldalakat veszünk, illetve terjesztünk a megadott újságok mellékleteként.

- Mivel jövőre Berlinnel és Brandenburggal komoly piacbővítés történik, a kiadások jelentős része az új piac bevezetésére koncentrálódik. Persze nem szabad elhanyagolni a jól bevezetett „Közép-német" (Drezda, Lipcse, Erfurt) piacot sem.

A kellő hatékonyság érdekében a hirdetéseket február végéig le kell bonyolítani, mert a mi célcsoportunk (elsősorban nyugdíjasok) viszonylag korán eldöntik, hova utaznak, Ezenkívül az utazásszervező február 28-ig adja az előfoglalási kedvezményt, amit – az eddigi tapasztalatok alapján – a vendégek több mint 80 % - a ki is használ.

- Közösségi médiák

- Online megjelenések
  Leghatékonyabb print médiák:

  Berlini médiák.

  Mint már jeleztem, a fő „csapásirány" a berlini piac. A Berliner Zeitung a legnagyobb példányszámú járatott napilap a fővárosban. Példányszáma: 158.000. A számunkra fontos „Reisejournal", a Berliner Zeitung és a Berliner Kurier(ugyanaz a kiadó) közös

mellékleteként 261.000 példányban jelenik meg.. Ezért berlini kampányunk elsősorban erre a médiára fog épülni.

Chemnitzer Wochenspiegel.

Chemnitz Szászország 3. legnagyobb városa. A város és környéke (ahol ezt az újságot terjesztik kb. 400.000 lakos) mivel repülőtere nincs, eddig kimaradt a kampányból. Az esélyek nem rosszak, mert a két szászországi repülőtér (Drezda és Lipcse) kb. egyforma távolságra van (70-80 km), autópályán könnyen és gyorsan elérhető. Ezenkívül a transzfer a vendég számára „ingyenes", mert benne van a csomagárban. További jelentős szempont, hogy tradicionálisan sokan utaztak innen Magyarországra. Ezért érdemes őket újra megszólítani és „felélesztení" bennük a hagyományos vonzalmat országunk iránt.

Zeitungsgruppe Thüringen, Südthüringer Presse, Leipziger Volkszeitung, Sächsische Zeitung.

A „Közép-Német" térség legnagyobb példányszámú járatott napilapjai. Az elmúlt években rendkívül jó és eredményes kapcsolatot sikerült velük - az MT Zrt.-vel közösen - kialakítanunk. Ezt szerintem mindenképpen folytatni kell.

AUSZTRIA:

Ország : Ausztria

A piac jellemzőil.	**A piac jelentősége Magyarország számárall.**	**A turisztikai marketing szerepe a piacon**	**Célok 2020**
· az egyik leggyakrabban utazó európai nemzet	· a vendégéjszakák száma szerint a 2. legfontosabb piac (805 ezer, csaknem 7%)	· jó Magyarország turisztikai imázsa	
· éles a verseny, jelentős a belföldi turizmus is	· a költést tekintve a 3. legfontosabb piac (73,5 mrd Ft)	közeli piac, ahol ismerik Magyarországot	
· a világ 27. legnagyobb küldőpiaca		· szorosak a (nemcsak) turisztikai kapcsolatok	
· vannak még „tartalékok" a piacban		· sok a visszatérő turista	
· lakosságszáma növekszik		· nagy a nem kereskedelmi szálláshelyen megszállók száma is	
· jók a gazdasági várakozások		· lehetőség a térbeli és időbeli koncentráció csökkentésére új piaci szegmensek megcélzásával	

		· a fiatalok elérése a mostani kereslet zömét adó idősebb korosztályok „pótlása"	

Több piackutató egybehangzó felmérése alapján az osztrákok utazási hajlandóságát tekintve optimista a piaci hangulat. A megkérdezett felnőtt lakosság 48%-a tervezte, hogy az év során elutazik, további 24% azonban még bizonytalan, így a potenciális turisták részaránya a felnőtt lakosságon belül 72%-ra tehető. Ausztria lakóinak 11%-a idén kettő, vagy annál több uta-zást is tervez, e szegmensben kiemelhető a magas utazási hajlandóságú **55+ korosztály** rész-aránya, **amely a hazai beutazó forgalomban is megközelítőleg 2/3-os arányban** van képvi-seltetve. A megkérdezettek 13%-a gondolja úgy, hogy Európán kívüli desztinációt választ, míg a válaszadók 2/3-a Európában képzeli el idei főszabadságát. A főszabadság tekintetében az idei sláger az előrejelzések szerint Horvátország (11%), Olaszország (9%) és Törökország (9%) lesz. Az osztrákok külföldre irányuló szabadidős utazásainak 30%-át a kulturális jellegű motiváció tette ki, míg ezt 20%-os részaránnyal a strand- és fürdőzés iránti igény követte. Család- és rokonlátogatás 16%-os súllyal esett latba az utazási motivációk közül. A pihentető (wellness) utazásokat tavaly a megkérdezettek 15%-a, míg az aktívturizmust 11%-a jelölte meg főbb utazási motivációként. A Statistik Austria felmérése alapján feltűnő a kulturális motiváció nagy súlya és folyamatos erősödése. **A kultúra iránt nyitott 30+ generáció** éppen ezért **nagy figyelmet érdemel,** hasonlóan a pénzben és időben gazdag 55+ korosztályhoz. A 100 megkérdezett osztrákból 33 nyilatkozott úgy, hogy a pihenés játssza a legfőbb szerepet a szabadságolásakor. Ezt követően az alábbi rangsor állítható fel a motivációs tényezők között: városlátogatás (16%), téli síelés (13%), wellness (12%), rokonlátogatás (12%), aktívturizmus (6%).

Foglalási szokások:

Az osztrákok racionális fogyasztónak mondhatóak, jó érvekkel befolyásolható az utazási döntésük. **Az egyénileg szervezett utak egyre preferáltabbak, átlagosan 10 osztrákból 6, maga szervezi meg utazását. Utazási döntésnél nagyon magas a print média orientációs szerepe (52%),amelyet az internet követ (39%).** Az utazás bizalmi termék: az idősebb korosztály igényli a törődést, fontos a személyes kontaktus. Évente többször utaznak, a főszabadság mellett gyakori a 3-4 hosszú-hétvégézés. **Az utazási döntés az osztrákoknál is egyre jobban kitolódik,** az ünnepnapok környékén kiugró foglalásokra lehet számítani. A lakosság 67%-a használja az internetet tájékozódásra. A szervezett csomagtúrák 80%-a utazási irodán, míg közel 20%-a online foglalási rendszeren keresztül talál gazdára. **Ausztriából a látogatók alig 1,5%-a (!) érkezik utazási irodán keresztül Magyarországra.**

TOP 10 TOUR OPERATOR:

Az osztrák beutazó forgalom szempontjából meghatározó TOP 10 ausztriai touroperator és utazási iroda:

- RAIL TOURS
- SABTOURS
- RUEFA/VEHRKEHRSBÜRO
- BLAGUSS
- ELITE TOURS

- KASTLER
- ÖAMTC REISEN
- TUI/TERRA
- MONDIÁL
- COLOMBUS

TOP 10 UTAZÁSI PORTÁL:
Az osztrákok körében legnépszerűbb TOP 10 utazási portál ajánlatai között Magyarország elsősorban városi szállodáin (főleg Budapest), és wellness-szállodáin keresztül jelenik meg a kínálati palettán.

- www.reiseguru.at
- www.travel.at
- www.reisen.at
- www.restplatzboerse.at
- www.lastminute.at
- www.joe24.at
- www.holidaycheck.at
- www.expedia.at
- www.checkfelix.at
- www.ebookers.at

DIREKTÉRTÉKESÍTÉS:
A közvetlen értékesítéssel dolgozó utazásszervezőkön keresztül (Eurotours/Hofer, ITS Billa, Zielpunkt/Falk, stb) további mintegy 70 ezer osztrák vendégéjszaka (az össz osztrák vendégéjszaka 10%-a) realizálódik hazánkban.

CSEHORSZÁG:

A foglalási kedv 2011-ben is ígéretesen alakul. A megkérdezett magyar-specialista utazásszervezők kiegyensúlyozott érdeklődésről számoltak be. A **Čedok** Magyarországért felelős termékme-nedzsere, kiemelkedően jó előfoglalási adatokat jelzett. **A céges utaztatásra is specializálódott ostravai CK Erli** tulajdonosa véleménye alapján, a cseh cégek érdeklődése továbbra sem állt vissza a recesszió előtti szintre, ám a 2011-es év várhatóan már jobb lesz, mint az elmúlt két év. A **legnagyobb Magyarország-specialista, a Hungariatour**, Prágában és Közép-Csehországban kültéri reklámhordozó kampányban hirdeti előfoglalási kedvezményeit. A tulajdonos elmondása alapján szintén nagyon reményteli az idei év, az árualapjukat is jelentősen bővítették. A Magyarországot csupán 3 éve a kínálatába felvevő, a legkiterjedtebb viszonteladói hálózattal rendelkező **Atis** szintén számos új magyarországi ajánlattal jelentkezik.

Foglalási szokások:
A cseh vendégek utazási motivációi között a pihenés/kikapcsolódás szerepel az első helyen. A legnépszerűbb úti célok éppen ezért a nyugat-dunántúli gyógyfürdők (különösen Bükfürdő, Sárvár, Zalakaros, és Harkány), melyeket Budapest, valamint a Balaton követ. **A foglalási szok-ások tekintetében továbbra is nagyjából 50-50% a megoszlás a tour operátorok által és a teljesen egyénileg szervezett utak között.** Jellemzően a **középkorú és idősebb korosztály**, illetve a **kisgyermekes családok** veszik igénybe az utazási irodák szolgáltatásait, főleg a 4 és több napos üdülések, körutak esetében. Az egyéni szervezésű utaknál döntő szerepe van az internetnek, mind az információ beszerzése, mind a szállásfoglalás tekintetében.
A közúti közlekedés dominanciája változatlan, jelentős szerepet játszanak a rendszeres járatokat elérhető áron üzemeltető busztársaságok (Student Agency, OrangeWays, 2011-ben belép az

árversenybe a Eurolines), illetve az utóbbi időben kínált akciós vonatjegyek.

TOP 10 TOUR OPERATOR:

- Hungariatour
- Čedok
- Atis
- CK Erli
- ITS Billa Travel
- Geops
- Czech Holidays
- Liguria
- CK Pressburg
- Čebus

TOP 10 UTAZÁSI PORTÁL

- www.cestovani.idnes.cz
- www.novinky.cz/cestovani
- www.tixik.com
- www.invia.cz
- www.orbion.cz
- www.sdovolena.cz
- www.turistika.cz
- www.dovolena.cz
- www.zajezdy.cz
- www.hotel.cz

SZLOVÁKIA:

A Szlovákiából érkező turisták érdeklődése Magyarország iránt évről évre növekszik, de az átlagos szlovák család elsődleges úti célja továbbra is a tengerpart (főképp Horvát-ország, Törökország, Görögország, Egyiptom, Olaszország, Bulgária) a nyári hónapokban. **Magyarország az ún.másodlagos desztinációk közé tartozik. Domináns utazási motiváció a pihenés és a kikapcsolódás, kedvező áron.** A 18-25 éves korosztálynál a kaland, az élmények, a szórakozás, az éjszakai élet, míg a 49+ korosztálynál a kultúra, városlátogatás és a történelmi emlékhelyek felkeresése jelenti a fő motivációt. Meghatározó tényező a megfelelő ár-érték arány. A belföldi, szlovákiai utazás esetében átlagosan 400 EUR/fő a költés, külföldi kirándulás alkalmával 600 EUR/fő.

Foglalási szokások:

Az utazási döntés az utolsó pillanatra tolódik, akár néhány nappal elutazás előtt is történhet a foglalás. A döntést megelőzően a legfontosabb információforrás az internet és az ismerősök, barátok ajánlása, őket követi az utazási irodák dolgozóitól és irodák katalógusaiból, majd az utazási magazinokból és egyéb médiából (TV, nyomtatott sajtó, rádió) szerzett információk. Magyarországra jellemzően egyénileg, nem utazási irodák által közvetített szolgáltatások igény-bevételével érkeznek a szlovák turisták. **A szlovákiai látogatók alig 1%-a érkezik szervezetten Magyarországra.** Közlekedés: közúton személygépkocsival, ritkábban tömegközlekedéssel (autó-busz, vonat). Ez utóbbi inkább az idősebb korosztályra (50+) jellemző. **Legkeresettebb termékek Magyarország tekintetében:**

1. wellness (élményfürdőzés, családi kirándulások) - nem a gyógyüdülések
2. Budapest
3. bor és gasztronómia

4. Balaton
5. városlátogatás

A jellemző tartózkodási idő legfeljebb 3-4 éjszaka. A mennyiségi, 3=4, 2=3 típusú kedvezményeket rendkívül kedvezően fogadja a piac. A csomagajánlatok szintén jól értékesíthetőek (szállás, félpanzió 1-2 wellness /beauty kezeléssel). **Nyugat-Szlovákiából elsősorban Nyugat- és Közép-Magyarországra**, míg Kelet-Szlovákiából inkább Kelet- és Közép-Magyarországra utaznak. **Ennél távolabbra, valamint a dél-dunántúli és dél-alföldi régiókba nem jellemző a szlovák turisták nagyszámú érkezése.** A szlovák turisták Magyarország vonatkozásában állandóan keresik az újdonságokat, új fejlesztéseket, ezért a piac érdeklődésének folyamatos fenntartása az aktualitások, újdonságok,érdekességek kommunikálásával szükséges.

TOP 10 TOUR OPERATOR

- SATUR
- Limba
- Sunflowers
- Avicenum
- Avance
- Pepita tours
- Elit travel
- Gabatour
- Agritours Slovakia
- Zlatka

TOP 10 UTAZÁSI PORTÁL

- travel.sk
- invia.sk
- zajazdy.sk
- Limba.sk
- sunflowers.sk
- lastminute.sk
- dovolenka24.sk
- kupele.net
- travelguide.sk
- djworld.sk

LENGYELORSZÁG:

Egyes turisztikai szakemberek előrejelzése szerint idén növekedni fog a lengyel utazók száma, amely növekedés, ha csekély mértékű lesz is, előnyösen hat majd a turisztikai szektorra. **A tavalyi év pénzügyi nehézségei miatt a lengyelek többsége nem utazott el a szabadsága alatt, azonban ebben a tekintetben idén pozitív változás várható:** lassan növekszik a kiutazások száma és a tar-tózkodási idő is. Egy átlagos lengyel turista, rövid belföldi utazásra 331 zlotyt (23.170 HUF), hosszabb belföldi utazásra 901 zlotyt, míg külföldi utazásra 2.106 zlotyt (147.420 HUF) költ. Az utazás a lengyelek életében egyre fontosabb szerepet kezd betölteni. A közel-keleti helyzetnek köszönhetően a lengyel turisták más desztinációk után érdeklődnek, Tunézia és Egyiptom helyét a Görög szigetek, Törökország és Spanyolország vették át. **A turistaszezon csúcsa június 1-jén kezdődik és szeptember végéig tart.** Az internetes portálokon 238.000 előszezoni ajánlat volt található. **Hazánkba várhatóan**

húsvét és május 3-a között érkeznek elsőként nagy számban lengyel vendégek, ebben az időszakban minden évben sokan választják Magyarországot úti célként, de idén a lengyel turisták jelentős része Rómába készül II. János Pál pápa boldoggá avatására. 2010-ben a lengyel repülőterek 15,485 millió utast szolgáltak ki. A legnépszerűbb városok: London, Dublin, Düsseldorf, Oslo, és Róma voltak. A charter forgalomban 3,246 millió utast regisztráltak, 2010-ben. A legnépszerűbb desztinációk: Egyiptom:1,043 millió, Törökország: 629 ezer, Görögország: 465 ezer lengyel utazót fogadott.

Foglalási szokások:

A Magyarországra érkező lengyel turisták kb. 80-85%-a egyénileg foglalja az utazását: interneten keresztül, ismerősöktől, illetve a médiából szerzett információk alapján, a vásárokon kapott kiadványok segítségével és spontán.

TOP 9 TOUR OPERATOR:

- Almatur
- Rainbowstours
- Skarpa Travel
- Herkules Express
- Sigma Travel
- Tęcza, Turysta
- Novasol
- Europol
- Wera Tours

TOP 10 UTAZÁSI PORTÁL (MAGYARORSZÁG FELÉ):

- rozklad-pkp.pl
- Grupa onet.pl-Turystyka
- Grupa Wirtualna Polska –Turystyka
- Grupa E-podroznik.pl
- Grupa Nocowanie.pl
- Grupa Eholiday.pl
- Grupa Meteor24.pl
- Grupa eSKY.pl
- odleglosci.pl
- Grupa Allegro.pl

OROSZORSZÁG, HORVÁTORSZÁG és SZLOVÉNIA:

Új piacok, nincs hivatalos adatbázis. Autópályán megközelíthető Horvátország és Szlovénia, a sármelléki, budapesti vagy a bécsi reptéren keresztül Oroszország (Moszkva, Szent Pétervár). Nagy lehetőséget rejt, kiaknázatlan. Turisztikai partnertelepüléssel való kapcsolatfelvételt javaslok, vásáron való részvétel és study tour szervezése mellett.

ELSŐDLEGES, MÁSODLAGOS ÉS EGYÉB PIACOK:

Célpiac	Megtartására ill. fejlesztésére irányuló lépések rövid, tömör megfogalmazása
Elsődleges piac:	
Magyarország	Cégek, utazási irodai partnerek képviselőivel kapcsolattartás, kedvezményes és konferencia ajánlatok megküldése. Hirdetések.
Németország	Közvetlen és közvetett kapcsolat kialakítása. Külképviseletek ajánlatokkal való ellátása. Vásárokon, kiállításokon való részvétel. Testvérvárosi kapcsolat kihasználása.
Ausztria	Közvetlen és közvetett kapcsolatok kialakítása és ápolása osztrák utazási irodákkal. Testvérvárosi kapcsolatok kihasználása.
Másodlagos piac:	
Lengyelország Csehország Szlovákia	Külképviseletekkel és a Regionális Marketing Igazgatósággal folyamatos kapcsolattartás. Vásárokon való közvetlen és képviselet útján való részvétel. Hirdetések. Utazási irodákkal való személyes kapcsolattartás. Packagek kiajánlása. Internetes megjelenések. Touroperátori katalógusokban megjelenés. Turisztikai városkapcsolatok kialakítása.
Egyéb piac: Horvátország Szlovénia Oroszország	Hirdetések Vásári részvétel Utazási irodákkal való kapcsolattartás Turisztikai városkapcsolatok kialakítása.

SIKEREK EGY IGAZI CSAPATTAL: A KÉK – ÓCEÁN STRATÉGIA MEZSGYÉJÉN ZALAKAROSON

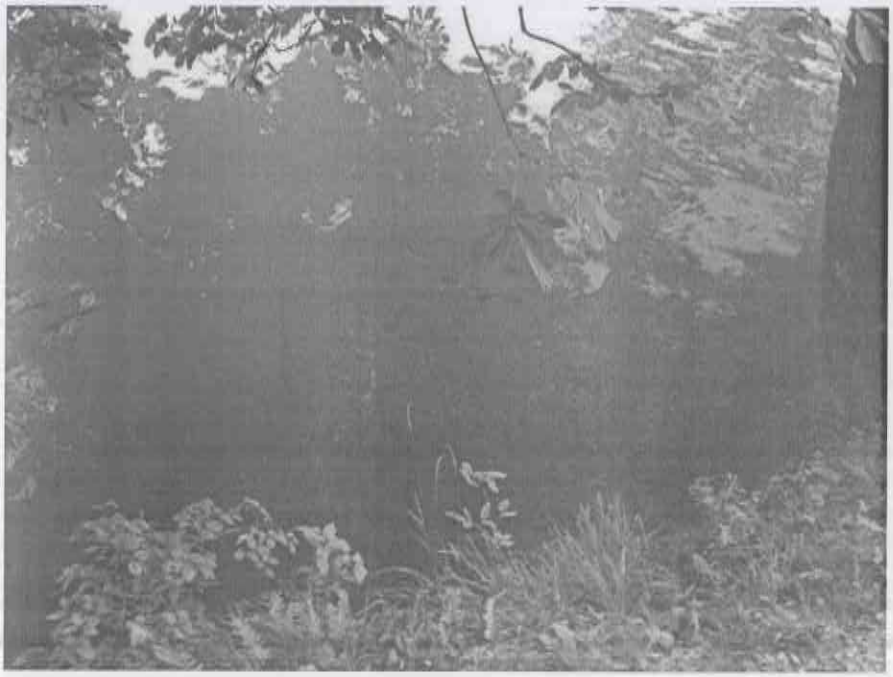
A fürdőváros ötéves turisztikai stratégiája a helyi sajátosságok (aktuális beruházások), valamint a Magyar Turizmus Zrt. marketing stratégiai alapelveinek figyelembe vételével készül. Zalakaros kistérségi szinten a Kis-Balaton fürdővárosa, a legújabb beruházásoknak köszönhetően pedig a Balaton régió 4évszakos családi fürdője.

Zalakaros, a Kék-óceán stratégia mintapéldánya (Kondor Albert – marketing szakértő), hiszen a régió 4 legmeghatározóbb és legtöbb vendégéjszaka-számmal büszkélkedő desztinációjával Hévízzel, Siófokkal és Balatonfüreddel nem konkurál, hanem új szerepet teremt magának.

A kék óceánok stratégiájának sarokköve, hogy a konkurencia leküzdése helyett a verseny megszüntetésére fókuszál, új piaci teret teremt, ahol nincs verseny. Az értékre és az innovációra egyformán hangsúlyt helyez. A Kék Óceán Stratégia eredményeképpen olyan piacok fedezhetőek fel, ahol még nincs senki, ahol még kék az óceán, és nem véreznek el a célok a költségcsökkentés, illetve az árverseny csapdáiban.

Zalakaros a Balaton régióban egy ilyen Kék Óceánon hajózik, hiszen a Balaton régió egyetlen 4évszakos családi fürdője, sőt családi paradicsoma, ha ehhez még a környékbeli kalandparkok szolgáltatásaival is számolunk. Hévíz egyedisége annak gyógy-tava, Siófok a fiatalok fellegvára, Balatonfüred és környéke a Balaton ékköve a híres Tihanyi-félszigettel és a csopaki borvidékkel.

Az ötéves turisztikai stratégia gyakorlati megvalósítása éves turisztikai akciótervek sorozata, mely negyedéves taktikai tervekben konkretizálódik.



PÉNZÜGYI ADATLAP

ADATVÉDELMI NYILATKOZAT http://ec.europa.eu/budget/library/contracts_grants/info_contracts/privacy_statement_hu.pdf

BANKSZÁMLA MEGNEVEZÉSE

MEGNEVEZÉS ①	Zalakaros Város Önkormányzata költségvetési elszám. számla
CÍM	Gyógyfürdő tér 1.
VÁROS	Zalakaros
IRÁNYÍTÓSZÁM	8749
ORSZÁG	Magyarország

① *Az a név vagy cím, amelyre a számlát nyitották, nem pedig a meghatalmazott neve.*

ELÉRHETŐSÉG	8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.
TELEFON	003693 340 100
TELEFAX	003693 340 531
E-MAIL	hivatal@zalakaros.hu

BANK

BANK NEVE	Magyarországi Volksbank Zrt.
CÍME (BANKFIÓK)	Király u. 36.
VÁROS	Nagykanizsa
IRÁNYÍTÓSZÁM	8800
COUNTRY	Magyarország
BANKSZÁMLASZÁM	14100347-92765749-01000006
IBAN ②	HU 0914100347-92765749-01000006

② *Ha létezik IBAN (nemzetközi bankszámlaszám) szám az Ön bankjának székhelye szerinti országban*

MEGJEGYZÉS:

BANKI BÉLYEGZŐ ÉS A BANKI KÉPVISELŐ ALÁÍRÁSA (mindkettő kötelező) ③

Magyarországi Volksbank Zrt.
013 Nagykanizsai fiók

DÁTUM ÉS A BANKSZÁMLA-TULAJDONOS ALÁÍRÁSA (kötelező)

Zalakaros Város Önkormányzata

③ *Amennyiben lehetséges, kérjük, csatoljon egy újkeletű bankszámla-kivonatot. Fontos: a bankszámla-kivonatnak a „BANKSZÁMLA MEGNEVEZÉSE" és a „BANK" címszó alatt felsorolt összes információt tartalmaznia kell.*
Ebben az esetben a banki bélyegző és a banki képviselő aláírása nem szükséges. A bankszámla-tulajdonos aláírása minden esetben kötelező.

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestületének

...../2015. ( )
önkormányzati rendelete
a 2015. évi költségvetésről szóló 1/2015.(II.13.) Önkormányzati rendelet módosításáról

Zalakaros Város Önkormányzat képviselőtestülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1)-(4) bekezdésében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 27.§ (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás, valamint Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény rendelkezései alapján az Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés f) és g) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva Zalakaros Város Önkormányzata 2015. évi költségvetést megállapító 1/2015. (II.13.) rendeletét (továbbiakban: „R") az alábbiak szerint módosítja:

A rendelet hatálya

1.§

A „R"3. §. (1) – (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A Képviselőtestület az Önkormányzat **2015. évi költségvetésének főösszegét**

1.492.620 eFt-ban

állapítja meg.

(2) A 2015. évi **költségvetési bevételeinek összegét 1.429.352 eFt** –ban hagyja jóvá, melynek jogcímei:

- működési célú támogatások államháztartáson belülről	557.001 eFt
- felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	404.937 eFt
- közhatalmi bevételek	340.000 eFt
- működési bevételek	86.148 eFt
- felhalmozási bevételek	3.881 eFt
- működési célú átvett pénzeszközök	18.616 eFt
- felhalmozási célú átvett pénzeszközök	18.769 eFt

(3) A 2015. évi **költségvetési kiadások összegét 1.477.086 eFt-ban** hagyja jóvá, melynek jogcímeit a (4), (5), és bekezdések tartalmazzák.

(4) **Működési költségvetés kiadásai:**

- személyi juttatások összege	263.621 eFt
- munkaadókat terhelő járulékok és szociális hj.-i adó	64.916 eFt
- dologi kiadások	404.304 eFt
- ellátottak pénzbeli juttatásai	11.970 eFt
- egyéb működési célú kiadások	210.605 eFt

ebből:	véglegesen átadott pénzeszközök	110.603 eFt
	működési célú kölcsön	16.000 eFt
	elvonások, befizetések	1.597 eFt
	tartalékok (működési célú, általános)	82.405 eFt

(5) **Felhalmozási költségvetés kiadásai:**

- beruházások	460.524 eFt
- felújítások	34.722 eFt
- egyéb felhalmozási célú kiadások	3.905 eFt
- tartalék felhalmozási célra	22.519 eFt

A beruházásokat, felújításokat feladatonként, az 5. számú melléklet, a fejlesztési célú pénzeszközátadást a 4/a. számú melléklet szerint hagyja jóvá.

Záró rendelkezések

2.§

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályába lépését követő napon hatályát veszti.

Novák Ferenc
polgármester

Szabóné Dr Csányi Mariann
jegyző

Záradék:
Kihirdetve:

Szabóné Dr Csányi Mariann
jegyző

Indoklás

A 2015. évi költségvetési rendelet III. számú módosításához

Tisztelt Képviselőtestület!

Zalakaros Város Önkormányzatának 1/2015. (II.13.) számú rendelet 13. §-a az alábbiak szerint szabályozza az előirányzat átcsoportosításokat:

(2) A költségvetés előirányzatainak módosítását – az első negyedév kivételével negyedévente, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítéséig, december 31-ei hatállyal módosítja.

(3) A Képviselő-testület az évközben keletkezett saját bevételek többlete terhére történő előirányzat – átcsoportosítási jogát átruházza a polgármesterre azzal, hogy az éves felhasználás nem haladhatja meg az 5.000 e Ft-ot.

(4) Az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítására a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításra a polgármester az alábbiak szerint jogosult:
a) A működési kiadások dologi kiadási előirányzatain belül, a feladatok közötti átcsoportosítást engedélyezheti. Új feladatokra csak a források egyidejű megjelölésével lehet átcsoportosítani.
b) Felhalmozási célú előirányzatotok esetében a képviselőtestület által már jóváhagyott fejlesztési feladatok és felújítási célok előirányzatai között 1 millió forint összegig az átcsoportosításokat engedélyezhet.
c) A költségvetési cél megvalósítása érdekében indokolt esetben jogosult a működési és a felhalmozási célú kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítások engedélyezésére.

(5) Az átruházott hatáskörben történt átcsoportosításokról a polgármester a negyedévet követő költségvetési rendelet módosítás keretében köteles beszámolni.

(6) A Közös Önkormányzati Hivatal működési kiadásai és bevételei között – a meghatározott célok teljesítése mellett - a polgármester a kiadási előirányzatokat átcsoportosíthatja.

(7) A Képviselő-testület a tartalék terhére történő átcsoportosítás jogáról a 7. sz. mellékletben felsorolt feladatok vonatkozásában, a mellékletben megjelöltek szerint rendelkezik.

(8) A saját hatáskörben hozott döntések a későbbi években – a Képviselő-testület által jóváhagyottnál nagyobb – többletkiadással nem járhatnak.

BEVÉTELEK

2015. évi előirányzat az II. módosítás után: **1.491.808 eFt**

Módosítások:

I. ÖNKORMÁNYZAT

1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről:

Települési önkorm. szoc. és gyermekjóléti feladatainak támogatása:

- Lakásfenntartási támogatás	53 eFt	

Működési célú támogatások és kiegészítő támogatások:

- Bérkompenzáció	479 eFt	
- Nyári gyermekétkeztetés	280 eFt	
Összesen:	759 eFt	
Összesen:	812 eFt	812 eFt

Bevételek változása összesen az önkormányzatnál **812 eFt**

BEVÉTELEK VÁLTOZÁSA MINDÖSSZESEN: 812 eFt

2015. évi módosított bevételi előirányzat (III. számú) összesen: 1.492.620 eFt

KIADÁSOK ALAKULÁSA

2015. évi előirányzat az II. módosítás után: 1.491.808 eFt

II. ÖNKORMÁNYZAT

1. Foglalkoztatottak személyi juttatásai

- Bérkompenzáció	89 eFt	
- Idegenforgalmi szezonban készenléti rendőrök ellátásának biztosítása (reprezentáció)	678 eFt	
Összesen:	767 eFt	767 eFt

2. Munkáltatókat terhelő járulékok

- Bérkompenzáció járulékai	24 eFt	
- Idegenforgalmi szezonban készenléti rendőrök ellátásának biztosítása	346 eFt	
Összesen:	370 eFt	370 eFt

3. Dologi kiadások

- Fa lombkoronájának alakítása Hegyalja út 40. alatt 171/2015. (VI.18.)	147 eFt	
- Fürdő Vendégháznál térkövezés, korlát készítés	622 eFt	
- Sörpad garnitúra vásárlás rendezvényre (pótlás)	- 495 eFt	
- Készenléti rendőrök fogadásához mikro, ventilátor, kávéfőző	- 55 eFt	
- Bölcsődei eszközbeszerzés (3. csoport indításához)	- 287 eFt	
Összesen :	- 68 eFt	- 68 eFt

4.	**Ellátottak pénzbeli juttatásai**		
-	Lakásfenntartási támogatás	53 eFt	
-	2015. évi nyári gyermekétkeztetés	280 eFt	
	Ellátottak pénzbeli juttatásai összesen:	333 eFt	333 eFt
5.	**Egyéb működési célú kiadások**		
	Államháztartáson belül		
-	Bérkompenzáció ZKTT-nek	135 eFt	135 eFt
	Államháztartáson kívülre		
-	Kárpátalajai Magyarok és a Rákószi Szövetség részére támogatás 181/2015. (VI.18.)	200 eFt	200 eFt
6.	**Beruházások**		
-	Fürdő Vendégházba LED TV vásárlás (Polgármesteri HK)	678 eFt	
-	Sörpad garnitúra vásárlás rendezvényekre (pótlás)	495 eFt	
-	Készenléti rendőrök fogadásához mikro,ventilátor, kávéfőző	55 eFt	
-	Bölcsődei eszközbeszerzés (3. csoport indításához)	287 eFt	
	Összesen:	1.515 eFt	1.515 eFt
7.	**Felújítások**		
-	Önkormányzati hivatal energiahatékonyságot javító felújítás pályázati önrészéhez 151/2015. V.28.	1.649 eFt	
-	Közművelődési érdekeltségnövelő pályázaton felül a kertmozi világításkorszerűsítéshez (céltartalékba) átcsoport. a nyilvános WC felújítási keret maradvány	-3.500 eFt	
	Összesen	-1.851 eFt	-1.851 eFt
8.	**Tartalékok**		
	Önkormányzati tartalékok változása	-820 eFt	- 820 eFt
	Önkormányzat kiadások előirányzatának változása:		**581 eFt**

III. ZALAKAROSI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

1.	**Személyi juttatások**	
-	Bérkompenzáció	135 eFt
	Összesen:	135 eFt
2.	**Munkaadókat terhelő járulékok**	
-	Bérkompenzáció járuléka	36 eFt
	Összesen:	**36 eFt**
3.	**Dologi kiadások**	
-	KÖH tartalékból (2014. évi maradvány) karbantartási előirányzat képz.	**1.127 eFt**
-	KÖH tartalékból (2014. évi maradvány) szolgáltatások igénybev. előir.	6.350 eFt
	Összesen:	7.477 eFt
4.	**Beruházások**	
-	Számítástechnikai eszközök, nyomtatók, másolók, fényképezőgépek	1.610 eFt
-	Bútorok, székek, kisértékű eszközök beszerzésére	1.000 eFt
-	2 db klíma berendezés beszerzésére	390 eFt
	Összesen:	**3.000 eFt**

5. Tartalék változása		**- 10.477 eFt**
Közös Önkormányzati Hivatal kiadásainak változása összesen:		**171 eFt**

IV. ZALAKAROSI ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖZÖSSÉGI HÁZ ÉS KÖNYVTÁR

1. Személyi juttatások		
- Bérkompenzáció	47 eFt	
- Összesen:	47 eFt	47 eFt
2. Munkaadókat terhelő járulékok		
- Bérkompenzáció járuléka	13 eFt	
Összesen:	13 eFt	13 eFt
3. Dologi kiadások		
- BLOKK 2014. évi maradványából igénybevett szolg. előirányzat	780 eFt	
- Összesen	780 eFt	780 eFt
4. Tartalékok változása		- 780 eFt
Zalakarosi óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár összesen:		**60 eFt**
Kiadások változása önkormányzati szinten mindösszesen		**812 eFt**
Kiadások előirányzata a III. számú módosítás után:		**1.492.620 eFt**

A költségvetési hiány összege, annak finanszírozási módja nem változott.

TARTALÉKOK ALAKULÁSA

Sor	Megnevezés	Céltartalék	Önkormányzat általános tart.	KÖH	Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház	Összesen
	Eredeti előirányzat	62100	31044			93144
1.	Zala Megyei Önkorm. Zalavári emlékpark műk 19/205.II.12.	-150				-150
2.	Digitális jegyzőkönyvvezető rendsz./Globomax Zrt 30/2015.(II.12.)		-874			-874
3.	Hangulat utca tervezésre 36/2015. II.25		-720			-720
4.	Hangulat u vízelvez. Megoldására céltartalékba 36/2015.II.25.	3000	-3000			0
5.	Gyógyhelyi közp. Fejl. terpályázat díjazása, szakér. 41/2015.II.25		-2200			-2200
6.	Start közmunkaprogramra önerő bizt. 43/2015. II.25.		-300			-300
7.	Zalakaros Önkorm. Által a házi segítségnyújt.hj. 47/2015. II.25		-180			-180
8.	Hulladékudvarhoz vízvezeték épités, kerítés épités 48/2015. II.25.	4288	-4288			0
9.	Zalakaros Turisztikai Nonprofit KFT üzletrész vásárlás 51/2015.II.25.		-1020			-1020
10.	Hegyalja u. 40. felújíltására 49/2015 II.25.		-15000			-15000
11.	Rack szekrény elhelyezés 52/2015. II. 25.	2000	-2000			0
12.	BLOKK--tól elvonásból tartalék képzése 53/2015. III.19		335			335
13.	Hulladék udvar Ívóvíz ellátásására 65/2015.(III.25.)	-3888				-3888
14.	Maradvány visszavezetése az általános tartalékba	-400	400			0
15.	Közvilágítás korszerűsítés BPL Eng. KFT 66/2015.III.25. 1514.48 EUR	-454				-454
16.	Önerő támogatási döntés		78000			78000
17.	Növénytelepítés a tóba + költség 76/2015. III.25		-2903			-2903
18.	Zk Sportjáért Közalapítvány 2014. évi tám fel nem használt rész		1705			1705
19.	Karosi Ifjak Köre Egyesület 2014. évi tám. Fel nem használt rész		74			74
20.	Bursa Hungarica ösztönydíj visszautalása 2014. /2015. I félév		150			150
21.	Zala -Útépítő KFT 1482 hrsz-u gázvezeték kiváltás		853			853
22.	Kilátó utca belterületbe vonásra befizetés (Nagy		145			145
23.	Zalai mentésügyi alapítvány 312/214. XII.17		-510			-510
24.	ZM Polgári Védelmi Szöv. Katasztrófavédelmi verseny 64/2015.III.25	-30				-30
	I. sz. előirányzat átcsoportosítás	**4366**	**48667**			**53033**
	I. sz. előirányzat átcsoportosítás után	**66466**	**79711**	**0**	**0**	**146177**
25.	Közműfejl hozzájárulás befizetés tartalékba hely.		**285**			**285**
26.	Előző évi maradvány tartalékba helyezés (zárszám)		**7724**	11677	780	**20181**

27.	Előző évi maradványból céltartalék Karos Park KFt bérkeretére	3000				3000
28.	KarosPark KFT bérkeret céltartalékából I. n.évi felh.	-814				-814
29.	Zalamerenye 2014. évi tám. Visszafizetése		879			879
30.	Közösségi Ház villamos energia ellátására elő évben elutal összeg visszatérülése		1929			1929
31.	Rövidlejáratú lekötött betét kamatbevétgel		400			400
32.	Ingatlan értékesítés többletbevétel		72			72
33.	Zalakaros Sportjáért Alapítvány 2014. évi fel nemhaszn. Támogatás. Visszautalása	950				950
34.	Civil szervezetek támogatása a visszautalt összegből		-920			-920
35.	Nonprofit és civil szerveezetek támogatása 92/2015.IV.30.	-11552				-11552
36.	Zk. Óvoda, Bölcs. Köz.Ház. Kulturális csoportok támogatás 92/2015. IV.30	-3268				-3268
37.	Közvilágítás bővítése 102/2015. IV.30	-159				-159
38.	Karos bora vásárlására pótelőirányzat 107/2015.IV.30.		-150			-150
39.	Zalakaros Integrástl Településfejlesztési programterv. 113/2015. IV.30.	-3810				-3810
40.	Zalakaros Gyógyfejlesztési Stratégia 113/2015.IV.30	-5715				-5715
41.	Zalakaros közvilágítás bővítése 114/2015. IV.30.	-502				-502
42.	Termáltóba vizinövéenyek telepítése 115/2015.IV.30.	-2891				-2891
43.	Orvosi ügyeleti feladatokhoz hj. emelés 123/2015. V.21.		-181			-181
44.	Karos Park KFT veszteségeinek pótlására 136/2015 V.21	-5000				-5000
45.	KÖH energiahatékonyságot javító felújítás önrész 151/2015. V.28.		-9200			-9200
46.	Csárdaköz és Vincellér köz közvilágitás kiépítése. 153/2015. V.28.	-1630				-1630
47.	Zalakaros Gyógyhelyi Központ fejlesztése tervezés 156/2015. V.28.		-9880			-9880
48.	Közös Önkormányzati Hivatal számítógép beszerzése			-1200		-1200
	II. előirányzat átcsoportosítás	**-31391**	**-9042**	**10477**	**780**	**-29176**
	II. előirányzat átcsoportosítás után	**35075**	**70669**	**10477**	**780**	**117001**
49.	Készenléti rendőrök ellátásáanak biztosítása 163/2015. (VI.18.)		-1024			-1024
50.	KÖH energiahatékonyságot javító felújítás önrész 151/2015. (V.28.)		-1649			-1649
51.	Közművelődési érdekeltségnövelő pályázathoz önerő biztosítása - Kertmozi világítás rekonstrukció - 170/2015. (VI.18)	1364	-1364			0
52.	Kertmozi világítás rekonstrukcióhoz többlet keret biztosítása át. Tartalékból , felújítási előirányzatól- 170/2015. (VI.18)	4500	-1000			3500

53.	Hegyalja u. 40-ben falombozat alakítás 171/2015. (VI.18.)		-147			-147
54.	Kárpátaljai Magyarok aé Rákóczi szövtség támogtása 181/2015. (VI.18.)		-200			-200
55.	Fürdő vendégházhoz LED TV, térkövezés, korlát készítés	-1300				-1300
56.	Közös Önkormányzati Hivatal tartalékának feloszt.			-10477		-10477
57.	Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár tartalékának felosztása				-780	-780
	III. előirányzat átcsoportosítás	4564	-5384	-10477	-780	-12077
	III. előirányzat átcsoportosítás után	39639	65285	0	0	104924

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a költségvetés módosítást elfogadni szíveskedjen.

2015. július 15.

Novák Ferenc
polgármester

.../2015. (..) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAINAK ÖSSZESÍTŐJE ROVATONKÉNT
2015. ÉVBEN

Rovatszám	Megnevezés	2014.évi terv	2015. évi terv	2015. évi I. módosítás	2015. évi II. módosítás	2015. évi III. módosítás
B	BEVÉTELEK					
B1	**Működési célú támogatások államháztartáson belülről**					
B11	Önkormányzatok működési támogatásai					
B111	Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	80 633	301 182	301 182	301 572	301 572
B112	Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	36 892	38 828	38 828	38 828	38 828
B113	Települési önkormányzatok szociális,gyermekjóléti és gyermekétkezt. fel.tám.	63 811	60 103	60 103	62 580	62 633
B114	Települési önkormányzatok kulturális fedatainak támogatása	0	2 731	2 731	2 815	2 815
B115	Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások	210 000	0	0	2 127	2 886
B16	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	79 774	84 929	148 267	148 267	148 267
	Működési célú támogatások államháztartáson belülről összesen	471 110	487 773	551 111	556 189	557 001
B2	**Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről**					
B25	Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei államháztartáson belülről	447 465	326 902	404 058	404 937	404 937
	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről összesen	447 465	326 902	404 058	404 937	404 937
B3	**Közhatalmi bevételek**					
B34	Vagyoni típusú adók (Építményadó, magánszemélyek komm.adója)	61 000	61 000	61 000	61 000	61 000
B35	Termékek és szolgáltatások adói					
B351	Értékesítési és forgalmi adók (helyi iparűzési adó)	251 000	125 000	125 000	125 000	125 000
B354	Gépjárműadók	8 000	8 000	8 000	8 000	8 000
B355	Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók (tartózkodás utáni IFA)	0	145 000	145 000	145 000	145 000
B36	Egyéb közhatalmi bevételek	1 131	1 000	1 000	1 000	1 000
	Közhatalmi bevételek összesen	321 131	340 000	340 000	340 000	340 000
B4	**Működési bevételek**	64 916	83 819	83 819	86 148	86 148
B5	**Felhalmozási bevételek**					
B52	Ingatlanok értékesítése	10 000	3 750	3 750	3 825	3 825
B53	Egyéb tárgyi eszközök értékesítése	0	59	59	56	56
	Felhalmozási bevételek összesen	10 000	3 809	3 809	3 881	3 881
B6	**Működési célú átvett pénzeszközök**					
B64	Működési célú visszatérítendő támog.,kölcsönök visszatérülése államh.kívülről	800	9 914	9 914	9 914	9 914
B65	Egyéb működési célú átvett pénzeszközök	1 100	131	2 055	8 702	8 702
	Működési célú átvett pénzeszközök összesen	1 900	10 045	11 969	18 616	18 616
B7	**Felhalmozási célú átvett pénzeszközök**					
B74	Felhalmozási célú visszatérítendő támog.,kölcsönök visszatérül.államházt.kívülről	26 000	16 940	16 940	16 940	16 940
B75	Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök	9 657	691	1 544	1 829	1 829
	Felhalmozási célú átvett pénzeszközök összesen	35 657	17 631	18 484	18 769	18 769
B1-B7	**Költségvetési bevételek összesen**	*1 352 179*	*1 269 979*	*1 413 250*	*1 428 540*	*1 429 352*
B81	**Belföldi finanszírozás bevételei (maradvány igénybevétel)**	**14 000**	**8 403**	**8 403**	**63 268**	**63 268**
	BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 366 179	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 620

.../2015. (..) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI ELŐIRÁNYZATAINAK ÖSSZESÍTŐJE ROVATONKÉNT
2015. ÉVBEN

Rovat száma	Megnevezés	2014.évi terv	2015. évi terv	2015. évi I. módosít	2015. évi II. módosít	2015. évi III. módosít
K	**KIADÁSOK**					
K1	Személyi juttatások					
K11	Foglalkoztatottak személyi juttatásai	186 194	175 754	222 844	231 532	231 803
K12	Külső személyi juttatások	17 394	31 140	31 140	31 140	31 818
	Személyi juttatások összesen	203 588	206 894	253 984	262 672	263 621
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	51 364	55 555	61 913	64 497	64 916
K3	Dologi kiadások	351 596	367 400	377 623	396 115	404 304
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai	12 130	10 650	10 650	11 637	11 970
K5	Egyéb működési célú kiadások	169 925	194 104	248 368	244 866	233 124
	Működési költségvetés összesen	**788 603**	**834 603**	**952 538**	**979 787**	**977 935**
K6	**Beruházások**	**569 671**	**427 874**	**437 837**	**456 009**	**460 524**
K7	**Felújítások**	**0**	**12 000**	**27 373**	**36 573**	**34 722**
K8	**Egyéb felhalmozási célú kiadások**	**7 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**
	Felhalmozási költségvetés összesen	**577 576**	**443 779**	**469 115**	**496 487**	**499 151**
K1-K8	***Költségvetési kiadások összesen***	**1 366 179**	**1 278 382**	**1 421 653**	**1 476 274**	**1 477 086**
K9	**Finanszírozási kiadások**	**0**	**0**	**0**	**15 534**	**15 534**
	KIADÁSOK ÖSSZESEN	1 366 179	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 [illegible]

../2015. (..) számú rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÁLLAMI HOZZÁJÁRULÁSA 2015. ÉVBEN

Hozzájárulás jogcíme	2014.évi			2015.évi			2015.évi módosított		
	mutató/ létszám	Támogatás	Hozzá-járulás	mutató/ létszám	Támogatás	Hozzá-járulás	mutató/ létszám	Támogatás	Hozzá-járulás
		Ft/fő	eFt		Ft/fő	eFt		Ft/fő	eFt
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása									
a) önkormányzati hivatal működésének támogatása	**16,30**	**4 580**	**74 654**	**16,54**	**4 580**	**75 753**	**16,54**	**4 580**	**75 753**
b) település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladataellátás támogatása			**28 425**			**30 336**			**30 336**
b) település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladataellátás t.beszámítás után			**2 852**			**30 336**			**30 336**
ba) zöldterület gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása			7 352			7 551			7 551
ba) zöldterület gazdálkodással kapcsolatos fel. Támogatása besz. Út			0			7 551			7 551
bb) közvilágítás fenntartásának támogatása			13 169			14 880			14 880
bb) közvilágítás fenntartásának támogatása besz. Után			0			14 880			14 880
bc) köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása			673			673			673
bc) köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása besz. Után			0			673			673
bd) közutak fenntartásának támogatása			7 232			7 232			7 232
bd) közutak fenntartásának támogatása			2 852			7 232			7 232
beszámítás összege			**-30 627**			**0**			**0**
c) egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása	**2 316**	**2 700**	**6 253**			**6 469**			**6 469**
egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása beszámítás után			**3 127**			**0**			**0**
d.) lakott külterületekkel kapcsolatos feladatok támogatása						**898**			**898**
lakott külterületekkel kapcsolatos feladatok támogatása beszámítás után						**0**			**0**
e.) üdülőhelyi feladatok támogatása						**226 627**			**226 627**
üdülőhelyi feladatok támogatása beszámítás után						**195 093**			**195 093**
f.) 2014.december havi bérkompenzáció						**0**			**390**
Beszámítás összege:						**-38 901**			**-38 901**
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása összesen			**80 633**			**301 182**			**301 572**
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása									
1Óvodapedagógusok bére	6,3	4 012	25 276	6,3	4 152	26 158	6,3	4 152	26 158
Óvodapedagógusok pótlólagos bértámogatás	6,3		217	6,3		220	6,3		220
1. Óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	4	1 800	7 200	4	1 800	7 200	4	1 800	7 200
2. Óvodaműködtetési támogatás	75	56,00	4 200	75	70	5 250	75	70	5 250
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása össz.			**36 893**			**38 828**			**38 828**
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása									
Ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetés(bölcsőde)									
2. Hozzájárulás a pénzbeli szociális ellátásokhoz beszámítás után(egyösszegü)			1 927						
3. Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása									
Szociális étkeztetés	45,0	55,36	2 491	52,0	55,36	2 879	52,0	55,36	2 879
Bölcsődei ellátás	22	494,1	10 870	29	494,1	14 329	29	494,1	14 329
Bölcsődei ellátás-hátrányos hely gyermekeknek	2	518,805	1 038	1	518,805	519	1	518,805	519
Gyermekétkeztetés támogatása - finansz. Szemp. Elismert dolg ozói bértámogatás	5,69	1632	9 286	7,11	1632	11 603	7,11	1632	11 603
Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása			9 467			1 414			1 414
4. Szociális támogatások (igénylés alapján)									2 530
III. Települési önkorm. szociális és gyermekjóléti feladatainak tám.össz.			**35 079**			**30 744**			**33 274**
IV Teleülési önkorm kulturális eladatainak támogatás						**2 731**			**2 815**
Önkormányzat feladatainak támogatása összesen:			**152 605**			**373 485**			**376 489**
IV Székhely település által lehivandó szoc. Feladatok támogatása									
1 Házi segitségnyújtás	81	188,5	15 269	84	188,5	15 834	84	188,5	15 834
2. Szociális és gyermekjóléti alapszolgáltatások általános feladatai			13 463			13 525			13 525
IV Székhely település által lehivandó szoc. Feladatok támogatása			**28 732**			**29 359**			**29 359**
V. Működési célú költségvetési támogatások és kiegészítő támogatások									**2 886**
Önkormányzat feladatainak támogatása összesen mint székhely :			**181 336**			**402 844**			**408 734**

.../2015. (...) számú költségvetési rendelethez
AKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZE I
2015. ÉVI MŰKÖDÉSI ÉS FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

2. számú melléklet
1.oldal
1000.-Ft-ban

ssz.	Megnevezés	2014.évi eredeti ei.	2014.évi várható	2015.évi eredeti ei.	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód
MŰKÖDÉSI CÉLÚ BEVÉTELEK							
A	Önkormányzat						
	1.1. Működési célú támogatás aht-n belül	464 608	517 435	481 473	544 270	549 348	550 160
	1.2. Közhatalmi bevételek	321 131	362 904	340 000	340 000	340 000	340 000
	1.3. Működési bevételek	29 020	56 585	42 260	42 260	44 589	44 589
	1.4. Működési célú átvett pénzeszközök	1 900	11 085	10 045	11 969	18 616	18 616
	Önkormányzat összesen	**816 659**	**948 009**	**873 778**	**938 499**	**952 553**	**953 365**
B	Közös Önkormányzati Hivatal						
	2.1. Működési célú támogatás aht-n belül	6 502	12 298	6 300	6 841	6 841	6 841
	2.2. Működési bevételek	836	831	700	700	700	700
	Közös Önkormányzati Hivatal össz.	**7 338**	**13 129**	**7 000**	**7 541**	**7 541**	**7 541**
C	Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
	3.1. Működési bevételek	35 060	45 988	40 859	40 859	40 859	40 859
	Óvoda, Bölcs., Köz. Ház, Könyvtár össz.	**35 060**	**45 988**	**40 859**	**40 859**	**40 859**	**40 859**
Költségvetési működési bevételek összesen		**859 057**	**1 007 126**	**921 637**	**986 899**	**1 000 953**	**1 001 765**
Működési c. finanszírozási bevételek							
A	Önkormányzat						
	1.5 Előző évi maradvány					36 455	36 455
B	Közös Önkormányzati Hivatal						
	2.3. Előző évi maradvány					12 972	12 972
C	Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
	3.2. Előző évi maradvány					5 438	5 438
Felhalm. finanszírozási bevételek összesen		0	0	0	0	54 865	54 865
Működési célú bevételek összesen		859 057	1 007 126	921 637	986 899	1 055 818	1 056 630

ssz.	Megnevezés	2014.évi eredeti ei.	2014.évi várható	2015.évi eredeti ei.	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK							
A	Önkormányzat						
	1.1 Működési kiadás	345 077	493 604	366 288	430 784	451 227	452 296
	1.2 Ellátottak pénzbeli juttatásai	12 130	10 183	10 650	10 650	11 637	11 970
	1.3 Egyéb műk.célú kiadások aht.belül.	39 941	46 845	42 143	42 834	44 582	44 717
	1.4 Egyéb műk.célú kiadások aht.kívül.	53 700	70 995	55 660	56 200	64 486	64 686
	1.5 Működési célú kölcsönök	1 000	10 513	1 000	1 000	16 000	16 000
	1.6 Elvonások, befizetések		6 404	261	261	901	901
	1.7 Tartalékok	74 496		72 444	122 931	87 789	82 405
	Önkormányzat összesen	**526 344**	**638 544**	**548 446**	**664 660**	**676 622**	**672 975**
B	Közös Önkormányzati Hivatal						
	2.1 Intézményi működési kiadás	120 904	120 892	117 613	117 613	119 862	127 510
	2.2 Működési célú pe.átadás áht. belül	1 000	7 157	1 200	1 200	1 200	1 200
	2.3. Elvonások, befizetések		933	696	696	696	696
	2.4., Tartalékok					10 477	
	Közös Önkormányzati Hivatal össz.	**121 904**	**128 982**	**119 509**	**119 509**	**132 235**	**129 406**
C	Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
	3.1 Intézményi működési kiadás	138 667	136 475	145 948	145 123	152 195	153 035
	3.2. Tartalékok					780	
	Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár	**138 667**	**136 475**	**145 948**	**145 123**	**152 975**	**153 035**
Költségvetési működési célú kiadások		**786 915**	**904 001**	**813 903**	**929 292**	**961 832**	**955 416**
Működési célú finanszírozási kiadások							
A	Önkormányzat						
	1.8 Előző évi megelőlegezés visszafizetés					15 534	15 534
B	Közös Önkormányzati Hivatal						
C	Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
Felhalmozási célú finanszírozási kiadások		0	0	0	0	15 534	15 534
Működési célú kiadások összesen		786 915	904 001	813 903	929 292	977 366	970 950

.../2015. (...) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI MŰKÖDÉSI ÉS FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

FELHALMOZÁSI CÉLÚ BEVÉTELEK							FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK						
Költségvetési felhalmozási bevételek							Költségvetési felhalmozási célú kiadások						
A Önkormányzat							A Önkormányzat						
1.6. Felhalmozási c. támogatás áht.belül	447 465	207 688	326 902	404 058	404 937	404 937	1.9 Beruházások	568 959	345 079	425 666	435 629	450 691	452 206
1.7. Felhalmozási bevételek	10 000	5 008	3 809	3 809	3 881	3 881	1.10 Felújítások		5 300	12 000	27 373	36 573	34 722
1.8. Felhalmozási célú kölcs. visszatérülése	26 000	10 681	16 940	16 940	16 940	16 940	1.11 Felhalm.célú pénzeszköz átadás	8 505	11 130	2 905	2 905	2 905	2 905
1.9. Egyéb felhalm.célú átvett pénzeszköz	9 657	2 207	691	1 544	1 829	1 829	1.12. Felhalm célú kölcsön	1 500	1 347	1 000	1 000	1 000	1 000
							1.13 Céltartalékok			20 700	23 246	17 955	22 519
Önkormányzat összesen	493 122	225 584	348 342	426 351	427 587	427 587	Önkormányzat összesen	578 964	362 856	462 271	490 153	509 124	513 352
B Közös Önkormányzati Hivatal	0	0	0	0	0	0	B Közös Önkormányzati Hivatal						
							2.5. Beruházási kiadás	0	1 167	1 658	1 658	2 858	5 858
							Közös Önk. Hivatal összesen:	0	1 167	1 658	1 658	2 858	5 858
C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár	0	0	0	0	0	0	C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
							3.3. Beruházási kiadás	300	4 211	550	550	2 460	2 460
							Óvoda,Bölcs.Köz.Ház.Könyvtár össz.	300	4 211	550	550	2 460	2 460
Költségvetési felhalmozási bevételek összes.	493 122	225 584	348 342	426 351	427 587	427 587	Költségvetési felhalmozási célú kiadások össz.	579 264	368 234	464 479	492 361	514 442	521 670
Felhalmozási c. finanszírozási bevételek							Felhalmozási célú finanszírozási kiadások						
A Önkormányzat							A Önkormányzat						
1.10. Előző évi felhalm. célú maradvány	14 000	100 876	7 003	7 003	7 003	7 003							
B Közös Önkormányzati Hivatal							B Közös Önkormányzati Hivatal						
2.4. Előző évi pénzmaradvány			1 400	1 400	1 400	1 400							
C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár							C Óvoda, Bölcsőde, Köz. Ház, Könyvtár						
3.2. Előző évi pénzmaradvány													
Felhalm. finanszírozási bevételek összesen	14 000	100 876	8 403	8 403	8 403	8 403	Felhalmozási célú finanszírozási kiadások	0	0	0	0	0	0
Felhalmozási célú bevételek összesen	507 122	326 460	356 745	434 754	435 990	435 990	Felhalmozási célú ladások összesen	579 264	368 234	464 479	492 361	514 442	521 670
Bevételek főösszege	1 366 179	1 333 586	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 620	Kiadások főösszege	1 366 179	1 272 235	1 278 382	1 421 653	1 491 808	1 492 620

A K 5 rovaton könyvelendő felhalmozási célú céltartalék a mérlegszerű bemutatásban a fejlesztési kiadások között szerepel A Önkormányzat 1.12 Céltartalékok soron

ZALAKAROS VÁROS ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELEI FORRÁSONKÉNT

ezer Ft-ban

Sor-sz.	Megnevezés	2014.évi eredeti	2015.évi előirányz	2015.évi I. mód	2015.évi II. mód
A	**ÖNKORMÁNYZAT**				
I.	**Költségvetési bevételek**				
1	**Működési célú támogatások államházt. Belülről**				
	1. 1.Önkormányzat működési támogatása				
	1.1.1.Helyi önkorm. Működési általános támogatása	80 633	301 182	301 182	301 572
	1.1.2 Köznevezelési és gyermekétkeztetési fel.tám.	36 892	38 828	38 828	38 828
	1.1.3 Önk. szociális és gyermekjóléti feladatok tám.	63 811	60 103	60 103	62 580
	1.1.4 Önkorm kulturális feladatainak támogatás	2 640	2 731	2 731	2 815
	1.1.5 Működési célú támogatás	210 000	0	0	2 127
	Önkormányzat működési támogatása összesen	***393 976***	***402 844***	***402 844***	***407 922***
	1.2. Egyéb célú támogatás államházt. Belül				
	1.2.1 Közfoglalkoztatás támogatása	24 645	17 236	78 519	78 519
	1.2.2 OEP finanszírozás (védőnő, isk.orvos, házi orvos)	3 777	7 494	8 014	8 014
	1.2.3 IFA kiegészítő támogatás	29 440	39 091	39 091	39 091
	1.2.4 Testvárosok Polg.Találkozójához Eu-s pályázat	7 500	0	0	0
	1.2.5. Zalamerenyei Önkormányzattól igazg.tevékenys.	4 500	0	0	0
	1.2.6 Balatonmagyaród tám. óvodai ellátásban r. gyerm.	560	280	280	280
	1.2.7 Zalamerenye támogatása óvodai ellátásban r.gy.	210	70	70	70
	1.2.8.Termáltó és ökopart marketing célú kiadás támogatása		14 458	14 458	14 458
	1.2.9. 2014/2015.I. félévi BURSA ösztöndij visszautalása			150	150
	1.2.10. Cycle kerképárút felh.támogatásból átcsoportositás			844	844
	Egyéb célú támogatás államházt. Belül összesen	***70 632***	***78 629***	***141 426***	***141 426***
	Működési célú támogatások áht-n belülről össz.	**464 608**	**481 473**	**544 270**	**549 348**
2	**Felhalmozás célú támogatás államházt. Belőlről**				
	2.1 Termáltó és Ökopart NYDOP--2.1.1/F-12-2012-0005	**280 000**	**195 079**	**194 538**	**194 538**
	2.2.Termáltó és Ökopart önerő támogatás		**2 551**	**80 551**	**80 551**
	2.3. Cycle in a network pályázat elszámolása	**125 245**	**129 272**	**128 969**	**128 969**
	2.4. OCR (LED) lámpák projekt	**42 220**			
	2.5. Zalamerenye Község Önkormányzattól támogatás visszafizetés				**879**
	Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről össz.	**447 465**	**326 902**	**404 058**	**404 937**
3.	**Közhatalmi bevételek**				
	- Építmény adó	44 000	44 000	44 000	44 000
	- Kommunális adó	17 000	17 000	17 000	17 000
	- Idegenforgalmi adó	140 000	145 000	145 000	145 000
	- Iparűzési adó	111 000	125 000	125 000	125 000
	- Gépjárműadó	*8 000*	*8 000*	*8 000*	*8 000*
	- Egyéb közhatalmi bevételek	*1 131*	*1 000*	*1 000*	*1 000*
	Közhatalmi bevételek összesen:	**321 131**	**340 000**	**340 000**	**340 000**
4.	**Működési bevételek**	**29 020**	**42 260**	**42 260**	**44 589**
5.	**Felhalmozási bevételek**				
	- ingatlan értékesités		3 750	3 750	3 825
	- egyéb tárgyi eszköz értékesités		59	59	56
	Felhalmozási bevételek összesen:	**10 000**	**3 809**	**3 809**	**3 881**
6.	**Működési célú átvett pénzeszköz**				
	- Szociális kölcsön visszatérülése	800	914	914	914
	- Turisztikai Egyesület kölcsönének visszatérülése		9 000	9 000	9 000
	- Civil szervezetek 2014.évi fel nem használt támogatás visszatér.			1 779	2 729
	- Földvédelmi járulék befizetése	1 100	0	145	145
	- Háztartásoktól átvett		131	131	828
	- Karos Park Kft.részére 2014.évben adott támogatás visszafizetés				5 000
	Működési célú átvett pénzeszközök összesen	**800**	**10 045**	**11 969**	**18 616**

ZALAKÁROS VÁROS ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
2015. ÉVI BEVÉTELEI FORRÁSONKÉNT

Sor-sz.	Megnevezés	2014.évi eredeti	2015.évi előirányz	2015.évi I. mód	2015.évi II. mód
7.	**Felhalmozási célú átvett pénzeszköz**				
	- Lakásvásárlási kölcsön visszatérülése	1 000	1 440	1 440	1 440
	- Innovatív Zala Egy. Támogatás visszatérítése	25 000	15 500	15 500	15 500
	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz összesen	**26 000**	**16 940**	**16 940**	**16 940**
8.	**Egyéb felhalmozási célú átvett pénzeszközök**				
	- Lakossági befizetések (közmű hozzájárulás részletei)	9 657	691	1 544	1 829
	Egyéb felhalmozási célú átvett pénze. összesen	**9 657**	**691**	**1 544**	**1 829**
	Költségvetési bevételek összesen				
II	**Finanszírozási bevételek**				
	Maradvány igénybevétele	**14 000**	**7 003**	**7 003**	**43 458**
	Önkormányzat bevételei összesen:	**1 312 681**	**1 229 123**	**1 371 853**	**1 423 598**
B	**Közös Önkormányzati Hivatal**				
1.	**Működési célú támogatások államházt. Belülről**				
	- Zk Kistérség Többcélú Társulásának támogatása	6 300	6 300	6 300	6 300
	- Munkaügyi Központtól fogl. Támogatása	202	0	0	0
	- ZK. Önkormányzattól Cycle kerékpárút Tóthné bérére támogat.			541	541
	Működési célú támogatások áht-n belülről össz.	**6 502**	**6 300**	**6 841**	**6 841**
2.	**Működési bevételek**	**836**	**700**	**700**	**700**
II.	**Finanszírozási bevételek**				
	Maradvány igénybevétele		**1 400**	**1 400**	**14 372**
	Közös Önkormányzati Hivatal bevételei összesen:	**7 338**	**8 400**	**8 941**	**21 913**
C	**Óvoda,Bölcsőde , Köz. Ház és Könyvtár**				
	Működési bevételek				
	Intézményi működési bevételek	35 060	40 859	40 859	40 859
	Működési bevételek összesen:	35 060	40 859	40 859	40 859
	Maradvány igénybevétele				5 438
	Óvoda, bölcsőde és Könyvtár bevételei összesen:	**35 060**	**40 859**	**40 859**	**46 297**
	Bevételek mindösszesen:	**1 355 079**	**1 278 382**	**1 421 653**	**1 491 808**

Sor-szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Működési célú támogatások áht.-n belülről B1				Felhalmozási célú támogatások áht-n belülről B2		Közhatalmi bevéte	
			Önkormányz. működési tám. B11		Egyéb műk. célú támogatás B16					
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	20
		A. ÖNKORMÁNYZAT								
01.		ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK								
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.tev.	75 753	75 753	350	500				
	013320	Köztemető fenntartás és működtetés	673	673						
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás			14 458	14 458	197 630	275 630		
	018010	Önkorm.elszám.a központi költségvetéssel	195 093	198 089						
	018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek								
		01. Összesen	271 519	274 515	14 808	14 958	197 630	275 630	0	
04.		GAZDASÁGI ÜGYEK								
	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás			4 474	5 572				
	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram			12 762	72 947				
	045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.	7 232	7 232		844	129 272	128 428		
	047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.								
		04. Összesen	7 232	7 232	17 236	79 363	129 272	128 428	0	
05.		KÖRNYEZETVÉDELEM								
	051030	Nem veszélyes hulladék begyüjtése,száll.								
	052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása								
		05. Összesen	0	0	0	0	0	0	0	
06.		LAKÁS- ÉS KÖZMŰELLÁTÁS								
	061030	Lakáshoz jutást segitő támogatások								
	063080	Vizellátással kapcs.közmü építése,fennt.								
	064010	Közvilágitás	14 880	14 880						
	066010	Zöldterület -kezelés	7 551	7 551						
	066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok						879		
		06. Összesen	22 431	22 431	0	0	0	879	0	
07.		EGÉSZSÉGÜGY								
	072111	Háziorvosi alapellátás			3 364	3 884				
	072112	Házirovosi ügyeleti ellátás								
	072311	Fogorvosi alapellátás								
	074031	Család és növédelmi egészségügyi gond.			3 984	3 984				
	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás			146	146				
		07. Összesen	0	0	7 494	8 014	0	0	0	
08.		SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS								
	081030	Sportlétesitmények működtetése és fejl.								
	082044	Könyvtári szolgáltatások		84						
	082091	Közművelődés (közmüelődési int. működt.)	2 731	2 731						
	084031	Civil szervezetek támogatása								
	086090	Máshová nem sorolható szabadidős szolg.			39 091	39 091				
		08. Összesen	2 731	2 815	39 091	39 091	0	0	0	
09.		OKTATÁS								
	091110	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.	33 578	33 578						
	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.	5 250	5 250						
	096010	Óvodai intézményi étkeztetés	3 568	3 568						
	096020	Iskolai intézményi étkeztetés	9 144	9 144						
		09. összesen	51 540	51 540	0	0	0	0	0	

B3	Működési bevételek B4		Felhalmozási bevételek B5		Működési célú átvett pénzeszköz B6			
					Műk.célú kölcsön visszatérülés B64		Egyéb műk.c. átvett pénzeszköz B65	
évi III. ód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
							75	75
							56	56
					914	914		
	8 489	8 489						
0	8 489	8 489	0	0	914	914	131	131
000								
000	42 260	44 589	3 809	3 881	9 914	9 914	131	8 702
	700	700						
0	700	700	0	0	0	0	0	0
	1 500	1 500						
	300	300						
	12 926	12 926						
	2 068	2 068						
	1 691	1 691						
	22 374	22 374						
0	40 859	40 859	0	0	0	0	0	0
000	83 819	86 148	3 809	3 881	9 914	9 914	131	8 702

Sor- szám	Kormányzati funkció száma	Megnevezés	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz B7				Maradvány igénybevét. B813		Intézmén
			Felhalm.célú kölcsön visszatérülés B74		Egyéb felhalm.c. átvett pénzeszköz B75				
			2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód	2015.ere
		A. ÖNKORMÁNYZAT							
01.		**ÁLTALÁNOS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK**							
	011130	Önkorm.és önk.hiv.jogalkotó és ált.igazg.							
	013320	Köztemető fenntartás és működtetés							
	013350	Önkormányzati vagyonnal v. gazdálkodás				853			
	018010	Önkorm.elszám.a központi költségvetéssel							
	018030	Támogatási célú finanszírozási müveletek					7 003	43 458	
		01. Összesen	0	0	0	853	7 003	43 458	
04.		**GAZDASÁGI ÜGYEK**							
	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás							
	041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram							
	045160	Közutak, hidak,alagutak üzemelt., fennt.							
	047410	Ár-és belvízvédelemmel összefüggő tev.							
		04. Összesen	0	0	0	0	0	0	
05.		**KÖRNYEZETVÉDELEM**							
	051030	Nem veszélyes hulladék begyüjtése,száll.							
	052080	Szennyvízcsatorna építése,fenntartása			217	406			
		05. Összesen	0	0	217	406	0	0	
06.		**LAKÁS- ÉS KÖZMŰELLÁTÁS**							
	061030	Lakáshoz jutást segítő támogatások	1 440	1 440					
	063080	Vizellátással kapcs.közmü építése,fennt.			24	120			
	064010	Közvilágítás							
	066010	Zöldterület -kezelés							
	066020	Város-,községgazdálkodási egyéb feladatok	15 500	15 500	450	450			
		06. Összesen	16 940	16 940	474	570	0	0	
07.		**EGÉSZSÉGÜGY**							
	072111	Háziorvosi alapellátás							
	072112	Házirovosi ügyeleti ellátás							
	072311	Fogorvosi alapellátás							
	074031	Család és növédelmi egészségügyi gond.							
	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás							
		07. Összesen	0	0	0	0	0	0	
08.		**SZABADIDŐ, KULTÚRA ÉS VALLÁS**							
	081030	Sportlétesítmények működtetése és fejl.							
	082044	Könyvtári szolgáltatások							
	082091	Közművelődés (közmüelődési int. működt.)							
	084031	Civil szervezetek támogatása							
	086090	Máshová nem sorolható szabadidős szolg.							
		08. Összesen	0	0	0	0	0	0	
09.		**OKTATÁS**							
	091110	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.							
	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési felad.							
	096010	Óvodai intézményi étkeztetés							
	096020	Iskolai intézményi étkeztetés							
		09. összesen	0	0	0	0	0	0	

gvetési rendelethez
A ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
LŐIRÁNYZATAI

3.a. számú melléklet
4.oldal
1000.-FT-ban

nsz. B816	Összesen	
2015.évi III. mód	2015.eredeti	2015.évi III. mód
	0	0
	75	75
	14 848	15 318
	305	305
	6 171	6 171
		280
	56	461
	914	1 410
	11 368	11 438
	15 834	16 407
	7 354	7 731
	0	139
0	56 925	59 735
	340 000	340 000
0	1 229 123	1 424 410
	0	0
	0	0
	7 000	7 541
	1 400	14 372
0	121 751	21 913
	0	0
	1 500	1 500
	0	0
	0	5 438
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	300	300
	0	0
	0	0
	12 926	12 926
	2 068	2 068
	1 691	1 691
	22 374	22 374
0	40 859	46 297
0	1 278 382	1 492 620

.../2015. (...) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI
EGYÉB MŰKÖDÉSI ÉS EGYÉB FEJLESZTÉSI CÉLÚ KIADÁSAI
2015.évben

ssz.	Megnevezés	2014.évi eredeti ei.	2015. évi terv	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód	2016. évi terv	2017. évi terv
	EGYÉB MŰKÖDÉSI CÉLÚ KIADÁSOK							
A	*ÖNKORMÁNYZAT*							
1.	**Egyéb működési célú támogatások államháztart. belülre (K506)**							
	1.1 Bursa ösztöndíjra	1 300	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
	1.2. Zalakarosi Kistérség Többcélú Társulása működési hozzájárulás	1 734	1 734	1 734	1 734	1 734		
	1.3. Zalakarosi Kistérség Többcélú Társulása hétvégi orvosi ügyelet	8 117	9 700	9 700	9 881	9 881		
	1.4. Zalakarosi Kistérs. Többc. Társ. Részére belső ellenőrzésre		350	350	350	350		
	1.5. Zalakarosi Kistérs. Többc. Társ. Székhelye ált lehívott szoc. Felad.tám	28 732	29 359	29 359	29 359	29 359		
	1.6.Nagykanizsa Megyei Jogú Város hétvégi fogászati ügyelethez hj.	58						
	1.7.Zalavári Emlékpark működésére Zm.Önkormányzatnak támogatás			150	150	150		
	1.8.Zalakaros KÖH részére Cycle kerékpárút bértám. Átvezetés			541	541	541		
	1.9. Zalakaros Kistérség Többcélú Társulása bérkomp. és ágazati pótl.				1 567	1 702		
	Egyéb működési célú támogatás államháztart. belülre összesen	***39 941***	***42 143***	***42 834***	***44 582***	***44 717***	***1 000***	***1 000***
2.	**Egyéb működési célú támogatások államházt., kívülre (K512)**							
	2.1. Középiskolai ösztöndíjakra	1 200						
	2.2. Zalakarosi Turisztikai Egyesület működési támogatása	50 000	50 385	27 385	27 385	27 385	50 660	50 000
	2.3.Zalakarosi Turisztikai Nonprofit Kft.működési támogatása			23 000	23 000	23 000		
	2.4. Zalakarosi TE 2014. évi Sakkverseny	2 500						
	2.5. Karos-Park Kft veszteségének pótlására		5 000	5 000				
	2.6. Zalakaros Sportjáért Közalapítvány támogatása (sportfeladatok)		275	275	275	275		
	2.7.Zalai Mentésügyi Alapítvány részére támogatás			510	510	510		
	2.8.Zala M. Polgárvédelmi Szövetség - katasztrófavédelmi verseny - tám.			30	30	30		
	2.9.Kanizsai Diákkosárlabda Klub támogatása				300	300		
	2.10.Karos Sprint Úszóklub támogajtása				1 700	1 700		
	2.11.Zalakaros és Térsége Sportegyesület és Szakosztályai támogatása				2 600	2 600		
	2.12.Sensei Német Budó Akadémia Sportegyesület támogatása				400	400		
	2.13.Zalakarosi Vállalkozók Szövetsége támogatása				100	100		
	2.14.Zalakarosi Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása				200	200		
	2.15.Zalakaros Új Templomáért Közhasznú Közalapítvány támogatása				616	616		
	2.16.Zalakarosi Polgárőr Egyesület támogatása				200	200		
	2.17.Zalakaros Közbiztonságáért Közhasznú Közalapítvány támogatása				300	300		
	2.18.Zalakarosi Kulturális Egyesület támogatása				100	100		
	2.19.Zalakaros Sportjáért Közalapitvány támogatása				5 956	5 956		
	2.20.Karos Park Kft. Részére bérkeret foglalkoztatási támogatás				814	814		
	2.21.Kárpátaljai Magyarok támogatása					100		
	2.22.Rákóczi Szövetség támogatása					100		
	Egyéb működési célú tám. államházt., kívülre összesen	***53 700***	***55 660***	***56 200***	***64 486***	***64 686***	***50 660***	***50 000***
3.	***Működési célú kölcsönök állh. Kívülre (K508)***							
	Szociális célú kölcsönök	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
	Karos-Park Kft. Veszteségei pótlására				15 000	15 000		
	Működési célú kölcsönök állh. Kívülre összesen	***1 000***	***1 000***	***1 000***	***16 000***	***16 000***	***1 000***	***1 000***
	Elvonások, befizetések K502		***261***	***261***	***901***	***901***		
4.	**Tartalékok céltartalékok (K513)**	***74 496***	***93 144***	***146 177***	***105 744***	***104 924***		
	Egyéb működési célú kiadások összesen	***168 137***	***192 208***	***246 472***	***231 713***	***231 228***	***51 660***	***51 000***

B	*ZALAKAROSI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL*							
1.	Zalaszabar Községnek hivatal működtetéséhez átadás	1 200	1 200	1 200	1 200	1 200		
	Elvonások, befizetések K502		696	696	696	696		
	Tartalékok céltartalékok (K513)				10 477			
	Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal összesen	**1 200**	**1 896**	**1 896**	**12 373**	**1 896**	**0**	**0**
C	**ZALAKAROSI ÓVODA, BÖLCSŐDE, KÖZÖSSÉGI HÁZ ÉS KÖNYVTÁR**							
	Tartalékok céltartalékok (K513)				780			
	Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár összesen	**0**	**0**	**0**	**780**	**0**	**0**	**0**
	Egyéb működési célú kiadások összesen	***170 337***	***194 104***	***248 368***	***244 866***	***233 124***	***51 660***	***51 000***
II	**EGYÉB FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOKBÓL**							
A	*ÖNKORMÁNYZAT*							
1.	***Lakástámogatás (K87)***							
	2.1. Lakásépítési-, vásárlási támogatás	1 200	600	600	600	600	600	600
	Lakástámogatás összesen	**1 200**	**600**	**600**	**600**	**600**	**600**	**600**
2.	***Egyéb felhalmozási célú támogatások államházt. Kívülre (K89)***							
	3.1. Gránit ZRT-nek gasztronómia fejlesztésére	5 000	0	0	0	0	0	
	3.2. Karos-Park Kft-nek árokásógép lízingelés részletei	2 305	2 305	2 305	2 305	2 305	2 305	2 305
	Egyéb felhalmozási célú támogat. államházt. kívülre összesen	**7 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**	**2 305**
	Egyéb felhalmozási célú kiadások összesen	**8 505**	**2 905**	**2 905**	**2 905**	**2 905**	**2 905**	**2 905**
3.	***Felhalmozási célú kölcsön K86-K87***							
	Visszatérítendő lakásépítési kölcsön (lakástámogatás)	1 500	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
	Felhalmozási célú kölcsön összesen	**1 500**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**	**1 000**
	Egyéb felhalmozási célú kiadás összesen:	**10 005**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**	**3 905**

..., 2015. (....) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL FOLYÓSÍTOTT ELLÁTÁSOK (SZOCIÁLIS) RÉSZLETEZÉSE 2015. ÉVBEN

Sorsz.	Megnevezés	2014.évi eredeti előirányzat	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi I. mód	2015. évi II. mód	2015. évi III. mód
	Ellátottak pénzbeli juttatásai (K4)					
1.	**Családi támogatások(K42)**					
	Egyéb pénzbeni és természetbeni gyermekvédelmi ellátások					280
2.	**Családi támogatások(K42) összesen:**					**280**
	Ápolási díj (helyi megállapítás)	810	150	150	138	138
	Közgyógyellátás (helyi megállapítás)	150			45	45
	Betegséggel kapcsolatos (nem társadalombiztosítási) ellátások (K44) összesen:	**960**	**150**	**150**	**183**	**183**
3.	**Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások (K45)**					
	Fogalalkoztatást helyettesítő támogatás	4 104	500	500	349	349
	Foglalkoztatással, munkanélküliséggel kapcsolatos ellátások (K45) összesen	**4 104**	**500**	**500**	**349**	**349**
4.	**Lakhatással kapcsolatos ellátások (K46)**					
	Lakásfenntartási támogatás	1 440	700	700	700	700
	Adósságcsokkentési támogatás	810	0	0	0	0
	Lakhatással kapcsolatos ellátások (K46)	**2 250**	**700**	**700**	**700**	**700**
5.	**Egyéb nem intézményi ellátások (K48)**					
	Önkormányzati segély:	4 816	9 300	9 300	10 405	10 458
	Egyéb nem intézményi ellátások (K48) összesen	**4 816**	9 300	9 300	10 405	10 458
	Ellátottak pénzbeli juttatásai összesen (K4)	**12 130**	**10 650**	**10 650**	**11 637**	**11 970**

Sorsz.	Feladat megnevezése	2014.évi eredeti előirányzat	2015.évi előirányzat	2015.évi I.mód	2015.évi II.mód	2015.évi III.mód	2016. évi számított előirányz.	2017. évi számított előirányz.
	FELHALMOZÁSI KIADÁSOK							
I.	**Beruházások**							
	A. Önkormányzat							
1.	Kerékpárút építés (Cycle in a network)	145 075						
2.	LED lámpák (szlovén-magyar pályázat)	10 109						
3.	Termáltó és ökopart fejlesztés	375 850	364 193	364 193	364 193	364 193		
4.	Közösségi Ház	30 000	5 000	4 627	4 627	4 236	130 000	130 000
5.	Településrendezési tervek készítése	4 906	4 953	4 953	4 953	4 953		
6.	Gránit Zrt alaptőke emelése		37 500	37 500	37 500	37 500		
7.	Hulladékudvar területén fúrt kút helyett-kerítés, szoc.é.		1 270	1 270	1 270	1 270		
8.	Iskola előtti park átépítése		4 000	4 000	4 000	4 000		
9.	Öntözőrendszer kiépítése zöldterületeken		1 200	1 200	1 200	1 200		
10.	LED-es díszkivilágítás		5 000	5 000	5 000	5 000		
11.	Bölcsöde belső átalakítása		500	500	500	500		
12.	Kerékpárút II. üteméhez terület vásárlás		2 050	2 050	2 050	2 050		
13.	Hangulat utcai vízelvezetés tervezés			720	720	720		
14.	Hulladékudvar vízellátás			3 888	3 888	3 888		
15.	Közvilágítás korszerűsítés - 3 lámpatest			454	613	613		
16.	Termáltó és ökopart növénytelepítés			2 903	5 794	5 794		
17.	Rendőrségi szolgálati lakáshoz konyhabútor			279	279	279		
18.	Digitális jegyzőkönyvvezető rendszer vásárlás			874	874	874		
19.	Háziorvosi rendelőbe számítógép, monitor vásárlás			198	198	198		
20.	Zk. Turisztikai Nonprofit Kft.üzletrész (51%) vásárlás			1 020	1 020	1 020		
21.	Zalakaros, közvilágitás bővítés				502	502		
22.	Csárda köz és Vincellér köz, Banyavölgy közvilágitás bővités lakossági igény				1 630	1 630		
23.	Zalakaros, gyógyhelyi központ fejlesztés				9 880	9 880		
24.	Bölcsődei eszközbeszerzés (kisértékű)					287		
25.	Fürdő Vendégházhoz LED TV.(kisértékű)					678		
26.	Sörpad garnitúra (kisértékű)					495		
27.	Készenléti rendörök részére mikro,ventilátor, kávéfőző (kisértékű)					55		
28.	Klíma a Rendőrségi Körzeti Megbízott irodába					204		
29.	Klíma vásárlás az orvosi rendelőben lévő helyett					187		
	Önkormányzat összesen:	***565 940***	***425 666***	***435 629***	***450 691***	***452 206***	***130 000***	***130 000***
	B. Közös Önkormányzati Hivatal							
1.	Számítástch.eszk. nyomtatók, másolók,fényképezők.		408	408	1 608	3 218		
2.	Bútorok, székek, kisértékű eszközök besz.		1 250	1 250	1 250	2 250		
3.	2 db klíma berendezés					390		
	Közös Önkormányzati Hivatal összesen:	0	**1 658**	**1 658**	**2 858**	**5 858**	0	0
	C. Óvoda, bölcsöde, közösségi ház, könyvtár, konyha							
1.	Számítógép, számítástechnikai eszközök	300	550	550	550	550		
2.	Konyhai eszközök vásárlása				760	760		
3.	Konyhába vizlágyitó berendezés				450	450		
4.	Bölcsődébe bútor beszerzés				700	700		
	Óvoda, bölcsöde, könyvtár, konyha összesen:	**300**	**550**	**550**	**2 460**	**2 460**	**0**	**0**
	Beruházások összesen:	***566 240***	***427 874***	***437 837***	***456 009***	***460 524***	***130 000***	***130 000***
II.	**Felújítások**							
	A. Önkormányzat							
1.	Nyilvános WC-k rendezvénytéren		8 000	8 000	8 000	4 500		
2.	Móra F. Általános Iskola lapostető rekonstrukciója		4 000	4 000	4 000	4 000		
3.	Hegyalja u. 40. szolgálati lakás felújítás			15 000	15 000	15 000		
4.	Hegyalja u. 40. szolgálati lakás felújítás tervezése			373	373	373		
5.	Közös Hivatal energaihatékonyság javitás fejlúitás				9 200	10 849		
	Felújítások összesen:	***0***	***12 000***	***27 373***	***36 573***	***34 722***	***0***	***0***

.../2015. (.....) számú költségvetési rendelethez

6.számú melléklet
1.oldal
1000.-Ft-ban

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2015.ÉVI EURÓPAI UNIÓS PROJEKTJEINEK BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

ezer Ft-ban

Sorsz.	Projekt megnevezés (támogatást biztosító)	Bevétel (pályázatból)				Kiadás			
		Támogat. összesen	Támogatásból: előző évek	2015. évben tervezett	További években	Összesen	Kiadás előző előző években	2015. évben tervezett	További években
1.	**"CYCLE IN A NETWORK" Kerékpárút építés 500000 Euro**	144 152	14 880	129 272		147 500	147 500		
	HUHR/1101/1.2.2/1007								
2.	**TERMÁL-TÓ ÉS ÖKOPART**	322 000	112 464	209 536	0	558 654	180 003	378 651	
	NYDOP-2.2./F-12-2012-0005								
	Összesen:	**466 152**	**127 344**	**338 808**	**0**	**706 154**	**327 503**	**378 651**	**0**

A projekt támogatási szerződések a támogatás összegét euróban határozzák meg, ezért a támogatás összege az árfolyammozgás következtében változhat.

..../2015. (....) számú költségvetési rendelethez
ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT 2015.ÉVI TARTALÉKA

ezer Ft-ban

Sor-sz.	Feladat/cél	2015.évi előirányzat	2015.évi I. mód	2015.évi II. mód	2015.évi III. mód	Az átcsoportosítás jogát gyakorolja
I.	**Céltartalékok**					
A.	**Működési célú céltartalékok**					
1.	Nonprofit szervezetek támogatására	5 000	4 820			Képviselőtestület
2.	Sportegyesületek támogatására	10 000	10 000	950	950	Képviselőtestület
3.	Egészségterv céljaira	400	400	400	400	Polgármester
4.	Tanulmánytervek	10 000	10 000	475	475	Képviselőtestület
5.	Termáltó és Ökopart működtetésére	15 000	15 000	12 109	12 109	Képviselőtestület
6.	Elmaradt bevételek, támogatások pótlására	1 000	1 000	1 000	1 000	Polgármester
	Karos Park Kft. Részére bérkeret bizt.			2 186	2 186	Képviselőtestület
	Működési célú céltartalékok összesen	**41 400**	**41 220**	**17 120**	**17 120**	
B.	**Fejlesztési célú céltartalékok**					
1.	Közműtervek	5 000	5 000	5 000	5 000	Képviselőtestület
2.	Utak, járdák építésére, felújítására	4 000	4 000	4 000	4 000	Képviselőtestület
3.	Épített értékek felújítására	400	400	400	400	Polgármester
4.	Fürdő Vendégház fejlesztése	1 300	1 300	1 300		Polgármester
5.	Villamoshálózat bővítés (lakossági igények)	5 000	4 546	2 255	2 255	Képviselőtestület
6.	Karos-Park Kft. Részére gépbeszerzés	5 000	5 000			Képviselőtestület
7.	Hangulat utca vízelvezetése		3 000	3 000	3 000	Képviselőtestület
8.	Rack szekrény áthelyezés		2 000	2 000	2 000	Képviselőtestület
9.	Közművelődési érd.növ.pály.önrésze általános tartalékból				1 364	Képviselőtestület
10.	Közművelődési érd.növ.pály.felüli rész általános tartalékból és céltartalékból				4 500	Képviselőtestület
	Fejlesztési célú céltartalékok összesen	**20 700**	**25 246**	**17 955**	**22 519**	
	Céltartalékok összesen:	**62 100**	**66 466**	**35 075**	**39 639**	
1.	Általános tartalék - Zalakaros Önkorm.	31 044	79 711	70 669	65 285	Képviselőtestület
2.	Általános tartalék - Zalakaros KÖH			10 477		Képviselőtestület
3.	Általános tartalék - Zalakaros BLOKK			780		Képviselőtestület
	Tartalékok mindösszesen	**93 144**	**146 177**	**117 001**	**104 924**	

.../2015. (....) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
TÖBB ÉVES KIHATÁSSAL JÁRÓ ELŐIRÁNYZATA ÉVES BONTÁSBAN

ezer Ft-ban

Sorszám	Feladat	2015.évi előirányzat	2016	2017	2018
			Várható hatások		
1.	Beruházási és felújítási kiadások(5.sz. melléklet szerint)	495 246	200 000	200 000	
2.	Véglegesen átadott pénzeszközök (4.a számú melléklet)	113 508	52 905	52 905	52 905
3.	Kölcsönök (működési célú és felhalmozási célú)(4.a.számú mellék	17 000	2 000	2 000	**2 000**
	Összesen:	**625 754**	**254 905**	**254 905**	**54 905**

../2015. (...) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2015.ÉVI KÖZVETETT TÁMOGATÁSAI

ezer Ft-ban

Sor-sz.	A támogatás kedvezményezettje (csoportonként)	Kedvezmény			Mentesség			Összesen
		jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	jogcíme (jellege)	mértéke %	összege eFt	eFt
I.	**Helyi adók, gépjárműadó**							
1.	Építményadó	Magyarországon élő állandó	55% zártkert, belterület 30%	6 711	-	-	-	6 711
2.	Magánszemélyek kommunális adója	-	-	-	-	-	-	-
3.	Beszedett idegenforgalmi adó	-	24%	4 200	-	-	-	4 200
4.	Helyi iparűzési adó	-	-	-	-	-	-	-
5.	Gépjárműadó	Katalizátor kedv.	25-50-92%	390	mozgáskorl, költségvetési szerv mentesség	100%	211	601
	Helyi adók összesen (1-5)			**11 301**			**211**	**11 512**
	Kedvezmények mindösszesen			**11 301**			**211**	**11 512**

/2015. ( ) számú költségvetési rendelethez

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2015.ÉVI ELŐIRÁNYZAT FELHASZNÁLÁSI ÜTEMTERVE

1000.-Ft-ban

S	Megnevezés	Jan.	Febr.	Márc.	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept.	Okt.	Nov.	Dec.	Összesen
	Nyitó pénzkészlet		13579	41775	125536	80000	81943	40575	61423	57491	120739	108270	101 050	
1.	Működési bevételek (int + önk)	12 000	8 300	8 300	9 600	8 300	2 000	2 500	2 500	8 900	7 729	8 300	7 719	**86 148**
2.	Közhatalmi bevételek	8 800	9 500	72 000	17 000	25 000	19 000	30 000	26 300	90 700	14 700	12 000	15 000	**340 000**
2.	Önkorm.költv.támogat,egyéb támogatások	40 678	40 653	46 978	46 978	51 978	47 688	46 978	46 978	46 978	47 158	46 978	46 978	**557 001**
3.	Felhalmozási támogatások		7 919	56 282	2 879	86 898		122 459	50 500	78 000				**404 937**
4.	Felhalmozási és tőke jellegü bevételek	172	3 709											**3 881**
5.	Pénzeszközátvétel államhztartáson kívülről	310	299	299	299	299	5 931	1 599	299	299	299	299	299	**10 531**
6.	Kölcsön visszatérülés	238	15 238	238	238	238	9 237	238	238	238	238	238	237	**26 854**
7.	Hitelek													**0**
8.	Pénzmaradvány			3 450	4 953		54 865							**63 268**
	Bevételek összesen :	**62 198**	**85 618**	**187 547**	**81 947**	**172 713**	**138 721**	**203 774**	**126 815**	**225 115**	**70 124**	**67 815**	**70 233**	**1 492 620**
	Kiadások													
8.	Személyi juttatások	15 000	15 000	15 000	21 252	21 252	27 424	29 869	24 838	19 472	24 838	24 838	24 838	**263 621**
9.	Munkaadót terhelö járulékok	4 005	4 005	4 005	4 920	5 925	3 355	8 570	6 635	5 934	6 635	6 387	4 540	**64 916**
10.	Dologi kiadások	20 000	24 000	34 000	30 000	35 223	36 164	47 223	40 000	43 530	34 000	34 000	26 164	**404 304**
11.	Pénzeszköz átadás, támogatásértékü kiadás	8 410	9 010	10 166	9 000	9 000	34 684	8 745	8 410	9 010	8 610	8 610	8 450	**132 105**
12.	Szocpol. Ellátások, egyéb támogatások	890	890	700	700	800	800	1 220	800	1 500	1 470	1 200	1 000	**11 970**
13.	Felújítás				8 000		9 573	5 649	7 500	4 000				**34 722**
14.	Beruházás			38 700	80 000	100 000	100 000	94 174	23 708	8 942	10 000		5 000	**460 524**
15.	Finanszirozási kiadások	15 534												**15 534**
16.	Tartalék												104 924	**104 924**
	Kiadások összesen:	**63 839**	**52 905**	**102 571**	**153 872**	**172 200**	**212 000**	**195 450**	**111 891**	**92 388**	**85 553**	**75 035**	**174 916**	**1 492 620**
	Záró pénzkészlet	-1 641	46 292	126 751	53 611	80 513	8 664	48 899	76 347	190 218	105 310	101 050		

..../2015.(.....) számú rendelethez

11.számú melléklet

ZALAKAROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK ÉS KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEI 2015.ÉVI LÉTSZÁMÁNAK ALAKULÁSA

Költségvetési szerv megnevezése	*2014.évi záró létszám. ei.*	*Igazgatás, pénzügyi dolgozó*	*Óvoda pedagógus*	*Kisgyermek-nevelő*	*Népművelő könyvtáros*	*Egyéb szak-alkalmazott*	*Gazdasági ügyviteli dolgozó*	*Fizikai dolgozó*	*Közfoglal-koztatottak*	*2015. évi létszám-keret*
A. Önkormányzat										
1. Önkormányzat igazgatási tevékenységén	5	1				2		2		5
2. Család és nővédelem	1					1				1
3. Szociális étkeztetés	1					1				1
2. Közfoglalkoztatás	65								65	65
Önkormányzati alkalmazottak	***72***	***1***	***0***	***0***	***0***	***4***	***0***	***2***	***65***	***72***
B. Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal	**24**	**24**								**24**
C. Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár										
1. Óvoda	11		6			4		1		11
2. Bölcsőde	6			6				2		8
3. Közösségi Ház	2				2					2
4. Könyvtár	0,6				0,6					0,6
5. Konyha	7					2	1	4		7
6. Gazdasági szervezet	3					1	2			3
Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár	***29,6***	***0***	***6***	***6***	***2,6***	***7***	***3***	***7***	***0***	***31,6***
Mindösszesen	**125,6**	**25**	**6**	**6**	**2,6**	**11**	**3**	**9**	**65**	**127,6**

Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal dolgozói létszámából 5,5 fő önként vállalt létszám

ZÁRT ÜLÉS számú napirend

Előterjesztés Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete 2015. július 30-án tartandó ülésére

Tárgy: Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói állásának betöltésére kiírt pályázat elbírálása

Készítette: Tótiványné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens

Tisztelt Képviselőtestület!

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete a Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói állásának betöltésére pályázatot írt ki.

A pályázati kiírás az előírásoknak megfelelően megjelentetésre került és a megadott határidőig két pályázat érkezett. A törvényi előírásoknak megfelelően mindkét pályázó nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati eljárásban résztvevők megismerjék pályázati anyagukat. Az pályázati anyagok megtekinthetők a bizottsági ülésen és testületi ülésen egyaránt. Az egyik pályázó pályázatának elbírálását zárt ülésen kérte, így a napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történik.

A pályázók a következők:
1. Kiss László művelődésszervező, jelenleg vállalkozási tanácsadó (Szeged)
2. Sinkovics Norbert, a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde, Közösségi Ház és Könyvtár művelődésszervezője

A Zalakaros város Önkormányzata Képviselőtestülete által létrehozott Szakmai Bizottság 2015. július 16-án meghallgatta a pályázókat és megvizsgálta a benyújtott pályázati anyagokat.
A beérkezett pályázati anyagok, a szakértői vélemény és a személyes meghallgatás alapján, a 3 fős bizottság az alábbi véleményt terjeszti a Tisztelt Képviselőtestület elé:

Kiss László pályázó rendelkezik a kiíró által elvárt iskolai végzettséggel, azonban nem rendelkezik 5 év közművelődésben eltöltött szakmai gyakorlattal, ami azt jelenti, hogy nem tudja igazolni a közművelődési szakember I. vagy közművelődési szakember II. alkalmazotti státuszt, ezért pályázata nem érvényes.

Sinkovics Norbert pályázót kapcsolatrendszere, szakmai tapasztalata, valamint helyismerete, részletes vezetői programja alapján – végzettséget igazoló oklevele bemutatása után - a Bizottság a Zalakaros Közösségi Ház és Könyvtár igazgatójává kinevezni javasolja vagy új pályázat kiírása mellett, annak elbírálásáig megbízza a vezetői feladatok ellátásával.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az A vagy B változat szerinti határozati javaslat elfogadására.

A.) **Határozati javaslat:**

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói állásának betöltésére kiírt pályázat elbírálása"
és a szakmai bizottság véleményének figyelembe vételével az alábbi döntést hozza:
1. A Képviselő-testület 2015. augusztus 15-től, 2020. augusztus 14-ig, 5 év határozott időre, magasabb vezető megbízást ad Sinkovics Norbert részére, a Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói – magasabb vezetői - feladatának ellátására.
2. Besorolása a közalkalmazotti tábla rendelkezései alapján történik. Bérjellegű juttatásainak összetevői: a besorolásának megfelelő, garantált illetmény és vezetői pótlék, mely összege a mindenkori pótlékalap 225 %-a, jelenleg 45 000 Ft/hó.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megbízással kapcsolatos iratok elökészítésére, aláírására.
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Határidő: 2015. augusztus 14.
(Operatív felelős: Horváthné Juhász Barbara pénzügyi és munkaügyi ügyintéző)

B.) Határozati javaslat:

A Képviselőtestület
a) a Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
b) Az intézményvezetői kinevezéséig, de legfeljebb 2015. december 31-ig határozott időtartamra Sinkovics Norbert művelődésszervezőt bízza meg a magasabb vezetői feladatok ellátásával. A megbízott vezető vezetői pótlékát 45.000 Ft/hó összegben hagyja jóvá.
c) Az intézmény magasabb vezetői állásának betöltésére pályázatot ír ki. (A pályázati kiírás szövegét az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza)

Felelős: Novák Ferenc polgármester
Határidő: 2015. augusztus 14.
(Operatív felelős: b) pont: Horváthné Juhász Barbara pénzügyi és munkaügyi ügyintéző
c) pont: Tótiványné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens)

Zalakaros, 2015. július 17.

Benkőné Gulyás Edit
Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi
és Humánpolitikai Bizottság elnöke

Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói pályázat elbírálása

A bizottság:

A „Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói állásának betöltésére vonatkozóan az alábbiakat javasolja elfogadásra a képviselőtestület számára:

A határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra azzal, hogy a határozati javaslat a) pontja változatlan maradjon.(a Zalakarosi Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.)
A határozati javaslat c.) pontját javasolja b) pontnak, azzal a kiegészítéssel, hogy a július 30-i képviselőtestületi ülést követő első testületi ülésen új pályázat kerüljön kiírásra.(Az intézmény magasabb vezetői állásának betöltésére pályázatot ír ki, melynek határideje a következő testületi ülés időpontja. (A pályázati kiírás szövegét az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza)
A határozati javaslat c) pontjának a következőket javasolja: Az intézményvezető kinevezéséig, de legfeljebb 2015. december 31-ig határozott időtartamra Sinkovics Norbert művelődésszervezőt bízza meg a magasabb vezetői feladatok ellátásával. A megbízott vezető vezetői pótlékát 45.000 Ft/hó összegben hagyja jóvá. (az „intézményvezetői kinevezéséig" rendelkezés helyett az „intézményvezető kinevezéséig" rendelkezést javasolja a képviselőtestületnek elfogadásra)

A pályázókat- mivel eredménytelennek javasolja nyilvánítani a pályázatot- képviselőtestületi ülésen nem tartja szükségesnek meghallgatni.

Bizottsági vélemény

A Zalakaros város Önkormányzata Képviselőtestülete által – intézményvezetői pályázat elbírálása tárgyában – létrehozott Szakmai Bizottság 2015. július 16-án 13,30 órai kezdettel meghallgatta a pályázókat.

Jelen voltak: Csengei Ágota közművelődési szakértő, Benkőné Gulyás Edit bizottsági elnök, Szili Veronika bizottsági tag, Tótiványné dr. Kulcsár Edina jegyzőkönyvvezető.

Meghívott pályázók: Kiss László és Sinkovics Norbert

A Bizottság véleménye a következő:

Kiss László pályázó rendelkezik a kiíró által elvárt iskolai végzettséggel, azonban nem rendelkezik 5 év közművelődésben eltöltött szakmai gyakorlattal, ami azt jelenti, hogy nem tudja igazolni a közművelődési szakember I. vagy közművelődési szakember II. alkalmazotti státuszt, ezért pályázata nem érvényes.

Sinkovics Norbert pályázót kapcsolatrendszere, szakmai tapasztalata, valamint helyismerete, részletes vezetői programja alapján – végzettséget igazoló oklevele bemutatása után - a Bizottság a Zalakaros Közösségi Ház és Könyvtár igazgatójává kinevezni javasolja vagy új pályázat kiírása mellett, annak elbírálásáig megbízza a vezetői feladatok ellátásával.

K.m.f.

Csengei Ágota

Benkőné Gulyás Edit

Szili Veronika

Szakértői vélemény
Zalakaros Város Képviselőtestülete által meghirdetett Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói pályázatról

Készítette: Csengei Ágota
kulturális szakértő
Magyar Népművelők Egyesülete
2015. július 16.

Szakértői vélemény

Zalakaros Város Képviselőtestülete által meghirdetett Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói pályázatáról

Zalakaros Város Képviselőtestülete pályázatot írt ki a Közösségi Ház és Könyvtár igazgatói beosztás ellátására.

A Magyar Népművelők Egyesülete által delegált szakértőhöz véleményezésre elektronikus úton 2 db pályázat érkezett.

A beadott pályázatok összegző értékelése:

A szakértői véleményezésre megküldött pályázatok eredménye:

- Sinkovics Norbert szakmai vezetői pályázata megfelel a pályázati kiírás szempontjainak, továbbá szakmai tevékenysége, intézményi közművelődési gyakorlata, iskolai és szakmai végzettsége alapján a pályázó alkalmas az igazgatói pályázat betöltésére.

- Kiss László pályázó rendelkezik a kiíró által elvárt iskolai végzettséggel.
A pályázó a pótlólag beküldött ajánlásokkal igazolta az 5 éves szakmai gyakorlati pályázati követelményt, amit rendezvényszervezésben töltött el.
A pályázó vezetői pályázata megfelel a pályázati kiírás szempontjainak, továbbá szakmai tevékenysége, iskolai végzettsége alapján a pályázó alkalmas az igazgatói pályázat betöltésére.

A pályázók értékelése:

Pályázó neve:	**Sinkovics Norbert**
Iskolai végzettség:	egyetemi diploma
Közművelődési szakmai végzettség:	PTE andragógia-művelésszervező
Közművelődési szakmai tapasztalat:	6 év

A pályázó rendelkezik a kiíró által elvárt iskolai és szakmai végzettséggel, közművelődési szakmai gyakorlattal.

A pályázó vezetői programja értékes, jól szerkesztett, jól felépített. Meghatározza a célokat és az elvárt irányokat.

Megfogalmazza az intézmény tartalmi elemeit, és velük azonosan felsorolja a hagyományos közművelődési formákat, a hagyományápolás, a közösségi kultúra támogatását, fejlesztését. A pályázó a pályázat keretein túlmutatóan konkrét feladatokat is meghatároz, melyek életszerűek, megvalósíthatóak. Fontos feladatának tekinti, hogy minden társadalmi rétegnek tudjon megfelelő színvonalú programot biztosítani: a legkisebbektől a nyugdíjas korosztályig.

A hatékony és gazdaságilag kiegyensúlyozott közművelődési feladatellátás mellett a város és térsége teljes területén együttműködne a közművelődési civil szervezetekkel, intézményekkel, sőt a térségi együttműködés ösztönzője is. A város kulturális lehetőségeit állítja a pályázat középpontjába. Kettő fő feladatot állapít meg: Zalakaros város polgárai művelődési igényeinek kielégítését, valamint a turizmus szezonális művelődési igényeit. Építeni kíván az intézmény hagyományosan sikeres programjaira, azok továbbgondolását, a kapcsolatok építését, a marketingstratégiát, a szponzorálás lehetőségének kihasználását, a folyamatos fejlesztést, a minőségi szolgáltatás nyújtását jelöli meg pályázatában megvalósítandó célként.

Ugyanilyen átgondolt a többi intézmény egységre: könyvtárra, kertmozira, sportudvarra vonatkozó tervezés is, fontosnak tartja az intézményegységek kiváló együttműködését, nagyban számít az egységek vezetőinek együttműködésére. Értéke a pályázatnak, hogy kitér a testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatokra is, valamint a Zalakaros Városi Értéktárat is bemutatja, ami a jövőben több pályázati lehetőséget is tartalmaz.

Az egyre szűkülő forrásokat pályázati lehetőségek kihasználásával igyekszik megoldani. A pályázó kiemeli, hogy fő vezetői elve a csapatban való gondolkodás, amit a jó szakmai kollektíva kiépítésével tart megvalósíthatónak.
Sinkovics Norbert pályázó írásban leadott pályázata, helyismerete, kapcsolatrendszere alapján a szakértő kellően felkészültnek látja a pályázó szakmai tudását ahhoz, hogy Zalakaros városának kulturális életét megfelelő minőségi színvonalon el tudja vezetni.

A pályázó értékelése:

Pályázó neve:	**Kiss László**
Iskolai végzettség:	főiskola
Közművelődési szakmai végzettség:	művelődésszervező
Rendezvényszervezési szakmai tapasztalat:	5 év

- **Kiss László pályázó** igazolta a kiírás szerinti szakképesítést /Szegedi Tudományegyetem, JGYTF/ A pályázó a pótlólag beküldött ajánlásokkal igazolta az 5 éves szakmai gyakorlati pályázati követelményt, amit rendezvényszervezésben töltött el.

A pályázó írásban leadott vezetői programja rövid, tömör, tartalmazza a jelenlegi helyzetelemzést. A megfogalmazott tervek nagyszabásúak, a pályázó szerint ebben támaszkodik Zalakaros helyi speciális igényeire, a jelenlegi helyzetből kiindulva megvalósíthatónak érzi a terveit. Fontos feladatának tekinti, hogy minden társadalmi rétegnek tudjon megfelelő színvonalú programot biztosítani, kiemeli a turisták részére tervezett programok jelentőségét, a szálláshelyekkel való együttműködés fontosságát, stratégiai célokat fogalmaz meg. A hatékony és gazdaságilag kiegyensúlyozott közművelődési feladatellátás érdekében meghatározza a jövőbeli irányokat, melyben támaszkodni kíván a jelenleg meglévő csoportokra.
Pályázatából hiányoznak a könyvtárra, kertmozira vonatkozó tervek.

A pályázó szakmai vezetői pályázata megfelel a pályázati kiírás szempontjainak, továbbá szakmai tevékenysége, iskolai és szakmai végzettsége alapján a pályázó alkalmas az igazgatói pályázat betöltésére.

A megválasztott pályázónak nyilatkozatot szükséges becsatolni, amelyben azt vállalja a pályázó, hogy megválasztása esetén, 2 éven belül megszerzi és bemutatja vezetési-szervezési, pénzügyi-gazdasági, államháztartási ismereteket is nyújtó közművelődési intézmény-vezető tanfolyam elvégzését igazoló okiratot a fenntartónak.

150/1992 (XI.20.) Korm. r.**6/G. § (1)** (az egykori 6/A. § /1/ b/ pont helyett)
Közművelődési intézmény, múzeum vagy könyvtár vezetésével megbízott magasabb vezetőnek – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – **a megbízását követő *két éven belül* a** kultúráért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló rendelet szerint **akkreditált, államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó tanfolyamot kell elvégeznie, és az azt igazoló okiratot be kell mutatnia a munkáltatónak.** ***Igazolás hiányában a vezetői megbízást vissza kell vonni.***

2015. július 21.

Csengei Ágota
kulturális szakértő
Magyar Népművelők Egyesülete

....számú napirend

Előterjesztés a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete 2015. július 30-án tartandó ülésére.

Az előterjesztést készítette: Tótivánné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens

Tárgy: Tájékoztatás Óvodavezetői pályázat eredményéről, intézményvezető megbízása

Tisztelt Képviselőtestület!

Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete döntött arról, hogy Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői állásának betöltésére pályázatot ír ki. A határozattal elfogadott pályázati felhívás – a jogszabályi előírásnak megfelelően - megjelent a személyügyi központ honlapján és Zalakaros Város honlapján. A pályázat beadási határideje 2015. július 1. napján járt le.

Az intézményvezetői állás betöltésére nem érkezett pályázat.

A Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete által létrehozott Előkészítő Bizottság az alábbi javaslatot terjeszti a Tisztelt Képviselőtestület elé:

A Bizottság megállapítja, hogy a pályázat eredménytelen volt. Javasolja, hogy a Képviselőtestület a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013.(VIII.30.) Kormányrendelet 24. §. (1) bekezdése alapján Szenyéri Lászlóné óvodavezetőt bízza meg az intézményvezetői feladatok ellátásával a 2015/2016. óvodai nevelési év végéig, 2016. ~~május 31.~~ július 1. napjáig. Javasolja, hogy az intézményvezetői állás betöltésére szóló pályázati kiírásról a Képviselőtestület 2016. január 31. napjáig hozzon döntést.

Határozati javaslat

A Képviselőtestület

1. /az óvodavezetői állásra kiírt pályázatot – pályázó hiányában – eredménytelennek nyilvánítja. 2015. augusztus 15-től a 2015/2016. óvodai nevelési év végéig, 2016. ~~május 31.~~ július 2. napjáig Szenyéri Lászlónét bízza meg a Zalakarosi Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői feladatainak ellátásával.
2./ a megbízott intézményvezető besorolását a közalkalmazotti bértábla rendelkezései alapján, vezetői pótlékát 80.000,- Ft/hó összegben hagyja jóvá.
3./ kéri a megbízott intézményvezetőt, hogy a szervezeti felállásra vonatkozó javaslatait terjessze a képviselőtestület soron következő ülése elé.
4./ az intézményvezetői állás betöltésére szóló pályázati felhívás elfogadásáról 2016. január 31-ig dönt.

Határidő: 1-2. pont: 2015. augusztus 14.
3. pont: soron következő testületi ülés
4. pont: 2016. január 31.

Felelős: Novák Ferenc polgármester
(Operatív felelős: 1-2. pont: Horváthné Juhász Barbara pénzügyi és munkaügyi ügyintéző
3. pont: Szenyéri Lászlóné megbízott intézményvezető
4. pont: Tótivánné dr. Kulcsár Edina személyzeti és önkormányzati referens)

Zalakaros, 2015. július 17.

Benkőné Gulyás Edit
Pénzügyi, Városüzemeltetési, Ügyrendi
és Humánpolitikai Bizottság elnöke

Zalakarosi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálása

A bizottság:

Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy az intézményvezetői megbízás 2016. július 2. napjáig szóljon.

..... sz. napirend

Előterjesztés Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestületének 2015. július 30-án tartandó ülésére.

Tárgy: Forgalmi rend változásra javaslat

Az előterjesztést készítette: Bognár Ottó Péter településüzemeltetési ügyintéző

Tisztelt Képviselőtestület!

Képviselői interpellációra a Rendőrség bevonásával megvizsgáltuk Zalakaros Város forgalmi rendjét, és az alábbiakat javasoljuk megtárgyalásra, illetve elfogadásra.

1. Gyöngyvirág sor lakó-pihenő övezetből való kivétele:

A Képviselőtestület 90/2010. (IV.29.) számú határozatával döntött a Seregély, Gyöngyvirág és Hegyalja utcák tömbjének lakó-pihenő övezetté nyilvánításáról.

Áthajtás céljából a lakó-pihenő övezetbe behajtani tilos, így nincs biztosítva az un. „Gátszer"-ben, illetve a tömbtől északra lévő mezőgazdasági területek megközelítése, ezért szükséges, hogy a Gyöngyvirág sor Dózsa utcától északra lévő szakaszát kivegyük a lakó-pihenő övezetből.

Megvizsgálva a Gyöngyvirág sor temető és Dózsa utca közötti szakaszát, megállapíthatjuk, hogy a temető után a lakó-pihenő övezet miatt nincs lehetőség az átmenő forgalom levezetésére, a gépjárműveknek vissza kell fordulni, ezért ezen szakaszon is javasoljuk a Gyöngyvirág sor lakó-pihenő övezetből való kivételét.

Javasoljuk megtárgyalni a lakó-pihenő övezet fenntartásának szükségességét a többi utcában is. (Seregély utca, Hegyalja utca Dózsa utcától északra lévő szakasza, Erzsébet köz)

2. Akácfa, Nyírfa és Hársfa utcák lakó-pihenő övezetből történő kivétele, megállás engedélyezése:

Lakossági kezdeményezésre a képviselőtestület 2009. novemberi ülésén döntött a fenti utcák lakó-pihenő övezetbe történő besorolásáról.

Indokként akkor előadták, hogy évek óta visszatérő problémát okoznak a száguldozó autósok és motorosok, valamint az, hogy gyalogjárda hiányában a gyalogos forgalom és a vendégek játékai is az úttesten zajlanak, ami állandó balesetveszélyt jelent mindenki számára.

A Rendőrség ezen utcák vonatkozásában felhívta arra figyelmünket, hogy ebbe a tömbbe a lakó-pihenő övezet miatt csak az ott az ott lakókat vagy az oda látogatókat szállító személygépkocsi, a személygépkocsi kivételével a legfeljebb 3500 kg megengedett legnagyobb össztömegű gépkocsi, a betegszállító gépjármű, motorkerékpár, a motoros tricikli és ezekhez kapcsolt pótkocsi, segédmotoros kerékpár, állati erővel vont jármű és kézikocsi, a kommunális szemét szállítására szolgáló jármű, továbbá az oda áruszállítást végző legfeljebb 3500 kg megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsi hajhat be.

A tömbben lakók nagy része foglalkozik üdültetéssel, ezért javasolják a lakó-pihenő övezet megszüntetését, mivel a szállással nem rendelkező (azt kereső) vendégeket megbüntethetik.

Ugyancsak javasolják átgondolni ezen utcákban a várakozás tiltásának megszüntetését.

3. Liget utca – Pipacs utca elsőbbségadás megváltoztatása:

Jelen pillanatban Pipacs utcából érkezőknek van elsőbbsége a Liget utca felől érkezőkkel szemben. A Pipacs utca forgalma, illetve szélessége sem indokolja ezt, ezért javasoljuk az elsőbbségadás megváltoztatását (a Liget utca felsőbbrendű a Pipacs utcával szemben).

4. Gyógyfürdő tér 4. szám előtt a várakozás tiltásának megszüntetése:

A Gyógyfürdő 4. szám (OTP társasház) előtt várakozni tilos tábla van kihelyezve. Az út kialakítása, öblösödése, valamint társasház földszintjén lévő üzletek miatt javasoljuk a várakozni tilos tábla beszedését, tekintettel arra, hogy e tábla hatálya alatt az üzletekbe történő vásárlás miatti várakozás nem szabályos, büntethető.

5. Gyógyfürdő tér forgalmi rendje:

A Képviselőtestület 37/2015. (II.25.) számú határozatával döntött a Gyógyfürdő tér forgalmi rendjének megváltoztatásáról. Az eltelt időszak tapasztalatai alapján az alábbi változtatások bevezetését javasoljuk.

Tekintettel arra, hogy a februári változások folytán a forgalom a MenDan Hotel, valamint az Appartmanház előtti útszakaszra terelődött át, figyelembe véve a forgalmi adatokat, javasoljuk, hogy a MenDan Hotel felől Ny-K-i irányban haladó gépjárműveknek legyen elsőbbségük a fürdő gazdasági bejárata felől érkezőkkel szemben. A tó projekt magvalósulásakor jelentős forgalmi átrendeződés jelentkezhet, ezért e változást ismételten meg kell vizsgálni.

A rendőrség részéről javaslat érkezett a felső pavilonsor melletti útszakasz (az Aqualand északnyugati sarkától keleti irányba az első útcsatlakozásig) kétirányú forgalommá történő visszaállítására is. Javaslatuk alapján a pavilonsor felől az úttestre lépést korláttal akadályoznák meg.

6. Petőfi utcában gyalogos átkelőhely kijelölése:

A Szilágyi cukrászat mellett a 7522 sz. Galambok – Zalaapáti ök. úton gyalogos átkelő hely (zebra) van felfestve. Ez a cukrászat melletti önkormányzati úton már nem folytatódik, ezért javasoljuk e helyen a gyalogos átkelőhely kijelölését és felfestését.

7. Rákóczi utca súlykorlátozása:

A Rákóczi utcában jelenleg 3,5 t súlykorlátozás van érvényben. A mezőgazdasági gépek közlekedésének segítése érdekében felmerült e korlátozás szükségességének kérdése. A Rákóczi utca 3 m széles, padka nélküli út, mely a nehézgépjárművek által történő korlátozás nélküli igénybevétele esetén könnyen tönkremehet, ezért javasoljuk a korlátozás további fenntartását. A mezőgazdasági gépek közlekedése a volt Tsz major területe felől is megoldható.

Határozati javaslat:

A Képviselőtestület

1. Egyetért a forgalmi rend változásokra tett javaslatokkal, és az alábbiakat rendeli el:
   - A Gyöngyvirág sort a lakó-pihenő övezetből kiveszi.
   - Az Akácfa, Nyírfa és Hársfa utcákat a lakó-pihenő övezetből kiveszi, a megállás tiltását visszavonja. A forgalom csillapítása érdekében 30 km/h sebességkorlátozást vezet be.
   - A Liget utca - Pipacs utca csatlakozásánál az elsőbbségadást megváltoztatja oly módon, hogy a Liget utca felől érkezőknek lesz elsőbbsége a Pipacs utcában közlekedőkkel szemben.
   - A Gyógyfürdő tér 4. szám előtt a várakozást engedélyezi.
   - A Gyógyfürdő tér forgalmi rendjének megváltoztatása érdekében az „Elsőbbségadás kötelező" jelzőtábla áthelyezéséről, valamint az útburkolati jelek felfestéséről is gondoskodni szükséges, oly módon hogy a MenDan Hotel felől Ny–K irányban haladó és északi irányban elfordulónak lesz elsőbbsége a fürdő gazdasági bejárata felől érkezőkkel szemben.
   - A felső pavilonsor melletti útszakaszt (az Aqualand északnyugati sarkától keleti irányba az első útcsatlakozásig) kétirányúvá nyilvánítja.
   - A Szilágyi cukrászda mellett a meglévő gyalogos átkelőhely folytatásában gyalogos átkelőhelyet jelöl ki, melynek felfestéséről gondoskodni kell.
2. A Rákóczi utcában meglévő súlykorlátozást fenntartja.
3. A forgalmi rend változás miatt felmerült költségeket (táblák, felfestések) a 2015. évi költségvetés dologi kiadásainak terhére biztosítja.

Határidő: 2015. szeptember 30.
Felelős: Szabóné dr. Csányi Mariann jegyző
(Operatív felelős: Bognár Ottó Péter)

Zalakaros, 2015. július 15.

Novák Ferenc
polgármester

Forgalmi rend felülvizsgálata

A bizottság:

A Forgalmi rend felülvizsgálata előterjesztést az alábbi kiegészítésekkel javasolja elfogadásra:

- a Rákóczi utcában a jelenlegi 3,5 tonnás súlykorlátozást 5 tonnás súlykorlátozásra javasolja módosítani.
- a MenDan környéki utakkal kapcsolatban a bizottság az előterjesztéstől eltérően, most nem javasol változtatást, ha kialakul a tó végleges üteme a végleges ütem kialakításakor javasolja rendezni.

- javasolja, vizsgálja meg a Hivatal a Gyöngyvirág sorból közvetlen a temető É-Nyi sarkából a hegybe induló útnak a szükséges súlykorlátozását, és a szükséges és a testületi ülésig ezt megvizsgálja, akkor ez kerüljön beterjesztésre, hogy ne lehessen kikerülni a súlykorlátozást a hegyben.
- javasolja, hogy az Alsóhegyi utcának a Kilátó utcai végéhez ugyanolyan súlykorlátozó tábla kerüljön, ami a Alsóhegyi utcának az alsó végén van.
- javasolja, hogy a település főutcájának több pontján a hivatal a becsatlakozó utaknál a parkolóknak az előjelzésére tegyen javaslatot- mivel ez országos közút- az állami közútkezelőnek.
- javasolja, hogy a közútkezelő figyelmét a Hivatal hívja fel a Zalakaros-Galambok közti útszakasz leszakadt útrészei és padka balesetveszélyes vonatkozásában lehetőleg úgy, hogy ne sebességkorlátozásban gondolkodva, hanem a szükséges útjavításokat végeztessék el.

Előterjesztés a Zalakaros Város Önkormányzata Képviselőtestülete 2015. július 30-án tartandó ülésére

Tárgya: 2014-2020-as időszakban megvalósítandó fejlesztések előkészítése

Az előterjesztést készítette: Kovács Melinda

Tisztelt Képviselőtestület!

A Képviselő-testület 314/2014. (XII.17.) számú határozatában meghatározta a 2014-2020-as időszakra tervezett fejlesztések körét.

A fenti fejlesztéseket érintő témakörökben kiírásra kerülő pályázati felhívások szűkös határideje miatt, fontos, hogy a meghatározott projektek előkészítettsége megfelelő legyen. A fejlesztések túlnyomó többsége azonban jelenleg csak projektötlet szintjén áll, a megvalósításukhoz szükséges tanulmánytervek, illetve engedélyezési tervek hiányoznak.

A kiírandó pályázatokra történő mielőbbi reagálás érdekében szükséges a projektek megfelelő előkészítése.

Várhatóan a közeljövőben az alábbi projektekkel kapcsolatban kerül pályázati felhívás kiírásra:

- Egészségház kialakítása
- Termál út forgalomcsökkentő átépítése
- Gyógyhelyi közpark fejlesztése
- Kerékpárút III. ütem.(Petőfi u. – Fő u., és Kossuth utca) csapadékvíz elvezetéssel (Javasoljuk a csapadékvíz elvezetés településszintű tervezését)
- Térfigyelő kamerák rendszerének bővítése
- Fenntartható Energia Akcióprogram elkészítése (SEAP) (Ez megalapozza a megújuló energiahasznosítására vonatkozó további projekteket)
- Zalakarosi iparterület fejlesztés
- Az Önkormányzat számára műszaki telephely építése (Fürdő és Karospark)
- Megújuló energiahasznosítás
- Közvilágítás korszerűsítés

Javasoljuk, ezen fejlesztések előkészítésének mielőbbi elindítását, továbbá a már folyamatban lévő Gyógyhely fejlesztési pályázat előkészítésével kapcsolatos további tervek elkészítését.

Határozati javaslat:

A Képviselőtestület

1./ 314/2014.(XII.17.) számú határozatában meghatározott 2014-2020-as időszakra meghatározott TOP fejlesztéseinek megvalósítása érdekében az alábbi projekt előkészítést kell elkezdeni:

- Egészségház kialakítása
- Termál út forgalomcsökkentő átépítése
- Gyógyhelyi közpark fejlesztése

- Kerékpárút III. ütem.(Petőfi u. – Fő u., és Kossuth utca) csapadékvíz elvezetéssel (Javasoljuk a csapadékvíz elvezetés településszintű tervezését)
- Térfigyelő kamerák rendszerének bővítése
- Fenntartható Energia Akcióprogram elkészítése (SEAP) (Ez megalapozza a megújuló energiahasznosítására vonatkozó további projekteket)
- Zalakarosi iparterület fejlesztés
- Az Önkormányzat számára műszaki telephely építése (Fürdő és Karospark)
- Megújuló energiahasznosítás
- Közvilágítás korszerűsítés

2./ Gyógyhelyi központ fejlesztési pályázatra benyújtandó projektek:

- Rendezvényház kialakítása
- Dísztér átalakítása
- Rendezvénytér kialakítása

3./.Felkéri a polgármester, hogy az alábbi projektek előkészítését indítsa el, az ehhez szükséges tervekre illetve tanulmánytervekre vonatkozóan pedig gondoskodjon ajánlat felhívások kibocsájtásáról. A 314/2014.(XII.17.) számú határozatában lévő további projektek tartalmi pontosítását is meg kell valósítani.

Határidő: 2015. augusztus ...
Felelős: Novák Ferenc polgármester
Operatív felelős: Kovács Melinda ts.ref.

Zalakaros 2015. július 24.

Novák Ferenc
polgármester

Kiegészítő anyag

A 2014-2020 KÖZÖTTI IDŐSZAKRA TERVEZETT FEJLESZTÉSEK:

Változatlan költségvetési kondíciók mellett évente a Képviselőtestület fejlesztésekre (amely pályázat elnyerése esetén az önerőt biztosítja) meghatározott összeget elkülönít.

A gazdasági program alapján a jelenlegi szabályozók figyelembe vételével az önkormányzat évente 150-180 millió forint kötelezettségvállalás nélküli szabadon felhasználható forrással rendelkezik, de ez a forrás nyújt fedezetet az előre nem látható, nem tervezhető feladatok ellátására is.

I. A Területi- és településfejlesztési Operatív Program keretében megvalósítandó fejlesztések:

- Gyógyhelyi közpark fejlesztés:

Az Új templom környékének fejlesztése:

A tevékenység több elemet is tartalmaz:

1. Nyilvános WC építése a Termál út - Bodahegyi utca sarkán lévő zöldterületen: a turisták, a templomba érkező zarándokok részére és a játszótér kiszolgálására.
2. parkosítás, pihenőövezek korszerűsítése: a Termál út menti sétány átépítése, szoborpark felújítása, stb.

A fejlesztés várható költsége: 50.000.000 Ft.

A fejlesztés előkészítettsége: engedélyezési terv.

Kertmozi és környékének fejlesztése:

Tevékenység 3 jól elkülöníthető részből áll:

1. Kertmozi egyes épületrészeinek megújítása (közösségi rész, pénztár, szociális blokk)
2. Kertmozit övező park, arborétum sétányjellegének gazdagítás, térvilágítás, utcabútorok, szökőkút, sportolási lehetőségek. Légvezetékek kiváltása.
3. Európa park sétány jellegének erősítése (növénytelepítés, sétautak építése), terület bekapcsolása a kertmozi és arborétum övezetébe. Hidak sétautak kialakítása, futópálya létrehozása.

A fejlesztés várható költsége: 130.000.000 Ft.

A fejlesztés előkészítettsége: projektötlet.

- **Termál út forgalomcsökkentő átépítése:**

A Termál út forgalomcsökkentésével a város főtengelyében kialakítható egy a fürdő bejáratától induló a város Dísz terét érintő egészen az új templomig húzódó gyalogos közlekedési útvonal (promenád). A közút sávcsökkentésével új zöldterületekkel szegélyezett sétaútvonal alakítható ki, amely összekapcsolható a településen már kialakított kerékpárutakkal. A Termál út forgalomcsökkenéséhez tartozik a megépítendő rendezvényházhoz tartozó terepszint alatti csatlakozás kiépítése is.

A fejlesztés várható költsége: 390.000.000 Ft.

A fejlesztés előkészítettsége: tanulmányterv.

- **Régi településrész Petőfi u., Fő u., és Kossuth u. mentén csapadékvíz elvezetés korszerű megoldásával**

kerékpárút kialakítása:

A Zalakaros városközpont-Garabonc közötti Petőfi- Fő-Kossuth utcák mellett lévő nyílt árkok lefedése többlet területet jelent az utcákon, így lehetőség nyílik szétválasztott

gyalogos járda és kerékpárút építésre, mely fontos feladat a kerékpáros turizmus fejlesztése szempontjából.
A fejlesztés várható költsége: 120.000.000 Ft.
A fejlesztés előkészítettsége: egyelőre csak projektötlet szintjén.

- **Zalakarosi iparterület fejlesztés:**
A kijelölt terület Zalakaros-Zalakomár összekötő útról csatlakozó, Újfalunál található 062 hrsz.-ú bekötő úton közelíthető meg, mely út keresztezi a 050/13 hrsz.-ú árkot, Ez a földrészlet a szabályozási terven "Gip"-el jelölt ipari gazdasági terület, mely valamikor állattartási célokat szolgált. Nagysága mintegy 8 ha, önkormányzati tulajdonban van. Itt kerülhetne kialakításra az önkormányzati tulajdonú, Zalakaroson kommunális feladatokat ellátó Karos-Park Kft. telephelye. A Kft. telephelye jelenleg Behiák városrészben található, ahol nem biztosítottak a Kft. sokoldalú működéséhez szükséges feltételek, valamint a terület más célú hasznosítása van tervben. A terület infrastrukturális fejlesztése nagyon fontos a további gazdasági és ipari beruházások megvalósulása számára. Elavult közműtervek állnak rendelkezésre, melyek aktualizálása szükséges. A területen ki kell építeni az ivóvíz, szennyvíz hálózat kiépítése, elektromos hálózat és egyéb közművek komplett kiépítése.
A fejlesztés várható költsége: 200.000.000 Ft.
A fejlesztés előkészítettsége: egyelőre csak projektötlet szintjén.
- **Egészségház kialakítása:**
Zalakaroson jelenleg a Fő utca 6. szám alatti épületben található a háziorvos, a védőnő és a fogorvos rendelője. A Petőfi utca 19. szám alatti épületben rendel a szemész.
A fenti orvosi funkciókat célszerű lenne egy épületbe telepíteni, megosztott rendelési időkkel. Erre a célra megfelelő hely lenne a Jegenye sor 8. szám alatti ingatlan, ahol az egyik épületben az orvosi ügyelet és mentőállomás üzemel, a másik épületben a tűzoltóság. Önálló harmadik épületként egy egészségház megépítését terveznénk megvalósítani. Az új épületben egy kisebb, de nagyobb kihasználtsággal üzemelő egészségházat célszerű kialakítani.
A fejlesztés várható költsége: 70.000.000 Ft.
A fejlesztés előkészítettsége: tanulmányterv szintjén.
- **Műszaki telephely építése:**
Fontos fejlesztés lenne Zalakarosi Önkormányzat, illetve a Gránit Gyógyfürdő részére számára a Jegenye soron, önkormányzati tulajdonban lévő 1331 hrsz.-ú ingatlanon egy gazdasági épület építése. A könnyűszerkezetes gazdasági épületben kapna helyet egy raktár, ahol a jelenleg több ingatlanon elhelyezett eszközök kerülnének elhelyezésre. Az eszközök áthelyezésével azok az ingatlanokat, ahol jelenleg ezen eszközök vannak tehermenetesítenénk és ismét rendeltetésüknek megfelelően lehetne hasznosítani őket. A raktározás mellett az Önkormányzat járműparkjának megfelelő garázst is ebben az épületben alakítanánk ki
A fejlesztés várható költsége: 20.000.000 Ft.
A fejlesztés előkészítettsége: projektötlet szintjén
- **Térfigyelő kamerák rendszerének bővítése:**
Az elmúlt években térfigyelő rendszer kerültek kiépítésre a településen 6 megfigyelő ponttal. A már kiépített központ lehetővé teszi a további pontok költséghatékonyabb kiépítését, település teljes lefedése érdekében. A fejlesztés része lehet éjjellátó kamerák, valamint rendszám felismerő készülékek elhelyezése
A fejlesztés várható költsége: 15.000.000 Ft.
A fejlesztés előkészítettsége: projektötlet szintjén

- **Közvilágítás korszerűsítés**
  A település led lámpákkal való további fejlesztéseinek megvalósítása. Ez 747 db lámpa felszerelését eredményezné.
  A fejlesztés várható költsége:100.000.000,Ft.

A TOP keretein belüli fejlesztési költségek összesen: 1.095.000.000 Ft.

II. A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program keretében megvalósítandó fejlesztések:

1. Fenntartható Energia Akcióprogram elkészítése (SEAP):
   A település geotermikus energiában gazdag ennek többrétű korszerű hasznosítása kiemelt célunk. A település ez irányú, illetve más megújuló energia felhasználhatósági adottságainak teljes körű felmérése nagy segítséget nyújtana a megújuló energiák hasznosítására és az energiatakarékos, klímabarát rendszerek kiépítésére.
   A fejlesztés várható költsége: 10.000.000 Ft.
   A fejlesztés előkészítettsége: egyelőre csak projektötlet szintjén.

2. Megújuló energiahasznosítás:
   A gyógyfürdőből elfolyó termálvízből kivont hőenergiával valósulhatna meg a geotermikus hőenergia hasznosítása talajszondás hőszivattyúk telepítésével. A kinyert hőenergiával az önkormányzati intézmények, oktatási intézmények és egészségügyi intézmények meleg vízellátásának, illetve fűtésének egészét, vagy egy részét tudnánk biztosítása.
   A fejlesztés várható költsége: 290.000.000 Ft.
   A fejlesztés előkészítettsége: egyelőre csak projektötlet szintjén.

A GINOP keretein belüli fejlesztések költsége összesen: 300.000.000 Ft.

A gyógyhelyeknek címzett keretből:

III. Gyógyhelyi Központ fejlesztése:

A város célja a gyógyhely arculatát elősegítő fejlesztések: a városban tartózkodók számára a program-választék feltételeinek gazdagítása.
A Gyógyhelyi Központ fejlesztés az alábbi elemeket tartalmazza:

1. Komplex szolgáltatást biztosító rendezvényház és tér kialakítását.

A településnek egy olyan többfunkciós épület kialakítására van szükség, amely kielégíti az idegenforgalmi és a helyi közösségi igényeket is. Ezt a létesítményt olyan központi helyen kell kialakítani, ami az ide látogató vendégek és a helyi lakosság számára is elérhető közelségben van, illetve ami ugyanúgy megközelíthető a Fürdő és a város felől is. A rendezvényházat a Fürdő területén a Dísz tér és a Termál u. találkozásánál a jelenleg kihasználatlan Fürdő nyári bejárati épületének átalakításával, bővítésével szeretnénk kialakítani. Az épület nem csak a kulturális rendezvényeknek és művészeti együtteseknek ad helyet, hanem a civil csoportoknak, szervezeteknek is, így a városhoz, annak a turizmusban és a vonzáskörzetéhez betöltött szerepéhez méltó színteret hoz létre. Az épület alkalmas lenne

képzési helyszínnek, nagyobb rendezvények, konferenciák, megtartására, közösségi összejövetelek a Zalakaros és a térség kulturális és természeti örökségének a bemutatására. A fejlesztés másik jelentős eleme lenne a Fürdő területén lévő kereskedelmi épületek elbontásával felszabadult terület Dísz tér felöli megnyitása, és ezen a területen kialakítandó új nyitott rendezvénytér kialakítása, valamint a jelenleg Gyógyfürdő téren álló rendezvénysátor helyett. A fejlesztéshez kapcsolódna még az rendezvényház, illetve a nyitott rendezvénytérhez kapcsolódó parkoló kialakítása.

2. ***Dísz tér átalakítása zöld területfejlesztés élményelemekkel:***
2015 októberében készül el a fürdő elfolyó vizét hasznosító és a környezet természeti értékeit bemutató „Termáltó és Ökopart", melynek keretében egy termáltó, fogadó épület (látogatóközpont), szabadidőpark (mesepark), tanösvény készül el. A térkapcsolási lehetőségek bővítését szolgálja a Dísz tér fejlesztése, funkcióinak bővítése. A tér az átalakítással összeköttetést teremtene a Termál u. átalakításával létrejövő promenád és a „Termáltó és Ökopart" között.

A Gyógyhelyi Központ fejlesztéssel kapcsolatban a tervpályázat kiírásra került, a tervpályázatok kiértékelése megtörtént, jelenleg a tervek készítése zajlik.

A beruházás várható költsége 1 milliárd Ft., melyet pályázati forrásból szeretnénk biztosítani.

Saját forrást azon beruházásokra (projektelemekre) kell biztosítani, amelyekre nem kapunk támogatást, de a képviselőtestület mindenképpen meg kívánja valósítani.!!

Határozati javaslat:

Képviselőtestület:

1. Egyetért a Zalakaros Sportjáért Közhasznú Közalapítvány által sportfejlesztési programhoz benyújtott pályázatával, amely a Zalakaros Város Önkormányzatának tulajdonában lévő- zalakarosi 773/1. hrszú ingatlanon található – iskola tornaterem nyílászáró cseréjére vonatkozik. A polgármestert felhatalmazza a tulajdonosi hozzájárulás megadására.

2. Hozzájárul, mint az iskola tulajdonosa hogy:
- a beruházás összegének - bruttó 8 188 376 Ft-nak - megfelelő értékű jelzálog a zalakarosi 773/1. hrszú ingatlanra 15 évre bejegyzésre kerüljön a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül. A jelzálogjog jogosultja a Magyar Állam lesz.

Határidő: 2015. július 31.
Felelős: Novák Ferenc polgármester

Zalakaros Város Polgármestere
8749 Zalakaros, Gyógyfürdő tér 1.
Telefon: 93/340-100, Fax: 340-531.
E-mail: polgarmester@zalakaros.hu

Szám: 01-1/2015-28.

MEGHÍVÓ

Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete

2015. július 30-án (csütörtök) 16,00 órakor

tartja **rendkívüli** ülését, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Ülés helye: Zalakaros Város Közös Önkormányzati Hivatala, Gyógyfürdő tér 1.

Napirend:

1./ Zalakaros Város Önkormányzatának a 2015.évi költségvetésről szóló 1/2015.II.13.) számú önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Novák Ferenc polgármester

2./Rendezési terv
Előadó: Novák Ferenc polgármester

3./ Gránit Gyógyfürdő Zrt. fejlesztési koncepciója 2014-2020.évre
Előadó: Novák Ferenc polgármester

4./ Közművelődési pályázat elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester

5./ Óvoda, Bölcsőde intézményvezetői pályázat elbírálása
Előadó: Novák Ferenc polgármester

6./ Forgalmi rend felülvizsgálata
Előadó: Novák Ferenc polgármester

7./ Gyógyhely fejlesztési terv
Előadó: Novák Ferenc polgármester

8./ Zalakaros Város Turizmus fejlesztési stratégiája (2014-2020.évre)
Előadó: Jámbor Tímea stratégiai marketing vezető

9/ Külterületi ingatlan adásvételével kapcsolatos kifogás elbírálása **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester

10/ Lakáscélú támogatás iránti kérelme **ZÁRT**
Előadó: Novák Ferenc polgármester

11/ 2014-2020-as időszakban megvalósítandó fejlesztések előkészítése
Előadó: Novák Ferenc polgármester

Kérem, hogy a Képviselőtestület ülésén megjelenni szíveskedjen.

Zalakaros, 2015. július 24.

Tisztelettel:

Novák Ferenc
Polgármester

Zalakaros Város 1. Polgármestere

Jelenléti ív

A Zalakaros Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2015. július 30-án megtartott NYILT ülésén megjelent képviselőkről és meghívottakról

Ssz.	Név	Aláírás
	Képviselők:	
1.	Novák Ferenc polgármester	.....
2.	Czirákiné Pakulár Judit alpolgármester	.....
3.	Benkőné Gulyás Edit	.....
4.	Horváth Vencel	.....
5.	Kötő Attila	.....
6.	Magyar Mária	.....
7.	Szirtes Balázs	.....
	Meghívottak:	
1.	Szabóné Dr Csányi Marianna jegyző	.....
2.	Torma László aljegyző	.....
3.	Magyarné Kovács Judit pü.oszt.vez.	.....
4.	Klie Zoltán főépítész	.....
5.	Tóthné Őri Ibolya beruházási ügyintéző	.....
6.	Szijártóné Gorza Klára könyvvizsgáló	.....
7.	.....	.....
8.	.....	.....
9.	.....	.....